



СОВРЕМЕННЫЕ
ШАХМАТЫ

ВЕЛИКОЕ ПРОТИВОСТОЯНИЕ 1975-1985

ГАРРИ КАСПАРОВ

КАСПАРОВ КАРПОВ



ГАРРИ КАСПАРОВ

в сотрудничестве с Дмитрием Плисецким

ВЕЛИКОЕ ПРОТИВОСТОЯНИЕ

Мои поединки с Анатолием Карповым

1975-1985



РИПОЛ
КЛАССИК

МОСКВА, 2008

УДК 794
ББК 75.581
К28

*Фото из архивов Музея шахмат России,
журналов «Шахматы в СССР» и «64», а также
из личных архивов автора, Бориса Долматовского,
Марка Глуховского и Сергея Воронкова*

Каспаров, Г. К.

К28 Великое противостояние. Мои поединки с Анатолием Карповым. 1975—1985 / Гарри Каспаров в сотрудничестве с Дмитрием Плисецким. — М. : РИПОЛ классик, 2008. — 448 с. : ил. — (Современные шахматы).

ISBN 978-5-386-00946-5

Новый проект Гарри Каспарова «Современные шахматы» является продолжением его уникального пятитомника «Мои великие предшественники» («РИПОЛ классик», 2003—2006). Подытоживая развитие шахмат в 20-м веке, автор рассказывает о дебютной революции 70-х — начала 80-х годов, о всех своих поединках с Анатолием Карповым, комментирует свои лучшие партии и матчи с компьютерами.

Этот том — первый из трех, посвященных историческому единоборству Каспарова с Карповым, — включает два матча между ними за мировую шахматную корону (1984/85 и 1985).

**УДК 794
ББК 75.581**

ISBN 978-5-386-00946-5

© Каспаров Г. К., 2008
© ООО Группа Компаний
«РИПОЛ классик», 2008

ПРЕДИСЛОВИЕ

Мои поединки с Анатолием Карповым — по сути финал многотомного проекта «Мои великие предшественники». Вначале речь шла только о пяти матчах за мировую корону, но в ходе работы мне захотелось дать полную картину нашего многолетнего соперничества и привести все партии между нами (их 181!) — от первой, сеансовой, в далеком 1975-м до турнирных, быстрых и даже блицпартий, включая последние, сыгранные в 2006 году.

Однако матчи, конечно, остались в центре повествования: это было одно из самых напряженных единоборств в истории большого спорта. Наши матчи закрепили достижения дебютной революции 70-х годов и, в свою очередь, подготовили мощный информационно-исследовательский взрыв, который сделал игру еще более динамичной и глубокой, требующей полной отдачи и высочайшей профессиональной подготовки. Они стали главной движущей силой перемен, происходивших в шахматах на исходе 20-го века, — своеобразным прологом к компьютерной эре.

В яростном столкновении двух противоположных стилей сформировалась новая доминирующая тенденция и, как итог, в начале 90-х возникла иная шахматная реальность. Появился огромный запас идей, знание которых с лихвой компенсировало недостаток опыта. И выросшее на этих матчах молодое поколение (Ананд, Иванчук, Гельфанд, Камский, Акопян, Широу, Крамник, Топалов...) уверенно захватило ведущие позиции в мире, вытеснив тех, кто не сумел приспособиться к переменам. Шахматная элита резко омолодилась: играя в 1993 году в Линаресе, я был уже тридцатилетним ветераном! Остались мы с Карповым — и молодежь, для которой детальное исследование типовых миттельшпильных схем стало частью обыденной повседневной работы.

Общий счет наших пяти кряду матчей (1984/85, 1985, 1986, 1987 и 1990) почти равный: 21 победа у меня, 19 у Карпова и 104 ничьи. Тем не менее каждый раз, когда наступал решающий момент, я всегда одерживал победы. Для меня это значит больше, чем любая статистика побед и поражений. Я показывал свои лучшие результаты, когда это было важнее всего. Похоже, в моем успехе была некая историческая определенность.

Хотя пик этого эпохального противостояния пришелся на 1984—90 годы, оно сохраняло остроту вплоть до супертурнира шести сильней-



Первый матч, 1984/85. Москва, Колонный зал Дома союзов.

ших гроссмейстеров мира в Лас-Пальмасе (1996), где я занял 1-е место, а Карпов разделил последнее и перестал котиrowаться как реальный претендент на корону, даже будучи чемпионом по версии ФИДЕ. Тут наши шахматные дороги разошлись: я еще долго был первым в мировом рейтинг-листе — он начал движение вниз. И последующие дуэли между нами уже не оказывали былого влияния на развитие шахмат.

Рассказ о поединках с Карповым, занимающий три тома, отчасти перекликается с моими давними книгами «Два матча» (1987) и «Безлимитный поединок» (1989). Однако при этом многие ситуации я вижу сейчас глубже, сквозь призму своего жизненного опыта. Поскольку я уже закончил шахматную карьеру и вооружен мощными аналитическими программами, мои комментарии стали и откровеннее и гораздо точнее. Но оценки отдельных ходов по-прежнему учитывают и психологию борьбы! Ибо за месяцы и годы противоборства мы стали так тонко чувствовать состояние друг друга, что психологические мотивы нередко оказывали серьезное влияние на принимаемые решения.

В этот том вошло 76 партий — наши ранние встречи и первые два матча. Кроме того, я возвращаюсь к важным событиям, которые им предшествовали. «Никогда еще в период правления ФИДЕ восхождение претендента на шахматный Олимп не было связано с такими трудностями (и трудностями нешахматного порядка), — писал по этому поводу Ботвинник. — Руководство ФИДЕ пыталось даже отстранить Каспарова от участия в соревнованиях на первенство мира: в 1983 году

он был дисквалифицирован, и в полуфинальном матче претендентов с Корчным ему без игры было засчитано поражение. Но эта интрига произошла и Каспаров пробился к матчу с Карповым...»

Первый наш матч (Москва 1984/85) был безлимитным. Кабальные для претендента правила — игра до шести побед без учета ничьих и матч-реванш (тоже безлимитный!) в случае поражения чемпиона — были приняты ФИДЕ с участием Карпова перед его матчем с Корчным (Багио 1978), хотя матчи-реванши отменили еще в начале 60-х годов. Однако многомесячная игра без ограничения числа партий оказалась непосильной для Карпова. В Багио он на финише потерпел три поражения, а в нашем московском матче проиграл 47-ю и 48-ю партии, после чего... президент ФИДЕ прекратил матч «без выявления результата». Ботвинник назвал это «совершеннейшим безобразием, слава Богу единственному за всю историю шахмат!»

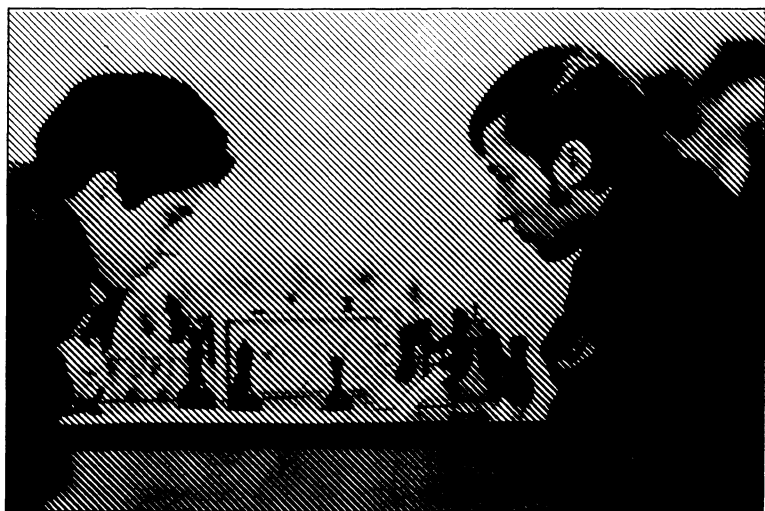
Увы, скандальное окончание матча заслонило его богатейшее шахматное содержание, которое так и не было профессионально изучено специалистами. А ведь несмотря на очевидные ошибки, в первую очередь мои, именно с нашего безлимитного марафона современные шахматы пошли по новому пути. Это было первое мое крупное соревнование, партии которого я не прокомментировал. Почему? Напряжение было столь велико и длительно, а психологический фон так сумрачен, что желания браться за эту работу не было. Да и времени тоже не было — новый матч начинался через полгода... Теперь я наконец восполняю этот пробел.

Второй матч, 1985. Москва, Концертный зал имени Чайковского.



P.S. Когда работа над томом близилась к завершению, мой жизненный опыт пополнился тюремными переживаниями. В конце ноября 2007 года, накануне сфабрикованных парламентских выборов, мне, как и многим другим представителям оппозиции, пришлось лицом к лицу столкнуться с милицейским и судебным произволом путинской России. Пять дней, проведенных в заключении, стали для меня принципиально новой точкой отсчета в отношениях с людьми. Из-за решетки почти всё, как и в шахматах, видится в черно-белых тонах — многие проявили солидарность, но были и те, кто не сдал тест на элементарную порядочность. Анатолий Карпов предпринял попытку навестить меня в тюрьме — солидарность чемпионов оказалась сильнее политических и личных разногласий! Сделать это ему не удалось: власти, не допустившие ко мне адвокатов, не сделали исключения и для Карпова. Но в новой системе координат его жест доброй воли перевесил всё негативное, скопившееся за долгие годы нашего противостояния.

Выражаю благодарность моим бывшим тренерам Александру Никитину, Александру Шакарову и Юрию Дохояну за помощь, оказанную при подготовке рукописи к изданию.



НАКАНУНЕ БИТВЫ

ЗНАКОМСТВО

Моим первым боевым крещением за пределами Баку стали Всесоюзные молодежные игры (Вильнюс 1973), где я в свои десять лет получил первый в жизни приз — «самому юному участнику турнира». Но самым важным итогом этой поездки была встреча с Александром Никитиным, гостренером Спорткомитета СССР — моим будущим старшим другом и наставником. Он тогда искал перспективных ребят для шахматной школы Михаила Ботвинника и в августе 1973-го организовал мне приглашение на ее сессию. Я выдержал строгий экзамен и был зачислен в школу. Попасть под начало Ботвинника было несомненной удачей.

Школа открылась при спортивном обществе «Труд» еще в 1963 году, но просуществовала тогда недолго, всего полтора года. Среди первых ее учеников был и Анатолий Карпов. Впрочем, сам он в книге «Сестра моя Каисса» (1990) фактически отрицает, что Ботвинник был его учителем:

«Я действительно побывал на трех сессиях школы... Мне только-только исполнилось двенадцать, я был самым молодым кандидатом в мастера в стране... На первую сессию мы приехали с записями собственных партий, чтобы Ботвиннику легче было понять, с кем он имеет дело. Смотрел он партии внимательно. Но — от себя не уйдешь! — Ботвинник был очень пристрастен. У него были свои критерии шахматного дарования, я бы даже сказал пожестче — свой шаблон, который он считал близким к истине. И я в этот шаблон не укладывался, ну никак. Поскольку теорией я никогда не занимался, то с первых же ходов попадал в дебютную яму... Партнер в соответствии с последними рекомендациями начинал уверенно меня хоронить — а я старался выбраться! Упирался. Увертывался от ударов. Находил немыслимые стойки. Балансировал. Хитрил. Устраивал ложные демарши. В общем — демонстрировал джигу на кончике иглы...

До всего этого Ботвинник не дошел. Не досмотрел. Не добрался. Другим ребятам повезло больше: правильность, знакомость, узнаваемость их игры вызывала у Ботвинника положительные эмоции и соответствующие оценки. Разумеется, на таком фоне мне не на что было рассчитывать... Давая мне оценку в разговоре со своим помощником Юрковым, Ботвинник сказал: мальчик понятия не имеет о шахматах, и никакого будущего на этом поприще у него нет... Полагаю, мне крупно повезло, что за мной сразу закрепилась репутация неуча и потому на меня почти не обращали внимания...

И все же впечатление он на меня произвел, не как шахматист, а как человек. Как шахматный труженик. Как мыслитель... Слушая Ботвинника, наблюдая его, думая о нем, я видел, что шахматная наука — это не только

зубрежка вариантов. Это был особый мир со своими законами, мир, пока неведомый мне. Чем привлекали меня шахматы? Игрой. Борьбой. Созиданием. А шахматная наука предлагала пока неведомое мне удовлетворение от познания, от проникновения в сущность позиций, идей и ходов. Наблюдая Ботвинника, я впервые ощутил это вполне реально, однако понять это пока не был готов. Тем более — не был готов принять. Еще менее я был готов к принятию мысли, что шахматы — это труд. Ботвинник твердил это при каждой встрече. Правда, он это увязывал с наивысшими достижениями, на которые я не претендовал и поэтому пропускал мимо ушей все его нравоучения. Это не для меня, думал я, наивно убежденный, что шахматы всегда будут для меня только игрой».

Выпускник той же школы гроссмейстер Юрий Разуваев точно подметил суть уникального дарования Карпова: *«Это был подлинный самородок: изучил в детстве партии Капабланки — и начал играть. Он был чистый практик, Игрок!»* Все же Карпов признал некоторую заслугу Ботвинника: *«Его замечания по поводу моего совершенно бездарного разыгрывания дебютов возымели действие: я стал читать шахматную литературу»*. Вскоре Ботвинник изменил свое мнение о перспективах скромного уральского паренька. Будучи проездом в Златоусте, он познакомился с родителями Толи и побывал у них в гостях, после чего вынес вердикт: *«Хорошая семья и серьезный мальчик!»* И во второй половине 60-х не раз предсказывал Карпову большое будущее.

Работа шахматной школы возобновилась в 1969 году (в то время Карпов стал уже чемпионом мира среди юношей), и с середины 70-х ее питомцы начали добиваться заметных успехов. Признаться, у меня отношения с Ботвинником сложились совсем иначе, чем когда-то у Карпова. Никитин: *«От общения с Гарриком великий Маэстро был в восторге. Он на глазах молодец, беседуя с мальчиком, сразу ставшим любимым учеником. Учителю нравилось всё — и бойкость ответов в сочетании с их точностью, и быстрота в расчете вариантов, и поразительная память. Похоже, что каждой новой встрече ждали оба»*.

Мудрость Ботвинника, на мой взгляд, заключалась в том, что он никогда не подавлял нас своим авторитетом, не навязывал ученикам свой стиль — наоборот, всячески помогал развивать нам собственные способности. Он не давил, а с присущим ему педагогическим тактом подсказывал верное направление. С самого начала он почувствовал мое стремление к динамичному, атакующему стилю. И не случайно, думаю, в мои первые домашние задания включил анализ партий Алехина.

Был период, когда я начал восхищаться безграничностью вариантов, которые могут получиться в шахматной игре. Ботвинник предостерегал меня от увлечения сложностью ради сложности и однажды сказал: *«Ты никогда не станешь Алехиным, если варианты будут управлять тобой, а не наоборот»*. Меня это огорчило. Но, конечно, Ботвинник был прав.

Позднее он написал об этом эпизоде: *«С самого начала было ясно, что Каспаров выделялся среди других учеников способностью очень искусно рассчитывать варианты на много ходов вперед. Но Гарри был легковозбудимым мальчиком, и я вынужден был настаивать, чтобы он продумывал ход, прежде чем сделать его на доске. И частенько говорил ему, что есть опасность, что он станет новым Ларсеном или Таймановым».*

Уже через четыре месяца после первой сессии мне удалось выполнить норму кандидата в мастера в одном из бакинских турниров. Кстати, в нем играл и Александр Шакаров — знаток дебютной теории и мой будущий помощник.

В следующем, 1974 году команда Бакинского Дворца пионеров, к удивлению многих, пробилась в финал Всесоюзного турнира Дворцов пионеров, который состоялся в Москве. Нам предстояло встретиться в сеансах одновременной игры с гроссмейстерами — капитанами команд-соперниц. Никитин: *«Соревнование это было необычное и уникальное. Каждый туровой день проводилось шесть сеансов с часами на семи досках (в команды входило по шесть мальчиков и одной девочке), и гроссмейстерам бывало очень нелегко. Хотя они не встречались между собой, а сравнивались только суммы их сеансовых результатов, привычка быть первым заставляла их бороться, как в самом престижном турнире... Жаль, что череда этих замечательных турниров потом прервалась. Для шахматной судьбы ребят, игравших в таких сеансах, важен был не столько результат, сколько бесценный опыт и впечатление, оставшееся от их игры у грозных сеансеров».*

В первом же туре я испытал сильнейшее потрясение, увидев перед собой живую легенду — Михаила Таля! Я мог даже пожать ему руку! Встреча с Талем осталась одним из наиболее памятных событий моего детства. Я был наслышан о его устрашающем, гипнотическом взгляде, которым он буквально пронизывал соперников. Правда, чтобы «одолеть» меня, Талю этого не потребовалось...

В январе 1975 года я занял 7-е место в юношеском чемпионате СССР — при 30 с лишним участниках. Учитывая мой возраст, это было неплохо (а победителем турнира стал семнадцатилетний Женя Владимиров, в дальнейшем — один из моих секундантов). Шахматный обозреватель лондонской газеты «Guardian» Леонард Барден сделал тогда следующий прогноз: *«Что бы ни случилось с мировым титулом в 1975 году, большинство специалистов предсказывают, что Карпов станет преемником Фишера или в этом году, или в 1978-м, или в 1981-м. Но кто будет чемпионом после Карпова? По-моему, есть явный фаворит мирового первенства 1990 года. Это одиннадцатилетний Гарри Вайништейн из Баку — самый молодой участник юношеского чемпионата СССР, самый молодой кандидат в мастера со времени Карпова».* Барден ошибся на пять лет, но сам факт такого прогноза заслуживает внимания...

Через полгода по решению семейного совета я взял фамилию мамы, и миру явился Гарри Каспаров (подробнее об этом — в моем автобиографическом томе).

В ноябре того же, 1975-го я наконец познакомился с Анатолием Карповым. Мы встретились в Ленинграде на очередном турнире Дворцов пионеров. Карпов выступал в роли капитана челябинцев. Ему было двадцать четыре года, и совсем недавно он унаследовал от Фишера титул чемпиона мира.

И все же первая встреча с Карповым не вызывала у меня такого душевного трепета, как партия с Талем. Но ребята нервничали и шли на игру какие-то потерянные. Уже в холле гостиницы, где проходил турнир, я сказал: «Чего бояться? Карпов — чемпион мира, но и он может ошибиться». Видимо, эти слова услышал кто-то посторонний, и на следующий день один из покровителей Карпова, секретарь местного райкома партии Тупикин сказал моей маме: «*Имейте в виду: Карпов злопмятен*».

В отчете об этом туре «Советский спорт» писал: «*Во время сеанса А.Карпова со школьниками из Баку наступил момент, когда у чемпиона мира остался только один соперник — двенадцатилетний кандидат в мастера Гарри Каспаров. Карпов сел напротив юного шахматиста, и, естественно, этот момент фотокорреспонденты не пропустили. Дело в том, что Гарри — один из самых наших талантливых юных шахматистов, и кто знает, не состоится ли когда-нибудь еще один поединок Карпов — Каспаров...*»

Кто бы мог тогда предположить, что годы спустя нам придется за шесть лет сыграть полторы сотни партий и провести за доской более 600 часов?

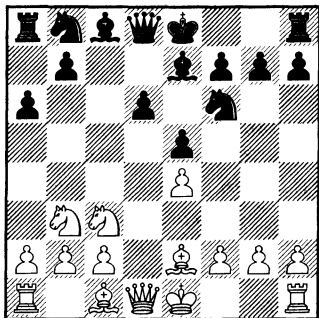
№ 1. Сицилианская защита B92

КАРПОВ — КАСПАРОВ

Ленинград 08.11.1975, 4-й тур

1.e4c5 2.♘f3d6 3.d4cd4 4.♙:d4 ♘f6 5.♘c3 a6. Систему Найдорфа я сыграл, кажется, впервые. Перед партией Никитин показывал мне тонкости варианта Полугаевского: после 6.♗g5 e6 7.f4 b5!? 8.e5 de 9.fe ♖c7 10.♖e2 ♘fd7 11.0-0-0 ♗b7 12.♖g4 надо было играть не 12...♖:e5, а 12...♖b6. Помню, я попытался: «А что тут, а что там?» И он сказал мне: «Разберешься за доской!» Однако Карпов избрал свой излюбленный 6-й ход...

6.♗e2 e5 7.♘b3 ♗e7.



8.♗g5. Хотя это продолжение изредка применяли Фишер и Таль,

оно беднее шансами, чем обычное 8.0-0. Но здесь после 8...♗e6 9.f4 возникла бы хорошо известная позиция из недавнего матча претендентов Карпов — Полугаевский (1974). И чемпион сделал то, что всегда делают сеансеры: постарался уйти в сторону и сбить меня с официальной теории.

8...♗e6. Раньше в моде было 8...♘bd7 9.a4! (Фишер — Олафссон, Рейкьявик 1960; Карпов — Балашов, СССР(ч) 1970).

9.f4. В упомянутом матче Карпов ходил так при слоне на c1 и в случае 9...ef выиграл бы важный темп для развития. А после 9...♖c7 он использовал сэкономленный темп для зажима черных на ферзевом фланге — 10.a4 (№ 543, 545, 546 в 5-м томе «Моих великих предшественников»; далее — «МВП»). Теперь же черные вынуждены брать на f4, и он мог надеяться, что я где-нибудь запутаюсь и ему удастся переиграть меня и без темпа.

Жесткий контроль над слабым пунктом d5 — 9.0-0 0-0 10.♗:f6 ♗:f6 11.♖d3 (на 11.♘d5 Петросян и Фишер отвечали 11...♘d7!?) 11...♗c6 12.♘d5 ведет к примерно равной позиции в духе челябинского варианта: 12...♗g5 и ♘e7 (маневр, известный еще по партии Тайманов — Болеславский, СССР(ч) 1949) или сначала ♗c8 — так против Талля играли К.Григорян (СССР(ч) 1971) и Хюбнер (Тилбург 1980).

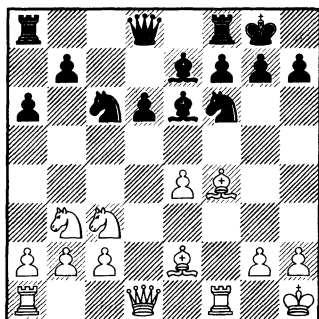
Актуальнее 9.♗:f6 ♗:f6 10.♖d3 ♗c6 (играют и 10...♗e7 11.0-0-0 ♘d7) 11.0-0-0! (но не 11.♘d5 ♗g5 12.0-0?! ♘e7! Арнасон — Каспаров,

Дортмунд 1980) 11...♘d4 12.♘:d4 ed 13.♘d5 ♗:d5 14.ed 0-0 или 11...♗e7!? 12.♗b1 0-0 13.♘d5 ♗g5 14.h4!? ♗:h4 15.g3 ♗f6 с острой игрой (Крамник — Ананд, Вейк-ан-Зее 2004). Эта линия ныне уже обросла большой теорией.

9...ef 10.♗:f4. Итак, Карпов выполнил первую часть своего плана.

10...♘c6 11.0-0 0-0 12.♗h1.

В варианте с 8.0-0 этот ход был бы уже сделан, и белые сохраняли шансы захватить инициативу путем 12.♖el.



По иронии судьбы, возникла позиция из того самого варианта неосхевенингена — 1.e4 c5 2.♘f3 e6 3.d4 cd 4.♘:d4 ♘c6 5.♘c3 d6 6.♗e2 ♘f6 7.0-0 ♗e7 8.♗e3 0-0 9.f4 e5!? 10.♘b3 ef 11.♗:f4 ♗e6 12.♗h1, который я намечал играть против Карпова в наших первых двух матчах (1984/85 и 1985), только здесь черные сделали еще ход a7-а6, дающий им кроме 12...d5 интересную дополнительную возможность.

12...b5!? Активный «сицилианский» выпад (кстати, больше он

не встречался на практике), хотя, может быть, все-таки лучше поддерживать равновесие типовым 12...d5 13.e5 ♘e4 14.♙d3 f5 или 13... ♘d7 14.♘:d5 ♘d:e5. В неосхевени-нгене, при пешке на а7, эти пози-ции проблемны и по сей день (см. том «Дебютная революция 70-х», стр. 152).

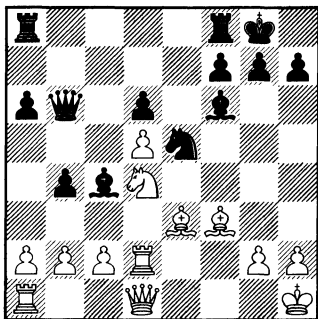
13.♙f3! Задумав перевод ла-дьи по маршруту f2-d2, Карпов расчищает необходимое для этого пространство. Однако слону на f3 пока делать нечего, и надо было сразу ввести в игру прозябающе-го без дела коня — 13.♘d4! Размен 13...♘:d4 14.♙:d4 дает белым не-которое превосходство в центре, а на 13...♘e5 возможно как 14.a4 b4 15.♘d5 ♙:d5 16.ed ♙d7 17.♙f3, так и 14.♘f5.

13...♘e5 (теперь этот ход име-ет уже больший смысл) **14.♘d4 ♙c4 15.♙f2!** Начало стандарт-ного, но в данном случае неудач-ного маневра. Работы ладье на d2 не находится, а взаимодействие ладей нарушается. Равные шансы сохранял ход 15.♙e1 — он выглядит более пассивным, но в вариантах, аналогичных случившимся в пар-тии, ладья стоит явно лучше.

15...b4! (захватывая инициа-тиву) **16.♘d5 ♘:d5 17.ed ♙f6 18.♙d2.** Несмотря на слабость поля c6, черные чувствуют себя весьма комфортно, и белым уже приходится думать об уравниении. Заслуживало внимания 18.♘c6!? и на 18...♙b6 — острая жертва ка-чества 19.♙:e5 ♙:f2 20.♙:d6 ♙fe8 21.♙g3 ♙c5 22.d6 ♙b5 23.♙d5. На-дежнее 19...♙:e5 20.♘:e5 de 21.♙d2

(21.♙e1 f5) 21...♙d6, блокируя про-ходную «d» и планируя f7-f5, e5-e4 и т.д. Объективно и здесь шансы черных повыше.

18...♙b6 (о 18...♘:f3 я и не по-мышлял: рано менять такого силь-ного коня!) **19.♙e3.**



19...♙c7! «Позиция носит нап-ряженный характер, в любой мо-мент может произойти комбина-ционный взрыв. К большим ос-ложнениям вело 19...♙b7 20.♘f5 ♘:f3 21.♙:f3 ♙:b2 22.♙b1 ♙c3 23.♙d4 ♙:d2 24.♙:g7 f6 25.♙g4 ♙g5», — писал Виктор Хенкин в книге «Я б в гроссмейстеры пошел...» (1979). Легко убедиться, что после 26.♙:f8! ♙:f8 (26...♙:a2 27.♙:b4; 26... ♙:d5 27.♙:d6) 27.♙:c4 у белых по-давляющий перевес: 27...♙d7 28.♙g4 ♙h8 29.♙:b4 и т.д. Поэтому верно 25...♙f7!, не опасаясь вскры-того шаха. А на 25.♙g3 возможно и 25...♙f7, и 25...♙d7 — везде у бе-лых не больше ничьей.

Но зачем провоцировать опас-ный прыжок коня на f5? При ферзе на c7 он явно не проходит (пешка d6 защищена) и черные продолжа-ют наращивать инициативу.

20. ♖e4. Не решало проблем 20.b3 ♖b5 21. ♖e2 (при 21. ♘:b5 ab у черных давление еще и по линии «а») 21... ♗d7 22.a3 ♖c3 23. ♖g1 ba (23...a5!?) 24. ♜:a3 ♜fe8 — мощный конь на e5 и слабости в неприятельском лагере определяют перевес черных (хотя неясно, насколько он велик).

20... ♜fe8. Белым слонам становится неуютно на линии «е».

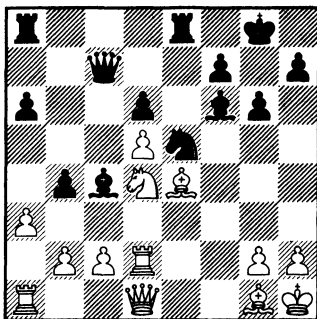
21. ♖g1. На 21.b3?! опять хорошо 21... ♖b5, но возможно и 21... ♘g6 22. ♖:g6 (22. ♖f3 ♘h4) 22...hg23. ♖f3, и у черных приятный выбор между 23... ♖b5 24. ♖f2 ♗d7 25. ♜ad1 ♜ac8, 23... ♖:d5 24. ♖:d5 ♖c3 и 23... ♖:b3 24.cb ♖c3, во всех случаях с лучшими шансами. Теперь они также на распутье.

21...g6. Логичный ход, убивающий контригру белых на королевском фланге. Готовится ♖g7 и f7-f5, а попутно грозит 22... ♖g5 23. ♜f2 ♖e3. Неплохо было и 21...a5 22.a3 (рекомендация Хенкина 22. ♜f2 хуже из-за 22... ♘g6!) 22... ♖a6 23. ♜f2 ♗d7 или сразу 21... ♗d7 с намерением ♘b6, атакуя пешку d5.

Так или иначе, черные продолжают оказывать ощутимое давление на центр и ферзевый фланг соперника.

22.a3?! Белым уже надо что-то делать, и Карпов жертвует качество. Крепче 22.b3 ♖b5. Теперь в случае гамбитного 23.a3?! ♖g5 24. ♜f2 (24.ab ♖c3!) 24... ♖e3 25.ab (25. ♜f6 ♗d7!) 25... ♖:f2 26. ♖:f2 ♖c3! 27. ♖e1 (27.g3 ♘g4) 27... ♖c8 компенсация за качество недостаточна и у черных все шансы на победу: 28. ♘:b5 (28.c4 ♘d3!) 28...ab 29. ♜:a8

♖:a8 или 28. ♖d2 ♘g4 29. ♖f3 ♘:f2+ 30. ♖:f2 ♖c3 и т.д. Остается 23.a4 ♗d7 или 23. ♘:b5 ab 24. ♖d4 ♗d7 (24... ♖g7!?), и позиция белых хуже при равном материале.



22...a5?! Когда впервые играешь с чемпионом мира, не такой уж большой грех опасаться осложнения после сильнейшего продолжения 22... ♖g5! 23. ♜f2 ♖e3! (но не 23...ba 24.b3 ♖b5 25.c4!), позволявшего выиграть качество без особой компенсации у белых: 24.ab (24. ♜f6 ♖e7!) 24... ♖:f2 25. ♖:f2 f5 26. ♖f3 ♘:f3 27. ♖:f3 ♖b7 28. ♘c6 ♜e4 или 24.b3 ♖:f2 25. ♖:f2 ♖b5 26.ab ♖c3! (см. вариант из предыдущего примечания).

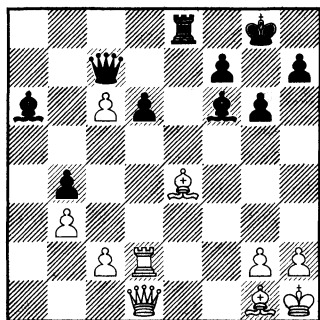
Теперь же перевес черных заметно уменьшается, хотя игровая инициатива по-прежнему на их стороне.

23.ab ab 24. ♜:a8 ♜:a8 25. b3 ♖a6 26. ♘c6 ♘:c6?! Я был увлечен идеей вторжения ладьи по линии «е», но это принципиально неверный размен, ибо он ожиляет чужую ладью d2, до сего мига тщетно пытавшуюся найти себе работу. Лучшие шансы остав-

ляло черным 26...♙b5!, например: 27.♙d4 ♙g5 28.♚f2 ♚:c6 29.dc ♙:c6 30.♚f3 ♚e8! 31.♙:c6 ♚e1+ 32.♚f1 ♚:f1+ 33.♚f1 ♚:c6 с лишней пешкой или 27.♙d4 ♙d7 28.♙c6 ♙g7 (28...♙g4!?).

27.dc (атакуя пешку d6) **27... ♚e8?** «А это уже ошибка — от добра добра не ищут... Ладья на линии “а” прекрасно взаимодействовала со слоном f6, следовало лишь выпустить ее на оперативный простор ходом 27...♙b5, после чего белым нелегко было сторожить 1-й ряд и одновременно удерживать пешку c6. Все же после 28.♙d4 (28.♚f3 ♙c3) они добились ничьей: 28...♙:d4 29.♚:d4 ♙:c6 30.♚b4 (30.♚c4? d5! 31.♙:d5 ♚e5) 30...♙:e4 31.♚:e4 ♚c3 32.♚e1 ♚a2 33.h3» (Хенкин).

Однако здесь у черных есть тематический удар 31...♚:c2! Поэтому вместо 30.♚b4? необходимо 30.♙:c6 ♚:c6 31.♚b4, избегая крупных неприятностей и аккуратной игрой достигая мирной гавани: 31...♚c3 (теперь 31...♚:c2? опровергается эффектным 32.♚b8+! ♙g7 33.♚d4+) 32.♚a4 ♚e8 33.♚a1 и h2-h3.



28.♙d5? Ответная грубая ошибка, типичная для сеансера: плод не очень глубокого проникновения в позицию при игре против нескольких соперников. Белым вдруг представился шанс выиграть пешку и получить подавляющий перевес — 28.♚:d6, но они не сделали этого, видимо, из-за 28...♙c3 29.♚d7 ♚f4, не заметив изящного опровержения — 30.♚e7!

Теперь ситуация снова вполне благоприятна для черных.

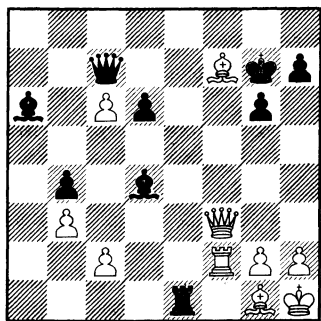
28...♙c3 29.♚f2 ♚e1? А это типичная ошибка юного шахматиста: тоже плод неглубокого проникновения в позицию. По неопытности я не понял, что она еще не созрела для подобных ударов! Сначала надо было нейтрализовать угрозы по линии «f»: 29...♚e7 30.♚f3 ♙g7 31.g4 f6 32.g5 f5 33.♚h3 ♙f8 и т.д.

Позиция крайне обострилась, и неудивительно, что Карпов тратил львиную долю своего времени за моей доской. Увы, друзья по команде поддержать меня не смогли: счет был уже 5:0 в пользу сеансера плюс стратегически безнадежная позиция у Лёши Эппельбаума. Вскоре сдался и он, и мы с Карповым остались с глазу на глаз...

30.♚f3. «Тонкий» расчет — 30.♚:f7? ♚:d1 31.♚:c7+ ♙h8 32.♙f3 ♚c1 с неотразимой угрозой ♙d4, конечно, говорил о моей изобретательности, но оказался простой задачей для чемпиона мира. На логичный вопрос «почему оставлена без защиты жизненно важная для черных пешка f7?» ответ нашелся сразу.

30...♔d4? Новый промах, на сей раз не оставшийся безнаказанным. Когда я показывал эту партию Тайманову (по окончании турнира мы с мамой и Никитиным побывали у него дома), он сказал: «Конечно, надо было пойти 30...♗e7! Черным здесь нечего опасаться — у них играют все фигуры». И хотя при 31.♖f4 ♕b5 32.♗h4 ♔e1 они оставались без пешки — 33.♗f7 ♗f7 34.♗:e1 ♔:c6 35.♔:f7+ ♗:f7 36.♗:b4, но проиграть не рисковали: 36...♗d5 37.♗g4 ♗e4 или 36...♗f1 37.♗b8+ ♗f8 38.♗b6 (38.♗:f8+ ♔:f8=) 38...♗f3! с неизбежным разменом ферзей и ничейным «разноцветом».

31.♔:f7+ ♔g7.



32.♔c4! А вот и наказание. Этот решающий отскок слона я в своих предварительных расчетах зевнул: угрожает мат на f8, под ударом слон ab.

32...♗g1+. «Растерянность. Разменную операцию следовало оформить в другом порядке — 32...♔:f2 33.♗:f2 ♗:g1+ 34.♔:g1 ♗:c6,

хотя и тут после 35.♗d4+ ♔h6 36.♔:a6 ♗:a6 37.♗:b4 ♗e2 38.♗c3 белые оставались с лишней пешкой» (Хенкин). Слишком скромный итог! Гораздо сильнее и красивее 35.♗a7+! ♔b7 36.♗d4+. Теперь 36...♔h6 37.♗e3+ ♔g7 38.♗e7+ ♔h6 39.♗f8+ ♔g5 40.h4+ ведет к мату, а 36...♔f8 — к потере двух пешек: 37.♗h8+ ♔e7 38.♗:h7+ ♔d8 39.♗:g6.

Упорнее 33...♔:c4 34.♗:e1 ♔d5, пытаясь спастись при ферзях и разноцветных слонах. Это скорее миттельшпиль, где белые первыми начинают победоносную атаку на короля: 35.♗h4! ♗:c6 (35...♔:c6 36.♔d4+ и ♗f6) 36.♗e7+ ♔g8 37.♔d4 ♔f7 38.h3! и т.д.

33.♔:g1 ♔:f2+ 34.♔:f2 ♔:c4 35.bc. Ферзевый эндшпиль с белой пешкой на c6 совершенно безнадежен.

35...♗a7+ 36.♔e2 ♗d4 37.♗d5 ♗f6 38.♗e4 b3 39.cb ♗b2+ 40.♔f1. Теперь помощь короля не нужна, и Карпов выигрывает, пряча его в угол.

40...♗c1+ 41.♗e1 ♗f4+ 42.♔g1 ♗d4+ 43.♔h1 ♗b6 44.♗e7+ ♔h6 45.♗f8+. Черные сдались.

Боевая партия! Из прессы: «Газетик Каспаров очень расстроился, проиграв чемпиону мира. “Я имел такую хорошую позицию!” — сокрушался он. Юный бакинец был прав. Он владел инициативой на протяжении почти всей встречи, но распорядился ею неуверенно, а в заключение допустил роковую ошибку».

Вот какой диалог произошёл у меня с корреспондентом бакинской газеты «Спорт»:

— *Чем объяснить поражение от чемпиона мира?*

— Может, тем, что остался с ним один на один. Представьте, сидит против вас лучший шахматист планеты. Вот и просмотрел его комбинацию.

— *И какой урок извлек ты из этой встречи?*

— Нужно бороться до последнего, даже если у тебя выигрышная позиция.

Никитин: *«Рука маленького бойца была еще не тверда, но гроссмейстерам пришлось пережить в партиях с ним немало трудностей. Недаром после турнира игру Гарика отметили и Карпов, и Корчной, и Полугаевский. Чемпиону мира понравился его “серьезный подход к игре”, а Корчному — “довольно трезвое понимание сложных позиций”. Согласитесь, похвалы такого рода в адрес мальчишки — признание незаурядности его таланта. Мне по его игре было видно, что первые, робкие шаги по дороге, ведущей в мир Больших Шахмат, вот-вот сменятся прыжком...»*

Действительно, через два месяца я стал чемпионом страны среди юношей — в двенадцать лет такое не удавалось никому! Никитин: *«В июле 1976 года фамилия “Каспаров” впервые появилась в советском рейтинг-листе. Против нее стояло число “2320”. А перед ней шла строка “Карпов 2739”. Отныне алфавит жестко связал эти две фамилии, как бы формально зафиксировав их соперничество, с интересом и нетерпением ожидавшееся в шахматном мире».*

В январе 1977-го я выиграл второй подряд юношеский чемпионат СССР, набрав 8,5 из 9. Такое тоже не удавалось никому... Прошел еще год. Момент был критический, пожалуй, один из решающих в моей жизни. Скоро мне должно было исполниться пятнадцать лет, и было ясно, что пора показывать «взрослые» результаты.

Этапным для меня стал мемориал А.Сокольского (Минск, январь 1978). Моя победа в этом сильном турнире (13 из 17!) была замечена специалистами. Ботвинник: *«С трудом удалось включить Каспарова в число участников: он еще не имел звания мастера, и были, естественно, возражения — зачем кандидата пускать в турнир мастеров? Результаты показали, что надо было это сделать: Гарик завоевал первое место, перевыполнив мастерскую норму на 3,5 очка! Это был самый большой успех, которого когда-либо добивался столь юный шахматист в Советском Союзе!»*

А летом 1978-го я выиграл Всесоюзный отборочный турнир в латвийском Даугавпилсе. Из 64 участников напрямую в высшую лигу чемпионата СССР выходил только победитель. Фортуна была ко мне благосклонна: мы с Игорем Ивановым набрали по 9 из 13, но по коэффициенту Бухгольца я оказался впереди. *«Современные шахматы очень помолодели, — писал рижский журнал «Шахматы». — И все же, когда*

пятнадцатилетний мальчик демонстрирует энциклопедические знания в дебюте, богатую фантазию, быстрый расчет в сложнейших миттельшпильных ситуациях, обладает высокой техникой реализации преимущества в эндшпиле, — всё это не может не вызывать удивления».

Итак, в два прыжка я перескочил сразу во взрослую жизнь. Я был полон сил, и всякие сомнения относительно будущего исчезли. Отныне моя жизнь будет посвящена шахматам!

В своем первом чемпионате страны (Тбилиси, декабрь 1978) мне удалось, показав 50-процентный результат, занять чистое 9-е место и сохранить «прописку» в высшей лиге. По окончании турнира я попробовал свои силы в матче по блицу с Михаилом Талем, завоевавшим тогда свою шестую золотую медаль чемпиона СССР. Напряженный поединок завершился вничью — 7:7. До сих пор помню, с каким неослабным вниманием следили за игрой два Александра — Бах и Рошаль, люди из ближайшего окружения Карпова. Наверное, они уже были согласны с Талем, давшим в интервью весьма лестную оценку моей игре: *«Каспаров, бесспорно, уникальное явление в шахматах. Я могу назвать только двух шахматистов, которые в пятнадцать лет столь успешно выступали в крупных турнирах, — это Фишер и Спасский. Ясно, что, какое бы высокое место ни занял юноша в следующем чемпионате, — это уже не будет сенсацией».*

Но сенсация произошла раньше: весной 1979 года я выиграл свой первый «взрослый» зарубежный турнир — в югославской Бания-Луке. Помимо экс-чемпиона мира Тиграна Петросяна там играли еще 13 гроссмейстеров, но я уже за три тура до финиша обеспечил себе общую победу и выполнил норму не только международного мастера, но и первого гроссмейстерского балла! Отрыв от ближайших преследователей составил два очка. Роберт Вейд писал: *«Замечательное выступление Каспарова на этом турнире должно навеки сохраниться в шахматном эпосе. Есть ли подобные прецеденты в истории шахмат? Роберт Фишер в 1959 году в Цюрихе или Борис Спасский в Бухаресте в 1953 году? Им обоим было тоже по шестнадцать».*

Еще после высшей лиги я спросил наших шахматных деятелей, могу ли я считать, что отныне у меня есть международный рейтинг, равный 2545. «Еще успеется», — ответили они. Хотя по правилам ФИДЕ рейтинг должен присваиваться игроку по итогам его первого обсчитываемого турнира, мне давать коэффициент Эло никто не спешил. Но если бы мне присвоили его по итогам Бания-Луки, то вышло бы... 2695! Помню, тогда гроссмейстер Адорьян сказал со смехом: *«Не волнуйся: теперь тебе засчитают тот, советский».* Так оно и случилось: я получил наконец свои законные 2545 — и плюс 30 очков за Бания-Луку.

К тому времени окончательно сформировался мой игровой стиль. Я приверженец исследовательского направления, к которому принадле-

жал Ботвинник. У него я научился по-настоящему изучать шахматы, находить новые идеи, постоянно работать над их совершенствованием. Это научный подход, основанный на глубоком анализе наследия прошлого, на поиске новых дебютных вариантов и методов игры в миттельшпиле, на выработке принципиально новых стратегических планов.

Многие идеи со временем подвергаются переоценке, в том числе, естественно, и собственные идеи. Я охотно возвращался к своим ошибкам и анализировал их. *«Когда шахматист комментирует партию, он нередко старается скрыть свои неточности и упущения, — писал Ботвинник в 1980 году. — Каспаров так не поступает. Он стремится к истине, старается быть объективным».* С юных лет я комментировал многие свои партии и публиковал анализы: Ботвинник и Никитин считали необходимым выносить результаты своей работы на обсуждение шахматистов.

На очередном чемпионате страны (Минск, ноябрь—декабрь 1979) я разделил 3—4-е места и закрепился в высшей лиге. За полгода мой международный рейтинг вырос на 50 пунктов и к началу 1980 года составил 2595. Неплохо, но все же на целых 130 пунктов меньше, чем у Карпова...

Вскоре меня включили в состав сборной СССР, выезжающей на чемпионат Европы (Скара, январь 1980). Играть в одной команде с Карповым, Талем, Петросяном — большая честь для шестнадцатилетнего школьника! Я был всего лишь вторым запасным, но внес весомый вклад в общую победу, набрав 5,5 из 6. Карпов же, блиставший на предыдущем европейском форуме в Москве (5 из 5!), на сей раз начал с сенсационного поражения от Майлса и закончил более чем скромно: $-1=4$.

Весной я завоевал второй гроссмейстерский балл, выиграв международный турнир в Баку (11,5 из 15). Затем окончил с золотой медалью среднюю школу. А через три месяца победил на юношеском чемпионате мира в Дортмунде... Тот замечательный 1980 год, год четырех золотых медалей, завершился для меня олимпиадой иа Мальте. После жесткой борьбы в течение двух с половиной недель нашей команде удалось все же обойти сборную Венгрии — но лишь по коэффициенту. Играя на последней, 2-й запасной доске, вслед за Карповым, Полугаевским, Талем, Геллером и Балашовым, я показал лучший результат в команде — 9,5 из 12 ($+8-1=3$). Карпов набрал на пол-очка меньше ($+6=6$), но... на 1-й доске!

«Поначалу наши отношения были совершенно нормальными, — вспоминает Карпов. — Я помню живого двенадцатилетнего мальчика, который играл против меня в сеансе, потом — юношу, с которым мы играли в одной команде. Он всегда демонстрировал мне свой пиетет; был при этом самостоятелен — но неизменно почтителен. Я видел, что он ко мне присматривается, но только потом понял, что уже тогда он меня изучал. Я только примечал его, а он уже весь был нацелен на одно — на будущее неминуемое

соперничество со мной. Уже тогда вся его жизнь была подчинена только этому. Но — повторяю — на наших отношениях это никак не отражалось. Мы не были близки — но и не конфликтовали. Как теперь ясно — только потому, что наши интересы не пересекались».

К январю 1981 года мой международный рейтинг поднялся до 2625, в то время как рейтинг Карпова равнялся 2690. Разрыв между нами всё сокращался — обстоятельство, мимо которого наверняка не прошли ни Карпов, ни его окружение. Может, это сближение уже начало их беспокоить?.. Многие заметили, что Карпов внезапно перестал упоминать мое имя в своих интервью, когда речь заходила о перспективных молодых шахматистах.

РАЗВЕДКА БОЕМ

Тогда я еще наивно полагал, что все проблемы решаются только за доской, в честной, спортивной борьбе. Я не мог представить себе, что вокруг шахмат возможна игра без правил. Впервые я понял это на матч-турнире сборных команд СССР «в честь XXVI съезда КПСС», проведенном в феврале 1981 года в Москве, в громадном зале Дворца тяжелой атлетики ЦСКА.

Команд было четыре: первая и вторая сборные, команда ветеранов и молодежная команда. Из восьми шахматистов, входивших в первую сборную, половину составляли чемпионы мира разных лет, в том числе и действующий: Карпов, Спасский, Петросян и Таль. Ветераны делали ставку на экс-чемпиона мира Смыслова и на Бронштейна — претендента, который, пожалуй, ближе всех был к чемпионскому титулу, но так и не завоевал его.

Я рассчитывал играть на 1-й доске в молодежной команде; такого же мнения придерживалось большинство шахматистов. Неожиданно руководство федерации стало настаивать на том, чтобы на 1-й доске играл либо Псахис, ставший накануне чемпионом страны (я в том чемпионате не участвовал), либо Юсупов. Но к тому времени мой рейтинг был уже одним из самых высоких в стране — выше, чем у Смыслова и Петросяна, превосходя даже рейтинг Таля. Так в чем, казалось бы, проблема?

И я понял, что Карпов, игравший на 1-й доске за главную команду, попросту не хотел встречаться со мной. Другого объяснения быть не могло! Кончилось тем, что члены нашей команды потребовали демократичного голосования, чтобы определить, кто ее возглавит. Чиновникам это не понравилось, но выбора у них не было. В итоге пятью голосами против трех выбрали меня. Таким образом, мы с Карповым оказались друг против друга за шахматной доской.

За несколько дней до встречи Карпов был удостоен очередного, седьмого по счету «Оскара» — приза лучшему шахматисту года, присуж-

даемого ежегодно Международной ассоциацией журналистов, пишущих на шахматные темы. Я по результатам опроса был назван третьим в мире. Мы стремительно сближались — чемпион мира и чемпион мира среди юношей. Флор писал тогда: *«Несомненно, что в скором будущем Карпов и Каспаров будут встречаться часто. Многие полагают, что рано или поздно между ними состоится поединок на самом высоком уровне».*

Мы сыграли в матч-турнире две партии, обе — творчески насыщенные, остросюжетные, продолжавшиеся по пять часов. Когда после первой партии корреспондент спросил, почему я отклонил предложенную Карповым на 15-м ходу ничью, я ответил: «Я никогда не слышу зал, а тут вдруг заметил, сколько людей собралось на эту встречу. Я понял, что не имею права обмануть их надежды — нет, не на победу, а на бескомпромиссную борьбу».

№ 2. Русская партия C42

КАСПАРОВ — КАРПОВ

Матч-турнир сборных команд СССР,

Москва 25.02.1981, 3-й тур

1.e4. Тогда я редко делал этот ход и при подготовке считал, что маленький сюрприз в первой схватке один на один с чемпионом мира не повредит: хотелось чем-то удивить соперника. Однако сюрприз ждал и меня...

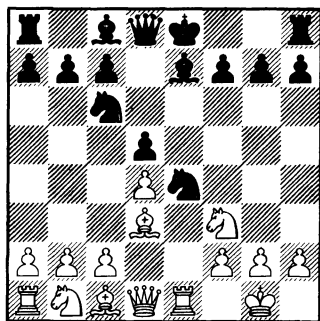
1...e5 2.♟f3 ♘f6. Мы с тренером готовили «испанку» — 2...♘c6 3.♙b5 a6 4.♙a4 ♘f6 5.0-0 ♙e7 6.♞e1 b5 7.♙b3 d6 8.c3 0-0 9.h3 ♙b7 10.d4 ♞c8, намечая редкий в то время план с 11.a4 (№ 48) или 11.♘bd2 ♙f8 12.a4. Мне нравились эти позиции; трудно было представить, что через несколько лет они станут одной из арен наших битв с Карповым. Правда, на 12...h6 (12...♞d7 — № 50, 57) 13.♙c2 ed (13...♘b8 — № 61) 14.cd ♘b4 15.♙b1 c5 мы планировали не 16.d5!, как было в матчах (1986 и 1990), а 16.dc dc 17.e5. Так я сыграл против Балашова (Кисловодск 1982), но после 17...♘d7 (мой расчет был на 17...

♘d5?! 18.♘e4 с сильной атакой) белым пришлось отдать пешку — 18.ab ab 19.♞:a8 ♙:a8 20.e6, чтобы удержать равновесие.

Русская партия как раз тогда несколько неожиданно приобрела большую популярность. Начал осваивать ее и Карпов — через тур он сыграл 2...♘f6 и против Романишина. Видимо, он обкатывал этот дебют к предстоящему матчу с Корчным (тот изредка применял русскую партию) и заодно начинал плавный переход на иные, разгрузочные схемы, более прочные, чем «испанские», и вполне отвечающие его стилю.

3.♘:e5 d6 4.♟f3 ♘:e4 5.d4 ♙e7. Гибче порядок ходов 5...d5 6.♙d3 ♘c6, поскольку на 7.0-0 кроме 7...♙e7 возможно 7...♙g4, и если 8.c4, то 8...♘f6 (№ 67).

6.♙d3 d5 7.0-0 ♘c6 8.♞e1. Новых идей у меня тут еще не было, современная теория этой системы только начинала складываться. Как потом выяснилось, лучше сразу 8.c4! — ныне самое популярное продолжение (№ 45, 52).



8...f5. Пока соперник думал, я вспоминал свои давние анализы «обязательного» варианта 8...g4 9.c4 f6 10.cd (10.f3!? — № 34) 10...d5 11.f3 с небольшим перевесом белых. Мы много смотрели эти позиции в 70-е годы, готовясь к партиям с Юсуповым и Долматовым. Идея 10...f3! 11.f3 ♖:d5 (№ 32) была еще неизвестна: Смыслов озвучил ее в 1983 году.

Но Карпов сделал новомодный ход, успешно примененный Хюбнером в матче претендентов против Адорьяна (Бад-Лаутерберг (м/10) 1980). Идея черных — вызвать максимум упрощений.

9.f3. После длительного раздумья я решил сыграть покрепче и пошел путем Адорьяна, хотя за доской изучал и 9.c4 f4 10.f1 — об этой возможности я сказал потом Никитину. Уже тогда я догадывался, что шансы на дебютный перевес надо искать именно здесь. Это даже чуть выгоднее для белых, чем 8.c4 f4 9.e2: положение слона на f1 дает им полтемпа... План с 9.c4! f4 10.f1! вскоре ввел в практику сам Карпов, выиграв в 1982 году три дебютные

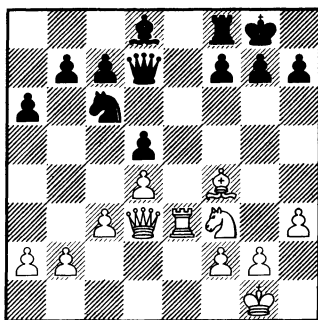
дуэли у Портиша (см. № 577 в 5-м томе «МВП»), и ход 8...f5 потерял привлекательность.

9...d2 10.f3 d2 f3 11. ♖:d3 0-0 12.c3 ♖d7 13.f4. У белых минимальный перевес, но при такой симметрии ничего особенного у них, конечно, быть не может. Наверное, Карпов считал, что легко добьется ничьей: от черных требуется лишь аккуратность.

13...a6. Усиление. Хюбнер после 13...f6 14.h3 a6 15.f3 f6 16.f5 g6 17.f6 ♖:d6 18.f6 ♖d7 19.f3 ♖:e3 20.f3 не достиг ясного уравнивания, хотя партия закончилась вничью.

14.f3 (14.f5 f5 15.f5 f6 16.f3 ♖fe8 17.h3 f8 18.f6 1/2 Ананд — Гельфанд, Монте-Карло (бш) 2005) 14...f6 15.f6 f6! Вновь четкий ход. Защитив пешку c7, черные намерены начать размены тяжелых фигур по линии «е».

16.h3 ♖:e3 17.f3. На 17. ♖:e3 возможно, как и в партии, 17...f6, но мне не нравилась активизация черного ферзя — 17...f5. Так или иначе, белым трудно на что-либо рассчитывать.



17...f6. Видя, что на лобовое 17... ♖e8 неприятно 18. ♖f5! ♖e6 19. h4, Карпов принимает более тонкое решение — разменять ладьи путем ♖f7-e7. Выгоды его очевидны: поле e5 теперь недоступно для белых фигур, а король получил нестандартную «форточку». А минус — ослабление поля e6, где мог бы расположиться черный конь, чтобы пресечь давление по линии «е», — использовать вряд ли возможно.

Рекомендовали и 17... ♘e7, что также вело к неизбежному уравниванию, например: 18. ♘e5 ♖f5 19. ♖f3 ♖e6 20. ♖d1 ♘g6 21. ♘:g6 fg 22. ♖e3 ♖d7 23. ♘g3 ♘g5 24. ♖e5 ♘f6 25. ♖e2 ♖f7 26. a4 ♖e7=.

18. ♖e2. Спустя много лет Карпов в партии с Леко (Дортмунд 1999) вновь пошел черными на эту позицию и доказал ее оборонительную способность после 18. ♘d2 ♘e7 19. ♘b3 ♖f5 со скорой ничьей.

18... ♖f7. На 18... ♘e7 я планировал 19. b3 и c2-c4 (кстати, таким способом Карпов потом расшатывал позицию Корчного в 4-й партии матча в Мерано), например: 19... c6 (19... ♖f5 20. ♖:f5 ♘:f5 21. g4!) 20. c4 ♖f5 21. ♖e3!, но последовательнее 20... ♘g6 21. ♘g3 ♘c7 22. ♘:c7 ♖:c7 23. g3 ♖d7 и ♖e8, постепенно уравнивая шансы.

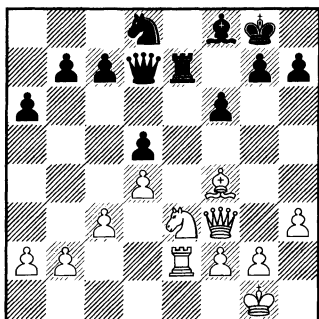
19. ♘d2! ♘e7. Очевидно, черных не устроил эндшпиль со сдвоенными пешками после 19... ♖e7 20. ♘b3 ♖:e2 21. ♖:e2 ♘e7 22. ♖g4! ♖g4 23. hg ♘d6 24. ♘:d6 cd 25. ♘c1 ♘f7 26. ♘d3, хотя здесь их шансы на ничью весьма значительны. Но Карпов без нужды пешки не сдвигает — это не в его стиле!

20. ♘f1. Черные прикрыли поле c5, поэтому конь меняет маршрут и переходит на e3, где возьмет на прицел пешку d5. Впрочем, вдохнуть жизнь в эту позицию можно лишь с помощью соперника...

20... ♘f8 21. ♖f3 ♖e7? Неожиданная грубая ошибка — зевок удара 23. ♘:c7! (помню, это меня поразило: чемпион мира — и так подставился?!). Конечно, надо было начать с 21... ♘d8 22. ♘e3 c6, сохраняя примерное равновесие. Сейчас, спустя более четверти века, мне непонятен мой былой оптимизм по поводу «активных возможностей» белых: после 23. ♘g3 ♖e7 с дальнейшим ♘f7 у черных нет никаких проблем.

22. ♘e3. Перевес белых становится реальным.

22... ♘d8. Вынужденно. Иной защиты от угрозы ♘f1 с выигрыванием пешки не видно: 22... ♖e4 23. ♘f1! (не 23. ♘:c7 ♖:d4! или 23. ♖g3 ♘e7!) 23... ♘e7 24. ♘:c7 ♖:e3 (не лучше 24... ♖:c7 25. ♘:d5 ♘:d5 26. ♖:e4 ♘f4 27. ♖e3) 25. ♖:e3 ♖:c7 26. ♖e6+ ♘h8 27. ♖f7 ♖d8 28. ♖e6 h6 29. c4 с неизбежным прорывом: 29... dc 30. d5 или 29... ♖c8 30. c5.



23. ♖:c7! ♜:c7 24. ♘:d5 ♜d6.

Это оставляет больше шансов на защиту, чем 24... ♜:e2 25. ♘:c7 ♜e1+ 26. ♖h2 ♖d6+ 27. g3 ♖:c7 — здесь у черных нарушена координация сил и начинающееся после 28. c4! движение пешек почти форсированно выигрывает фигуру.

25. ♘:e7+ ♖:e7 26. ♜e4 ♖f8.

Критический момент борьбы. Сейчас многое зависит от того, какой план изберут белые. Увы, недостаток времени (и, разумеется, опыта!) не позволил мне во время игры выбрать наилучшую расстановку сил.

27. ♜e8? Собираясь еще больше ограничить подвижность черных фигур путем надвигания пешек «а» и «b». Однако такой захват пространства — принципиально неверный план, ибо он затрудняет с3-с4, не меняет рисунка позиции и в итоге лишь уменьшает преимущество белых.

Как часто бывает, окно реальных возможностей для борьбы за победу оказалось очень узким — ровно один ход!

Надо было пойти 27. c4! и надвигать пешки «с» и «d», а не «а» и «b». Это ставило черных на грань поражения, например: 27... b6 28. g3 ♘f7 29. ♖g2 g6 30. ♜c2 (30. ♜d5!?) 30... f5 31. ♜f4! ♜:f4 (31... ♜c6+ 32. ♜f3) 32. gxf ♘d8 33. c5 bc 34. dc ♖e6 35. c6! ♖d6 36. ♜d2 ♖:f4 37. ♜d7+— или 27... ♘c6 в надежде на 28. ♜e6+ ♜:e6 29. ♜:e6 ♘f7!, но после 28. ♜d2! у черных тяжелая позиция — 28... b6 (28... ♜b4?! 29. ♜d5+ ♖h8 30. ♜e2) 29. a3 a5 30. ♜d3! с угрозой c4-c5, а если 30... ♜d7 или 30... ♘d8, то 31. ♜b3!

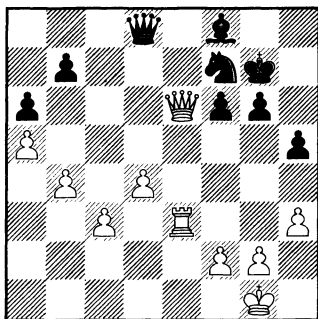
27... g6 28. a4. На 28. ♜e4 (запоздалый возврат к идее с3-с4) имелся ресурс 28... ♖g7 29. c4 b6!, и белым уже трудно прорваться: 30. d5?! a5 31. g3 ♜c7 32. ♖g2 ♖c5 или 30. a3 a5 31. ♜b5 ♘f7 и т.д.

28... ♖g7 29. b4 ♜c7 30. ♜e3 ♘f7. Черные грамотно перестраиваются, потихоньку активизируют коня.

В этой партии Карпов в который раз проявил себя превосходным защитником, тем более что он, как мне кажется, всегда предпочитал играть с легкими фигурами против ладьи с пешками.

31. ♜e6 ♜d8. Возможно было и 31... ♖d6, но Карпов методично проводит свой план, попутно лишая белого ферзя отличной стоянки на d5.

32. a5 h5 33. ♜e4 ♜d7 34. ♜e6 ♜d8. Опасно 34... ♜a4 ввиду простого 35. g3!



Белые полностью выполнили намеченную программу, пешки стоят красиво, ограничивая черные фигуры, но теперь их продвижение связано с опасностью материальных потерь...

35.♔f1. Промедление. Однако вряд ли намного лучше 35.♚e1 ♘d6 или 35.h4 ♘d6 36.g3 — здесь после 36...♙f5 37.♚e4 ♜c7! (важный нюанс) 38.♜d5 ♘:g3! 39.fg ♜:g3+ 40.♔f1 ♜f3+ 41.♔e1 ♜:c3+ 42.♔f2 ♘:b4 43.♜:b7+ ♔h6 44.♜:a6 f5 45.♜f6 ♜d2+ 46.♚e2 ♜f4+ всё кончается вечным шахом.

35...♘h6 36.g4?! Мне очень уж не хотелось пускать коня на f5, но если делаются такие ослабляющие ходы, то ясно, что худшее для черных позади. Впрочем, ничего особенного не давало и 36.g3 ♘f5 37.♚d3 ♘h6 38.d5 ♘d6! (38...♘f7? 39.d6!), например: 39.c4 ♘:b4 40.d6 ♘f7 41.d7 ♘:a5 42.♜d5 ♜b6, и пешка «d» остановлена.

36...hg 37.hg ♘f7 38.♔e2. В центре за пешечным частоколом королю спокойнее, чем на раскрытом королевском фланге. Однако теперь движение пешек крайне затруднено и можно говорить о динамическом равновесии.

38...♘g5 39.♜b6 ♜d7 40.♘d3 ♘d6 41.♔c2. Здесь вместо откладывания я предложил ничью: слишком уж много было переживаний! Я сожалел, что не использовал подвернувшийся шанс на победу (хотя Карпов мог мне его и не дать). Соперник тоже решил не рисковать и принял мое предложение.

Никитин: «Первая разведка боем удалась на славу. Юный соперник чемпиона мира ни в чем не уступил ему при ведении сложной, напряженной борьбы».

И вторая моя дуэль с Карповым держала зрителей «под напряже-

нием». Флор: «Партия игралась в последнем туре матч-турнира. Команде Карпова — первой сборной — победа была уже обеспечена, а команде Каспарова — молодежной сборной — также было обеспечено второе место. Но и на этот раз турнирный зал был заполнен любителями шахмат, а итог матча — 4:4 — явился результатом содержательной борьбы почти на всех досках».

Огромный интерес публики к поединку лидеров подогревался еще и тем, что в нем решалось, кто станет лучшим в личном зачете. Я лидировал в микротурнире, опережая чемпиона на пол-очка: он имел «плюс один» за счет победы над Романишиным, а я шел «плюс два», обменявшись победами с Романишиным и дважды одолев Смыслова. Так что Карпов мог опередить меня только в случае выигрыша этой партии.

№ 3. Английское начало A30

КАРПОВ — КАСПАРОВ

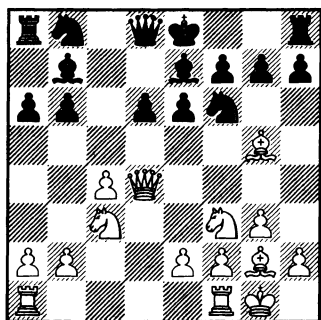
Матч-турнир сборных команд СССР, Москва 28.02.1981, 6-й тур

1.c4. На 1.e4, конечно, последовало бы 1...c5. Уже тогда я готовил спорную новинку 12...♘a5, примененную в 3-й партии нашего первого матча. Но Карпов вновь меня удивил, избрав 1.c4. Наверное, он посмотрел мои партии и понял, что вполне может ожидать систему «еж», которую я тогда, с подачи Магеррамова, играл регулярно и достаточно успешно.

1...♘f6 2.♘c3 c5 3.♘f3 e6 4.g3 b6 5.♘g2 ♘b7 6.0-0 ♘e7 7.

d4 cd 8.♖:d4 d6 9.♗g5. В то время крайне редкий, «боковой» ход, впервые испытанный в партии Л.Григорян — Карпов (Рига 1975). Главные линии с 9.b3 и 9.♗d1 рассмотрены мною в томе «Дебютная революция 70-х».

9...a6. Почти вынужденная профилактика. На 9...♘bd7 неприятно 10.♘b5!



10.♗:f6. Немедленный размен слона на коня — логичное продолжение плана с ♗g5: пока не сыграно ♘bd7, белые отвлекают слона e7 от защиты пешки d6, а затем, нападая на нее, вынуждают размен слона b7 на коня, и «ёж» становится неколючим. Видимо, Карпова привлекла эта идея ограничения возможностей черных: вместо традиционного многофигурного «ежа» возникают сравнительно простые позиции с некоторым давлением у белых. Хотя упрощения есть упрощения: возможности белых тоже снижаются.

10...♗:f6 11.♖f4!? Новинка из сыгранной месяцем раньше партии Андерссон — Лангевег (Вейк-ан-Зее 1981). Григорян сы-

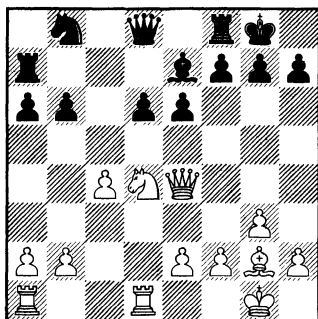
грал против Карпова 11.♖d3, но после 11...♗e7 12.♖fd1 ♖a7! 13.♘e4 0-0! 14.♖ac1 ♗a8! 15.♖e3 ♘c6 16.♘c3 ♖b8 17.♘d4 ♘e5 18.b3 ♖c8 черные получили отличную позицию — мечту любого поклонника системы «ёж».

11...0-0. Думаю, это попрочнее размена 11...♗:f3, вскоре введенного в практику Брауном. Планируя играть эту систему белыми, я рассматривал здесь нешаблонное 12.e4, хотя и после 12.♖:f3 ♖a7 (чтобы защищать пешку d6 «активными» ходами ♗e5 и ♗d7) 13.♖fd1 белые сохраняют несколько лучшие шансы, что с блеском продемонстрировал Ульф Андерссон в хрестоматийных партиях с Брауном (Тилбург 1982) и Портишем (Реджо-Эмилия 1989).

12.♖fd1. Тот же Андерссон успешно играл 12.♖ad1 ♗e7 13.♘e4 ♗:e4 14.♖:e4 ♖a7 15.♘d4 ♖c8 16.b3 ♖e8 17.♖d2 ♖c7 18.e3 ♗f8 19.♖b1 ♘d7 20.♖fd1 ♘f6 21.a4 ♖c5 22.♖c2!, и с проблемами обороны не справился ни Лангевег (в упомянутой партии-первоисточнике, где эта позиция возникла с перестановкой ходов) — 22...d5?! 23.cd ♘:d5 24.♗:d5! ed 25.♖cd2 g6 26.♘e2, ни И.Гринфельд (Люцерн(ол) 1982) — 22...e5?! 23.♘e2 b5 24.ab ab 25.♘c3! bc 26.b4! ♖c7 27.♘d5 ♘:d5 28.♗:d5 ♖b8 29.b5 и т.д.

Согласен с автором монографии «Ёж» (2005) гроссмейстером Сергеем Шиповым: всю линию с 9.♗g5 a6 10.♗:f6 логично назвать вариантом Андерссона.

12...♗e7 13.♘e4 ♗:e4 14.♖:e4 ♖a7 15.♘d4.



15...♔c8. Пожалуй, лучший ход: черные переводят на c5 ферзя. Но неплохо и 15...♖c7 16.b3 ♗c5, например: 17.a4 ♗c7 18.♖b1 (18.♖a2!?), и теперь не 18...♗c8 19.♖a2! ♗f8 20.e3 ♗e7 21.♗c2! g6 22.♖a2! ♗g5 23.h4 ♗f6 24.b4 ♗c7 25.b5! a5 26.♗c6! (еще один стратегический шедевр Ульфа — партия с Сейраваном, Лондон 1982), а 18...♗d7! 19.e3 ♗c8 20.♖a2 ♗f6 21.♗c2 a5, хотя и здесь после 22.♗dd2 ♗d8 23.♗b5 g6 24.♗d1 ♗e8 25.♗f3 ♗d7 26.♗g2 с идеей 26...♗c7 27.♗c3 позиция белых получше. Неточно 26.♗d3?! ♗c7!= с разменом коней (Каспаров — Адамс, Москва 2004), ибо на 27.♗c3 есть 27...♗a6! 28.♗e4 ♗b4.

16.b3 ♗e8?! Мне пришлось решать за доской совершенно новые проблемы, и эту часть партии я играл неуверенно, не совсем понимая план белых. Сделанный из общих соображений ход ♗e8, хороший в иных ситуациях, здесь пока не нужен. Позже наученные опытом гроссмейстеры пришли к надежному 16...♗f6 17.a4 ♗d8 (Пигусов — Улыбин, Дубай 2002) или 17.e3 ♗d8 (Ананд — Адамс, София 2005) с идеей d6-d5.

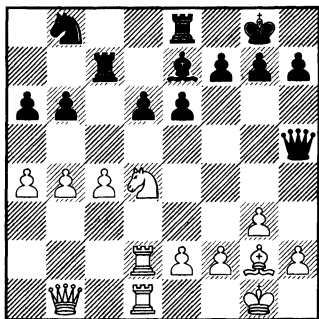
17.a4. «В план белых входит продвижение пешек на ферзевом фланге, с тем чтобы зафиксировать слабость пункта c6. Ход в партии имеет и некоторый минус — поле c5 в руках черных» (Флор).

17...♗c5 18.♖a2 ♗f6. Опять шаблон — и опять потеря времени: сейчас, при ладье на e8, не стоило ослаблять защиту пешки d6. Целесообразнее плановое 18...♖c7.

19.♖ad2 ♖c7 20.♖b1. Более ядовитый ход — 20.e3!? На 20...♗e8 или 20...♗e7 неприятна жертва коня — 21.♗:e6! fe 22.♖:e6+. Правда, черные могли пожертвовать пешку d6 — 20...♗d7 21.♗c6 ♗e5 с надеждой после 22.♗:d6 ♗:c6 23.♗:c6 ♗:c6 24.♖:c6 ♖:c6 25.♗:c6 ♗d8 добиться ничьей в «разноцвете»: 26.♖b1 ♗d2 27.b4 ♖b2 и т.д.

20...♗e7. Острее 20...♗e8 с идеей 21.b4 ♖:c4!? 22.♗c2 ♖:c2 23.♗:c2 ♗:c2, но после 24.♗e4 ♖b2 25.♖d3 ♗:b4 26.♗:h7+ ♗h8 27.♖a3 a5 28.♗d3 у черных нет достаточной компенсации за ферзя и им предстоит трудная борьба за ничью: 28...♗d7 29.♗b5 ♗e5 30.♖e3 или 28...d5 29.♖c1 ♗c5 30.♗:c5 bc 31.♗b5.

21.b4 ♖h5.



22. ♖c2?! Промедление! Легко получив преимущество, Карпов ослабился и сделал неуклюжий ход — отнял у коня поле с2. На защиту пешки с4 ходом 22. ♖b3 имелся ответ 22... ♙f8 (не 22... e5 23. ♘c2!) 23. b5 a5, и если 24. ♘c6, то 24... ♘d7. Но лучше было сразу 22. b5!, так как 22... ♖:c4?! невыгодно из-за 23. ba ♘:a6 (23... ♖a5 24. ♙b7; 23... ♖:a4 24. ♘c6! и на взятие пешки a6 — 25. ♘:e7+ и ♖:d6) 24. ♘c6! с выигрывшем качеством, а при 22... a5 23. ♘c6 ♙f8 белые получали «то же самое» с лишним темпом. Весь вопрос в том, насколько реальным будет их перевес после маневра ♘d7–с5, выявляющего слабость пешки a4.

22... ♖ec8! 23. b5!? Начиная рискованную операцию с жертвой пешки с4. Запоздалое 23. ♖b3 уже не сулит перевеса ввиду 23... e5 24. ♘f3 ♘c6, «и у черных больше нет проблем с пунктом с6» (Флор). На 25. ♖cd2 они успевают пойты 25... a5=.

23... ab 24. ab. Карпов действует по известной ему схеме, пытаясь утвердиться конем на с6 и этим парализовать всю контригру противника. В случае 24. ♘:b5 ♖d7! слабость черных пешек b6 и d6 уравнивалась слабостью белых пешек a4 и с4.

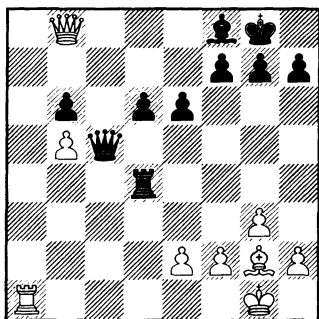
24... ♖:c4 25. ♖:c4. Альтернатива — 25. ♘c6 ♖:c2 26. ♘:e7+, и у черных выбор между 26... ♙f8 27. ♙f3 ♖e5! 28. ♘:c8 ♖:c8 29. ♖:h7 ♙e7 30. ♖h4+ g5 31. ♖a4 ♘d7 с примерным равновесием и острым 26... ♙h8!? 27. ♙f3 ♖e5! 28. ♘:c8 ♖:c8 с лишней пешкой, за которую, впрочем, после 29. ♖a2(b4) у белых впо-

лне достаточная компенсация (ничуть не хуже, чем в партии).

25... ♖:c4 26. ♖a2 ♖c5 27. ♖a8 (ничего не дает 27. ♖a7 ♖c7 или 27. e3 ♖c1 28. ♖:c1 ♖:c1+ 29. ♙f1 ♖c7 30. ♖a8 d5) **27... ♖:d4 28. ♖:b8+.** «Не сделав ни одного хода, конь погиб на исходной позиции» (Флор). «Выгодный для черных размен» (Шипов).

28... ♙f8. Здесь, понимая, что белые вправе рассчитывать на успех только в случае грубой ошибки соперника, Карпов предложил ничью. Но... я отказался (все-таки лишняя пешка!). Видимо, это разозлило чемпиона мира: он отверг дальнейшие упрощения и ринулся в пучину осложнений, надеясь на удачу в приближающемся обоюдном цейтноте.

29. ♖a1! После 29. ♖:d4 ♖:d4 30. e3 (30. ♖c7!?) 30... ♖c5 31. ♙c6 d5 32. ♖b7 с идеей ♙e8 уязвимость пункта f7 вряд ли позволяла черным рассчитывать на успех. Но чемпион не хотел быть в роли «спасающегося» — и был прав: при наличии ладей инициатива белых дает им не только равенство, но даже победный шанс!



29...d5! Единственный ход. Комментируя партию в 31-м томе «Информатора», я поставил к нему вопросительный знак (!), считая, что черные сохраняли перевес путем 29...h6. Однако на это очень сильно было 30.♟f3!, подключая слона к атаке и освобождая поле g2 для короля. Плохо 30...♞b4? 31.♞a8 d5 32.♞e8 d4 (32...♞b5? 33.♟h5) 33.♟e4 и т.д. Или 30...d5 31.♞a7 ♞b5 32.♞b7 ♞b1+ 33.♟g2 ♞g6 34.♞a8 f5 35.♞b6 ♞f6 36.♞e8 ♟f7, и в случае 37.♞e6 ♞e6 38.♞d4 ♟g6 черные еще вправе надеяться на ничью, но при ладьях — после 37.♞b5! ♟g8 38.♞a6 защиты могло и не найтись.

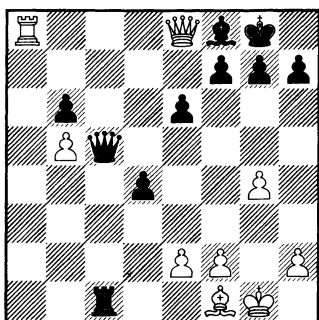
В целом должен признать, что моя прежняя оценка шансов черных оказалась завышенной. За доской я несколько самонадеянно полагал, что легко отражу все угрозы соперника, а мои угрозы по 1-й линии решат исход партии...

30.♟f1. И здесь заслуживало внимания 30.♟f3!? Теперь нет 30...♞b5? из-за 31.♞a8 ♞b4 32.♞e8 ♞d1+ 33.♟g2 h6 34.♞a7 ♞e1 35.g4. Трудно найти защиту и после 30...♞c4 31.♞a8 d4 32.♞e8. Лучше 30...♞d6, отдавая пешку b6, или 30...g6 31.♞a8 ♟g7, приглашая к 32.♞e5+ ♟g8 с вероятной ничьей.

30...♞c4 31.♞a8 ♞c1. «Борьба осложнилась. Затаив дыхание, зрители следили за острейшим финалом этой партии, которая по началу развивалась так спокойно» (Флор).

32.♞e8. Оказывается, у белых есть спасительное нападение на пункт f7.

32...d4 33.♞a7 ♞f5 34.♞a8 ♞c5 35.g4?! С виду безумный, самоубийственный ход, тем более что можно было просто форсировать ничью — 35.♞a7 ♞f5 36.♞a8 ♞c5. Однако Карпов в обоюдном цейтноте рискует, испытывая судьбу: ему нужна только победа!



35...♞d6. «Чтобы парировать угрозу 36.♞a7 путем 36...♞c7» (Флор). Но я имел в виду энергичное 36...♞f4! 37.f3 d3 или 37.h3 h6! 38.♞a8 ♞e4 с угрозой ♞f1+ и ♞h1#.

И все же сильнее было 35...♞b4!, ибо в этом случае Карпову пришлось бы найти неочевидную единственную защиту. В «Информаторе» я привел варианты 36.♞a7? d3! (такой удар нетрудно зевнуть за доской) 37.♞f7+ ♟h8 38.♞f3 d2 —+ и 36.h3! h6! 37.♟g2. Теперь 37...♞e1 допускает эту дюдную ничью — 38.♞f8+ ♟h7 39.♞h8+! ♟g6 40.♞g8 ♞f1+ 41.♟g3, и у черных лишь вечный шах (добавлю 37...♞c5 38.♞d8! ♞b1 39.♞d7=, а на 37...e5 годится и 38.♞a7 ♞b3 39.♞d7, и 38.♞e5 ♞e1 39.♞f8+), но отход 37...♞c7!, как мне казалось, сохранял хорошие шансы на победу.

Однако последующий анализ установил, что у белых и тут имеется контригра, удерживающая равновесие: 38.♖d8! ♜c5 (38...♙c1 39.♗e8) 39.♙g1! с идеей ♗g2-с6.

36.♗d8! (только так!) **36...♜b4 37.♗d7 h6!** Уже вынужденная мера. Лихое 37...d3? плохо из-за 38.♗:f7+ ♙h8 39.e4! (мощнейший компьютерный удар!) 39...h6 40.♙g2! d2 (40...♗:e4+ 41.♙h3) 41.♗e2!, и у черных опасная, вероятно, проигранная позиция: 41...♙c8 42.♗:e6 или 41...♗e1 42.♙f3.

38.♗:f7+ ♙h7 39.g5. Белые ловят последний шанс. Красивая ничья вечным шахом получалась при 39.♗:e6 ♗e1 40.♗e4+ ♙h8 41.♗g2 ♗:e2 42.♗d8 (42.♙:d4 ♗c5=) 42...♙:f1+!

39...♗b1! (успевая прийти на помощь) **40.g6+.** По-игроцки хитрее было 40.♙g2 с цейтнотной ловушкой 40...♙:f1? 41.g6+! ♗:g6+ 42.♗:g6+ ♙:g6 43.♙:f1. Но я уже видел ответ 40...♗e4+! 41.f3 ♗f5, изящно форсирующий ничью: 42.♗:f5+ ef 43.gh ♙:h6 44.♙:d4 ♗c5 45.♗d5 f4=.

40...♗:g6+ 41.♗:g6+ ♙:g6. Ничья. Как только партия закончилась, публика бросилась на площадку, забыв, что за другими столбами игра еще продолжается...

Итак, обе встречи, хотя и закончились вничью, оказались весьма зрелищными и насыщенными борьбой. К тому же мне удалось победить в споре сильнейших, набрав больше всех очков на 1-й доске. Так что у Карпова вряд ли оставались сомнения относительно того, что в моем лице он имеет по-

тенциально опасного соперника. Мне запомнилось, как на закрытии матч-турнира председатель Шахматной федерации СССР Виталий Севастьянов сказал (без особого, впрочем, энтузиазма): *«Мы стали свидетелями начала интересного шахматного диалога».*

Что же вызвало столь острый интерес зрителей? Прежде всего уверенность в том, что нынешняя встреча — это прелюдия к нашей будущей борьбе за мировое первенство. А также контраст между нашими игровыми стилями. У Карпова было врожденное позиционное чутье и безошибочная интуиция в выборе позиций для своих фигур. Но обычно он предпочитал обходиться без осложнений, говоря: «Рискованная игра в стиле шахматных мушкетеров нравится любителям острых ощущений, но мне она не по душе. Я стараюсь трезво оценить свои возможности и не ломать себя». Карпов был ярким представителем сугубо практического, предельно рационального стиля и всегда расходовал сил ровно столько, сколько требовалось в конкретной ситуации. Я же с большим удовольствием искал новые теоретические пути, обожал комбинационные осложнения и безжалостно ломал в себе шаблон, избегая соблазна решать проблемы одними техническими средствами.

Ботвиннику карповский стиль напоминал стиль Капабланки, а мой, он считал, ближе к алексинскому. Это не умозрительное заключение: в молодости Ботвинник

играл с обоими великими чемпионами прошлого.

Однако, делая такие обобщения, не следует забывать предостережение Петросяна: *«Каждый гроссмейстер — довольно сложная личность, представление о которой не всегда соответствует действительности. Таль — не только “жертвы”, Фишер — не только “электронная машина”, а Петросян — не только “осторожность”»*.

Именно поэтому я убежден, что в самом главном мы с Карповым не расходились: мы оба были уверены, что шахматы — это прежде всего борьба, поединок, в котором соперник должен быть повержен. И можно согласиться с утверждением Спасского: у всех великих шахматистов трудные характеры. Эта трудность возникает именно потому, что в шахматах одна сильная личность встречается с другой сильной личностью и стремится к психологическому превосходству как одному из факторов достижения победы. В таком столкновении — высекаются искры...

Ботвинник писал в 1981 году: *«Карпов очень хорошо считает варианты. Но его главная сила не в этом: он заметно превосходит Каспарова в позиционном понимании. Еще будучи совсем юным, Карпов уже демонстрировал прекрасное понимание позиционных принципов; он не имеет себе равных в искусстве гармонично располагать фигуры. Его фигуры обычно неуязвимы, в то время как фигуры соперника подвергаются постоянному давлению. В этом отношении стиль Карпова*

значительно лучше, чем Петросяна, который, достигнув абсолютно безопасной для себя позиции, терпеливо ждет ошибки соперника. Карпов не ждет: он играет активно».

Когда писались эти строки, Карпов находился в зените славы и уже шесть лет носил чемпионский титул. Ему было около тридцати, а я стоял на пороге своего восемнадцатилетия.

До нашего матчевого марафона, который начался тремя годами позже, мы встретились за доской еще лишь однажды. Это было в апреле того же, 1981 года на московском «Турнире звезд», проходившем в престижном Центре международной торговли. Я играл удачно до своего дня рождения, который пришелся как раз на середину турнира, но тут «сбил с ног» — не довел до победы партию с Андерссоном, проиграл подавляющую позицию Петросяну (№ 342 в 3-м томе «МВП») — и растерял шансы на первое место.

По воле жребия наша партия игралась в последнем туре. Многие болельщики мечтали, чтобы я к этому моменту отставал лишь на очко и партия имела большое спортивное значение. Увы, в действительности турнирная интрига была исчерпана: Карпов опережал меня на полтора очка и уже обеспечил себе общую победу. Тем не менее у меня было желание бороться. Но... *«Большой борьбы, на которую пытались настроить юного гроссмейстера Ботвинник и я, не получилось, — вспоминает Никитин. — Невозможность догнать сопер-*

ника действовала на Гарри расхолаживающе, и первое же напряжение мысли закончилось... предложением ничьей».

№ 4. Ферзевый гамбит D55

КАСПАРОВ – КАРПОВ

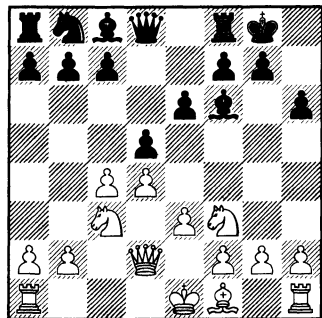
Москва 23.04.1981, 13-й тур

1.d4 ♖f6 2.c4 e6 3.♘f3 d5. Мы с тренером предвидели, что скорее всего будет ферзевый гамбит (попрочнее!), и подготовили сравнительно малоизученную схему.

4.♗c3 ♗e7 5.♗g5 h6 6.♗:f6 ♗:f6. Позже эта позиция станет одной из табуи наших с Карповым матчей.

7.e3. Уже тогда мы всерьез смотрели 7.♖b3 c6 (№ 55) 8.0-0-0 или 8.e3 0-0 9.h4, однако мне не понравилось положение ферзя на b3 и я предложил поставить его на d2 после 7.e3 (7.♖d2 dc! — № 25).

7...0-0 8.♖d2. Карпов испытывал здесь и 8.♖c2 (№ 31, 56), а я — 8.♖c1 (№ 75).

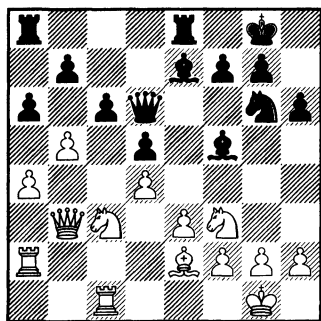


8...♗c6. Сюрприз, хотя и не новинка. В матче Петросян — Спасский (1969) встречалось 8...b6, а ныне лучшим признано 8...dc (№ 58).

Но я надеялся на стандартное 8...c6 и планировал 9.h4! ♗d7 10.g4. Тем летом на сборе советской команды перед студенческим чемпионатом мира я выиграл этой лихой атакой на короля немало блиц-партий у Владимирова («с горя» он вместо 7...0-0 стал играть сразу 7...c6, на что я ходил уже 8.♖c2!, не опасаясь подрыва c7-c5), а затем разгромил и куда менее титулованного соперника: 10...♗e8? 11.0-0-0 b5? 12.cb cb 13.♗:b5 ♖b8 14.g5! hg 15.hg ♗:g5 16.♗:g5 ♖:g5 17.f4 ♖f6 18.♖h2 (Каспаров — Дуер, Грац 1981). Впоследствии ход 8...c6 почти исчез из практики именно из-за 9.h4!

9.cd. Конечно, перспективнее 9.♖c1 (№ 23), но выбор Карпова убил мой боевой настрой. Расстроившись, что рухнули все мои атакующие планы, я решил просто разменяться на d5 и получить с виду благоприятную для белых «карлсбадскую» структуру. Но оказалось, что черные могут удачно перестроиться, а ферзь на d2 расположен не лучшим для «карлсбада» образом.

9...ed 10.♗e2 ♗f5 11.0-0 ♗e7 12.b4 c6 13.♖fc1 a6 14.a4 ♖d6 15.♖b2 (15.♗d1 ♖fc8 16.♗b2 a5 17.ba c5! Бенджамин — Хьюартсон, Копегаген 1982) **15... ♖fe8 16.♖b3 ♗g6 17.♖a2.** Тут я предложил ничью. Соперник молниеносно ответил **17...♗e7** и вдруг, в нарушение правил, сказал: «Сделайте ход!» Удивившись, я ответил **18.b5**, и лишь тогда Карпов, подумав, снисходительно кивнул: «Ну ладно, ничья».



В анализе после партии чемпион заметил, что при 18...ab 19.ab действительно ничья, но возможно 18...a5!? 19.bc bc, используя слабость поля b4. И добавил нечто вроде: «Это как Спасский надурил Корчного» (очевидно, имея в виду 11-ю партию их матча в Белграде, 1977/78). То есть Карпов взял на вооружение прием Спасского. Правда, в данной ситуации после 20.♔d1 с идеей ♕d3, ♖e2 и

♖ас2 слабость пешки с6 весомее, так что лучше все-таки 18...ab.

Итоги московского «Турнира звезд»: 1.Карпов — 9 из 13; 2—4. Каспаров, Полугаевский и Смыслов — по 7,5 и т.д. *«Бесспорно, Каспаров достиг большого, очень значительного успеха, показав самобытную, интересную игру, — писал по горячим следам Лев Полугаевский. — Однако мне кажутся преждевременными те несколько заливчатские голоса, которые утверждают: Каспаров чуть ли не сейчас готов к борьбе за мировое первенство. Думаю, это делается напрасно. На мой взгляд, в творчестве молодого гроссмейстера есть еще немало пробелов, над устранением которых ему предстоит изрядно поработать».* Затем я три года «работал над устранением пробелов», и почему-то больше в одних турнирах мы с чемпионом не встречались...

Пока Карпов с помощью Таля, Полугаевского, Геллера, Балашова, Зайцева и многих других готовился к очередному матчу с Корчным (Мерано, осень 1981), я успешно выступил на студенческом командном чемпионате мира в австрийском городе Граце, показав на 1-й доске лучший индивидуальный результат в турнире (+8=2).

Американский мастер Эрик Шиллер сделал тогда любопытную зарисовку с натуры: *«Каспаров очень интенсивно настраивается на игру перед самым началом партии. Он заранее занимает место за столиком, глубоко сосредоточивается. Лицо, которое только что было спокойным и безмятежным, вдруг начинает излучать напряжение... Вне турнирной обстановки всё совсем иначе. Он с удовольствием играет блиц, хотя видно, что ему быстро надоедает это занятие, если противники слабые. Лучшие американские блицоры единодушны в том, что он в этом деле великолепен. Гарик говорил мне, что у него вызывает интерес только один блиц-партнер — Карпов».*

Действительно, Карпов смолоду славился как выдающийся мастер пятиминуток — по свидетельству Разуваева, *«тут он был страшен: крушил всех подряд».* Даже Корчного и Талья! А в 1972 году разделил победу

в грандиозном двухкруговом блицтурнире сильнейших советских шахматистов, выиграв во втором круге 12 партий кряду..

Следующей ступенью в моем шахматном развитии стал дележ 6—8-го мест (+3—3=5) на осеннем супертурнире в голландском Тилбурге. Впоследствии я понял, насколько полезным и, главное, своевременным был этот «провал», но тогда испытал нечто похожее на шок. Ведь я не привык проигрывать! Меня такой результат разочаровал, я воспринял его как крушение надежд. Но что расстроило нас с тренерами больше всего, так это мое неумение реализовывать достигнутое преимущество.

Единственным утешением стала хорошая победа над Андерссоном. В связи с этой партией Петросян отметил: *«Появление Каспарова на международном арене имело для западных шахматистов примерно такое же значение, как в свое время появление Карпова. Ни с тем ни с другим игра из общих соображений к добру обычно не приводит... Способность терпеливо мобилизовать резервы, прежде чем продвинуться вперед, и есть один из секретов каспаровского успеха... Можно лишь восхищаться тем, как все его фигуры, кроме разве что короля, участвуют в атаке, и в то же время у противника нет абсолютно никакой возможности разменять хотя бы одну из них».*

И все же, несмотря на отдельные хорошие партии, турнир был для меня неудачным. Я был еще неопытен, стремился выиграть во что бы то ни стало, и ведущие гроссмейстеры наказывали меня за чересчур рискованные действия. Это был отрезвляющий опыт, показавший, что мне еще многое предстоит узнать и усвоить в шахматах. Я понял, что нуждаюсь в большей игровой практике на уровне зарубежных гроссмейстерских турниров. Мне следовало научиться играть жестче, чтобы доводить свои замыслы до логического завершения в борьбе с лучшими турнирными бойцами. Мы с тренерами сошлись на том, что это — основной урок, полученный в Тилбурге...

Шахматный мир еще находился под впечатлением от убедительной победы Карпова в Мерано, а уже стартовали отборочные соревнования к новому матчу за мировое первенство. Для советских шахматистов отбор начинался с высшей лиги 49-го чемпионата СССР (Фрунзе, декабрь 1981). Многие специалисты, включая и Ботвинника, считали, что в этом цикле наиболее вероятным претендентом на шахматную корону окажется один из трех — Белявский, Каспаров или Псахис. Все трое были участниками того чемпионата, кстати самого молодого по составу за всю предшествующую историю советских шахмат. И неудивительно, что один из двух его победителей тоже стал самым молодым чемпионом страны.

Это была драматичная гонка, в которой мы с Львом Псахисом, сменяя друг друга, лидировали на протяжении всей дистанции и в итоге вместе пересекли финишную черту, оторвавшись от ближайших пре-

следователей на два с половиной очка! Обоим были вручены золотые медали чемпионов СССР.

Встречи с советскими гроссмейстерами стали для меня хорошей школой, я не только многому научился, но и заставил считаться с собой. Обнадеживал и быстрый рост моих результатов в чемпионатах страны: сначала с 9-го места я переместился на 3–4-е, а теперь разделил 1–2-е.

Всех занимал вопрос: кто будет претендентом в 1984 году? В глубине души я надеялся на успех. Но со времени Тилбурга знал, что не смогу пройти отборочные соревнования, если не наберусь опыта игры в зарубежных турнирах экстракласса.

Следующий, 1982 год был очень важным для моего становления. В списке предстоящих турниров (причем от организаторов каждого из них я имел персональное приглашение) самыми интересными по составу были три — в Лондоне, Турине и Бугойно. Взвесив все «за» и «против», мы с тренерами остановились на турнире в Югославии. Конечно, мы знали, что мне понадобится разрешение Шахматной федерации и Спорткомитета, но полагали, что это не более чем формальность... Какая может быть причина отказа молодому чемпиону СССР?

Однако у начальника Управления шахмат Спорткомитета Николая Крогиуса был «свой» взгляд на вещи: он предложил мне заурядный турнир в Дортмунде (кажется, 9-й категории). Это было унизительно для шахматиста моего уровня, и он не мог этого не понимать. Ведь я имел гораздо более высокий международный рейтинг, чем те, кому разрешения на участие в крупных турнирах давались беспрепятственно.

Когда я спросил Крогиуса, что всё это значит, он ответил с обезоруживающей прямоотой и без особых признаков той личной неприязни ко мне, которая появится позже: *«У нас есть чемпион мира, и другой нам не нужен»*.

НЕПРИКАСАЕМЫЙ

Я знал, что Карпов занимает исключительное место в системе советских шахмат. Он вернул стране престиж, потерянный после того, как в 1972 году в Рейкьявике Борис Спасский потерпел поражение от Роберта Фишера, первого западного шахматиста, которому удалось завоевать титул чемпиона мира в послевоенное время.

Вспомните: Ботвинник, Смыслов, Таль, Петросян, Спасский. Мы полностью доминировали в мировых шахматах, пока Фишер не прервал это триумфальное шествие. Поражение Спасского явилось весьма ощутимым для нас ударом, тем более что оно было нанесено американцем и вызвало огромный резонанс во всем мире.

После Рейкьявика шахматных руководителей страны обвинили в попустительстве, а ведущих гроссмейстеров в самоуспокоенности. Не сле-

дует забывать, что в Советском Союзе в случае неудачи могли пострадать не только сами шахматисты, но и курирующие их чиновники. Победы Фишера создали проблемы для многих наших шахматных функционеров, так как считалось, что были допущены серьезные просчеты в подготовке спортсменов. Никто не хотел признать простую истину, что причиной всех наших огорчений в первую очередь был гений Фишера.

Тогда было высказано много других упреков и взаимных обвинений, признана необходимость более серьезного отношения к делу и более жесткой дисциплины. Сформировалось мнение, что именитые советские шахматисты утратили свою былую боевитость, ведя лишь междоусобную борьбу, и что им необходим суровый опыт зарубежных турниров. Естественно, главную ставку сделали на быстро прогрессирующего Карпова, вернувшего стране после длительного перерыва титул чемпиона мира среди юношей. Молодому фавориту с готовностью выдавали разрешения на участие в престижных зарубежных турнирах. Ему не было отказа ни в чем!

Карпов вселял надежду на успешную борьбу с Фишером. Кроме того, было понятно, что этот дисциплинированный, исполнительный труженик, склонный к конформизму, в отличие от Спасского не станет «раскачивать лодку». Отныне шахматные чиновники связали свою судьбу с судьбой этой восходящей звезды (а для бывшего космонавта Виталия Севастьянова это был «спутник», который вывел его на новую орбиту — председателя Шахматной федерации СССР). И Карпов быстро оправдал возлагаемые на него надежды, выиграв несколько турниров за рубежом, где он как бы заполнил пустоту, оставленную самоустранившимся Фишером. В 1973 году он выиграл вместе с Корчным межзональный турнир в Ленинграде, а затем последовательно победил в претендентских матчах Полугаевского, Спасского и Корчного. Теперь ему предстоял матч с Фишером.

Но матч не состоялся — выдвинутые чемпионом мира условия не были приняты. Хотя, невзирая на вполне объяснимое противодействие советской федерации, шансы на их принятие были велики: чрезвычайный конгресс ФИДЕ, созванный в марте 1975 года, утвердил фишеровскую формулу безлимитного матча до десяти побед, и лишь требование Фишера о том, чтобы при счете 9:9 чемпион сохранял свое звание, было отклонено 35 голосами против 32 (при трех воздержавшихся).

Отвергал это требование и претендент: ведь ему, чтобы стать чемпионом мира, пришлось бы выигрывать с перевесом минимум в два очка. После того конгресса Карпов даже заявил: *«Если бы были приняты абсолютно все требования Фишера, то я просто не имел бы морального права играть матч»*. Поверить в искренность этого высказывания мне очень сложно, поскольку вопрос «играть или не играть» решало тогда советское руководство.

Так или иначе, 24 апреля 1975 года президент ФИДЕ Макс Эйве увенчал Карпова лавровым венком чемпиона мира. Церемония прошла торжественно и пышно: Колонный зал Дома союзов был переполнен, сцена утопала в цветах, вспышки блицев соперничали с блеском хрустальных люстр, нескончаемым потоком лились приветственные речи.

На последовавшей затем пресс-конференции новый чемпион мира ответил на вопрос о возможности поединка с Фишером: *«Поскольку право экс-чемпиона на матч-реванш давно отменено и его никто не восстанавливал, я не могу играть с Фишером матч на звание чемпиона мира»*. Но заявил, что по-прежнему готов сыграть с Фишером неофициально и на других условиях... Спустя много лет в интервью западногерманскому журналу «Spiegel» Карпов скажет: *«В 1975 году Фишер был немного сильнее, мои тогдашние шансы я бы оценил как 40 на 60... Потом я выиграл целый ряд турниров. В 1976 году я был уже очень силен, к этому времени я играл уже наверняка лучше Фишера»*.

Как раз в 1976-м Карпов вступил в негласные переговоры с Фишером, организованные филиппинцем Флоренсио Кампоманесом (об этих переговорах и о том, как из-за них по требованию Карпова был уволен из Спорткомитета мой тренер Александр Никитин, рассказано в 4-м томе «МВП»). Увы, контакты чемпионов ни к чему не привели, и в итоге Карпов так никогда и не встретился за доской с «шахматной легендой». Однако чемпионский титул, полученный таким образом, не принес удовлетворения ни ему, ни истинным любителям шахмат в нашей стране. Вероятно, поэтому Карпов принял участие в таком огромном количестве турниров — большем, чем кто-либо из чемпионов: он как бы демонстрировал миру свое право носить корону. Порторож — Любляна и Милан в 1975 году, Скопье, Амстердам, Монтилья и Москва (44-й чемпионат СССР) в 1976-м, Бад-Лаутерберг, Лас-Пальмас, Лондон и Тилбург в 1977-м. Столь триумфального шествия от победы к победе шахматный мир не знал со времен Алехина...

Время начало работать на Карпова. Системе, которая возводила в абсолют всё, что способствовало утверждению идеологических фетишей (в том числе и в спорте), он подходил идеально. К этому времени удельный вес шахмат в политизации спорта стал расти. Английский гроссмейстер Майкл Стин отметил: *«Нетрудно понять широкую популярность Карпова в Советском Союзе. Он похож на человека из масс, и поэтому массам легко отождествлять себя с ним»*. Карпов и сам старался подчеркнуть свое «пролетарское» происхождение, и это тоже сыграло роль в создании его культа.

Принято говорить: везет на друзей. Но точно так же может везти и на врагов. Карпову исторически крупно повезло, что его главным противником в течение многих лет был Корчной. «Отщепенец», «изменник», «предатель», «перебежчик»... Какими только эпитетами не награждала

его советская пресса после того, как летом 76-го он остался на Западе. Неудивительно, что победе над Корчным придавалось огромное политическое значение. Победы в Багио (1978) и Мерано (1981) создали Карпову особый ореол в нашем обществе и позволили ему стать не просто шахматным чемпионом, но символом советской системы. И это очень устраивало спортивных руководителей, вообразивших, что они заняты не спортом, а большой политикой! Под флагом борьбы с «политическим врагом» они могли рассчитывать на самую высокую поддержку и на любую помощь со стороны государства.

Ни один из претендентов на мировое первенство не прошел столь тяжкий путь нешахматной борьбы, как Виктор Корчной. Еще в 1974 году, во время его первого единоборства с Карповым симпатии аппарата были всецело на стороне Карпова. А когда Корчной попросил политического убежища на Западе, Шахматная федерация СССР дисквалифицировала его, лишила всех званий и объявила ему бойкот на международных турнирах. Однако ФИДЕ, возглавляемая экс-чемпионом мира Эйве, потребовала, чтобы советские шахматисты играли с ним в официальных соревнованиях розыгрыша первенства мира, иначе им будет засчитываться поражение. В итоге Корчной, победив в претендентских матчах трех бывших соотечественников — Петросяна, Полугаевского и Спасского, вновь стал соперником Карпова.

Их безлимитный матч на филиппинском курорте Багио (см. 5-й том «МВП») вызвал огромный ажиотаж. Важно отметить, что именно тогда сложился дружеский альянс Карпов — Кампоманес, имевший далеко идущие последствия для шахматного мира. Вкратце напомним читателям о драматичной концовке матча.

В почти безнадежном положении — после 27 партий счет был 5:2 в пользу Карпова, а игра шла до шести побед — Корчной сумел переломить ход борьбы и, одержав три победы в четырех партиях, сравнял счет. Через шесть с лишним лет его героический пример вдохновлял меня в еще более безнадежной ситуации, сложившейся после 27-й партии моего первого матча с Карповым (Москва 1984/85). События на финише матча в Багио — и в этом мне видится их историческое значение — стали завязкой той драмы, которая разыгралась в последней трети московского матча, особенно в заключительные его дни (см. главу «49-я партия»).

Теперь, после 31-й партии, когда счет стал 5:5, матч выигрывал тот, кто одержит первую победу. Карпов взял тайм-аут и, чтобы как-то развееваться, уехал с Севастьяновым в Манилу поболеть за команду СССР в финале чемпионата мира по баскетболу. А тем временем в Багио советская делегация во главе с полковником Виктором Батуриным перешла, при поддержке Кампоманеса, в решительную атаку на двух йогов — помощников Корчного, обратившись в апелляционное жюри с

письменным требованием удалить с матча «преступников-террористов». Примечательный фрагмент этого заявления: *«Организатор матча г-н Ф. Кампоманес неоднократно официально требовал прекращения этой связи и в своем меморандуме от 13 сентября (после 21-й партии, выигранной Корчным, когда счет стал 4:2. — Г.К.) предупреждал о возможности прекращения матча в целях обеспечения личной и общественной безопасности. Однако связь членов делегации претендента с преступными элементами продолжается».*

Как видим, еще в 1978 году Кампоманес и команда Карпова допускали *возможность прекращения матча*. При счете 5:5 поползли слухи о том, что советская делегация, озабоченная состоянием здоровья чемпиона, неофициально предлагала ФИДЕ прекратить матч — причем Карпов, конечно, сохранял титул. Президент ФИДЕ д-р Эйве раньше и сам предлагал подобный регламент, а в Багио он даже сказал секунданту претендента гроссмейстеру Кину, что при 5:5 матч следовало бы прекратить. Мне кажется, подобный сюжет мог быть реализован, к примеру, в случае ничьей в 32-й партии... Но Карпов все же сумел выиграть эту партию и матч.

Когда он вернулся из Багио, Генеральный секретарь ЦК КПСС Леонид Брежнев торжественно принял его в Кремле, и об этом Анатолий Евгеньевич вспоминает как об одном из «самых значительных» событий в своей жизни. Карпову был вручен орден Трудового Красного Знамени, после чего Брежнев напутствовал его: *«Взял корону, так держи!»* Вряд ли Леонид Ильич мог предположить, что его слова воспримут буквально, но высокопоставленные чиновники отнеслись к ним со всей серьезностью.

Победа Карпова была важной во всех отношениях. Она окончательно стирала воспоминания о Рейкьявике и восстанавливала престиж советских шахмат. Блеск победы Карпова увеличивался еще одним важным обстоятельством: поражение потерпел «невозвращенец», что обесценивало его критику в адрес наших властей. Так случилось, что оба они — и Фишер, и Корчной, — сами того не желая, оказали Карпову огромную услугу. Один без борьбы отдал ему чемпионскую корону, другой способствовал превращению его в политическую фигуру.

Власти страны конечно же были признательны руководителям Шахматной федерации за поддержание национальной чести, а те, в свою очередь, испытывали естественную благодарность к своему герою — Карпову. Многие заслужили поощрения, но прежде всего — сам чемпион. Его поощрили как никого!

К концу 1981 года, когда Карпову вновь предстояло встретиться в матче с Корчным — на этот раз в Мерано, чемпион оказался в центре беспримерной патриотической кампании: политическая сторона матча стала важнее, чем сами шахматы. Карпов получил лучших тренеров и

помощь, какую только мог оказать ему государственный аппарат. Ему исправно помогали многие ведущие советские гроссмейстеры, снабжая его информацией о своих дебютных разработках и тем самым раскрывая свои профессиональные секреты.

Карпов быстро добился счета 4:1, но стоило Корчному выиграть 13-ю партию, и «наверху» подумали, что борьба в матче обострится. В СССР были мобилизованы едва ли не все лучшие силы. Даже меня, восемнадцатилетнего, вызвали к председателю КГБ Азербайджана и передали требование Москвы: необходимо «выдать на-гора» новые идеи за белых в открытом варианте испанской партии! В Баку звонил начальник Управления шахмат Крогиус. Мне было заявлено, что это мой патриотический долг: «изменника» надо разбить любой ценой. Не желая работать на Карпова, я ответил, что особой нужды в подобной помощи не вижу — поражение Корчного и так предрешиено. Но мне настойчиво предложили «подумать». Я посоветовался с Ботвинником, и он сказал категорически «нет», добавив, что Карпову можно и нужно было бы помочь, но только если бы он не вел в счете. На мое счастье, пока я «думал», советскому чемпиону успели помочь другие и, пробив открытый вариант в 14-й и 18-й партиях, он уверенно выиграл матч — 6:2. Тем не менее позже Карпов звонил Крогиусу и интересовался, не присылал ли что-нибудь из Баку Каспаров: видно, ему хотелось узнать, чем дышит потенциальный соперник...

Итак, Карпов продолжал быть шахматным королем. Как и положено царствующей особе, он был окружен многочисленной свитой. В его власти было решать, кто поедет за границу, а кто нет. Все шахматисты оказались поделены на «выездных» и «невыездных», причем принцип такого деления секрета не составлял.

Помните, мне сказал Крогиус: «У нас есть чемпион мира, и другой нам не нужен»? Эти слова — памятник советскому режиму, и не только в шахматах. Карпов должен был оставаться чемпионом до скончания века — а если так, то зачем что-то менять, развивать? Такой подход не считался безнравственным и в основе своей не был направлен лично против меня. Просто мне суждено было оказаться тем неудачником, которому не дозволено стать чемпионом, потому что он появился некстати.

ВОСХОЖДЕНИЕ

1982 год, разгар нового отборочного цикла борьбы за шахматную корону. Мне был необходим опыт зарубежных соревнований — особенно теперь, в преддверии осеннего межзонального турнира в Москве. Не сомневаюсь: если бы это было в чьих-то силах, меня бы не допустили до участия в нем, несмотря на то что я уже входил в пятерку сильнейших шахматистов мира.

Как я уже говорил, вместо супертурниров в Бугойно, Лондоне или Турине Спорткомитет предложил мне второразрядный турнир в Дортмунде. Никитин: *«Незадолго до официального уведомления об этом нам стало известно, что после недавней победы Гарри в чемпионате Союза где-то в партийных верхах было сформировано “директивное мнение” о необходимости всеми доступными средствами сохранить на шахматном троне Анатолия Карпова. Для этого следовало прежде всего притормозить рост спортивных достижений Каспарова, считавшегося самым реальным претендентом на корону. Выбранная для этого стратегия была простой. Отныне Карпов и Каспаров не должны были встречаться в одном соревновании, чтобы исключить повторение конфуза, случившегося на матч-турнире сборных команд СССР, когда чемпион мира отстал в личном зачете от Гарри. Кроме того, чтобы исключить неуклонное и быстрое сближение их рейтингов, было признано целесообразным снизить уровень международных турниров, на которые Советская шахматная федерация посылала молодого чемпиона страны».*

Этот план был вполне реальным, но... судьба подарила мне счастливый случай. Руководителем Азербайджана был тогда Гейдар Алиев, кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС и будущий президент независимого государства. В январе 1982 года он тепло поздравил меня с победой в чемпионате СССР. В марте меня пригласили выступить на съезде комсомола Азербайджана. На съезд — не знаю уж, по чьему приглашению, — неожиданно приехали Севастьянов и зампред Спорткомитета СССР, курирующий шахматы, Виктор Ивонин. Увидев их, я решил напрямую обратиться к руководству Шахматной федерации и Спорткомитета и непосредственно к Алиеву. Результат превзошел все ожидания: мне дали разрешение играть в Бугойно! Позднее в тяжелых ситуациях мне также приходилось обращаться за помощью к Алиеву, и он по возможности помогал мне реализовывать мои законные, завоеванные за шахматной доской права.

Майский супертурнир в Бугойно собрал целое созвездие имен (но Карпова не было: двукратный победитель этих турниров предпочел сыграть в Лондоне и Турине). Ровный состав участников предвещал упорную борьбу. Но особой борьбы за 1-е место не получилось. Взятый мною со старта высокий темп партнерам оказался не под силу. Мне удалось избежать ошибок и неуверенности, преследовавших меня в Тилбурге. Я не проиграл ни одной партии и выиграл турнир, опередив на полтора очка Любоевича и Полугаевского. Комментарий Ботвинника: *«Если прежде я считал, что Каспаров сможет стать соперником Карпова не ранее следующего цикла, то после Бугойно склонен допустить, что это, возможно, случится раньше».*

Настала пора готовиться к главному для меня событию года — межзональному турниру в Москве. Два летних месяца перед ним я провел,

как обычно, в Загульбе — маленьком поселке на берегу Каспия, в сорока километрах к северу от Баку. Нигде мне не работалось так хорошо и плодотворно, как здесь! Кроме моей мамы, многие годы неустанно решавшей все организационные, а порой и психологические проблемы, в команду входили тогда Александр Никитин, Александр Шакаров, Евгений Владимиров и Геннадий Тимошенко.

Никитин: *«Июнь 1982 года можно считать началом пути мощного творческого коллектива, который работал с Каспаровым почти четыре года... На межзональном турнире Гарри помогали я и Шакаров. Ботвинник, как всегда, ограничивался общими советами и долгими телефонными беседами; его общие указания и советы приносили Гарри большую пользу, даже когда он боролся с Карповым за корону».*

Московский межзональный был последним из трех турниров, которые должны были определить участников претендентских матчей. Рибли и Смыслов уже стали победителями в Лас-Пальмасе, Портиш и Торре — в Толуке, а Корчной и Хюбнер, как финалисты прошлого цикла, были освобождены от отборочных соревнований. Все они теперь ждали вестей из Москвы!

Не всё гладко складывалось у меня по ходу турнира. После удачного старта последовала серия ничьих... Впервые участвуя в межзональном, я, естественно, волновался. Это сказывалось на игре. Но правильно выбранная турнирная стратегия помогла преодолеть и волнение, и отсутствие опыта. На финише я выиграл четыре партии подряд и в итоге, набрав 10 из 13, опередил второго призера Александра Белявского на полтора очка.

Впереди было еще много испытаний, но, по крайней мере, я уже стоял на пути, ведущем к мировому первенству. Мечта начинала осуществляться. Я верил в свою игру, в свои силы и был прекрасно подготовлен. Но на сердце было беспокойно... И вскоре мне пришлось столкнуться с суровой действительностью.

События, разыгравшиеся в конце 1982 года в Люцерне, где проводились олимпиада и конгресс ФИДЕ, ввергли шахматный мир в пучину бесконечных тяжб и конфликтов. Равновесие сил в мировых шахматах резко нарушилось. Их будущее оказалось в руках филиппинца Флоренсио Кампоманеса — человека, который смотрел на шахматистов сверху вниз и который стал не шахматным президентом, а президентом над шахматами!

ФИДЕ к тому времени была уже мощной бюрократической структурой с огромным управленческим аппаратом: со своим президентом, генеральным секретарем, секретариатом, пятью региональными вице-президентами (по одному от каждого континента), исполнительным комитетом и центральным комитетом. *«Политика всё больше проникает в шахматы, это явление противоестественное и пугающее. Причина в том,*

что шахматы порождают глубокие и жестокие страсти, — заметил тогда опытный шахматный журналист Александр Рошаль. — ФИДЕ стала походить на ООН: раздоры, влиятельные группировки, международная конфронтация, предвыборные кампании и закулисные интриги — в ход идет весь арсенал дипломатической борьбы».

Как и в большинстве громоздких международных организаций, власть в ФИДЕ сосредоточивается в центре, вокруг президента, находящегося как бы на вершине пирамиды. Выборная система не может гарантировать справедливого решения проблем, так как крупные шахматные державы не в состоянии отстаивать свои интересы. Одна страна — один голос. Это правило действует без исключения по всем вопросам, причем принятые решения обязательны и для всех шахматных федераций, и для чемпиона мира. Налицо возможность откровенного диктата малых стран, не сдерживаемого ни правом вето, ни Советом Безопасности, как в ООН. Во времена представителей демократического мира, таких как голландец Макс Эйве или исландец Фридрих Олафссон, дела в ФИДЕ обстояли лучше, ибо эти президенты не старались встать над шахматами: они играли роль посредников между противостоящими сторонами и всегда учитывали интересы шахматистов. В трудных, порой тупиковых ситуациях оба президента проявляли во имя шахмат и твердость, и гибкость, а главное — объективность. Новое же руководство ФИДЕ стало пренебрегать гроссмейстерами — ведь у них даже не было (и нет) права голоса на выборах! Основной игрой в ФИДЕ оказались вовсе не шахматы, а банковские операции и предвыборные кампании.

Тогда, осенью 1982 года, мало кто считал, что Кампоманес имеет серьезные шансы занять место Олафссона. Многие в Люцерне воспринимали «Кампо» как опереточную фигуру, с его замашками бывшего политика, с погоней за голосами делегатов стран третьего мира, с щедрой раздачей подарков и сувениров. Маска «своего парня» помогала ему скрывать деловую хватку и непомерное тщеславие. Кампоманес гордился могучими связями у себя на родине: *«Когда я прошу у президента Маркоса два миллиона долларов, он в худшем случае спрашивает, дать мне их прямо сейчас или отправить чек по почте».* И все знали, что это отнюдь не бахвальство, ибо Кампоманес еще в 1978 году смог провести в Багио матч стоимостью свыше миллиона долларов. О себе, как о шахматисте, он говорил не иначе как об «одаренном игроке», принимавшем участие в пяти олимпиадах.

На его счастье, Олафссон провинился перед советским руководством: осенью 1981-го он отложил на месяц матч Карпов — Корчной в Мерано, «желая обеспечить обоим соперникам равные условия», то есть наконец-то добиться разрешения на выезд семьи Корчного из СССР. Сделать это ему не удалось, зато через год в Люцерне страны советского

блока отказали в поддержке Олафссону и отдали предпочтение Кампоманесу. Вкупе с голосами стран третьего мира этого оказалось достаточно.

Когда началось голосование, один делегат сказал другому: «Вы когда-нибудь видели человека, который ставит 50 тысяч долларов на черное и допускает при этом мысль, что может выпасть красное?» Надо отдать должное Кампоманесу — рулетка крутилась по заданной программе. Помню, после подсчета голосов, но еще до объявления результатов, произошел эпизод, поразивший меня своей символичностью. Председательствующему была передана записка, и тот зачитал ее трагическим голосом: «С прискорбием извещаю о смерти президента Брежнева. Прошу всех встать и почтить его память минутой молчания». После этого, в гробовой тишине, была объявлена победа Кампоманеса. Казалось, будто шахматный мир скорбел не по ушедшему из жизни Брежневу, а по поводу собственного будущего... Таким вот странным образом избрание Кампоманеса и смерть Брежнева сплелись в моей памяти. Первое сулило мне проблемы в шахматном мире, второе — надежды на добрые перемены в моей стране.

Программа, выдвинутая Кампоманесом, уже тогда вызвала у меня неосознанное беспокойство: *«Я хочу предложить ФИДЕ новые пути работы, показать... новую философию. Думаю, что пора расставить новые акценты. Девиз ФИДЕ “Мы — одна семья” должен быть действенным для всех федераций, даже самых отдаленных и отстающих... Акцент в своей программе я собираюсь сделать на развивающиеся страны. Мой призыв к ним таков: можно достичь любых высот... Я не могу утверждать, что Олафссон не хотел помочь развивающимся странам, но человек, выросший на европейской культуре, не начинавший вместе с ними работу с нуля, не может учитывать все нюансы»*. Это была долгосрочная программа, и, хотя в одном из своих первых интервью в ранге президента Кампоманес сказал, что не собирается баллотироваться на следующих выборах в 1986 году, было очевидно, что, заполучив власть, он так просто с ней не расстанется.

Между тем настоящее выглядело вовсе не так плохо — и для меня, и для всей советской команды, показавшей лучший результат за несколько последних олимпиад. Второго призера — команду Чехословакии — мы опередили на 6,5 очка! Карпов уверенно выступил на 1-й доске — 6,5 из 8 (+5=3), а я играл уже на 2-й и принес команде наибольшее количество очков — 8,5 из 11 (+6=5). Никитин: *«Фамилии Карпов и Каспаров располагались всегда рядом и в рейтинг-листе, и в заявочном листе советской команды. На олимпиаде оба старались не отстать друг от друга, и это соревнование лидеров оказалось на пользу коллективу. Как было тогда остроумно отмечено, у шахматного корабля под названием “СССР” появился мощный КарКас»*.

Центральной стала моя партия с Корчным, который возглавлял команду Швейцарии. Карпов дипломатично уклонился от встречи — он должен был играть черными и, видимо, не считал нужным рисковать. Кроме того, я мог получить по носу: ведь это была моя первая встреча за доской с Корчным, причем восьмая партия подряд без замены, да еще при весьма ограниченном времени на подготовку к игре черными с грозным соперником. Однако, пытаясь меня подставить, Карпов просчитался и, в сущности, оказал мне услугу. Никитин: *«Дуэль Корчной — Каспаров вошла в историю как одно из ярчайших сражений на шахматных олимпиадах. Думаю, эта ошеломляющая победа бакинца в итоге лишила Карпова очередного шахматного “Оскара” — престижного ежегодного приза, к получению которого он уже привык».*

Менее удачно сложилась для меня жеребьевка претендентских матчей, проведенная на закрытии олимпиады. Странно же, однако, распорядился тогда жребий. Вот список пар и рейтинги участников:

Хьюбнер (2630) — Смыслов (2565)
Рибли (2580) — Торре (2535)
Каспаров (2675) — Белявский (2620)
Корчной (2635) — Портиш (2625)

Я считал самыми опасными соперниками Белявского и Корчного, а теперь мне предстояло последовательно играть с ними обоими. Вы спросите, почему так? Да потому, что после того, как определились пары, было просто объявлено, что победитель первой пары встречается с победителем второй, а третьей — с четвертой (хотя совершенно очевидно, что первые две пары в целом слабее двух других). Тянули ли в этом случае жребий, и если да, то почему без нашего участия? Возмущенный Портиш покинул зал, обвинив организаторов в подлоге. Мало того, что он попал в одну пару с Корчным, — в случае победы ему предстояло играть со мной или с Белявским.

Неожиданно Белявский оказался для меня не очень трудным препятствием, я выиграл у него со счетом 6:3 (Москва, март 1983; об этом и других своих матчах претендентов я расскажу в автобиографическом томе). А Карпов месяцем позже там же, в Москве, выиграл свой второй чемпионат СССР..

Мой полуфинальный матч с Корчным — важнейший матч всего цикла! — должен был начаться в августе 1983 года. Но где? Выбор места проведения матча породил кризис — первый в ряду множества других, сопровождавших правление Кампоманеса. Не совсем ясно, почему кризису дали зайти так далеко, что Шахматная федерация СССР и Кампоманес едва не свели к нулю мои шансы в борьбе за мировую корону. Попытаемся понять, что же тогда происходило.

Нас с Корчным приглашали три города: Лас-Пальмас, Роттердам и Пасадена. Согласно правилам ФИДЕ, каждый из участников должен был расставить их в порядке предпочтения. Корчной выбрал только один город — Роттердам. В своем списке, посланном в середине мая в Спорткомитет, я также поставил на первое место Роттердам, а на второе Лас-Пальмас. Однако руководство Спорткомитета предложило мне поменять города местами. Почему? Мне объяснили, что Лас-Пальмас все равно не выберут (там был наименьший призовой фонд), а поддержать этот город политически важно. Я не придавал этому значения, поскольку в обоих списках был Роттердам, и согласился. Но оказался не прав: тогда я не знал (но этого не могли не знать наши спортивные руководители!), что если мнения участников хоть в чем-то не совпадают, то президент имеет право самолично выбрать любой город с учетом всех обстоятельств.

Думал ли я тогда, к каким далеко идущим последствиям приведет эта невинная с виду рокировка и право Кампоманеса «учитывать все обстоятельства»...

Президент выбрал... Пасадену! В прессе сразу появились предположения, будто у Кампоманеса есть секретный план: выгащить из уединения Фишера, переехавшего жить в Пасадену (пригород Лос-Анджелеса), и устроить-таки его долгожданный матч с Карповым. Сам же Кампоманес объяснил свое решение самым высоким призовым фондом Пасадены — с учетом специального отчисления в сумме 40 тысяч долларов на развитие шахмат в третьем мире, что, конечно, не могло не растрогать сердце филиппинца (тем более что по правилам ФИДЕ эти деньги распределяются самим президентом).

Через две недели Корчной выразил согласие с решением Кампоманеса, советское же руководство сразу категорически отвергло его. Подлило масла в огонь и решение президента провести другой полуфинал, между Смысловым и Рибли, в Абу-Даби (Объединенные Арабские Эмираты). Согласиться с этим — значило заранее поставить нашего прославленного ветерана в невыгодные условия, учитывая страшную летнюю жару в тех краях и другие экзотические прелести.

Многие так и не поняли подлинной причины возражений советской стороны по поводу проведения матча в Пасадене. Официальная версия — это отсутствие гарантий безопасности Каспарова и членов его делегации, так как Пасадена закрыта для советских дипломатов.

Бытовало наивное мнение (так думал и я), что Кампоманеса просто хотят поставить на место: слишком уж вызывающим выглядело его пренебрежение мнением участников. Обмануться было нетрудно. Вот что, к примеру, писал в «Советском спорте» Рошаль, имея в виду обещание Кампоманеса гарантировать безопасность своим личным присутствием: *«Скорее всего, у вознесшегося Флоренсио Кампоманеса попросту за-*

кружилась голова от высоты доверенного ему поста... Полноте, Кампоманес. Там, где не гарантирована безопасность президентов США, где подвергаются нападению даже крайне редко допускаемые в эти места советские дипломаты, — там ваше "личное присутствие" не решит всех проблем». А в это время советский пловец Владимир Сальников устанавливал рекорды в бассейнах Лос-Анджелеса...

Мое личное знакомство с околوماتчевой политикой началось 12 июля 1983 года.

Накануне мне позвонили в Баку и сказали, что в Москву прилетает Кампоманес и я должен явиться на переговоры. Перед встречей с Кампоманесом состоялась беседа с заведующим отделом пропаганды ЦК КПСС Борисом Стукалиным в присутствии генерала КГБ. Мне было сказано, что мы — великая страна и не позволим, чтобы нам диктовали условия; в Америке матча не будет, раскол ФИДЕ нас не пугает, и даже если Корчного объявят чемпионом мира — что ж, доставим ему эту радость, проведем свой отборочный цикл и активно включим Карпова в бойкот решений Кампоманеса. Меня убеждали, что на карту поставлен престиж страны. В итоге я был вынужден отказаться играть в Пасадене. Кроме того, у меня не возникало никаких сомнений, что со временем всё встанет на свои места. В тот момент я не мог себе представить, что становлюсь жертвой интриги.

Встреча с Кампоманесом состоялась в 9 часов вечера того же дня в Спорткомитете. Беседу с президентом ФИДЕ вел председатель Спорткомитета СССР Марат Грамов, присутствовали Ивонин, Крогиус, Севастьянов, Карпов, Смыслов и я.

Полтора часовая беседа (Грамов давил, а Кампоманес отбивался, но не сдавал позиций) привела к тому, что почти все стали говорить на повышенных тонах. Помню, я сказал Кампоманесу: «Господин президент, своим решением вы посягнули на право претендентов выбирать место матча». В ответ последовало: *«Верно, но почему вы не поставили на первое место Роттердам?»* Тут я, кажется, начал кое-что понимать...

К концу беседы незаметно всплыло новое предложение советской стороны: *матч Смыслов — Рибли играть в срок и в намеченном месте, то есть в Абу-Даби, а матч в Пасадене возможен лишь при выполнении следующих условий: 1) гарантировать полную безопасность советской команды; 2) разрешить на период матча въезд в Пасадену советским дипломатам, аккредитованным в США; 3) не допускать каких-либо демонстраций во время матча.*

Кампоманес ответил, что сейчас он не в состоянии решить эти вопросы. Ему предоставили возможность связаться по телексу с организаторами. Все как-то ожили и даже повеселели, кроме меня. Я ничего не понимал: всего несколько часов назад мне говорили о бойкоте обоих матчей, о твердой позиции — и вдруг решили играть в установленный

срок матч в Абу-Даби, а мой матч с Корчным повис в воздухе до выполнения невыполнимых условий.

Из секретного отчета о переговорах, отправленного в ЦК КПСС: *«В конечном итоге президент ФИДЕ отказался удовлетворить законный протест советской стороны о неправомерности принятых им решений... Следует отметить, что Г.Каспаров во время переговоров вел себя корректно, но многими своими действиями (! — Г.К.) давал понять, что он хочет играть матч с Корчным, в том числе и в Пасадене. В дальнейших беседах с руководством Спорткомитета СССР Г.Каспаров согласился с позицией Комитета при условии, что вопрос о двух матчах претендентов будет рассматриваться в комплексе. В.Смыслов во время переговоров молчал, однако по окончании заявил: “Я пойду на всё, чтобы получить возможность играть матч в Абу-Даби, несмотря на несправедливость решения президента ФИДЕ. Мне в 62 года терять нечего, и это, возможно, последний шанс выступить в чемпионате мира”...»*

Я вернулся домой около часа ночи, разбитый и подавленный. Маме сказал: «Я ничего не понимаю, но, кажется, меня предали». Ночь была тяжелой, а утром мы узнали, что Кампоманес, так и не связавшись с американскими организаторами матча, улетел в Тунис. Вслед ему был послан телекс, в котором были повторены предложения, высказанные на встрече в Спорткомитете.

Через два дня на пресс-конференции в Тунисе Кампоманес заявил: *«Если Каспаров не явится в назначенный день, 1 августа, на матч, ему будет засчитано поражение»*. А еще через день стало известно, что Смыслову прислали из Абу-Даби пять билетов... с благодарностью за согласие играть. Я позвонил в отдел пропаганды ЦК КПСС, где всего несколько дней назад мне гарантировали поддержку. На вопрос, что будет дальше со мной, Стукалин ответил: *«Как гражданин, ты должен понять, что это в интересах страны»*. Когда же я спросил, почему должен выбыть из игры один, мне было сказано (при этом уже на «вы»): *«Вы еще молоды, можете три года и подождать»*.

К вечеру ситуация вновь изменилась. Меня пригласил к себе Грамов. Он встретил меня весьма радушно и сообщил, что независимо ни от чего матча 1 августа не начнутся, что готовится второй телекс и что в печати опубликуют переговоры с Кампоманесом... «Могу ли я ехать в Баку?» — спросил я. *«Конечно, Баку — не Пасадена, там мы тебя всегда разыщем»*. Он проводил меня до дверей и тепло попрощался.

И действительно, Кампоманес объявил о переносе матчей на пять дней. В Баку я, однако, не уехал, и четыре дня прошли в ожидании. Решение всё не принималось.

В те кризисные дни мне впервые пришлось беседовать с Карповым. После окончания переговоров в Спорткомитете чемпион мира предложил мне обсудить создавшуюся ситуацию наедине. Беседа, состояв-

шаяся у него дома 15 июля, была для меня психологически очень сложной. Карпов настойчиво убеждал меня, что самое главное сейчас — не допустить раскола ФИДЕ, или, как он выразился, не получить мат в один ход. Поэтому, продолжал он свою мысль, не нужно препятствовать проведению матча Смыслов — Рибли, а за матч в Пасадене необходимо начать совместную борьбу. При этом он посоветовал мне обратиться к Гейдару Алиеву, в то время уже члену Политбюро ЦК КПСС, в свою очередь обещая организовать встречу у секретаря ЦК КПСС Михаила Зимянина.

Мне было нелегко разобраться в хитросплетениях закулисной борьбы, которая велась вокруг матча, но в тот момент я инстинктивно почувствовал опасность. Ведь мне уже стало известно, что в ЦК КПСС и КГБ считают матч в Пасадене политически неверным шагом. Вероятно, уже тогда было решено бойкотировать Олимпиаду-1984 в Лос-Анджелесе. И Карпов знал об этом. Поэтому-то так важно было разделить матчи в Абу-Даби и Пасадене. Обещание Карпова найти в будущем какой-либо иной способ включить меня в претендентский цикл, если матч с Корчным все-таки не состоится, только усилило мои подозрения.

Отныне у меня не оставалось сомнений: единственный шанс продолжить борьбу за чемпионский титул — добиваться одновременного начала обоих полуфинальных матчей.

Что было делать? 21 июля я позвонил Алиеву и изложил суть дела. Он меня обнадежил, сказав, что матч состоится. Только после этого я вернулся в Баку.

О том, что происходило тогда в Москве, вспоминает секундант Василия Смыслова гроссмейстер Юрий Авербах:

«Видимо, в партийно-государственной иерархии Алиев оказался сильнее заведующего отделом пропаганды ЦК КПСС Стукалина или даже большого поклонника Карпова секретаря ЦК КПСС по идеологии Зимянина. Все политические доводы были отмечены, и колесо стремительно закрутилось в обратную сторону!»

Особая позиция Смыслова, отличавшаяся от линии, проводимой Спорткомитетом, была представлена в секретной записке Стукалина: «По сообщению Спорткомитета СССР, Г.Каспаров в целом занимает правильную позицию, поддерживает требование Шахматной федерации СССР о пересмотре решений президента ФИДЕ по обоим матчам, в том числе о невозможности проведения матча в Пасадене. В.Смыслов, также поддерживавший требование нашей Шахматной федерации, в настоящее время высказывается за участие в матче в Абу-Даби. С ним ведется соответствующая работа, с тем чтобы он вернулся к своей первоначальной позиции».

Увидев, что его поединок с Рибли на грани срыва, Смыслов отправил телеграмму Генеральному секретарю ЦК КПСС Андропову с просьбой вме-

шаться, но тот уже был серьезно болен, и телеграмма оказалась на столе у Грамова. Он вызвал экс-чемпиона мира и провел “соответствующую работору”, откровенно пригрозив:

— Вашу репутацию, Василий Васильевич, трудно заслужить, но очень легко потерять!»

Выполняя указание спасти оба матча, Спорткомитет под приличным предлогом вновь объединил полуфиналы для более эффективного бойкота решений президента ФИДЕ. Как следствие перемены позиции советского руководства появилось заявление Шахматной федерации Объединенных Арабских Эмиратов с отказом от проведения матча в Абу-Даби. Вот выдержка из сообщения в «Советском спорте»:

«31 июля Шахматная федерация ОАЭ сняла свое предложение, убедившись в том, что решение президента не было согласовано с участниками матча. 4 августа Ф.Кампоманес, фактически признавая несостоятельность своего выбора, сделанного 1 июня, сообщил Шахматной федерации СССР, что, “учитывая отказ Шахматной федерации ОАЭ, я попытался найти и имею наготове дружественную Европейскую шахматную федерацию, которая может организовать матч Рибли — Смыслов, если 2-н Смыслов и вы сообщите нам сегодня в письменной форме, что Смыслов сыграет этот матч в этой дружественной федерации, независимо от других условий, о которых вы и ранее говорили”. Таким образом, не называя этой федерации, не сообщая предлагаемое место, сроки и другие условия, Ф.Кампоманес, по существу, ультимативно потребовал дать в тот же день согласие на его анонимное предложение».

Однако никаких конкретных предложений вслед за тем не последовало, и судьба обоих матчей снова стала единой. Теперь даже если Кампоманес и привел бы в исполнение свою угрозу дисквалифицировать меня (в случае отказа приехать в Пасадену), то ему пришлось бы те же санкции применить и к одному из участников матча Смыслов — Рибли. А это привело бы к срыву целого цикла борьбы за мировую корону.

Итак, с одной стороны — президент ФИДЕ, опирающийся на туманные и во многом противоречивые правила, с другой — авторитет ведущих гроссмейстеров. Что перевесит?..

Как быстро, однако, изменилась позиция Москвы! Если еще недавно мое «изъятие» из цикла рассматривалось спортивным руководством как нормальное явление и никого не тревожила моя дальнейшая судьба, то теперь Шахматная федерация СССР, используя все средства массовой информации, начала в буквальном смысле штурм позиций Кампоманеса. («Характерно, что заявления федерации с нападка на президента ФИДЕ делались через нашу голову, — вспоминает первый зампред советской федерации Авербах, — и члены президиума о них даже не извещались».) В газете «Советский спорт» появилась целая рубрика «Решения президента ФИДЕ — под огнем критики». С заявлениями в различных

газетах выступили Ботвинник, Петросян, Чибурданидзе, Белявский, Полугаевский, ряд зарубежных гроссмейстеров...

Можете представить себе мое состояние в ночь на 7 августа. В это время в Пасадене, где было еще 6 августа, Корчной приехал в зал городского колледжа, пожал руку судье, сел за шахматный столик и сделал ход d2-d4. Затем нажал на кнопку часов. Согласно «Los Angeles Times», в течение следующего часа он ходил по сцене, заложив руки за спину, с безразличным выражением лица. Ему была подарена победа и четверть той суммы, которую он получил бы, если бы матч состоялся. Более того, ему сказали, что он уже в финале.

Казалось, всё кончено. Спустя три дня засчитали поражение и Смыслову. И розыгрыш первенства мира действительно оказался на грани срыва уже на стадии полуфинальных матчей... Сочувствующие советовали нам обратиться с письмом к конгрессу ФИДЕ, который должен был состояться в начале октября в Маниле.

Между тем шахматная общественность ждала выступления чемпиона мира, но тот не спешил. Лишь 8 августа Карпов сделал наконец публичное осторожно-туманное заявление: *«Корчному засчитан выигрыш без игры, но ведь его соперник не вышел на матч не из-за собственного каприза или болезни, а в результате сложившихся обстоятельств, то есть по причинам околошахматного характера»*. Итак, по мнению Карпова, причина кризиса — обстоятельства околошахматного характера! Но кому они известны, эти причины? И кто их создавал? Одни лишь околошахматные люди? По мнению многих, интрига, начатая в мае 1983 года, преследовала цель «сделать всё», чтобы Каспаров не дошел до Карпова. Но закулисные сценаристы настолько несерьезно подошли ко второму матчу (видимо, не считая ни Смыслова, ни Рибли соперниками для Карпова), что не сочли нужным рассматривать все варианты до конца. Да, дисквалификацию одного претендента еще можно было бы как-то оправдать, но двоих — это уже слишком! А ведь цель была так близка...

Но в тот жаркий август судьба вновь послала мне спасительный шанс в виде телефонного звонка известной югославской шахматистки Милунки Лазаревич, активного шахматного организатора. Она сообщила, что меня приглашают в Никшич на супертурнир 15-й категории, в котором должны принять участие все крупнейшие шахматисты современности (кроме Карпова и Корчного). Как мне объяснили позже, этим организаторы хотели продемонстрировать свое отношение к возникшему кризису.

Турнир проводился по случаю 60-летия патриарха югославских шахмат Светозара Глигорича, к которому я испытывал глубокое уважение. Впоследствии оно выразилось в моем желании видеть его главным арбитром на матчах с Корчным (1983) и с Карповым (1984/85). Ирония

судьбы: 15 февраля 1985 года именно Глигорич санкционировал прекращение матча между мною и Карповым. Решение, разумеется, принимал не он, но он его поддержал.

Но тогда, в августе 1983-го, я был счастлив, что меня пригласили на такой турнир, а еще больше оттого, что удалось одержать убедительную победу, опередив второго призера — Ларсена — на два очка! Вся шахматная подготовка к сорванному матчу с Корчным воплотилась в моих лучших партиях (Никитин: *«Защитники Карпова и здесь оказали своему любимцу медвежьёму услугу: после турнира рейтинги двух “Ка” наконец-то сравнялись»*). Но в Никшиче мне впервые пришлось проявить и организаторские навыки. Ведь надо было спасти матчи, а для этого требовалось не так уж мало: организовать письмо гроссмейстеров в ФИДЕ и провести переговоры с Корчным.

Участники турнира с пониманием отнеслись к моей просьбе подписать письмо с требованием о проведении полуфинальных матчей. Желание увидеть эти матчи было всеобщим. Вот текст принятого документа:

Участники международного турнира в югославском городе Никшиче считают важным, чтобы конгресс ФИДЕ сделал всё возможное для организации и проведения полуфинальных матчей претендентов Каспаров — Корчной и Рибли — Смыслов. Мы руководствуемся интересами шахмат.

*Б. Спасский, Т. Петросян, М. Таль, У.Андерссон, С. Глигорич,
Л. Любоевич, Б. Иванович, П. Николич, Б. Ларсен, Э. Майлс,
Л. Портиш, Д. Сакс, Я. Тимман, Я. Сейраван*

Вполне возможно, что это была первая в истории шахмат петиция, подписанная почти всеми ведущими гроссмейстерами мира. Некоторые из них (Тимман, Сейраван, Майлс) удивлялись: *«Скажи, почему ты не поехал в Пасадену? Как ты мог рисковать всей своей шахматной карьерой только потому, что был выбран не тот город?..»*

Единодушие, проявленное гроссмейстерами, дало ФИДЕ понять, что шахматный мир не согласен с неспортивным решением президента. Не оставалось сомнений в том, что вопрос о нашем со Смысловым участии в финале будет решаться за шахматной доской.

Но... всё могло быть иначе, не прими тогда Корчной благородного решения переиграть полуфинальный матч, а воспользуйся своим формальным правом на выход в финал. Однако он на деле доказал, что его критика «бумажного» чемпионства была не пустым звуком.

Ближе к концу турнира Корчной специально приехал в Никшич. Переговоры о матче, санкционированные Москвой, поначалу велись через посредников и шли очень трудно. Но сдвинулись с мертвой точки, когда наконец Корчному было обещано выполнить его главное и закон-

ное требование — о прекращении бойкота со стороны советских шахматистов, начатого в 1976 году.

Налаживанию наших личных взаимоотношений помог блицтурнир в Герцег-Нови, организованный сразу после турнира в Никшиче. Я выиграл это состязание и притом дважды победил Корчного, занявшего 2-е место. Возможно, ему импонировало то, что я играю с ним в одном турнире, несмотря на незавершенность переговоров. Для него этот блиц был первым прорывом семилетней блокады! Нам удалось несколько раз откровенно побеседовать о будущем матче, которого мы оба с нетерпением ждали.

Итак, произошло «чудо». Довершить его должен был осенний конгресс ФИДЕ. Ключевую роль сыграл тогда английский гроссмейстер Реймонд Кин, занимавший в ФИДЕ пост секретаря Совета игроков. Он прилетел в Москву для переговоров с руководством Шахматной федерации СССР. Кин был удивлен, когда сам начальник Управления шахмат Крогиус встретил его в аэропорту (редчайшая честь!), но еще больше он удивился, когда все наперебой стали рассказывать ему о том, как они тут помогали Каспарову. Это было что-то новенькое... Кин сказал, что мог бы быстро организовать оба матча в Лондоне, но при условии: советская сторона публично признает, что Кампо, выбрав Пасадену, не превысил полномочий президента ФИДЕ, и выплатит оговоренную компенсацию. Кампоманеса он уже уломал... После недельных дискуссий вопрос был решен.

При содействии Карпова Спорткомитет вступил в неофициальные переговоры с Кампоманесом. В штаб-квартиру ФИДЕ в Люцерне командировали Ивонина, и после шестидневных согласований были составлены проекты необходимых документов.

Из секретного письма Грамова в ЦК КПСС: *«Президент ФИДЕ просит, чтобы Шахматная федерация СССР направила ему письмо о снятии своего протеста с повестки дня конгресса ФИДЕ, что позволило бы Кампоманесу, используя права президента в период между конгрессами, принять решение о проведении матчей в кратчайший срок (проект письма, согласованный с президентом ФИДЕ, прилагается). Одновременно в ФИДЕ должен поступить телекс о готовности советской федерации, при положительном решении вопроса, перевести ФИДЕ 60 тыс. ам. долларов в качестве частичной компенсации за несостоявшиеся матчи в Пасадене и Абу-Даби».*

Полная сумма требуемого штрафа составила 160 тысяч долларов (куда больше, чем призы в сорванных матчах!). Упомянутые 60 тысяч пошли на выплату Корчному компенсации за аннулированную победу, на возмещение расходов по организации матча в Пасадене и на покрытие финансового и морального ущерба, понесенного ФИДЕ. Что касается остальной суммы, то позже, когда страсти улеглись, Кампоманес пред-

ложил советской стороне оплатить долг проведением за ее счет двух шахматных семинаров для развивающихся стран. И Спорткомитет провел эти семинары, хотя надо сказать, что особой пользы они не принесли, поскольку на них приехали в основном не играющие шахматисты, а функционеры от спорта.

И вновь слово гроссмейстеру Авербаху:

«Кульминацией всей этой неприглядной истории явился конгресс ФИДЕ в Маниле. На нем было зачитано покаянное письмо президента советской федерации Севастьянова: “Шахматная федерация СССР понимает, что в соответствии с существующими правилами и регламентами президенту ФИДЕ дано право между конгрессами принимать решения по вопросу о месте проведения матчей претендентов...”

Был оглашен и телекс Грамова: “Я надеюсь, что возникшее между нами и имевшее существенный характер недоразумение теперь устранено и не будет влиять на наше дальнейшее сотрудничество на пользу шахмат”.

И Кампоманес с понятным торжеством резюмировал: “Так как Шахматная федерация СССР теперь поняла, что правила ФИДЕ предоставляют президенту право решать между конгрессами вопрос о месте проведения матчей претендентов, в связи с единодушным мнением Исполкома ФИДЕ и заручившись согласием всех заинтересованных сторон, я рассматриваю заново возможность вскоре организовать полуфинальные матчи”.

Выступивший на конгрессе делегат от Швейцарии заявил, что Корчной готов играть с Каспаровым полуфинальный матч, но ставит следующие условия: Шахматная федерация СССР должна извиниться за срыв матча и подготовки Корчного, гарантировать, что при переигровке призовой фонд матча будет не меньше, чем в Пасадене, и письменно подтвердить, что прекращает бойкот Корчного.

Текст принятой по предложению Кина резолюции гласил: “Генеральная ассамблея превозносит спортивное поведение гроссмейстеров Корчного и Рибли, согласившихся переиграть полуфинальные матчи, и предлагает, чтобы все бойкоты, особенно гроссмейстера Корчного, были немедленно отменены”.

Позднее Энтони Майлс, интервьюируя Корчного, спросил: “А русские извинились перед вами?” На это Виктор, ухмыльнувшись, ответил: “Деньги — лучшая форма извинения!”

...На фоне “воскрешения” полуфинальных матчей как-то незаметно оказались приняты подготовленные Кампоманесом новые правила матчей на первенство мира. Во всяком случае, в официальных документах ФИДЕ о каких-то спорах или дискуссиях по этому вопросу нет ни слова. А между тем новые правила значительно расширили права президента. Раньше в них был только следующий пункт: “Президент ФИДЕ персонально и официально отвечает за весь матч, включая его подготовку

и завершение". Теперь же появился еще один: "Президент представляет интересы ФИДЕ и уполномочен принимать окончательные решения по всем вопросам, связанным с матчем". И самое удивительное — советская делегация, которая ранее всегда решительно выступала против расширения прав президента ФИДЕ в матчах на первенство мира, на этот раз сидела тише воды, ниже травы и безмолвно согласилась на то, чтобы вся полнота власти сосредоточилась в руках Кампоманеса. Как он воспользовался этой властью — известно...»

Вот какую цену заплатило советское спортивное руководство, чтобы возместить урон, нанесенный в результате махинаций с полуфинальными матчами. Это была самая крупная уступка Шахматной федерации СССР за всю историю ее взаимоотношений с ФИДЕ...

Теперь матчи претендентов, разбросанные вначале по разным углам земного шара, должны были встретиться в ноябре в лондонском отеле «Great Eastern». Итогом шумного скандала вокруг этих матчей стал еще больший интерес к ним.

Подняла мое настроение и октябрьская поездка в Барселону, где по итогам 1982 года мне был вручен первый «Оскар» (в предшествующие девять лет этим почетным призом восемь раз владел Карпов и однажды, в 1978-м, — Корчной). Я получил при голосовании 1021 очко, Карпов — 943. Замечательным в поездке было и то, что со мной впервые смогла поехать мама. Редко кому из советских шахматистов тогда удавалось взять с собой за рубеж близкого родственника: это особый знак доверия со стороны властей! В моем случае это было особенно важно, так как упорно распространялись слухи о том, что я останусь на Западе. Не исключено, что в глубине души мои противники хотели этого — чтобы и мне можно было навесить ярлык врага, как Корчному, и бросить все силы на помощь Карпову. Но мне и сейчас нечем их обрадовать: я не имею ни малейшего желания остаться на Западе. Получать подлинное удовлетворение от общественной и политической деятельности можно только у себя дома, на родине. Думаю, человеку вообще трудно раскрыть заложенный в нем потенциал, если он оторван от своих корней.

Матч с Корчным складывался поначалу нелегко (№ 527 в 5-м томе «МВП»), но в итоге я выиграл со счетом 7:4. Кин: *«Каспаров играл, как Карпов, используя в основном ошибки соперника. Он от природы искусный и изобретательный шахматист, но в этом матче показал лишь часть того, что умеет»*. Многие даже предлагали мне выразить Корчному благодарность за то, что он ускорил мое шахматное созревание и способствовал постижению тонкостей позиционной игры. Действительно, пользу от этого матча трудно переоценить.

Победы над Белявским и Корчным, а также на турнире в Никшиче принесли мне второй «Оскар» — по итогам 1983 года. При голосовании я набрал 984 очка, Карпов — 918. К середине 1984 года, когда я выиграл

и финальный матч претендентов у неуязвимого Смыслова (8,5:4,5), а Карпов — турниры в Осло и в Лондоне, мой рейтинг также превысил карповский: 2715 против 2706.

После моего матча с Корчным Карпов дал интервью, в котором сказал: *«Я не хотел бы принизить достижение Каспарова, но надо признать, что Корчной — отработанный пар... король оказался голый... Даже молодой индийский шахматист (Баруа. — Г.К.) смог победить Корчного»*. Абсурдность такого заявления была слишком очевидна, если вспомнить, что всего за два года до этого Карпов потребовал от руководства мобилизовать для борьбы с Корчным всю мощь советской шахматной организации. Да и последующие турнирные выступления Корчного не подтвердили версию об «отработанном паре».

Говоря же о моем предстоящем матче со Смысловым, Карпов к традиционному сравнению — *«соревнование между молодостью и смелостью, с одной стороны, и здравым смыслом и опытом — с другой»* — добавил: *«Это как вечная борьба между бушующим морем и земной твердью»*. Как мы знаем, бушующее море обычно не может одолеть земной тверди, иначе бы наш мир не существовал. На самом же деле Карпов был абсолютно уверен в моей победе. Когда журнал «Огонёк» предложил своим читателям предсказать результат матча, то редакция обратилась и к чемпиону мира. Запечатанный Карповым конверт хранил точный прогноз — 8,5:4,5 в пользу Каспарова.

Тем не менее в советской прессе мои шансы намеренно занижались. Почему? Может быть, кто-то опасался чрезмерно воодушевить меня или, не дай бог, поднять мою популярность? Конечно, сам Карпов не питал никаких иллюзий, отчетливо сознавая, что после провала пасаденской операции матча со мной не избежать. Угроза его титулу была слишком очевидна, хотя в интервью он и заявлял, что получить право играть матч на первенство мира *«это уже достижение, о котором немногие рискнут даже мечтать»*. Карпов человек хладнокровный и мог объективно и точно оценить опасность. Так же, как и люди вокруг него, чье положение зависело от сохранения Карповым своего титула и которые хотели, чтобы он как можно дольше чувствовал в них свою опору.

Недаром Смыслов еще перед началом матча сказал мне: *«Молодой человек, если бы история с нашими полуфинальными матчами произошла бы не летом 1983 года, а чуть раньше или чуть позже, мы бы никогда не встретились в финале»*. Эта тонкая мысль требует пояснения: чуть раньше — до ноября 1982-го, когда скончался Брежнев, а Алиев стал членом Политбюро; чуть позже — в начале 1984-го, когда страну возглавил Черненко и влияние Алиева резко уменьшилось.

Забавно, что в книге «Сестра моя Каисса» Карпов приписывает себе чуть ли не главную заслугу в спасении полуфинальных матчей:

«Наш Спорткомитет стал в глупую позу, ФИДЕ засчитала Каспарову и Смыслову поражения и стала готовить финальный матч между Корчным и Рибли. Если бы меня интересовало только сохранение титула чемпиона мира, то ничего лучшего для себя я и пожелать бы не мог. Кто бы теперь ни победил — всё меня устраивало... Но я хотел справедливости, высшей шахматной справедливости, чтобы всё было честно, по совести. Как чемпион мира, я хотел отстаивать свой титул против самого достойного из претендентов... Я начал борьбу за эти матчи; я был главным тараном, пробивавшим их к жизни.

Вот когда мы сблизились с Каспаровым. В те дни он неоднократно бывал у меня дома. И я узнал его как разумного собеседника, который не только сам говорит, но и способен выслушать, и даже принять чужую идею — если в ней есть рациональное зерно. Он понимал, что для успеха дела мало моей позиции, нужна еще и ярко выраженная моя заинтересованность, нужны моя энергия и принципиальность, и он буквально из кожи лез, чтобы поддержать мой боевой настрой...

Но... параллельно он вел еще и закулисную игру... Председатель Спорткомитета Грамов вдруг предложил мне сделать заявление, что я не буду играть с победителем матча Корчной — Рибли. На что, естественно, я ответил: не я провалил матчи — это вы их провалили, и не вам решать за меня, какой матч играть, а какой — нет... Давление на меня было страшное. Разумеется, эту грязную игру я не принял, но, пользуясь своими добрыми отношениями с Кампоманесом, сделал всё, чтобы как-то сгладить конфликт и сохранить матчи.

Судьба этих матчей должна была решиться на конгрессе ФИДЕ — и я полетел на Филиппины, хотя мне это было совсем не с руки перед очень важным для меня турниром в Голландии. Но я считал, что мир в шахматном мире важнее моего частного успеха или неуспеха, как бы для меня лично ни была высока его цена. Эта акция на Филиппинах стоила много сил и нервов (но, к счастью, не помешала Карпову выиграть турнир в Тилбурге, а до этого, в августе, и в Ганновере. — Г.К.). Председателем Шахматной федерации СССР Севастьяновым, начальником Управления шахмат гроссмейстером Крогиусом и мною была проделана огромная работа... Матчи были спасены».

Не сомневаюсь, что «эта акция стоила много сил и нервов» и что все упомянутые лица «проделали огромную работу», однако напомним, что прямое указание «сверху» спасти матчи любой ценой было дано Спорткомитету еще за пару месяцев до конгресса.

Никитин: «Не знаю, кому и что сказал могущественный Алиев, но те же начальники, что старательно топили Гарри, в одночасье изменили свое мнение и развили бурную деятельность с целью отмены решения о дисквалификации Каспарова. Хитрый Кампо понял, что его незадачливые партнеры по операции попали в нелепую ситуацию и, чтобы спасти своих по-

дельников от расправы, пошел на уступки, не забыв, однако, потребовать весомую денежную плату».

Карпов: «Перипетии этой истории чрезвычайно сложны. Закончилась она для советской федерации и Спорткомитета позором... Деньги нашлись по прямому указанию всё того же Алиева. Хотел бы я знать, какое еще государство с такой же легкостью расплачивалось бы такими суммами за беспринципность и глупость своих чиновников... Да если бы такой план был — с помощью административного крючкотворства не подпустить Каспарова к матчу со мной, — никогда бы этому матчу не состояться. Одного росчерка пера (интересно, чьего? — Г.К.) было бы довольно, чтобы изменить, поломать его судьбу. Ведь и не такие судьбы ломали».

Сказано будто со знанием дела... Всячески отрицая свою причастность к заговору, Карпов приводит такие аргументы: «Конечно, я “рисковал”, что своими усилиями выведу на себя же Каспарова, но я не случайно слово “рисковал” ставлю в кавычки. Тот Каспаров еще не был мне серьезным конкурентом. Я видел все его слабости и не сомневался, что без особого труда управлюсь с ним за шахматной доской. Этот матч был даже в моих интересах: чем раньше мы бы встретились, тем сокрушительней был бы разгром (и ход первого матча показал, что расчет был верен); я бы сложил в душе этого впечатлительного и рефлексирующего молодого человека комплекс неполноценности, и много бы воды утекло, прежде чем он бы от этого комплекса освободился. Не правда ли, простой довод против всех измышлений Каспарова о моих злодейских планах и действиях?.. Мне даже пришлось слетать на Филиппины: все мы считали, что в интересах дела не грех эксплуатнуть мои добрые отношения с Кампоманесом. И расчет оправдался».

Резонные доводы Карпова имеют один изъян: они приведены задним числом, уже после четырех наших матчей. А тогда, летом 1983-го, было совсем неясно, на чем мог базироваться такой оптимизм чемпиона: я выигрывал все соревнования подряд, уже заработал свой первый шахматный «Оскар» (а вскоре и второй), мой рейтинг к концу года уже превышал карповский (первый случай за всё послефишеровское десятилетие!). Да и не помогли бы никакие его «добрые отношения с Кампоманесом», если бы в тот исторический момент оказался недостаточным политический ресурс Алиева...

Как бы то ни было, несмотря на все мыслимые и немыслимые преграды, я все-таки смог с первой попытки добраться до матча с Карповым.

Во многих мифах и сказках герою предстоит пройти через тяжелейшие испытания, прежде чем он, наконец, встретится лицом к лицу с чудовищем невероятной мощи и силы. Но человек, преодолевший все препятствия, уже не тот наивный простак, который когда-то ринулся в пу-

чину неизведанного, не подозревая о грозящих опасностях. Сражения закалили его волю, а победы вложили в сердце чудодейственную силу, позволяющую выстоять в последнем смертном бою. Так и в любимом мною «Властелине колец» Толкиена, где Саурон вначале посылает черных всадников, так и в сказке о Кашее Бессмертном... Но ведь тут явная логическая неувязка. Меня еще в детстве мучила мысль: что было бы, соблаговоли Кашей выйти к незваному гостю в начале пути, когда тот еще слаб и неопытен? Исход поединка предсказать нетрудно. Почему же он ждет и дает врагу время окрепнуть? Мне кажется, сейчас я знаю ответ: просто в девяносто девяти случаях из ста Кашею вполне достаточно послать своих подручных. И только один из сотни имеет шанс добраться до него! А вообще, в сказках неотвратимость судьбы и возмездия проявляется гораздо полнее, чем в жизни.

Начиная борьбу, я понимал, что вступаю «во владения Кашея». Я еще не знал правил этой борьбы, но уже почувствовал мощь своего противника.



ПЕРВЫЙ МАТЧ: 1984/85

ДЕБЮТНАЯ ПОДГОТОВКА

Матч на первенство мира принципиально отличается от любого, даже самого сложного и напряженного матча претендентов. В первую очередь тем, что здесь претенденту на корону противостоит сам чемпион мира — боец, куда более искушенный в борьбе на высшем уровне, с совершенно иным порогом сопротивляемости. Чтобы выиграть у него матч, необходимо регулярно делать ходы высшего качества, а это требует гораздо более серьезной подготовки.

Сказанное вдвойне верно для той эпохи, когда матчи на первенство мира отличались еще и продолжительностью. Традиционно играли на большинство из 24 партий, и это считалось тяжелейшим испытанием. Однако нам с Карповым предстояло сразиться в матче без ограничения числа партий, до шести побед одного из соперников. Учитывая, что мы оба проигрывали тогда довольно редко, можно было предполагать, что матч окажется затяжным. Но действительность превзошла все ожидания: матч растянулся на пять месяцев и стал самым продолжительным в истории шахмат, а его фантазмагорический сюжет и непредсказуемый финал поразили шахматный мир.

Времени на подготовку оказалось достаточно, хотя ФИДЕ и лишила меня положенного минимального перерыва в полгода между окончанием финального матча претендентов и началом матча за мировую корону. Для меня это был первый тревожный звонок: президент ФИДЕ Кампоманес сократил перерыв на месяц, используя правило, которое должно было вступить в действие... со следующего цикла! Тем самым был создан опасный прецедент изменения правил в ходе текущего цикла чемпионата мира.

Я не очень расстроился, ибо оптимистично полагал, что мне хватит и пяти месяцев, чтобы отдохнуть и выполнить намеченную обширную программу подготовки к неизведанному испытанию. Напомню, что группа моих постоянных шахматных помощников состояла из четырех человек: Никитин, Шакаров, Владимиров и Тимошенко. Пятый — львовский гроссмейстер Иосиф Дорфман появился лишь к началу главного матча. Кроме того, в последнем предматчевом сборе участвовал венгерский гроссмейстер Андраш Адорьян.

Никитин: *«Этих сил было маловато, чтобы выполнить весь запланированный объем работы, но больше никто к нам не пришел: побоялись навлечь на себя гнев тогдашнего чемпиона и его покровителей. Список же шахматистов, привлеченных к подготовке Карпова кроме официальных секун-*

дантов Балашова и Зайцева, сначала просто устрашал: Геллер, Полугаевский, Макарычев, Георгадзе, Михальчишин, Ваганян, Убилава, Подгаец (во втором матче были еще Салов и Желяндинов). Плюс молодые армейские мастера, служившие в так называемой спортивной роте и выполнявшие черновую работу по составлению подборок партий».

Михальчишин: «Первый матч с Каспаровым игрался в Колонном зале Дома союзов, самом престижном месте в Москве. Все наши “лишние” тренеры были засекречены, и я, например, был аккредитован как корреспондент львовской газеты. Когда мы подъезжали на машинах к Дому союзов, все “лишние” по команде ложились на заднее сиденье, и Карпов выходил, а мы ехали за угол выгружаться, чтобы никто не увидел!»

Сначала мы с тренерами просмотрели все партии Карпова и составили его спортивный и творческий портреты, выделив сильные и слабые стороны его игры. Затем составили перечень дебютов, которые могли встретиться в матче с наибольшей вероятностью — как по инициативе Карпова, так и по моей. Было решено отдавать предпочтение системам, ведущим к сложным, порой запутанным позициям. После этого началась конкретная дебютная подготовка, занимающая значительное место в программе подготовки к любому важному матчу. Ряд систем мы изучали за оба цвета, чтобы при необходимости применять их и белыми, и черными. Это очень помогло мне в критической ситуации, возникшей вскоре после начала матча.

Применение одного и того же дебюта за оба цвета не вызывало у меня никакого психологического дискомфорта. Такая гибкость, уникальная для гроссмейстеров того периода, сыграла большую роль в первых двух матчах (1984—85): во многом благодаря ей я сначала преодолел последствия катастрофического старта, а затем и захватил дебютную инициативу, что способствовало успеху во втором матче. (К сожалению, позже, на рубеже веков, моя обычная дебютная всеядность и гибкость пропала: проигрыш матча Крамнику в 2000 году был связан с определенным «окоستنением сознания» — нежеланием постоянно расширять свой дебютный репертуар, хотя возможностей для добротной подготовки у меня было не меньше, чем в 1984-м.)

За белых мы сделали главный упор на сложную игру после 1.d4 и, предвидя, что в начале матча Карпов будет отвечать 1...♟f6 2.c4 e6, больше всего изучали тонкости новоиндийской защиты — 3.♟f3 b6, анализируя и мою излюбленную в начале 80-х систему с 4.a3 (или 4.♟c3 ♟b7 5.a3), и основную систему с 4.g3. Пути развития теории поистине неисповедимы: многие линии, казавшиеся нам недостаточно перспективными, позднее стали боевым оружием в дебютном репертуаре гроссмейстеров. Заслуга в резком росте популярности «новоиндийки», безусловно, принадлежит Карпову. Он первым раскрыл богатый потенциал возможностей белых — но в то же время подтвердил и прочность устоев черных.

Он играл новоиндийскую защиту за оба цвета, наращивая или, наоборот, гася позиционную инициативу, и добивался успеха за счет глубокого понимания тончайших нюансов и методов разыгрывания этих на первый взгляд пресноватых позиций.

Интересно, что после 2-й партии, где мне удалось получить инициативу — 4.g3 ♖b7 5.♗g2 ♙e7 6.0-0 0-0 7.d5, Карпов бесповоротно отказался от этой системы в пользу 4...♙a6 (№ 8, 10, 18–20, 22). Думаю, это его решение (как и мои подобные отказы) было продиктовано скорее психологическими мотивами, ибо чисто шахматных причин избегать 4...♖b7 у черных не было, и последующая практика это подтвердила.

Смотрели мы и каталонское начало — 3.g3 (играть 3.♘c3, допуская защиту Нимцовича, тогда я не собирался) 3...d5 4.♗g2 ♙e7 5.♘f3 0-0 6.0-0 dc 7.♖c2 a6 8.♖c4 (№ 12) или 8.a4 (№ 26). Но такого эффекта, как в матче с Корчным, «каталон» мне на сей раз не дал и принес лишь пару ничьих.

Тщательно анализировали и ферзевый гамбит — 3.♘f3 d5 (или 1...d5 2.c4 e6 и т.д.) 4.♘c3 ♙e7, шлифуя линии, намеченные к применению за оба цвета. У нас был «банк идей» в актуальных тогда системах с 5.♗g5 h6 6.♙:f6 и 6.♙h4 0-0 7.e3 b6 8.♙e2 ♖b7 9.♙:f6. Все же ферзевый гамбит мы больше смотрели со стороны белых, предполагая, что черными мне придется бороться в основном против любимого хода Карпова 1.e4.

Я тоже решил разнообразить свою игру ходом 1.e4, на что мы прежде всего прогнозировали систему Зайцева в «испанке» и русскую партию — признаться, в этом крепком дебюте у нас тогда не было большого запаса идей.

Черными на 1.e4 в первую очередь рассматривалось 1...c5 и разновидности схевенингена, а также 1...e5 и классическая испанская партия, где мы с Тимошенко пытались найти позиции мне по вкусу, которые я мог бы играть за оба цвета. Ибо Владимиров постоянно напоминал нам «старую истину»: испанская партия и ферзевый гамбит — дебюты матчей на первенство мира!

В «сицилианке» главный упор был сделан на неосхевенинген без a7-a6: 1.e4 c5 2.♘f3 e6 3.d4 cd 4.♘:d4 ♘c6 5.♘c3 d6 6.♙e2 ♘f6 7.0-0 ♙e7 8.♙e3 0-0 9.f4 e5!?, как я играл еще против Геллера (Москва 1981; Москва(мз) 1982) и Кузьмина (СССР(ч) 1981). Этой разгрузочной системе мы уделили много времени и в итоге пришли к выводу, что она приемлема для черных (см. том «Дебютная революция 70-х», стр. 150–152). Хотя некоторые позиции (скажем, после 10.fe de 11.♘f5 ♙:f5 12.♖:f5) казались стратегически небезопасными, их игровой потенциал был признан вполне достаточным для такого матча. Правда, у меня эти позиции по-прежнему вызывали смутную тревогу где-то на уровне подсознания, и хотелось анализировать их еще глубже, до бесконечности, хотя времени на это уже не было... Подобная тревога — обычное явление при любой

серьезной подготовке, когда решение одной сложной проблемы вдруг тянет за собой другую. Это сейчас с помощью мощных компьютерных программ можно сотни позиций довести до оценки «±» или «∓», а тогда едва ли не самой распространенной была оценка «неясно» (и, кстати, во времена моей шахматной юности она действовала на меня как магнит, заставляя идти на варианты, кончающиеся таинственным знаком «∞»).

Однако неосхевенинген так и не встретился в наших матчах. При указанном выше порядке ходов Карпов избегал его путем 5.♫b5 (№ 7, 64, 68) или 5.♫c3 d6 6.g4 (№ 66), а на 4...♫f6 5.♫c3 d6 он ответил атакой Кереса — 6.g4 (№ 5).

Пути нейтрализации инициативы белых в атаке Кереса мы искали вместе с Адорьяном, который убеждал меня в прочности обороны черных после 6...h6 и показал несколько оригинальных идей; еще несколько сильных продолжений мы нашли совместно (см. примечания к партии № 5). И пришли к выводу, что Карпов трактует линию с 6...h6 не очень уверенно; обнадеживала и статистика его результатов в атаке Кереса. Поэтому перед матчем было решено играть 4...♫f6 5.♫c3 d6. Но после 1-й партии, где Карпов умело обошел все наши заготовки, я принял решение (не поддержанное моими секундантами) больше не допускать атаку Кереса. У меня появились интуитивные сомнения в надежности построения черных, и хотя конкретного опровержения не находилось, я в стремлении непременно сыграть неосхевенинген перешел к порядку ходов с 4...♫c6, сначала включенному в число запасных.

Но здесь после 5.♫b5 таилась другая опасность. У меня была психологическая проблема: не хотелось играть против Карпова систему «ёж» (5...d6 6.c4 ♫f6 7.♫c3 a6 8.♫a3 ♫e7 и т.д.), поскольку он одержал в ней белыми несколько впечатляющих побед. За свой поверхностный подход и нежелание глубже изучить этот тип позиций я был наказан в 3-й партии, с которой и начались мои стартовые беды. В ответ на мою несколько «сырую» новинку Карпов, верный своему принципу не ввязываться в дебютные осложнения без предварительной подготовки, избрал переход в окончание, которое мы смотрели недостаточно, считая его безопасным для черных. Я расстроился, потерял концентрацию и не смог провести перестройку сил, необходимую для уравнивания. Психологический дискомфорт во время игры, созданный мною же самим, привел к беде...

Итак, уже в самом начале матча я отказался и от 2...e6 3.d4 cd 4.♫:d4 ♫f6 5.♫c3 d6 из-за 6.g4, и от 4...♫c6 из-за 5.♫b5.

Пришлось срочно перейти к другому, резервному разветвлению «сицилианки» — системе Найдорфа: 2...d6 3.d4 cd 4.♫:d4 ♫f6 5.♫c3 a6, чтобы после 6.♫e2 (обычный ход Карпова) 6...e6 вести борьбу в классическом схевенингене с a7-a6 (№ 9, 47, 49, 54, 62, 70, 76). Забавно, что перед

первым матчем эти ставшие вскоре сверхпопулярными позиции прозябали в числе запасных и находились на периферии нашего внимания. Я собирался применять этот порядок ходов только в случае, если матч затянется. Нам казалось, что основного набора подготовленных систем вполне хватит на первые 20–25 партий, а дальше с проблемой дебютного истощения столкнутся скорее всего оба соперника.

Самое интересное, что Адорьян страстно агитировал меня применять на 1.e4 защиту Каро-Канн с 4... d7 , утверждая, что у этой системы большое будущее. Мой друг оказался тонким знатоком дебютов и, как следствие, провидцем: уже в 1987 году систему с 4... d7 взял на вооружение сам Карпов! В ходе нашего четвертого матча в Севилье мне пришлось безуспешно ломать голову над тем, как пробить бастионы Каро-Канна: сделать это было не легче, чем прорвать оборону черных в русской партии. А перед первым матчем мы посмотрели ход 4... d7 буквально мельком — тогда он вызывал у многих из нас лишь иронические улыбки.

Однако мы ошибались, полагая, что главным оружием Карпова будет 1.e4. Начиная с 7-й партии он решил подкопаться к моему коронному в те годы «черному» дебюту на 1.d4 — защите Тарраша, которая приносила мне поистине сказочные дивиденды (+10=9). Легко было предположить, что при подготовке к матчу Карпов и его многочисленные помощники особенно тщательно изучали именно ее, а также староиндийскую защиту, хотя этот некогда мой любимый дебют я играл уже редко (к тому же мне совсем не хотелось добровольно отдавать Карпову пространство в схемах с d4–d5). Конечно, на сборах мы поработали над укреплением защиты Тарраша, и нам казалось, что этого будет вполне достаточно. Увы, поражения в 7-й и 9-й партиях, пусть и не связанные напрямую с дебютом, заставили меня отказаться от этой системы.

В качестве запасной нами была подготовлена система Тартаковера—Макогонова—Бондаревского в ферзевом гамбите, хорошо зарекомендовавшая себя в матче с Корчным. Похоже, Карпов не ожидал, что классический ферзевый гамбит станет моим «главным защитником» в матче: столкнувшись с ним, он не смог поставить передо мной по-настоящему серьезных проблем.

Едва ли перед началом матча Карпов был уверен, что две трети своих «белых» партий он начнет ходом 1. f3 или 1.d4. Возможно, такая перестройка дебютного репертуара была вызвана необычайно благоприятной для него матчевой ситуацией: после девяти партий счет был уже 4:0 в его пользу, и он решил просто дожидаться еще двух моих ошибок. Но полный — до 35-й партии! — переход Карпова к закрытым дебютам снизил накал борьбы и помог мне выстоять в критический момент матча.

Сегодня мне очевидно, что психологические факторы, которые не играли столь значительной роли в матчах претендентов, оказались для

меня неподъемными в начале первого матча за мировую корону. Неожиданности в ходе игры, начиная с дебюта, вызывали у меня чувство дискомфорта и подрывали мой боевой дух. После первых трех партий в моем подсознании сложился определенный негатив, что привело к снижению качества игры, к потере ее целостности и логичности. Это стало причиной катастроф в 6-й и 7-й партиях.

Главными нашими достижениями предматчевой подготовки в 1984 году были широта охвата дебютных проблем, способность творческого подхода к их решению и готовность вступить в любой дебютный спор в самых разных ситуациях. Недостатки тех или иных вариантов вскрывались — и оперативно устранялись — уже в ходе самого матча.

Однако сейчас, взглянув на анализы, с которыми я вышел тогда на матч, можно лишь снисходительно улыбнуться. Несмотря на длительный мозговой штурм, предпринятый мною вместе с высококвалифицированными помощниками (каждый из которых был признанным экспертом в своем узком круге дебютов), ни один из результатов нашей аналитической работы не дожил до нынешнего времени — позже всё пришлось дорабатывать или даже менять. На поприще «уточнителей» и «опровергателей» особенно отличились современные компьютеры...

ЛИЦОМ К ЛИЦУ

В июне 1984 года и мне, и Карпову пришлось на неделю прервать подготовку и отправиться в Лондон, чтобы сыграть в долгожданном втором матче СССР — Остальной мир (первый, напомним, состоялся в 1970 году). Наши первые три доски были известны: Карпов, Каспаров и Полугаевский. Соперники же, стремясь улучшить результат, хитроумно поменяли порядок досок: Корчной отправился терзать Полугаевского, непробиваемый Андерссон «встал на ворота» против Карпова, а опытный Тимман был брошен против «горячего» Каспарова. Этот замысел оправдался лишь частично: Корчной действительно обыграл Полугаевского (+1=3, включая ничью с запасным Тукмаковым), но Карпову и мне удалось одолеть своих партнеров с тем же счетом. Победила и вся наша команда — 21:19.

К сожалению, не было с нами Петросяна: он тяжело болел. Еще весной экс-чемпион мира согласился помогать мне готовиться к матчу с Карповым (мы даже пару раз встречались), а летом он собирался ехать вместе с командой, отказываясь верить в неизлечимость своей болезни... Тринадцатого августа «железного Тиграна» не стало.

Главным судьей предстоящего матча на первенство мира Кампоанес назначил авторитетного гроссмейстера Светозара Глигорича (Югославия), сопредседателями апелляционного комитета — своих близких сподвижников Романа Торана (Испания) и Альфреда Кинцеля (Запад-

ный Берлин), а право выбрать двух его членов предоставил Советской федерации. *«Одним из них, — вспоминает вице-президент Шахматной федерации СССР и судья матча Юрий Авербах, — стал член президиума федерации Евгений Питовранов, бывший генерал КГБ. Вторым тогдашний президент федерации Виталий Севастьянов назвал себя. “Всем известно, что Карпов мне друг! — с пафосом заявил он. — Но как президент федерации я смогу быть нейтральным и объективным”. Увы, как впоследствии выяснилось, на финише матча Севастьянов отнюдь не был нейтральным, а активно поддерживал своего друга и земляка».*

За три дня до открытия матча, назначенного на 9 сентября, Кампоманес вдруг заявил, что я должен поставить подпись под новым регламентом, иначе... меня объявят проигравшим без игры! Конечно, я был не согласен с тем, что правила, предназначенные для следующего цикла чемпионата мира, вводятся уже сейчас, и воспринял это как психологическую атаку перед матчем.

Один из пунктов новых правил давал Кампоманесу, как президенту ФИДЕ, *«чрезвычайные полномочия* в отношении матча. Смысл этих «чрезвычайных полномочий» выяснился через пять с половиной месяцев. А тогда... Никитин: *«Мало кто обратил серьезное внимание на этот необычный пункт регламента. Нами владели иные заботы — надо было играть, а не изучать документы ФИДЕ».*

Выбора у меня, впрочем, не было — Спорткомитет дал это ясно понять руководителю моей делегации Юрию Мамедову. Но значительная часть нервной энергии была потеряна как раз в тот момент, когда она требовалась больше всего.

На торжественной церемонии открытия по традиции прошла жеребьевка, определившая цвет фигур соперников в первой партии. Открыв одну из двух матрешек, внутри которых были белая и черная пешки, Карпов вытянул себе белый цвет. Он выглядел довольным и заметил, что в длинном матче не так уж важно, каким цветом играть первую партию, но... белым все-таки приятнее. Думаю, в безлимитном матче от этого есть и практическая выгода: по статистике белые побеждают чаще, и тот, кто играет ими первым, имеет одну лишнюю «белую» партию и чуть больше шансов выиграть матч.

Перед 1-й партией я очень нервничал и никак не мог обрести необходимое душевное равновесие. Впоследствии мне говорили, что я начал матч весьма уверенно, но на самом деле это было не так. В известном смысле я слишком легко победил своих предыдущих соперников. Теперь же, когда потребовалось напряжение всех сил, я не был к этому готов — словно боксер, всегда побеждавший нокаутом в первых раундах, а в очередном бою вынужденный провести на ринге все пятнадцать. Кроме того, я не был хорошо знаком на практике со стилем Карпова, тогда как он мог хорошенько изучить мой стиль, подключив к анализу

игравших со мной сильнейших советских гроссмейстеров. Но мне был 21 год! Я верил в себя и надеялся, что все-таки смогу выиграть и у чемпиона. Увы, я был слишком самонадеян.

10 сентября Карпов передвинул свою королевскую пешку с e2 на e4 и безлимитный матч начался — на той самой сцене Колонного зала, где почти десять лет назад Макс Эйве провозгласил Карпова чемпионом мира. Предугадать сценарий развития этого матча, наверное, было бы не под силу даже самой Кассандре.

№ 5. Сицилианская защита B81

КАРПОВ — КАСПАРОВ

Матч на первенство мира,

Москва (м/1) 10.09.1984

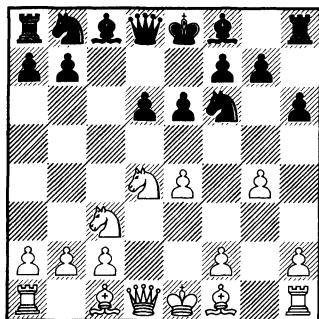
1.e4 c5 2.♘f3 e6 3.d4 cd 4.

♘:d4 ♘f6. Допуская атаку Кереса. Напомню: я стремился к нео-схевенингену — 5.♘c3 d6 6.♗e2 ♘c6 7.0-0 ♗e7 8.♗e3 0-0 9.f4 e5!? И потом с той же целью ходил 4...

♘c6, но Карпов отвечал 5.♘b5 (№ 7, 64, 68) или 5.♘c3 d6 6.g4 (№ 66).

5.♘c3 d6 6.g4. «Атака Кереса — принципиальное и опасное для черных возражение на схевенинген» (Авербах). Мы уделили ей много внимания, поскольку Карпов не раз играл так против ведущих гроссмейстеров (+2–1=5).

6...h6. На 6...♘c6 или 6...♗e7 последовало бы 7.g5 (№ 539, 560 в 5-м томе «МВП»).



7.h4. К некогда актуальному продолжению 7.g5 hg 8.♗:g5 ♘c6 9.♗d2 Карпов охладел после двух партий с Андерссоном (Скара 1980; Бугойно 1980): 9...♗b6! 10.♘b3 a6 11.0-0-0, и черные, сыграв ♗c7, ♗d7, 0-0-0, ♗e7, ♗b8, ♗c8 и ♘g8, уверенно погасили небольшую инициативу белых и добились ничьей.

Но мы планировали 11...♗d7 с интереснейшей новинкой, которая сработала позже: 12.♗e3 ♗c7 13.f4 0-0-0 14.♗g2 d5! 15.ed ed= (Шюсслер — Адорьян, Нью-Йорк 1985) или 12.h4 ♗e7 13.f4 0-0-0 14.♗e2 d5! 15.ed ♘:d5= (Даниилидис — Адорьян, Салоники(ол) 1988).

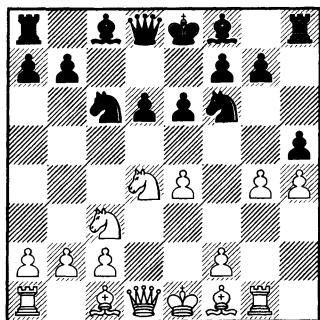
Другим главным направлением считалось 7.♗g1 ♘c6 (7...♗e7 — № 578 в 5-м томе «МВП») 8.♗e3 a6 9.♗e2 ♘:d4 10.♗:d4 e5 11.♗e3 ♗e6 12.h4 g6! (Карпов — Тимман, Пловдив 1983), и здесь вместо преждевременного 13.g5= сильнее было 13.0-0-0. На это мы намечали 13...♗c8 14.♘d5 ♗g7! — еще одна новинка Адорьяна! В ответ на естественное 15.♗b1 (15.♗b6 ♗d7) есть ключевой фланговый контрудар 15...h5!, и при 16.g5 ♘:d5 17.ed ♗f5 черный слон получает отличную стоянку, а тактическая попытка 16.♗g5 hg 17.f4!?

ef 18.e5 парируется путем 18...f3! 19.♔e1 f2! 20.♚:f2 ♕:e4 (проза) или 19.♚h2 ♕:d5!! 20.♙:d8 ♙e5! (поэзия). Согласитесь, неплохо для докомпьютерных времен...

Как выяснилось, вторжение коня на d5 не дает белым никаких реальных выгод. Идея нейтрализации грозного коня потом пригодились мне в 14-й партии второго матча.

Разумеется, мы подробно анализировали и 7.♙g1 ♕c6 8.h4 или 7.h4 ♕c6 8.♙g1 с идеей после 9.g5 hg 10.hg оттеснить коня с f6, сохранив эластичную пешечную структуру. Такая солидная игра больше отвечала стилю Карпова, не любившего создавать «дыры» в своей позиции. Но и здесь ему был припасен сюрприз.

7...♕c6 8.♙g1 h5. Меня не привлекало 8...d5 9.♙b5, как было у Карпова со Спасским (№ 572 в 5-м томе «МВП»).



Сделав ход, я замер в ожидании 9.g5 ♕g4 10.♙e2 – этот ответ считался самым опасным для черных, с переменным успехом игравших 10...♚b6 11.♙:g4 hg, 11...♚:d4 или

11...♕:d4. Но тут должна была сработать другая новинка Адорьяна – 10...d5!, ведущая к интересным осложнениям.

9.gh. Неприятная неожиданность. Подумав с минуту, Карпов вместо 9.g5 взял пешку. Конечно, мы смотрели и этот ход, рекомендованный в нашей с Никитиным монографии «Сицилианская защита. Схевенинген» (1984), но далеко не в первую очередь, поскольку не видели здесь особых проблем. Мой многоопытный соперник принял – видимо, еще дома – психологически удачное решение: я был крайне огорчен, что все три наши новинки пошли прахом.

9...♕:h5. Адорьян предлагал и 9...♕:h5 10.♙g5 ♚h7, чтобы заранее защитить пешку g7, но положение ладьи на h7 слишком уж экзотическое, и после 11.♚d2 a6 12.0-0-0 ♙d7 13.f4 ♚c7 14.♕f3 0-0-0 15.♚e3 с угрозой e4-e5 может сказаться ее удаленность от важных событий в центре (Хауэлл – Лесьеж, Куба 1993).

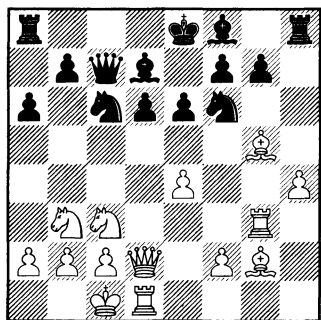
10.♙g5 ♕f6. Слабее 10...♚c7 11.♚d2 a6 12.0-0-0, как было в партии-первоисточнике данного варианта Васюков – Ларсен (Манила 1974).

11.♚d2. Позже в партии с Саксом (Тилбург 1989) я сыграл 11.♙e2 ♙d7 12.h5, создав черным некоторые проблемы с развитием. Правда, после 12...a6 13.♚d2 b5 14.a3 ♙e7 15.♙e3 ♕:h5 16.0-0-0 у них была бы удовлетворительная позиция, если бы вместо 16... ♕f6? 17.♙:g7 Сакс ответил 16...g6 17.f4 ♕f6.

Интересен и план гроссмейстера Васюкова — 11.♖g3!? а6 12.♘:c6 bc 13.♞f3 ♙e7 (13...e5? 14.♙c4 ♙e6 15.♙:e6 fe 16.0-0-0 ♜b8 17.h5! Васюков — Данаилов, Москва 1986) 14.0-0-0 с шансами на атаку, поскольку у черного короля нет надежного убежища.

Ясно, что в случае повторного применения мной этого варианта Карпов с помощниками нашли бы какой-нибудь перспективный план. У белых широкий круг возможностей — у черных же весьма ограниченный выбор ходов. Такие мысли и породили тот психологический дискомфорт, из-за которого я решил отказаться от 4...♘f6.

11...♞b6! 12.♘b3 ♙d7 13.0-0-0a6 14.♖g3 (14.♙g2?! ♞c7 15.♞ge1 ♙e7 16.f4 0-0-0= Балашов — Андерссон, Сьенфуэгос 1975) **14...♞c7 15.♙g2**. Развитие в сочетании с ловушкой. На 15.♞b1!? возможно 15...0-0-0.



15...♙e7. Теперь на 15...0-0-0? последовал бы типовой удар 16.♘d5! ed 17.ed с явным перевесом белых: плохо 17...♘e5 18.♞c3 ♘c4 19.♞d4 b5 из-за 20.♙f1! и ♙:c4.

Опасная инициатива у них и при 15...♘h7?! 16.♙e3 ♘e5 17.♙d4 ♘c4 18.♞e2 ♘f6 19.f4 ♜:h4 20.♘d5! (Глек — А.Соколов, Москва 1983).

Встречалось и 15...♞c8 с идеей скорейшего создания контригры на ферзевом фланге. В случае 16.♞e2 b5 17.f4 b4 18.♘d5 ed 19.ed+ ♘e7 20.♞e1 ♘fg8 черные отражают атаку (А.Соколов — Шуба, Сочи 1983), однако им надо считаться с резким обострением игры после 16.f4 ♘h5 17.♞h3 f6 18.f5 (Бегнер — Разуваев, Оберварт 1991).

Не желая оставлять короля в центре, я пошел путем, намеченным с Адорьяном при подготовке. «Новый ход Каспарова консолидирует позицию» (Авербах).

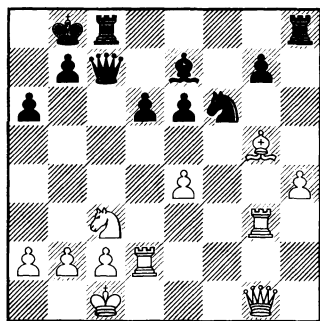
16.f4 0-0-0 17.♞f2 ♞b8. Заманчиво было 17...♘h5!? (используя положение слона на g2 и короля на c1) 18.♙:e7 ♘:e7, и если 19.♞gd3, то 19...d5!? с разменами и вероятной ничьей: 20.ed ♞:f4+ 21.♞1d2 ♞:f2 22.♞:f2 ♘f6 23.de ♙:e6 24.♘c5 ♘c6 или 24.♞:d8+ ♞:d8 25.♘c5 ♘ed5 — белых подводит слабость пешки h4 и ограниченность оставшегося материала. Содержательнее 19.♞f3!?, не допуская d6-d5 и угрожая ♘d5 (19...♞b8?! 20.♘d5! ed 21.♞c3 ♙c6 22.ed), но после 19...♘f6 20.♞fd3 ♙c6 21.♘d4 ♙d7 у черных крепкая позиция.

18.f5 ♘e5 19.♙h3 ♘c4 20.♘d2 ♘:d2. В сыгранной через несколько дней партии Георгадзе — Адорьян (Дортмунд 1984) соперники зафиксировали здесь ничью. Мы же, в отличие от наших миролюбиво настроенных помощников, продолжили борьбу.

21.♖:d2 ♖c8 22.fe7! Преждевременный размен, после которого я вздохнул с облегчением: интуиция подсказывала, что теперь задача черных упрощается. Некоторое давление сохраняло профилактическое 22.a3 (22...e5 23.♗g2), хотя реально усилить позицию белым нелегко. Впрочем, Карпова можно понять: в первой партии с незнакомым матчевым соперником, известным своей изобретательностью в осложнениях, ему хотелось большей определенности.

22...♗:e6! Именно так, а не шаблонное 22...fe. Размен белопольных слонов помогает черным наладить взаимодействие фигур.

23.♗:e6 fe 24.♗g1. Загадочный маневр. Карпов уже начал испытывать недостаток времени.



24...♗a5. Сказывается нервное напряжение: в хорошей позиции я на протяжении девяти ходов допускаю серию мелких неточностей. Путем 24...♗e8!? можно было сразу решить проблему пассивности слона e7 — если 25.♖f3, то 25...♗f6!

25.♗d4 ♗c5. В других партиях матча Карпов сам стремился к

размену ферзей, но в 1-й всё было наоборот.

26.♗d3. На 26.♗:c5 ♖:c5 27.♗e3 последовало бы 27...♖:c3! 28.bc ♗:e4 29.♖:g7 ♗:d2 30.♖:e7 ♗e4=.

26...♗c4 27.♗e3 ♗a8? Вялый, сугубо профилактический ход. Лучше было 27...♗c5, настаивая на размене ферзей. Мне не нравился ответ 28.♗e1 с идеей ♗e3, но внимательный анализ показывает, что и отход ферзя — 28...♗e5, и перевод слона — 28...♗d8!? 29.♗e3 ♗c6 30.♖:g7 ♗a5! оставляли черным полноправную игру.

28.a3. Чуть больше сузило 28.e5!? de 29.♗:e5, пытаясь использовать «отколотовость» пешки e6. Игра могла затянуться, впрочем, не выходя за рамки ничьей: 29...♗b4 30.♗d4 ♗c5! 31.♗:c5 ♗:c5 32.♗d1 e5.

28...♗c6 (28...♖c6!?) 29.e5 de.

Почти весь свой запас времени я истратил на изучение любопытной жертвы фигуры — 29...d5!? 30.ef gf 31.♗f4 (31.♗:d5? ♗c5) 31...d4!? (при 31...♖:h4 32.♖h3 компенсация может оказаться недостаточной) 32.♗:d4 (32.♖:d4? ♗c5) 32...e5 33.♗f2 ef 34.♗:f4 ♗f8! (грозит ♗h6; можно и 34...♗h1+ 35.♗d1 ♗:h4) 35.♖g6 ♗:a3! 36.♗d5 ♗d6!= (нет 37.♗:f6? из-за 37...♖hf8). Чем не шашки: семь ходов кряду по черным полям! Но слишком резво для стартовой партии...

30.♗:e5 ♖hd8? Вновь неуверенная игра. Равенство обеспечивало и 30...♗d8 31.♗d6 ♗c7!, и предложение повторить позицию — 31...♗h1+ 32.♗d1 ♗c6.

31.♖g3 ♖:d3 32.♖:d3 ♗h1+? Теперь после 32...♗d8 33.♗d6 нет

8. ♖h4! Ход 8. ♖d4 исчез из практики после 8... ♙c6! 9. cd ♙:d5 (Полугаевский – Корчной, Буэнос-Айрес(м/8) 1980).

Теперь же возникают острые позиции, характер борьбы в которых был мне по душе и казался благоприятным для белых. При подготовке мы наработали немало свежих идей.

8...c6 (к выгоде белых 8... ♖e4 9. cd ♙:h4 10. ♙:e4 ♙f6 11. ♖c2 g6 12. ♖c3) **9. cd ♖:d5**. Если 9...cd, то 10. ♖c3 ♖a6 11. ♖f5 ♖c7 12. ♙f4 с некоторым перевесом.

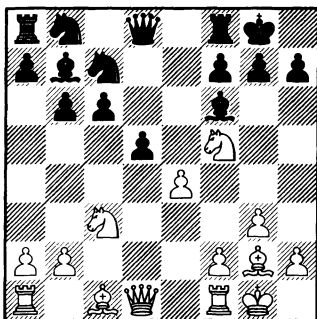
10. ♖f5 ♖c7. Надежный ответ. В партии-первоисточнике Полугаевский – Корчной (Буэнос-Айрес (м/12) 1980) было 10... ♙c5?! 11. e4 ♖e7 12. ♖:g7! ♙:g7 13. b4! ♙:b4 14. ♖d4+ ♖f6 15. ♖:b4, и белые одержали эффектную победу (№ 324 в 3-м томе «МВП»). А на 10... ♖f6 11. e4 d5 12. ♖c3 de (Полугаевский – Стин, Мальта(ол) 1980) хорошо 13. ♖:e4! с угрозой ♙g5.

11. ♖c3. Ныне популярнее 11. e4 d5 12. ♙e1. Изучая 11. e4 перед матчем, мы почему-то сочли достаточным 11...d6 с дальнейшей перегруппировкой «по Карпову» – ♖e8 и ♖a6–c7. При 11. ♖c3 белые в ответ на 11...d6?! просто выигрывают время для нажима на пешку d6: 12. ♙f4 ♖e8 13. ♖d2 и т.д.

11...d5. Впервые столкнувшись с этим гамбитом в партии с Тимманом (Тилбург 1983), Карпов избрал 11... ♖e8 12. ♙f4 ♖a6 13. ♖d2 d5 14. e4 ♖ac7 15. ♙ad1 ♙f6 16. ed ♖:d5 17. ♖:d5 cd 18. ♖e3 ♖c7 19. ♙:c7 ♖:c7, и партнеры согласились на ничью ввиду почти полного ис-

требления сил после 20. ♖:d5. Но я заготовил 16. ♖c2! с очень перспективной игрой (16... ♙:c3 17. bc).

12. e4 ♙f6. Главная позиция варианта, уже встречавшаяся в моей практике.



Против Марьяновича (Мальта(ол) 1980) я сыграл 13. ed cd (на 13... ♖:d5 14. ♖:d5 cd намечалось 15. ♖e3, но интересно и 15. ♙f4!? Широв – Адамс, Элиста(м/4) 2007) 14. ♙f4 ♖ba6 15. ♙e1 ♖d7 16. ♙h3 и после 16... ♖h8? 17. ♖e4! ♙:b2 18. ♖g5! получил решающую атаку.

При подготовке мы потратили массу времени на поиски усиленный за оба цвета. Сначала пригодным казалось 15... ♖c5 – в печати к этому ходу даже ставили восклицательный знак. Но мы обнаружили, что после 16. ♙d6 ♙e8 17. ♙:e8+ ♖:e8 18. ♙:c5 bc 19. ♖:d5 ♙b8 20. ♖:f6+ ♖:f6 21. ♙:b7 ♖:f5 (проигрывает 21... ♙:b7? 22. ♖d5! ♙:b2? 23. ♙e1 ♙b8 24. ♖e7+ и ♖c6) 22. ♖d5! ♖:d5 23. ♙:d5 ♙:b2 24. ♙c1 у черных неприятный эндшпиль: белый слон явно сильнее коня.

А вот при 15... ♙c8!? 16. ♖d4 (16. ♖d6 ♙e6) 16... ♙b7 или 15... ♖d7 16.

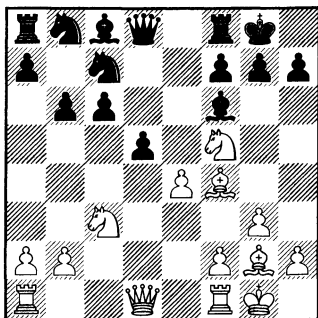
♙h3 ♚d8! ничего реального нам тогда изобрести не удалось, и мы отвергли 13.ed.

13. ♙f4. Ход, подготовленный специально к матчу (до этого он уже встречался в турнирах). Белые поддерживают напряжение в центре, сохраняя пешку e4, которая может пригодиться в наступлении. Однако, поставив слона на f4, я вдруг увидел, что у черных есть ответ, которого мы при анализе не заметили. Интуитивно я почувствовал, что соперник именно так и сыграет...

13... ♜c8! Новинка: черные сразу берут на прицел коня f5. Карпов передвинул слона уверенно, и было видно, что он доволен. Невыгодно 13... de?! 14. ♞:e4 или 13... ♞e6?! 14. ♜d6. В поле нашего зрения было и 13... ♞d7 (Горт — Олафссон, Буэнос-Айрес 1980) 14. ♜e1?

Но в первую очередь мы анализировали 13... d4?! 14. e5! с резким обострением игры: 14... dc 15. ef ♚:f6 16. ♞d6 cb 17. ♜b1 — жертва трех пешек! Одна (b2) отыгрывается, и белые будут играть без двух, доминируя в центре и используя неудачное положение фигур соперника. После 17... ♜d8 18. ♜e1 ♞ba6 19. ♙e5 черным трудно найти удобную стоянку для ферзя. Почти проигрывает 19... ♚e6 20. ♜:b2 ♞e8 21. ♜d2 ♞:d6 22. ♙:d6 ♚c8 23. ♜e7 и т.д. Лучше 19... ♚g6 (19... ♚h6!?) 20. ♙e4 ♚e6 21. ♜:b2 (21. ♙c2!?) 21... ♞e8 22. ♜d2 ♞:d6 23. ♙:d6 ♚h6, хотя и тут после 24. ♜e3 у белых мощное давление, компенсирующее отсутствие пешек.

Позже на сцену вышло 13... ♞ba6!? — теперь на 14. ♜c1 возможно не только 14... ♙c8, но и 14... d4 или 14... ♞c5 15. ♙:c7 ♚:c7 16. ed (Адриан — Розенталис, Мондорф 1991) 16... ed=. Мало сулит и 14. ♞d6 (14. ♚g4 ♙c8) 14... ♙c8 15. ed ♙:c3 16. bc ♞:d5 17. ♙:d5 cd 18. ♚:d5 ♙e6 (Юсупов — Белявский, Мюнхен 1990) или 17. ♙e5 ♞c5 18. c4 (Миладинович — Иордакеску, Элиста(ол) 1998) 18... ♞b4!?



14.g4! Решение, принятое за доской. Я понял, что поддержать инициативу можно только таким способом: белые подкрепляют коня f5 и готовят ♙g3 и f2-f4. Выпад 14. ♞d6? парировался путем 14... g5, а на 14. e5?! хорошо и 14... ♙g5, и 14... ♙:f5 15. ef gf или 15... ♞e6.

Важно, что я ответил 14.g4 почти молниеносно (поскольку обдумывал ход 13... ♙c8 еще до того, как он был сделан) и выиграл психологическую дуэль: Карпов решил, что его новинка была мне известна, и почувствовал себя неуверенно. Похоже, он 14.g4 все-рез не анализировал, и дальше мы уже оба играли с листа.

14...♖bа6. Этот естественный развивающий ход отнял у Карпова много времени. При 14...dе 15. ♖:d8 ♙:d8 16. ♖ad1, несмотря на размен ферзей, у белых сильная инициатива.

15.♙с1. Тоже заканчивая развитие. «Белые нащупывают слабые пункты с6 и с7 в лагере соперника и укрепляют коня с3» (Дорфман). В случае 15.e5 ♙e7 16. ♙g3 черные нейтрализуют угрозу ♖:e7+ и f2-f4-f5 своевременным подрывом 16...f6 (Навара – Гельфанд, Прага (м/1) 2006).

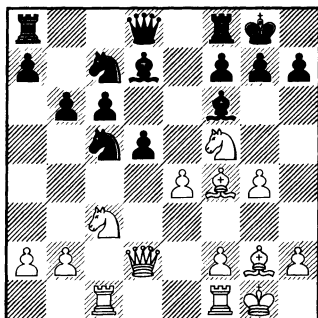
15...♙d7? Если уж поддерживать напряжение, то путем 15... ♙e6!? 16. ♖d2 ♖d7 17. ♖fd1 ♖ad8 (Кастаньеда – Белозеров, Брянск 1995). Интересно и 15...♖с5, что осуждалось ввиду 16. ♙:с7 ♖:с7 17. ed «с угрозой b2-b4!» (Дорфман), но после 17...♖f4! всё не так ясно: 18.dс ♙e5 19. ♖g3 ♙:g4 или 18. ♖f3 ♖:f3 19. ♙:f3 ♙:f5 20.gf ♖d3 21.dс ♖:c1 22.♙:с1 ♖ac8 23. ♖d5 ♖fe8 24. b4 ♖e5=.

А проще всего решало проблемы 15...♙:f5 (пусть это и выглядит уступкой в «войне нервов»!) 16.gf ♙g5!, как было в сыгранной вскоре партии Сосонко – Тукмаков (Тилбург 1984), где после 17. ♙:с7 ♖:с7 18.f4 ♙e7 19.ed ♙с5+ 20.♖h1 cd 21. ♖:d5 ♖:d5 22. ♖:d5 ♖:d5 23. ♙:d5 ♖ad8 белые, отыграв пешку, добились только ничейного эндшпиля. В случае же 17. ♖g4!? ♙:f4 18. ♖:f4 опасно 18...d4?! 19. ♖cd1 f6 20. ♖e2 c5 21. ♖h4 ♖d7 22. ♖d3 и т.д., поэтому черным надо, отбросив честолюбивые помыслы, сыграть 18...de! 19. ♖:e4 ♖d5 20. ♖g3 ♖с5 21.

♖:с5 bc с уравниванием шансов и вероятной ничьей.

16.♖d2! Лишая черных возможности ♙:f5 и ♙g5. Позиция белых мне очень нравилась, тем более что Карпов в поисках удовлетворительного ответа опять погрузился в очень долгие раздумья.

16...♖с5. Не цепляясь за материал, черные спешат ввести в игру стоящего на отшибе коня. Жертва качества – 16...d4 17. ♖e2 c5 вела после 18.e5 ♙e7 19. ♙:a8 ♖:a8 20. ♖eg3 к выгодной для белых ситуации.



Ключевой момент партии и всего стартового отрезка матча.

17.e5? Белые продолжают игру без пешки, делая ставку на атаку королевского фланга, вместо того чтобы просто отыграть материал при лучшей позиции! Куда неприятнее для черных 17. ♙:с7 ♖:с7 18.ed ♙:f5 (18...a5 19.g5!) 19. gf ♖ad8 20.b4, например: 20...♖b7? 21. ♖e4 ♙e5 22.f4! ♖:d5 23. ♖f6+ ♙:f6 24. ♖:d5 с явным перевесом.

За доской я не смог просчитать последствий 20...♖a6, но после тщательного анализа выяс-

нилось, что 21.♚e2! (энергичнее, чем 21.a3) 21...♘b4 22.♚c4! ставит черных в опасное положение: 22...♚d6 (22...a5? 23.a3) 23.dc ♙e5 24.h3! ♘d3 25.♚cd1 ♚c5 26.♚:c5 bc 27.c7 (выигрывая качество; неплохо и 27.♘d5) 27...♙:c7 28.♘d5 ♘b2 29.♚b1 ♙e5 30.♘e7+ ♙h8 31.♘c6 ♙f6 32.♘:d8 ♚:d8 33.♚fe1, и, хотя после 33...c4 у черных есть шансы на спасение, игра идет уже лишь «на два результата».

Как известно, в матчах высшего уровня оценка многих решений тесно связана с психологией борьбы. Безусловная ошибочность хода 17.e5 не только в его объективной шахматной слабости (все же и здесь белые сохраняют инициативу и привлекательные возможности), но и в том, что он дает Карпову более комфортную для него позицию — с материальным преимуществом, прочными устоями в центре (укрепленная пешка d5) и надеждой отбить атаку, а при случае и перейти в контрнаступление.

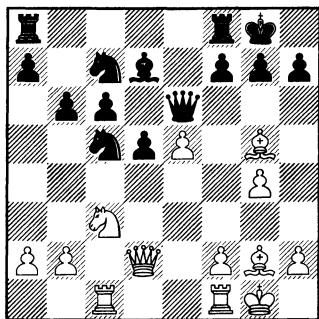
17...♙e7 18.♘:e7+. Я потерял контроль над ситуацией и не совсем ясно представлял, в каком порядке делать ходы в общем-то очевидного плана — ♘:e7+, ♙g3 (g5) и f2-f4-f5. Немедленный размен на e7 снимает напряжение и облегчает задачу черных (важный психологический нюанс!), ведь ходы 18...♚e7 и (после 19.♙g5) 19...♚e6 — вынужденные. Сложнее им было бы защищаться после 18.♙g3 или 18.h3, например:

1) 18.♙g3, и если 18...♚e8, то уже 19.♘:e7+ ♚:e7 20.f4! ♙:g4 21.f5

«с сильной инициативой» (Авербах), хотя после 21...♚ad8 белым, оставшимся без двух пешек, еще надо найти способ ее развития. Возможно и 18...a5!? 19.f4 ♙:f5 20.gf ♚d7 21.♙h3 ♚fd8 и f7-f6, после чего пешечный кулак белых в центре теряет свою силу;

2) 18.h3!? ♙:f5 19.gf ♚d7 20.b4 ♘5a6 (интересно 20...♚:f5!? 21.bc ♘e6 22.♙g3 bc) 21.b5 cb 22.f6 gf 23.♙h6 fe 24.♙h2 ♙h8 с обоюдоострой игрой.

18...♚e7 19.♙g5 (и вновь предпочтительнее неторопливое 19.h3) **19...♚e6.**



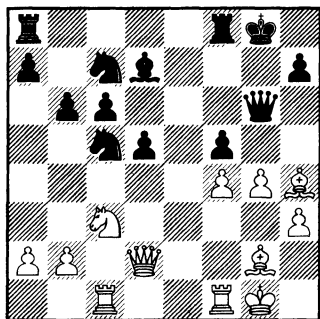
20.h3?! А здесь лучше было 20.b4, и если 20...♘5a6, то 21.b5 (подрыв пункта d5) 21...♘c5 22.h3 или 21...♘:b5 22.♘:b5 cb 23.♙:d5 ♚:g4+ 24.♙h1 с очень сложной позицией динамического равновесия.

20...♚g6! 21.f4?! Белые автоматически продолжают «накат», хотя следовало подойти к проблеме конкретнее и решиться на 21.♙e7, например: 21...♚fe8 (на 21...♘d3? сильно 22.f4! ♘:c1 23.f5) 22.♙d6 ♘7e6 23.f4, или 21...h5 22.gh (не 22.♙:f8 hg! 23.♙:c5 gh 24.f4

bc 25.♚f2 ♔f5 26.♞a4 c4) 22...♚:h5 23.♔:f8, и после 23...♔:h3 24.♔:c5 ♔:g2 25.♞:g2 ♚g4+ дело кончается вечным шахом, или, наконец, 21...♚d3!? (на борьбу!) 22.♚:d3 ♞:d3 23.♔:f8 ♞:f8 24.♚c2 ♞:e5 25. f4 ♞c4 со сложным эндшпилем.

21...f6! Своевременно ликвидируя угрозу схода пешечной лавины, черные получают лучшие шансы. Промедление с этим подрывом было чревато неприятностями: при 21...♚d3 22.♚f2 уже нехорошо 22...f6? 23.ef gf 24.♔h6 ♚fe8 25.f5 ♚ad8 26.♚fd1 ♚a6 27.♚h4 с атакой; к выгоде белых и 22...♞7e6 23.♔e7 ♚fe8 24.♔d6 или 22...♚fe8 23.f5! a5 24.♚fd1 ♚a6 25.♚g3 ♚b7 26.♔f4 ♚ac8 27.♔e3, и черный ферзь в офсайде.

22.ef gf 23.♔h4 f5!? Не вызванное крайней необходимостью (вполне годилось 23...♚h6 24.♔f2 ♚ad8!), стратегически рискованное продвижение, которое хотя и стабилизирует ситуацию, но еще больше оголяет собственного короля.



24.b4. Позже Дорфман утверждал: «Продолжая 24.gf с дальней-

шим ♚f3-g3, белые сохраняли хорошие шансы ввиду слабости черных полей и открытого положения неприятельского короля». Однако после 24...♔:f5 25.♚f3 ♚h6! 26. ♚g3+ ♔g6 27.♔g5 ♚g7 черным, наладившим координацию сил и сохранившим лишнюю пешку, уже не страшна атака по линии «g».

24...fg! 25.hg? Допуская вторжение черного коня. «Замысел Карпова ясен: вариант 25.bc gh 26.♚f2 hg 27.♚:g2 ♔g4 и h7-h5 явно в его пользу» (Авербах). Но именно так и надо было играть, ибо после 28.♞e2! благодаря активизации коня и ладьи c1 белые еще могли чудом добиться уравнения, несмотря на материальное преимущество черных: 28... ♚ae8 29.♞d4 ♚h5 30.cb! ab 31.♚:c6 ♚:h4 32.♞f3! или 28...bc 29.♚:c5 h5 30.♞d4 ♞e6 31.♞:c6 ♚e4!? (при 31...♞h7 32.♚:d5 ♞:f4 33.♚d7+ ♚f7 34.♚:f7+ ♚:f7 спасает 35.♞e5! ♚f5 36.♞:g4 hg 37.♚c2 ♚:c2 38.♚:c2=) 32.♚:d5 ♚:f4 33.♚e5 ♚:c6 34.♚:e6 ♚:e6 35.♚:f4 с вероятной ничьей.

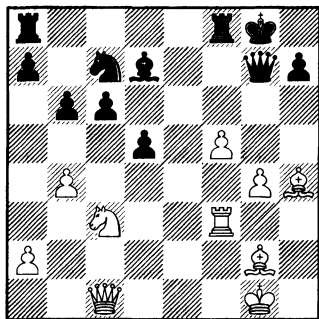
Упустив этот шанс, я оказался в критической ситуации.

25...♞d3! Вроде бы напрашивается 25...♚:g4 26.♔e7 ♚f7 27.♔d6 ♞5e6 28.f5 ♚:f5 29.♚:f5 ♚:f5 с тремя (!) лишними пешками у черных, но после 30.♚f1 ♚h5! 31.♚f3! ♞e8 32.♚g3+ ♞8g7 33.b5 их королю еще далеко до спокойной жизни.

26.♚f3! «Каспаров находит скрытую возможность ценой качества до предела запутать ситуацию» (Разуваев). Жертва качества похожа на авантюру, но иного у белых уже нет: при 26.f5 ♚:g4

27.♚:d3 ♚:h4 они оставались по-
просту без двух пешек.

26...♟:c1 27.f5 ♚g7 28.♚:c1.



28...♞e8. Активизация коня — 28...♞e8 (Авербах) 29.♚f4 ♞f6 ве-
ла после 30.b5 ♞ae8 31.bc ♟:c6 32.
♞g3! к весьма иррациональной
позиции: если 32...♞e4, то 33.♞:e4
♚d4+?! 34.♞e3 de 35.♟e1! с угрозой
♟c3 или 33...de 34.f6 ♚g6 35.g5, и
исход партии еще далеко не ясен.

29.♚d2 d4 30.♞e27 Попытка
сохранить напряжение любой
ценой, игнорируя объективную
картину на доске. Реальные шан-
сы на ничью давал переход в энд-
шпиль — 30.f6 dc 31.fg cd 32.gf♚+
♞:f8 33.♞d3 с надеждой на двух
слонов и уязвимость черных пе-
шек ферзевого фланга.

30...♞d5? В наступившем
обоюдном цейтноте Карпову при-
шлось делать выбор из нескольких
заманчивых продолжений, и он
сыграл попроще — вернув лиш-
нюю пешку, подтянул к центру со-
бытий еще одну фигуру.

Напрашивалась защита пешки
d4 путем 30...c5!? Это могло не по-
нравиться чемпиону из-за 31.♞f4

с угрозой ♞h5, но после 31...♟c6
(31...♞e3!?) 32.♞h5 у черных есть
тактическое возражение — 32...
♟:f3! 33.♞:g7 ♞e2!, сохраняющее
очевидный перевес: 34.♚f4 ♞:g2+
35.♟f1 ♞:g4 36.♚:f3 ♞:g7 37.bc bc
38.f6 ♞gf7 и ♞e8:f6.

Еще неприятнее для белых 30...
♞e4! 31.♞f4 ♞e3! (Дохоян), и плохо
32.♞h5 ♚g4 33.♞f4 ♚h5 34.♚:d4
♟:f5! 35.♚:e3 ♞d5+, а если 32.♞:e3
de 33.♚d1, то 33...♞f7 34.♞h5 ♚e5
с большими шансами на победу:
35.♟g3 ♚b2 36.♚d6 ♞e8 37.♚f4 e2
38.♟e1 ♞g7 или 35.♞f6+ ♞:f6 36.
♚:d7 e2 и т.д.

31.♞:d4 ♟h8? Необязатель-
ная профилактика, дающая белым
новые возможности. Позиции та-
кой сложности трудно играть да-
же при достаточном времени на
обдумывание. Доказать свое пре-
имущество Карпов мог одним из
двух путей: 31...♞e4 32.f6 ♚g6 33.
♞f5 ♟:f5 34.gf ♚h5 35.♞g3+ ♟h8
36.♟:e4 ♚:h4 или 31...♞f6 32.g5
♞e4 33.♚d3 c5 34.f6 ♚g6.

32.g5 ♞e4 33.♟f2. Ситуация
явно осложнилась. Белый конь
прочно обосновался в центре, а
пешечная пара f5-g5 выглядит
угрожающе.

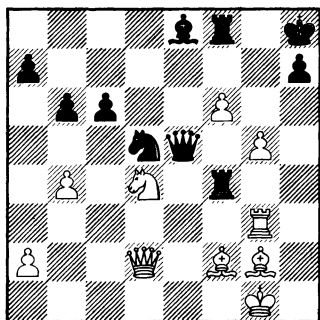
33...♚e5 34.♞g3. Та же игра
на поддержание напряжения, хо-
тя, как показал последующий ана-
лиз, у белых было два способа
форсировать спасительные упро-
щения:

1) 34.g6!? ♞g4! 35.♞b3 ♞:f5! 36.
♟d4 ♞:d4 37.♞:d4 ♞:f3 38.♞:f3
♚a1+ 39.♟h2 ♚f6 40.gh ♚d6+ 41.
♟g1 ♚b4 42.♚g5! ♚g4 43.♚g4
♟:g4 44.♞e5 и ♞:c6;

2) 34. ♖g3! (неожиданный маневр) 34... ♜:d4+ 35. ♜:d4+ ♜:d4 36. ♖e5+ ♖g8 37. ♖:d4 ♘:b4 (или 37... ♖:f5 38. a3) 38. ♜a3 a6 39. ♖:b6 ♜:f5 40. ♖d8 также с ничейным окончанием.

34... ♜f4 35. f6 ♖e8. Защита от g5-g6.

Компьютерное 35... h6!? не приводило к успеху из-за компьютерного же ответа 36. ♖:d5 cd 37. ♘f3 ♜e4 38. ♖d4 ♜g4 39. ♜:g4 ♜:g4+ 40. ♖f2 hg 41. ♜e3 ♖g8 42. ♜e7 ♜f7 43. ♜:f7+ ♖:f7 44. ♘e5+ ♖f8 45. ♘:g4 ♖:g4 46. ♖e3=.



36. b5! «Следовало предпочесть 36. ♘f3, и вся борьба еще впереди» (Дорфман). Например: 36... ♜c3 37. ♖e1!? ♜:b4 38. ♜:b4 ♘:b4 39. ♖d2 ♜e4 40. ♘e5 ♜:e5 41. ♖:b4 ♜f7 42. ♖c3 ♜c5 43. ♖e4, и активность слонов оставляет белым шансы на ничью. Но я решил открыть новый фронт, усилив хаос на доске и... в головах соперников.

36... c5? Пропуская прыжок белого коня, черные на пару шахматных мгновений оказываются под угрозой поражения! Примерное равновесие сохранялось после

36... cb! 37. ♘e2 ♜a1+ 38. ♖e1 ♜f5! 39. ♘d4 или 39. g6!?

37. ♘c6! ♜a1+ (в пользу белых и 37... ♖:c6 38. bc ♜f5 39. ♖d3 ♘f4 40. ♜e3!) **38. ♖f1?** Ответный цейтнотный «ляп». Не больше ничьей давало 38. ♖h2 (Разуваев) 38... ♜h4+ 39. ♜h3 ♜:h3+ 40. ♖:h3 ♖f7.

Однако эффектно выигрывало 38. ♖e1! Компьютер указывает, что недостаточно 38... ♜f5 39. ♖e4 ♖:c6 40. ♖:f5 ♜e8 41. ♘f2 ♜:e1 42. ♜:e1 ♜d4+ 43. ♘f3 ♜f4+ 44. ♖g2! ♖:b5 (44... ♘e3+ 45. ♖g1 ♘:f5 46. bc) 45. f7 ♖g7 46. g6! или 38... ♖f7 39. ♖:d5 ♖:d5 40. g6! ♜:f6 41. ♜:d5 ♜f1+ 42. ♖g2 ♜:e1 43. g7+ ♜:g7 44. ♜:g7 ♖g7 45. ♘:a7.

А на 38... ♖:c6 есть 39. g6!! Такой промежуточный удар можно зевнуть и при большом запасе времени: теперь плохо как 39... hg 40. ♜h3+ ♖g8 41. ♖:d5+, так и 39... ♖d8 40. bc ♜d4+ (иного нет) 41. ♜:d4 ♜:d4 42. ♖:d5 ♜:d5 43. g7+ ♖g8 44. c7 ♜c8 45. f7+ или 41... cd 42. ♜g5! ♘:f6 43. ♖g3 h6 44. c7 ♜c8 45. g7+ ♖g8 46. ♖:f4 hg 47. ♖b7 ♜:c7 48. ♖:c7 d3 49. ♘f2 ♖g7 50. ♖b8+-. На редкость красивые варианты!

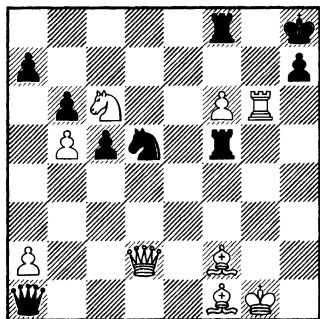
38... ♜f5! Лучший способ защиты коня. Опасно 38... ♖f7 39. ♘e7! ♖d8 40. ♜d3 ♜h4 41. g6 hg 42. ♜h3 ♜h5 43. ♘:g6+ ♖:g6 44. ♜:g6 ♘:f6 45. ♜:h5+ ♘:h5 46. ♜:h5+ ♖g8 47. ♖g3 ♜d4+ 48. ♖h2.

39. g6?! У этого мгновенного «тычка» есть лишь одно достоинство: он смутил Карпова! Упорнее было 39. ♜e1! (39. ♖e1 ♖h5!) 39... ♜:e1 40. ♖:e1 ♜g8! 41. ♖d2 (41. ♘e7 ♜e5! 42. ♘:g8 ♜:e1 43. ♘h6 ♖:b5 44. ♜f3 ♜:f1+ 45. ♜:f1 ♖:f1 46. ♖:f1 ♘c3

с выигранным коневым окончанием) 41...♘:f6! 42.♗d3 (42.♗c3 ♗g7! 43.♗g2 ♘d5) 42...♘h5 43.♗c3+ ♗g7 44.♗:f5 (44.♗g2 ♗f3) 44...♘:g3 45.♗d3 ♗g6, и черные все же должны реализовать свой перевес.

39...♗:g6. Конечно, не 39...♗:f6?? 40.g7+ ♗g8 41.♗:d5+! ♗:d5 42.♘e7+ ♗f7 43.g8♗+ ♗:e7 44.♗:d5 с выигрышем белых.

40.♗:g6.



40...♗:f6? «У обоих партнеров висели флажки. Только этим можно объяснить, что Карпов прошел мимо решающего 40...♘:f6!» (Авербах). И на 41.♗g2 или 41.♘d4 — 41...♘e4. Не так легко, но выигрывало и 40...♗:f6 41.♗:f6 ♗:f6 с дальнейшим ♘f4, и даже 40...♗:f2 41.♗:f2 (41.♗:f2 ♘:f6!) 41...hg 42.♗h4+ ♗g8 43.♗c4 ♗:f6 44.♗:d5+ ♗g7.

Здесь партия была отложена, и я записал очевидный ход.

41.♗:f6. Домашний анализ показал, что у черных мало шансов на победу. Но доигрывание оказалось короче, чем я предполагал: по сути, оно длилось... всего один ход!

41...♗:f6. Плод анализа команды Карпова немного удивил — больше проблем перед белыми ставили другие два хода:

1) 41...♘:f6 42.♗e1 ♗g8+! (42...♗:a2 43.♗c3 ♗g8+ 44.♗g2 ♗g7 45.♗g3=) 43.♗g2 ♗:a2 44.♗e5 ♗b1+ 45.♗h2 ♗g6 46.♗g3 ♗g7 47.♗f3 ♗h6+ 48.♗g2 ♗e8 49.♗d6! ♗g5 50.♘e5! ♗g7 51.♗h3 с достаточной контригрой;

2) 41...♗g8+! 42.♗h2 ♘:f6 43.♗e1 ♘e4 44.♗e2 ♗e8 45.♗g2 ♘f6 46.♘e7 ♗d4 47.♗e6 ♘g4+ 48.♗h3 ♗e5 49.♗:e5+ ♘:e5 50.♘f5 ♗d8 51.♗e4, и шансы белых не хуже, или 43...♗e8! 44.♗e2 ♘e4 45.♗d7! ♘d6 46.♗:d6 ♗:e2+ 47.♗h3 (грозит ♗f8#) 47...♗e3+ 48.♗g2 ♗e8 (48...♗:a2+ 49.♗d2) 49.♗h3 ♗:e1 50.♗f6+ ♗g8 51.♗g5+ с вечным шахом. Изящная геометрия!

42.♗e1! Видимо, эту реплику штаб соперника недооценил. Карпов крепко призадумался и, не найдя ясных путей усиления позиции, решил закончить многострадальную партию без проволок.

42...♗g8+ (и при 42...♗f3 43.♗g3! ♗g8 44.♗h2 нет ничего лучше, чем 44...♗:g3) **43.♗h2 ♗f4+** **44.♗g3 ♗:g3 45.♗:g3 ♗:f1 46.♗b8+ ♗g7 47.♗g3+.** Ничья ввиду 47...♗f7 48.♘d8+! ♗f8 (48...♗e8 49.♗g8+) 49.♗d6+ ♘e7 50.♘e6+ ♗f7 51.♘g5+ ♗e8 52.♗b8+ с вечным шахом. Время: 2.53—2.48.

Реймонд Кин назвал эту партию «одной из самых яростных и ожесточенных» из всех ему известных. В миттельшпиле возникла позиция, какие я обычно доводил до

победы, но тут, по словам Кина, «на Каспарова нашло затмение». Стремясь во что бы то ни стало захватить ускользающую игровую инициативу, я совершил несколько грубых ошибок, и только ответные ошибки соперника позволили мне избежать поражения.

Нервное состояние подвело меня и в 3-й партии (перед ней Карпов взял тайм-аут — первый из трех, положенных на 24 партии). Я применил в дебюте сомнительную новинку, а затем, пытаясь поскорее разрешить возникшие проблемы, некорректно пожертвовал пешку. Карпов использовал эти ошибки с хирургической точностью, впервые дав мне ощутить леденящий холод своего скальпеля.

№ 7. Сицилианская защита В44

КАРПОВ — КАСПАРОВ

Матч на первенство мира,

Москва (м/3) 17.09.1984

1.e4 c5 2.♟f3 e6 3.d4 cd 4.

♟:d4 ♟c6. Избегая атаки Кереса — 4...♟f6 5.♟c3 d6 6.g4 (№ 5) в тщетной надежде на 5.♟c3 d6 6.♟e2 (6.g4!? — № 66) 6...♟f6 7.0-0 ♟e7 8.♟e3 0-0 9.f4 e5!?

5.♟b5. Излюбленное продолжение Карпова. Белые стремятся получить пространственный перевес и давление в центре, ограничив возможности активной контригры соперника.

5...d6 6.c4 ♟f6 7.♟1c3 a6

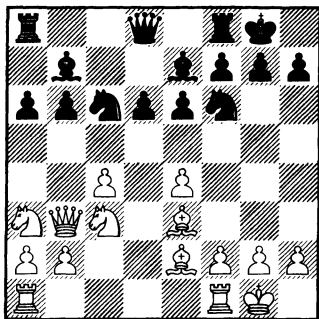
8.♟a3 ♟e7. Тогда этот ход делался автоматически, никто и не помышлял о 8...d5! (№ 64, 68) или 8...b6!? 9.♟e2 ♟b7 10.0-0 ♟b8!

9.♟e2 0-0 10.0-0 b6 11.♟e3

♟b7. Против Цешковского (СССР(ч) 1979) и Гуфельда (Баку 1980) я успешно решил дебютные проблемы, избрав модный план с 11...♟e5 и ♟ed7. При подготовке мы изучали и его, и 11...♟b7 12.♟b3 ♟d7, но, как уже говорилось, я не хотел играть против Карпова систему «ёж». Это были чисто вкусовые ощущения — никаких реальных опасностей для черных в «еже» мы не видели.

Правда, позже на 11...♟e5 признали неприятным ответ 12.f4 ♟ed7 13.♟f3 с дальнейшим g2-g4, и с 1986 года черные, чтобы избежать этой расстановки, стали всё чаще играть 8...b6 (см. предыдущее примечание).

12.♟b3! Точнее, чем 12.♟c1 (Карпов—Андерссон, Милан 1975; № 1 в томе «Дебютная революция 70-х»). Белые стараются вынудить 12...♟d7 и затруднить перегруппировку ♟c6-e5-d7.



12...♟a5! Новинка, вряд ли заслуживающая серьезного порицания, но после ответа белых она оставляет меньше возможностей

для контригры, чем обычное 12... ♘d7 13. ♙fd1. Однако эту систему Карпов трактовал весьма уверенно и одержал в ней победы над Олафссоном (Амстердам 1976), Романишиным (Москва 1981), Смоллом (Люцерн(ол) 1982) и ван дер Вилем (Тилбург 1983).

Наша предматчевая установка гласила: по возможности избегать схем, в разыгрывании которых соперник имеет большой опыт (правда, по ходу матча не раз приходилось нарушать эту установку). Так и родилась идея 12... ♘a5, которая пришла мне в голову еще в феврале 1981 года, перед партией с Карповым на матч-турнире сборных СССР (№ 3).

13. ♙b6! Мы считали этот ход безобидным (белые меняют ферзей, отдавая центральную пешку за фланговую) и в основном изучали защиту пешки e4 — 13. ♙c2. После 13... ♙c8 ферзь попадает под «рентген» ладьи и позиция обостряется: 14. ♙fd1 d5! 15. e5 ♙:a3 16. ef ♙:f6 17. ba ♘:c4 или 14. ♙ad1 ♙c7! и лишь на 15. ♙b1 — 15...d5.

Тактические нюансы этих интересных осложнений мы с Владимиром оттачивали непосредственно перед партией. Увлечшись анализом, я как-то мельком, буквально на ходу, коснулся скучной линии с разменом ферзей — и снова перешел к купанию в сложных, порой головоломных вариантах. Увы, Владимир не смог убедить меня отвлечься на изучение сухих позиций.

Поэтому, когда Карпов пошел 13. ♙b6 (потом все только так и

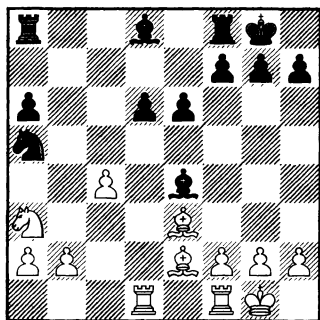
играли!), я моментально расстроился...

13... ♘:e4 14. ♘:e4 ♙:e4 15. ♙:d8 ♙:d8. Казалось бы, что может быть плохого для черных в таком эндшпиле?!

16. ♙ad1! Неожиданный, ключевой ход, нейтрализующий мою новинку. Его достоинства мы недооценили. Карпов как в воду глядел: он словно ждал 12... ♘a5 и сделал 13—16-й ходы очень быстро. Потом я узнал, что их, оказывается, указал много лет назад его тренер Игорь Зайцев, комментируя партию Карпов — Олафссон в журнале «Шахматы в СССР» (№ 9/1976). Если бы я был знаком с выводом Зайцева — «у белых перевес в окончании», то отнесся бы к этой линии посерьезнее (а может быть, и вообще отверг бы 12... ♘a5).

В случае 16. ♙fd1 ♙f6 17. ♙d4 ♙e7 у черных не было бы проблем, поскольку белый конь на a3 оставался вне игры. «Уведя ладью с a1, Карпов обезвредил ход ♙f6 и наметил ♘b1-c3. Пешечная когорта белых на ферзевом фланге устойчива и эластична, у черных же ошутима известная слабость пешек d6 и a6» (Суэтин).

Увидев, что мне надо переходить к скучной обороне несколько худшей позиции, я расстроился окончательно, даже впал в некую прострацию. Я оказался абсолютно не готов к столь печальному завершению своего дебютного эксперимента. И, продумав 50 минут, решил разрубить гордиев узел одним махом.



16...d5? Импульсивная, нервная реакция. Похоже, предыдущая партия создала у меня не совсем верный психологический настрой — сразу решить все проблемы с помощью «острой» жертвы пешки.

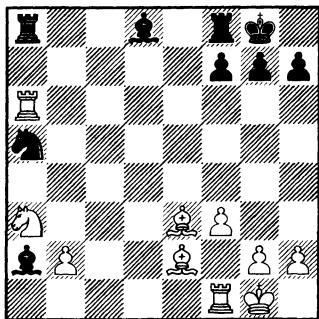
Между тем у черных были возможности нормально расположить фигуры: это и «рациональное» 16...b7 17. b1 f6 (Гуфельд), и «напрашивающееся» 16...e7 (Полугаевский) 17. b1 ab8 или более динамичное 17...ac8! с идеей 18. c3 b7 19. b3 d5! и хотя после аккуратного 18. d2 g6 19. b4 c6 20. a3 белые сохраняют некоторую инициативу, в ближайшей перспективе ничего страшного для черных не видно.

17.f3 f5 18.cd ed 19. a:d5 e6 20. d6! e:a2. Брать пешку надо, хотя этот ход осуждали, рекомендуя 20...e7 21. a:a6 a:a6 22. e:a6 b8 23. d4 c6 24. c3 c5+ 25. h1 e:a2, и белым еще не так-то просто привести в движение свою лишнюю пешку b2 (Полугаевский). Еще лучше 25...b4! с неплохими шансами на ничью.

Однако при 23. f2! e:a2 24. b4 этих шансов заметно меньше: пло-

хо 24...b4? 25. a:a2 a4 26. c2!, а если 24...c6, то 25. e:c5!

21. a:a6. У белых здоровая лишняя (проходная!) пешка, но черные не должны были проигрывать партию в несколько ходов.



21...b8? Последняя ошибка, допускающая победный рывок пешки «b». Гораздо упорнее было 21...a6 22. e:a6 e7, и если 23. c2, то 23...c4 24. e:c4 c:c4 25. d4 b8. Точнее 23. c1! e6 24. c7! d6 25. c2, но и здесь белым предстояла бы долгая работа: при пешке на b2 это еще отнюдь не технически выигранная позиция.

22. e:c5! e8 23. e:b5! e6. Ведет к быстрой развязке. «На 23... b5 (23... e5 24. d6!) 24. b5 e:c4 возможно было как 25. d6 e:a6 26. c:e8 e:fl 27. f:fl, так и 25. d1 e:b5 26. a:d8! a:d8 27. a:a5, сохраняя все шансы на победу» (Авербах).

24. b4! b7. Тот случай, когда все ходы черных одинаково плохи. Здесь можно было со спокойной совестью сдаться, но столь быстрый крах в матче на первенство мира — это уж слишком...

25. ♖f2 ♗e7 26. ♜c2 ♘d5 (или 26... ♗:a6 27. ♗:a6 ♜d6 28. ♗c5) **27. ♗d1 ♖b3 28. ♗d7! ♗d8** (28... ♗:c2 29. ♗:e6 fe 30. ♗:e7 и т.д.) **29. ♗:e6 ♗:d7 30. ♗e1! ♗c7 31. ♖b6**, и ввиду 31... ♗:c2 32. ♗:e7 ♜d6 33. ♗c5 черные сдались. Время: 2.10—2.22.

Итак, в 1-й партии Карпов избежал всех моих новинок, во 2-й сам «порадовал» меня неизвестным ходом, а в 3-й оказался прекрасно подготовлен к ранее не встречавшемуся варианту.. Впрочем, моя игра в этой партии была отнюдь не на уровне поединка за мировую корону. Эмоции взяли верх над холодной рассудочностью, крайне необходимой для подобных матчей.

На 4-ю партию соперники вышли с разным настроением. Мне надо было прийти в себя после поражения (для этого я даже взял тайм-аут). Карпов же, вероятно желая развить успех, единственный раз в матче избрал в новоиндийской защите едва ли не самую сложную систему, ведущую к неясной и напряженной борьбе.

№ 8. Новоиндийская защита E15

КАСПАРОВ — КАРПОВ

Матч на первенство мира,

Москва (м/4) 21 и 22.09.1984

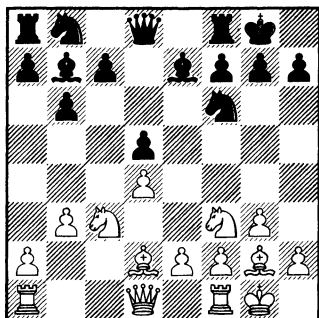
1.d4 ♜f6 2.c4 e6 3. ♜f3 b6 4. g3 ♗a6 (отказ от 4... ♗b7 — № 6) **5.b3 ♖b4+ 6. ♗d2 ♗e7 7. ♗g2** (7. ♜c3 0-0 8.e4 — № 580 в 5-м томе «МВП») **7... ♖b7**. На основании нашей двухлетней дискуссии самым точным признали 7...c6 8. ♗c3 d5 и далее 9. ♜bd2 (№ 20, 22) или

9. ♜e5 ♜fd7 10. ♜:d7 ♜:d7 11. ♜d2 0-0 12.0-0, как было с перестановкой ходов в 6-й партии, а затем в 21-й партии матча-1986.

8. ♜c3 d5 9.cd. Главное возражение, обычно ведущее в близкой перспективе к образованию у черных либо «изолятора», либо висячих пешек.

9...ed. Избегая размена коней после 9... ♜:d5, что встретится в 14-й и 15-й партиях.

10.0-0 0-0.



Позиции этого типа, но с пешкой на b2 Карпов успешно отстаивал еще в 70-е годы и чувствовал себя в них весьма комфортно. В динамичной, трудной для обоих соперников игре он мог надеяться использовать мою импульсивность, которой я грешил в предыдущих двух партиях.

Сейчас охотников играть так черными поубавилось: возникающая пешечная структура все же к выгоде белых (см. том «Дебютная революция 70-х», стр. 351—352).

11. ♖f4 ♗a6 12. ♗c2 c5. «Многие полагают, что в этой схеме для белых лучше положение

пешки на b2 (ферзь открыта до-
рога на b3 и a4, не ослаблены чер-
ные поля), но и в пешке на b3 есть
свой резон: затрудняется контриг-
ра с c5–c4, а ферзь может удобно
расположиться на b2» (Найдорф).

Иногда черные откладывают
c7–c5 (пример: 12...♞d7 13.♞fd1
♞fd8 14.♞b2 ♞e8 15.♞ac1 ♞f8!?
16.♟b1 c5 Портиш – Тимман,
Рейкьявик 1991) или даже отказы-
ваются от этого продвижения:
12...♞e8 13.♞fd1 c6 14.♟e5 h6 15.a3
♟c7 16.e4 ♟e6 (1/2 Лeko – Крам-
ник, Бриссаго(м/9) 2004) 17.♟e3
♟f8 18.b4 ♞c8 19.♞b3 с переве-
сом белых (Гришук – Гельфанд,
Ханты-Мансийск(блиц) 2005).

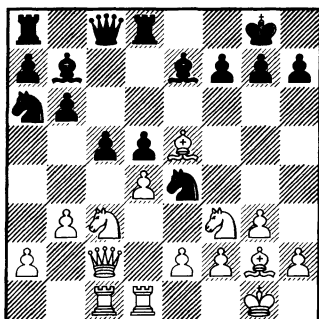
13.♞fd1 ♞c8 14.♟e5. «Ма-
невр, введенный в практику Арту-
ром Юсуповым. Белые собирают-
ся усилить давление на пункт d5,
не забывая о пешке h7» (Разуваев).
Признаться, эту позицию я играл
практически с листа, не имея
четкого представления о том, что
должны делать белые, но веря в то,
что объективно их шансы выше.

Потом мы анализировали и
14.♞ac1 ♞d8 (слабее 14...h6?! 15.
♟h4 ♞d8 16.♟f5 ♟f8 17.♟e5 Ды-
дышко – Псахис, Москва 1983) 15.
♞b1, но, поскольку черные не
обязаны идти на 15...h6 16.♟h4!,
трудно сказать, перспективнее ли
это, чем 14.♟e5.

14...♞d8 (точная защита) **15.**
♞ac1. «Не проходило 15.♟g5 из-
за 15...♟b4 16.♞b1 h6 17.♟f6 ♟f6
18.♞h7+ ♟f8 19.♟f3 cd, и под бо-
ем конь на c3» (Авербах). Или 19.
♟h3 ♞c6 20.♟f3 ♟d4! 21.♟d4 cd
22.♞h8+ ♟e7 23.♞g7 dc, и у белых

лишь вечный шах – 24.♞e5+ ♟f8
25.♞h8+. Теперь же реально гро-
зит ♟g5.

15...♟e4. И здесь 15...h6 допу-
скало 16.♟h4 с угрозой ♟f5.



16.♞b2. Невыгодно 16.♟e4?! de
17.♟d2 ♟b4 18.♞b1 e3! и f7–f6.
«Но заслуживало внимания 16.dc»
(Авербах). Этот ход мог создать
неожиданное напряжение, поста-
вив перед черными дилемму – иг-
рать ли им дальше с «изолято-
ром», что Карпов не очень любил,
или с висячими пешками, что бы-
ло чревато неприятностями:

1) 16...♟c3 17.♞c3 bc 18.♟g7!
(неожиданный комбинационный
смерч) 18...d4! 19.♟d4 cd 20.♞a5!
♞b8 21.♞f5 ♞d5 22.♞g4+ ♟f8 23.
♟d4 (может, еще лучше 23.♞e4!?)
23...♟g5 24.♞h3 ♟g2 25.♞g2 ♞e8
26.♞f3 с тремя пешками за фигу-
ру и опасной инициативой;

2) 16...♟c5 17.♟d4! ♞g4 (но не
17...♟a3 18.♟e4! или 17...f6 18.♟f4
♟a3 19.♟e4!) 18.♞b2 ♞e8 19.♟f3
♞g6 20.♟f4 или 18.♟f4 ♞d7 19.♟e3!
♟c3 (19...♟a3 20.♟e4 de 21.♟db5)
20.♞c3 ♟a3 21.♞c2 ♞ac8 22.♞a1,
сохраняя некоторый перевес.

Увы, я механически переставил ферзя на b2, упустив момент, когда надо было отвлечься от неспешного маневрирования и начать конкретные расчеты. Именно от таких проблем, что возникали при 16.dc!, и хотят избавиться черные, играя 7...c6 и d7-d5. Неудивительно, что 9...ed в наших партиях больше не встречалась.

16...♖e6. Вероятно, точнее 16...f6!? 17.♙f4 ♖e6, например: 18.a3 ♙f8 19.♙e3 ♖e7 20.dc ♘:c3 21.♙:c3 bc= (Гагарин — Обухов, Брянск 1995).

17.♘b5. Конь на время тормозит вхождение в игру ладьи a8 и коня a6, но и сам удаляется от центра. «В пресс-центре предпочтение отдавалось ходу 17.dc с примерным продолжением 17...bc (17...♙:c5 18.♙d4!) 18.♘:e4 de 19.♘d2 ♙g5 (или 19...f6 20.♙c3) 20.e3 f6 21.♙c3 ♘b4 22.♙:b4 cb 23.h4 ♙h6 24.♘c4» (Авербах). По-моему, неприятнее для черных 23.♙c7! с идеей ♙dc1, ♙f1-c4 и, в удобный момент, h2-h4.

Таким образом, путем 17.dc!? белые могли активизировать батарею ♖b2+♙e5 и сохранить небольшое, но устойчивое давление.

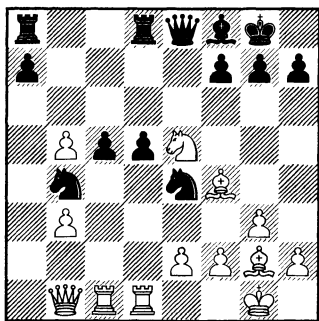
17...♙f8 18.♙f4 ♖e8 (на ход Разуваева 18...h6 неплохо 19.♘e5) **19.a4.** «Обязывающее продолжение. При 19.♘c3 у белых приятнее» (Дорфман). Действительно, и здесь черным не так просто находить полезные ходы: им надо все время считаться с dc.

19...♙c6 20.dc bc 21.♘e5 ♙:b5 22.ab. У черных по-прежнему несколько худшая позиция,

причем в неожиданно изменившейся ситуации Карпову приходится решать новые проблемы.

22...♘b4! «При 22...♖:b5 23.♙:d5! ♙:d5 24.♙:e4 белые отыгрывали материал и получали известную инициативу» (Авербах). Например: 24...♘b4 25.♖b1! g6 26.♘g4!

23.♖b1. С угрозой ♙:e4.



23...♘f6! Помарка, дающая белым шансы. «Надежнее 23...♖:b5 24.♙:e4 de 25.♖:e4 ♘a2!, например: 26.♙:d8 ♙:d8 27.♖c4 ♖:c4 28.♙:c4 ♘b4 с чуть худшим, но все же ничейным окончанием» (Авербах). Но Карпову были не по душе позиции с пешечными островками и опорными пунктами для неприятельских фигур.

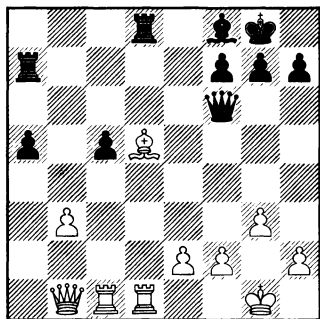
Забавно, что компьютер рассматривает и ход 23...f5, противоречащий всему, чему нас учили: 24.♘c6! (на 24.f3 следует совершенно нечеловеческое 24...g5) 24...♘:c6 25.bc ♖:c6 26.f3 ♘d6 27.♙:d6 ♙:d6 28.♖:f5 ♙ad8, и многие программы высвечивают здесь оценку «=», не учитывая слабость висячих пешек черных. Белые могут не торопясь расшатывать ба-

стионы противника: 29.f4 ♖e7 30. ♖h1 a5 31. ♛c2 ♜e6 32.e4 и т.д.

24. ♜c6! ♝:c6 25.bc ♖:c6 26. ♙g5 a5. Полезный ход, подготавливающий избавление от одного из пешечных островков. Не лучше было 26... ♙e7 27. ♙:f6 ♙:f6 28. ♛d3 и ♙:d5. А удерживать пешку d5 ценной разрушения пешечной структуры — негодное дело: 26... ♛d6? 27. ♙:f6 gf 28.e4! или 26... ♖e6 27. ♙:f6 gf 28. ♜c3 ♖:e2 29. ♙:d5, и положение черных безрадостно.

27. ♙:f6 ♖:f6 28. ♙:d5. В итоге Карпов получил всё то, чего так старался избежать: и два пешечных островка на ферзевом фланге, и опорные пункты для белых фигур, и вдобавок «разноцвет» с плохим слоном против хорошего. Увы, в первом матче моя техника реализации перевеса была почти до самого финиша не на чемпионском уровне...

28... ♜a7. На 28... ♜ab8 возможно было 29. ♖a2. Возникла критическая позиция, однако я этого вовремя не почувствовал.



29. ♜c4? Позволяя черным избавиться от ключевой слабости —

пешки f7. В давлении на нее и заключалось основное преимущество белых, которое теперь испаряется. До сих пор не пойму, зачем я поставил ладью на поле, где ей нечего делать. Куда опаснее для черных было сдвоение ладей по линии «d» — 29. ♛d3! ♜ad7 30. ♜cd1 с недвусмысленной угрозой привести в движение пешки e2 и f2: 30... ♖h8 31. ♖a2 ♜a7 32. ♖a4 ♖e7 33.e4 f6 34.f4. Так или иначе, черным пришлось бы еще долго вести трудную оборону.

29... ♖b6! (с намерением сузить фронт борьбы, разменяв пешки путем a5–a4) **30. ♖c2.** Прямолинейное 30.e4 ♜ad7 31.f4 грозило неприятностями только белым, не убравшим короля с диагонали a7–g1: 31... ♜b8 32. ♛d3 a4! 33. ♙g2 ♜a7! 34. ♜c2 a3.

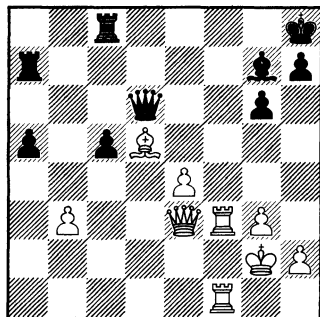
30... ♜ad7 31.e4 ♖h8! Эту фазу защиты трудной позиции Карпов проводит великолепно. Черные готовят подрыв f7–f5, не только лишаящий подвижности пешечную цепь белых, но и ведущий к размену слабой пешки f7.

32. ♙g2. «Сильнее 32. ♛d3!» (Дорфман). И впрямь, после 32... f5 33. ♖d1 fe 34. ♜:e4 шансы белых повыше, чем в партии.

32... f5 33.f3 g6 34. ♜c3 ♖c7 35. ♜cd3. Белые все равно неуклюже сдвоились, но, увы, драгоценное время упущено...

35... fe 36.fe. Теперь из красивого положения слона на d5 трудно извлечь реальную выгоду. К тому же черный слон уже может выйти на большую диагональ и в перспективе утвердиться на e5 или d4.

**36...♗g7 37.♖c1 ♜c8 38.♜f3
♜e5 39.♜f1 ♜d6 40.♜e2 ♖a7
41.♜e3.**



41...♜e5 (записанный ход; доигрывание было недолгим) **42. ♜f2.** «Можно было попытаться обострить игру путем 42.h4!? Любопытен вариант 42...a4 43.ba ♜:a4 44.♜f7 ♜a1 45.♜f3 ♜b8 46.♜:c5 ♜b2+ 47.♜f2 ♜g1+! 48.♜:g1 ♜:g3+ 49.♜f1 ♜h3+ с ничьей» (Макарычев). Конечно, эта красивая ничья была найдена соперниками задолго до начала доигрывания.

42...a4! 43.ba ♜:a4 44.♜f7 ♜b4. Чтобы разменять ладьи путем ♜b2. Ничья. Время: 2.54—2.39.

Хотя на сей раз мне удалось совладать с эмоциями и борьба шла под мою диктовку, конечно, я был раздосадован своим промахом на 29-м ходу. Но извлек из партии и ценный урок: оказывается, я могу переиграть чемпиона в сравнительно спокойной, маневренной борьбе — под непрерывным давлением он допускает ошибки! Это вернуло мне оптимизм.

Однако прежде чем думать, как лучше воспользоваться этим но-

вым знанием, надо было выстоять в 5-й партии.

№ 9. Сицилианская защита В85

КАРПОВ — КАСПАРОВ

Матч на первенство мира,

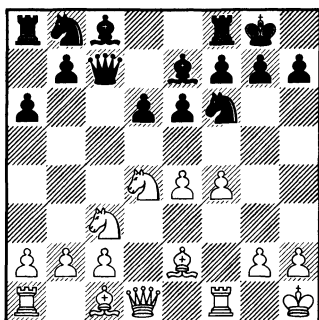
Москва (м/5) 24.09.1984

1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cd 4. ♘:d4 ♘f6 5.♘c3 a6. Новый для матча порядок ходов, исключаящий и атаку Кереса (№ 5), и систему «ёж» (№ 7), и неосхевенинген без a7-a6.

6.♗e2. Этого мы и ожидали от Карпова, подготовив в ответ классический схевенинген. Я даже не помню, готовился ли тогда всерьез к острому и в то время главному варианту 6.♗g5 e6 7.f4. Перед третьим матчем (1986) мы с Владимиром и Дорфманом уже довольно глубоко штудировали таблицу «фишеровского Найдорфа» — 7...♗e7 8.♜f3 ♜c7 9.0-0-0 ♘bd7, а позже моим основным оружием стало 7...♜b6.

Но Карпов в матчах со мной не позволял себе «опасных экспериментов» и играл только 6.♗e2.

6...e6 (6...e5 — № 1) 7.0-0 ♗e7 8.f4 0-0 9.♘h1 ♜c7.



10.♟f3. Неточность. Этот ход — часть задуманной белыми расстановки фигур (a2-a4, ♟e3, ♟f3), ограничивающей активность противника. Но, начав с 10.♟f3, белые могли не добиться желаемого. И позже Карпов, испытав разок более агрессивную схему с 10.♞e1 (№ 47), уточнил игру белых путем 10.a4! (№ 49, 54, 62, 70, 76).

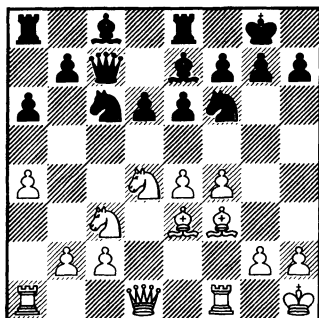
10...♞c6 11.a4. В случае 11.♟e3 ♟d7 у черных всё готово к типовой разменной операции — 12.a4 (12.♞b3 b5) 12...♞:d4 13.♞:d4 e5 14.♞d2 b5 или 14.♞d3 ♟e6, успешно заканчивая развитие.

11...♞e8. Ответная неточность — соперники идут по целине! Ход 11...♞d8! ставил белых в своеобразный цугцванг: 12.♟e3 ♞e5!, а 12.♞b3 здесь нелепо из-за 12...b6, и черные развивают фигуры по намеченной схеме без потери времени на ♟d7 и ♞b8 (сравните с 18-й и 24-й партиями второго матча). Белые были бы практически вынуждены избрать агрессивное продолжение 12.g4, ведущее после 12...♞:d4 13.♞:d4 b6 14.g5 ♞d7 к обоюдоострой, вполне приемлемой для черных игре.

12.♟e3. Этой позиции, впоследствии ставшей популярной таблицей, я уже коснулся в томе «Дебютная революция 70-х», осветив напрашивающийся, типично «сицилианский», но в данном случае неэффективный ход 12...♞a5 (стр. 149). Теперь расскажу о ней подробнее.

Поскольку черные лишены возможности сразу начать обычную контригру с b7-b5, они должны

подыскивать достойную альтернативу.

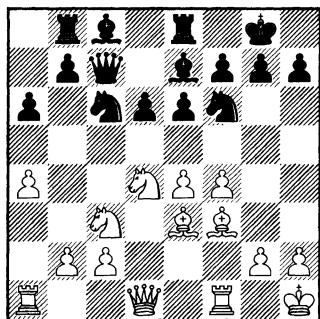


Самый естественный путь — 12...♞:d4 13.♞:d4 e5 и далее 14.♞d2 ef (14...♟d7!?, как в 45-й партии) 15.♟:f4 ♟e6. Вроде бы черные нормально развиты, пункты d5 и e5, слабости на d6 и e4 взаимно уравновешиваются, да и анализ позиции дает удовлетворительный для черных результат. Однако практика складывалась явно в пользу белых (им проще вести игру), и я избегал этого варианта, предпочитая сделать полезный выжидательный ход.

12...♞b8. Гибкая линия: размен коней отложен до более благоприятного момента (например, 13.♞e2 ♞:d4 14.♟:d4 e5), при этом ладья может поддержать b7-b5, а поле d7 осталось свободным для коня на случай g2-g4-g5. Однако к концу века проблемы черным создало именно активное 13.g4 (см. примечание к следующему ходу).

В последнее время чаще играют 12...♟d7 (с той же идеей ♞:d4) 13.♞b3 (грозит 14.a5) 13...b6 14.g4 ♟c8 (приходится отступать, осво-

бождая коню поле d7, но эта потеря времени компенсируется уходом белого коня на b3) или даже 12...♙f8 (ход, ставший особенно популярным после моей сеансовой партии с Сутовским, Тель-Авив 1998), и 13.g4 уже не столь эффективно, ибо после 13...♘:d4 14.♙:d4 e5 нет маневра, сохраняющего инициативу при 12...♖b8 (♙a7 + g4-g5). Правда, у белых есть другие возможности.



13.♙e1. Столкнувшись с непривычной схемой, Карпов делает несколько вычурный ход (судя по мегабазе, больше так не играли), возможно, навеянный партией Разуваев — Каспаров (СССР (ч) 1978): 13.♙f2 ♙f8 14.♙e1 ♘d7 15.♚e2 ♘:d4 16.♙:d4 b6 17.e5 de 18.fe, и здесь 18...♙c5! (вместо 18...♙b4) вело к обоюдоострой игре.

В 45-й партии и во втором матче Карпов будет отстаивать 13.♚d2. А практика 90-х покажет, что опаснее всего для черных 13.g4!? — при 13...♘:d4 14.♙:d4 e5 белые с успехом борются за инициативу путем 15.fe de 16.♙a7 ♖a8 17.g5! Теперь 17...♖a7?! 18.gf ♙:f6 19.♘d5

♚c6(d8) 20.♘:f6+ gf ведет к серьезному ослаблению укрытия черного короля. Поэтому обычно играют 17...♙d8 18.♚e2 ♘e8 19.♙e3 ♙e6 20.♚f2, и шансы белых выше: хотя против меня этого не смогли доказать ни Топалов (Ереван(ол) 1996), ни Ананд (Лас-Пальмас 1996), последующие партии принесли черным много огорчений.

Вместо 13...♘:d4 стали искать контригру в вариантах с 13...♘d7 14.g5 b6, но позиция после 15.♙g2 ♙b7 16.♚h5! (слабее 16.♚g4 Свидлер — Каспаров, Линарес 1998) очень опасна для черных.

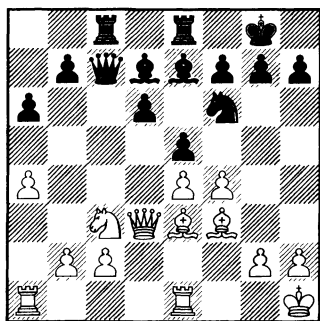
Все эти тонкости, о которых шла речь в примечаниях к 12–13-му ходам, окажутся в центре внимания позже — в результате моих поединков с Карповым. А тогда основная идея экспертов (главным из которых был, естественно, Геллер) состояла в том, что белые должны наилучшим образом подготовиться к размену ♘:d4. Для этого делались ходы типа ♙g1 и ♚d2 (черные же, в свою очередь, выжидали ходами ♙d7 и ♖b8). Но постепенно выяснилось, что при спокойной игре у белых нет перевеса и шансы на успех им сулит лишь прямой пешечно-фигурный штурм на королевском фланге.

Вряд ли мы анализировали ход 13.♙e1 — позиция черных здесь достаточно прочна, к тому же, как я уже говорил, классический схевенинген был поначалу на периферии нашего внимания. Поразмыслив, я вместо искусственных маневров ♙f8 и ♘d7 предпочел избрать типовой план с ♘:d4 и e6-e5,

ясно показывающий беззубость избранной белыми расстановки фигур.

13...♙d7 14.♚d3 ♘:d4 15. ♙:d4 e5 16.♙a7. Если 16.♙e3, то 16...b5=. Но изгоняемая с b8 ладья сразу же вступает в игру!

16...♖bc8 17.♙e3.



17...♚c4! Пожалуй, самый примечательный момент в этой суховатой партии. Обычно в таких позициях играют e5:f4, ♙e6 и т.д. Мне удалось найти интересный план: сохраняя форпост на e5, черные активизируют ферзя. Потенциальная угроза ♚b4 вынуждает соперника проявлять осторожность. Схожая идея витала над доской в 45-й партии и была применена мной в 10-й партии второго матча.

18.a5. Эта фиксация пешечной структуры — не игра на перевес, а предупреждение агрессии черной пешки «b».

18...h6 19.h3 ♙f8. Быть может, стоило проверить бдительность соперника, сыграв 19...♚b4!? В случае 20.♙d2 ef! 21.♘d5 ♚:b2 у белых возникают затруднения. Аккуратнее 20.♖eb1, и после резкого 20...ef 21.♙:f4 d5 22.♘:d5 ♘:d5 23.♚:d5 ♙c6 черные отыгрывают пешку, вероятно уравнивая игру, но проще вернуться — 20...♚c4=.

20.♙d2 ♚d4 21.♙e3 ♚b4. Ничья ввиду повторения ходов — 22.♙d2 ♚d4. И белым, и черным трудно усилить позицию — скажем, в осложнениях при 22...ef?! 23.♘d5 ♚:b2 24.♙c3 ♖:c3 черным для достижения равенства уже придется прикладывать некоторые усилия. Время: 1.35–1.53.

Избрав классический схевенинген, я никак не мог жаловаться на итоги дебютной борьбы. Более того, оказалось, что в позициях такого типа я чувствую себя комфортно! Но этот важный позитивный фактор мы, к сожалению, недооценили, и я решил перейти к защите 5...♘c6 (№ 39, 41), а к схевенингену с a7-a6 вернулся лишь в 43-й партии.

КАТАСТРОФА

Следующая, 6-я партия стала не только переломной, но и одной из самых драматичных, захватывающих и... слабых в матче (учитывая колебания в оценке позиции). В острой, небезошибочной борьбе

я к 25-му ходу добился огромного преимущества и — упустил сначала верную победу, а затем и ничью! Невероятные промахи, допущенные в этой партии, отражали мое плачевное игровое состояние.

№ 10. Новоиндийская защита E15

КАСПАРОВ – КАРПОВ

Матч на первенство мира,

Москва (м/6) 26 и 27.09.1984

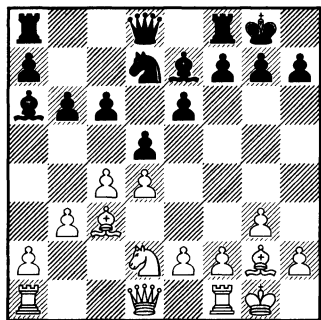
1.d4 ♘f6 2.c4 e6 3.♘f3 b6 4.g3 ♘a6 (4...♘b7 – № 6) **5.b3 ♘b4+ 6.♗d2 ♗e7 7.♗g2 0-0** (7...♘b7 – № 8; 7...c6 – № 20, 22) **8.0-0 d5.**

К табуи варианта потом шли обычно путем 8...c6 9.♗c3 d5 10.♗e5 ♗fd7, исключая возможное сейчас 9.cd (№ 18, 19). Но я, подумав 12 минут, решил этого избежать.

9.♗e5 c6 (15). На 9...♘b7 я наметил план с сохранением пешки на c4: 10.♗c3 ♗a6 11.♗c1 c5 12.♘b2, получая с перестановкой ходов позицию из партии Смыслов – Псахис (Лас-Пальмас(мз) 1982), выглядевшую достаточно перспективной для белых. Во всяком случае, мне понравилось, как ее трактовал Смыслов.

10.♗c3 ♗fd7. После более чем получасового раздумья Карпов выбирает наиболее принципиальный путь. Против Георгиу (Люцерн(ол) 1982) он играл 10...♘b7 11.♗d2 ♗a6 12.e3 c5=, но энергичнее 12.e4 c5 13.ed ed 14.♗e1! (№ 20).

11.♗:d7 ♗:d7 12.♗d2.



Позиция, ныне ставшая популярной табией.

12...♗c8. Естественный и напрашивающийся ход. Тогда появилось и 12...♗b8 13.e4 b5 14.♗e1 dc (Торре – Сейраван, Толука(мз) 1982), а позже Карпов избрал против Камского (Элиста(м/13) 1996) простое 13.♘b2 с некоторым перевесом.

Более актуальной стала линия с 12...♗f6!? 13.e4 b5, берущая начало с партий Карпов – Портиш (Роттердам 1989) и Юсупов – Карпов (Лондон(м/1) 1989).

Иногда черные, желая избежать преждевременной разрядки, применяют ход 12...f5, ведущий к закрытой позиции в духе голландской защиты. Хотя позже Карпову доводилось играть ее и черными (против Ж.Полгар, Рокебрюн (блиц) 1992), и белыми (против Алмаши, Биль 1996), судя по результатам, он все же предпочитал белый цвет.

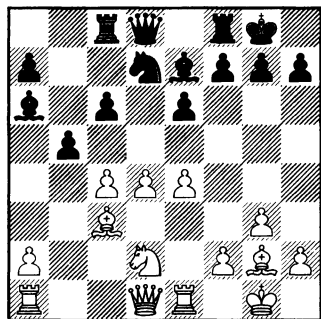
13.e4. Энергичное продолжение. На подготовительный ход 13.♗e1 неплохо и 13...f5 (первоисточник: Корчной – Петросян, Москва(м/8) 1971; Тимман – Карпов, Брюссель(блиц) 1987), и 13...c5, как первым сыграл Тимман против Петросяна и Портиша (Тилбург 1982).

13...b5 (11). «Принципиальный ответ: из-за угрозы b5-b4! пешка c4 не может двинуться с места, и белые в борьбе за инициативу должны принести ее в жертву» (Авербах). К тому же ведет 13...dc 14.bc b5. Хуже складываются дела у черных после 13...de 14.♗:e4 b5

15.♚e1 bc 16.♙f1!? (Крамник – Аронян, Мехико 2007).

Кроме того, интересно 13...c5 – этот ход показывал мне на предматчевом сборе Адорьян. Он и тут опередил время: с годами вариант 14.ed ed 15.dc dc 16.c6 (пробуют бороться за перевес и путем 16.cb ♖b6 17.♚e1 Раджабов – Леко, Морелия–Линарес 2006) 16...cb 17.♚e1 обрел немалую популярность. Сначала черные играли 17...♙b5, но из-за 18.ab! (№ 587 в 5-м томе «МВП») перешли к 17...b2 18.♙b2 ♖c5 с идеей 19.♖b3 ♖d3 20.♚e2 ♙b4 21.♙d4 ♙c5 (1/2 Гельфанд – Ананд, Шеньян 2000), однако сильнее 19.♖c4! ♙c4 20.♚g4 ♙g5 21.♚c4 ♖d3 22.♙e5! ♖e1 23.♚e1 ♙f6 24.♙f6 ♚f6 25.c7 ♚d6 26.♚c1 b5 27.♚c2 g6 28.♙b7 b4 29.h4 h5 (29...♚fe8? 30.♚a4! Крамник – Леко, Мишкольц(бш, м/3) 2007) 30.♙f1! a5 31.♚c5 ♚c5 32.♚c5 a4 33.♙e2 b3 34.ab ab 35.♙d3 ♚fe8 36.♙c3 ♙f8 (Иванчук – Аронян, Монте-Карло(бш) 2007) 37.♙a6! с выигранным эндшпилем. Похоже, здесь черные еще не решили всех проблем...

14.♚e1 dc (13) 15.bc.



15...♖b6? При подготовке мы в основном изучали 15...bc 16.♚a4! (это перспективнее, чем 16.♚c2, как сыграл Карпов в 21-й партии матча-1986) 16...♙b5 17.♚c2, и позиция белых нам нравилась. Еще бы: дальше почему-то анализировалось только 17...♖b6?! 18.a4 ♙a6 19.a5 ♖d7 20.e5 с зажимом.

В матче-1986 мы уже планировали за черных 17...♙a3?!, зевая удар 18.♖c4! ♙c4 19.♚a4, дающий белым после 19...c5 20.♚a3 cd 21.♙d4 превосходную позицию. Но в партии Карпов – М. Гуревич (СССР(ч) 1988) на 17...♙a3?! последовало 18.♖b1?! ♙d6, и партия продолжалась еще более сорока ходов. Показательный случай массовой шахматной слепоты! Вот она, славная докомпьютерная эпоха...

Однако даже после надежного 17...♚e8 18.a4 ♙a6 шансы белых повыше: 19.♚ad1 ♙f8 20.♖f1 ♚b6 21.♚b1 ♚c7 22.♖e3 (Карпов – Ананд, Лас-Пальмас 1996) или 19.a5!? (даже без двух темпов по сравнению с вариантом 17...♖b6) 19...♖f6 (19...♚c7 20.e5) 20.♚ad1 ♙f8 (20...c5 21.d5) 21.♖f3! ♚b8 22.♖g5 ♖d7 (22...h6 23.e5!) 23.h4 h6 24.d5!, и черным надо решать непростые проблемы (Бологан – Крамник, Дортмунд 2004).

Именно из-за этих затруднений чаще стали встречаться другие продолжения – 12...♖f6 или разгрузочное 12...♚c8 13.e4 c5 (см. выше).

16.cb? (11). Неожиданный ход конем вызвал у меня своеобразный шок, и я не смог разобраться,

чем же он нехорош. Ответ 16.c5! был отброшен мной из-за 16...d4 17.♖c2 e5 — черные отражают угрозу e4-e5 и ♘e4, получают двух слонов и выбивают опору из-под пешки c5. Чтобы оценить позицию не по этим внешним признакам, надо было в нее углубиться! Достаточно защитить конем пешку d4 — 18.♘f3! (это еще сильнее, чем 18.♘b3 Карпов — ван дер Виль, Амстердам 1987), и дела черных становятся неважными: 18...d:c3?! 19.♖:c3 ed 20.♘:d4 или 18...ed 19.♙:d4 ♖d7 20.e5!

Как отметили многие комментаторы, не проходила и тактическая попытка 16...b4 ввиду 17.♙b2 ♘c4 18.♘:c4 ♙:c4 19.♖c2 ♙b5 20.a3! ba 21.♙:a3, и совсем плохо 21...a5? 22.♖c3 a4 23.d5!+—, а иначе черным остается лишь наблюдать за усилением неприятельской позиции.

Вместо этого я взял курс на прорыв d4-d5, после которого, как мне казалось, до короля будет рукой подать.

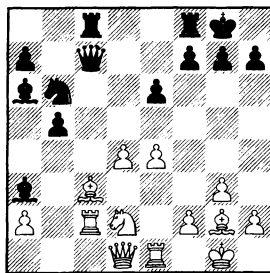
16...cb. Ситуация изменилась кардинально: теперь черным не на что жаловаться — у них работают все фигуры, в том числе и ладья по открывшейся линии «с». Я по-прежнему пребывал в недоумении: «Как же так?! Почему этого нет в наших анализах?»

17.♙c1 ♙a3. Задумав агрессивный план развития инициативы на ферзевом фланге, черные стремятся сначала захватить линию «с». Но такая игра требует быстрых конкретных результатов, иначе слона рискованно уводить

так далеко от королевских покоев (при b5-b4 он вообще окажется в ауте). Для поддержания равновесия достаточно было 17...b4 18.♙a1 ♙:c1 19.♖:c1 ♖d7 (Денкер) 20.♘b3 ♘a4 и ♙c8 (Юсупов).

18.♙c2 ♘a4? В этой партии был не на высоте и Карпов, буквально за несколько ходов превративший хорошую позицию в проигранную.

Черные продолжают свой план, отказываясь от острой попытки использовать связку по линии «с» — 18...♖c7!?



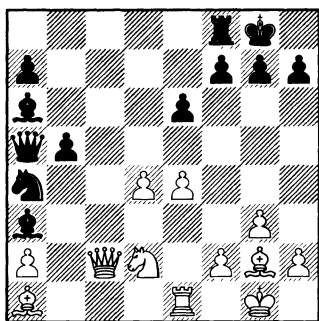
На это последовало бы 19.d5! с угрозой ♙:g7, например: 19...b4? 20.♙:g7! ♖:c2 21.♖g4 f5 22.♖g5 ♖:d2 23.♖:d2 или 19...ed? 20.♙:g7! ♖:c2 21.♖g4 f5 22.♖g5 ♖:d2 (22...♘f7 23.♙d4! с решающей атакой) 23.♖:d2 ♘:g7 24.ed ♙f6 25.♙e6! ♙:e6 26.de ♙e7 (при 26...♙c1+ 27.♙f1 b4 28.♖g5+ ферзь с пешкой «е» успевают сразить черного короля) 27.♖b5 ♙c1+ 28.♙f1 ♙c8 29.♖b5 ♙e1 30.♖:f5 и ♖a5:a7 с явным перевесом.

Однако после 19...♙b4! удар на g7 уже не проходил: под боем конь d2. На 20.♙e3 ♘a4! 21.♙:g7 ♖:c2 22.♖g4 f5 23.♖g5 имела защита

23...♔d1+ 24.♟f1 ♔g4. Поэтому белым пришлось бы пойти в эндшпиль — 20.♟b4 ♔c2 21.♟f8 ♔d1 22.♚d1 ♟f8 23.♟b3, где им, чтобы сохранить равные шансы, надо сделать несколько точных ходов.

После 18...♟a4 ничего смертельного для черных еще нет, но весь их план с выстраиванием фигур по линии «а» выглядит странновато. Удивляет, что Карпов так и не нашел контрмер, снижающих эффективность типового прорыва d4–d5.

19.♟a1 ♚c2 20.♔c2 ♔a5. Последовательная борьба за линию «с», но... «Здесь ферзь попадает под темп. Правильно было 20...♔e7, препятствуя ходу d4–d5 и подготавливая занятие линии “с” ладьей» (Юсупов). Правда, после 21.♔d3! белые продолжали готовить d4–d5 и также имели некоторую инициативу.



21.♔d1! (20). Неочевидный и многоплановый ход, похоже, смутивший Карпова. Заранее покидая линию «с», ферзь защищает ладью, поддерживает программное

d4–d5 и хочет прыгнуть на королевский фланг.

21...♚c8 (15). На 21...♟c3 возможно было 22.♟c3 (при 22.♟b3?! ♔b4 23.♔d3 ♟a2 24.♔e3 ♚c8! 25. d5 ♟c1! 26.♟c1 ♔e1+ 27.♔e1 ♚c1 28.♔c1 ♟c1 за ничью борются уже белые) 22...♔c3 23.♟b1 ♔a5 24.♟a3 ♔a3 25.♔d2! (25.d5 ♔a2 26.♔d4 дает лишь компенсацию за пешку), и в связи с d4–d5 у белых лучшие шансы, например: 25...♚c8 26.d5 ♔c3 27.♔c3 ♚c3 28.♟f1! с угрозами a2–a4, d5–d6 и ♚b1.

Может быть, стоило сыграть 21...♟b2 или 21...♟b2, разменивая потенциально опасного слона a1 и уменьшая силу прорыва d4–d5.

22.♟b3 ♔b4?! Один из двух неудачных ходов подряд. Конечно, обидно возвращаться назад, но 22...♔c7 23.d5 e5 еще позволяло удерживать позицию (24.♟h3 ♚d8 25.♚e2 ♟b6 26.♚c2 ♟c4).

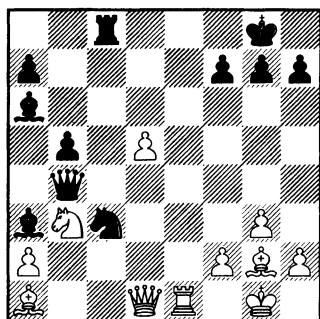
23.d5! ed? Проигрывающий размен: теперь у белой ладьи появляется линия «е» и возрастает мощь проходной «d», а слон g2 может не только поддержать ее продвижение, но и включиться в атаку на короля через e4.

Впрочем, выбор у Карпова был нелегок: уже слабее, чем раньше, и 23...♟b2 ввиду 24.♟b2 ♟b2 25. e5! ed (25...♚d8 26.d6) 26.e6! fe 27.♚e6 ♟b7 28.♟d5 ♟d5 29.♔d5 ♟h8 30.♚e4 с выигрышем пешки b5, и 23...♟b2 24.e5! ♟a1 (хуже 24... ed 25.e6! или 24...♟c3 25.♔d2 ♟a1 26.d6!) 25.♔a1 ed (иначе d5–d6) 26. e6 ♟c3 27.♟h3! с грозной атакой.

Вероятно, упорнее было 23...♟c3, но тогда после 24.♟c3! у чер-

ных появлялась ощутимо слабая пешка е6: 24...♖:c3?! 25.de (25.e5!?) 25...fe 26.♙h3 ♜e8 27.♞e3 или 24...♞:c3 25.de (здесь не так ясно 25.e5 из-за 25...♙c8! 26.d6 ♙d7) 25...fe 26.♞e2! и ♙d2 с инициативой, особенно опасной ввиду неудачного положения черных слонов.

24.ed ♖c3. Увы, запаздывает и 24...♙b2 25.d6!, и 24...♙b2 25.♙:b2 ♙:b2 26.d6! ♙f6 27.d7 ♞f8 28.♞e8 ♙d8 29.♞d5+.

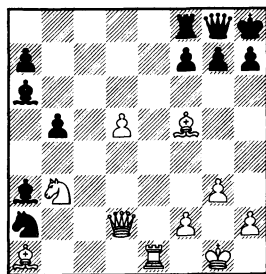


Один из критических моментов стартового отрезка матча. Здесь мне не мешало бы вспомнить, что в детстве я любил условно делить доску на правую и левую половины и смотреть, какое на каждой из них соотношение сил. В данном случае все фигуры черных сгруппировались на ферзевом фланге, бросив на произвол судьбы одинокого короля. Оценка позиции очевидна: у белых неотразимая атака.

25.♞d4? До сих пор никак не пойму, почему я пошел на размен ферзей, вместо того чтобы сделать напрашивающийся атакующий ход в своем стиле — 25.♞f3!? или 25.♞h5! Например:

1) 25.♞f3!? ♙:a2 26.♞e4 ♞d6 27.♙h3 ♞f8 (27...♙d8 28.♞e6!!) 28.♞d1! ♞c7 (если 28...b4 или 28...♙d8, то 29.♙:g7!) 29.♞d2 с поимкой коня или 25...♙:d5 26.♞e4 ♞d6 27.♙d4 ♙b7 28.♞h5! f5 (иного нет: 28...g6? 29.♞:h7+! или 28...♙d8 29.♞g4) 29.♞:f5 ♙d8 30.♙d3 ♙b4 31.♞g5 ♙d7 32.♙:g7! ♞:g7 33.♙:d5+ ♙:d5 34.♞:d5+ ♞:d5 35.♞:d5 a6 36.♙d8+ ♙f7 37.♙a8 ♞g6 38.♙a7+ ♙g8 39.♙g2 с лишней пешкой и выигранным окончанием;

2) 25.♞h5! — исключая и 25...♙:d5 ввиду 26.♞e4 ♞d6 27.♙d4, и 25...♞f8 26.♙h3 ♞c7 27.♞e3 ♙:a2 28.♙:g7! ♞:g7 29.♞e8+ ♙f8 30.d6! А если 25...♙:a2, то 26.♞e5! ♞f8 (26...f6 27.♞e6+ ♙h8 28.♙:f6! с разгромом) 27.♙e4! (грозит ♞f5) 27...♙h8 28.♞h5 ♞g8 29.♙f5! ♙d8 (иначе ♞e4-h4) 30.♞g5!, и черные совершенно беспомощны: 30...♞:d5? 31.♞:g7+!, 30...♙b8 31.♞e4! или 30...♙f8 31.♞d2! — внезапная смена объекта атаки.



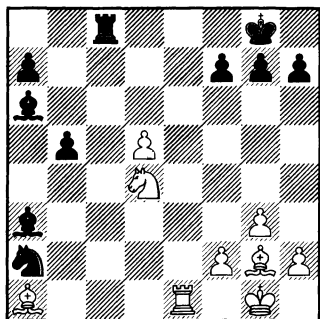
Фантастическая позиция, которая вполне могла бы конкурировать с концовкой 16-й партии второго матча. На практике до такого скорее всего не дошло бы: все фигуры черных застряли на крайних

линиях — чего стоит только ферзь на g8! Белые добиваются решающего материального преимущества: 31...♘b4 32.♙c3 или 31...♙b4 32.♚a2 ♙e1 33.♚a6 и т.д.

Ясно, что 25.♚h5! принесло бы мне быструю и эффектную победу, а с ней и счет 1:1. Весь матч сложился бы по-другому! Но вот как — этого я не знаю...

25...♚d4 26.♙d4. Строго говоря, у белых подавляющее преимущество и без ферзей: с огромной силой вступает в бой белый конь. «Трудно поверить, что черными можно удержать такую позицию» (Макарычев). Но они хотя бы получили передышку: на доске сложный эндшпиль, и такой атаки, как при ферзях, уже быть не может.

26...♙a2. Правильное решение. Не спасало 26...♙f8 27.♙h3! ♚c7 28.♚e3! ♙a4 29.♚a3 ♚c1+ 30.♙g2 ♚a1 31.♙d7 ♙b7 32.♙c6 ♙c6 33.dс a6 34.♙f5!+-. «Понимая, что ему все равно будет трудно бороться с пешкой “d”, Карпов “на всякий случай” запасается материалом. Положение предельно обостряется» (Авербах).



27.♙c6? (4). Какое-то затмение... Напрашивалось 27.♙f5! с сильнейшими угрозами. Следивший за партией Ботвинник сказал: «Сейчас Каспаров, несомненно, пойдет конем на f5 — это полностью в его стиле».

Но ужас в том, что этот более чем естественный ход (нападение на пешку g7, угроза d5-d6), горячо обсуждавшийся в пресс-центре, я даже почти не рассматривал! Хотя спасения за черных не видно: плохо и 27...g6? 28.d6! gf 29.d7, и 27...♙f8? 28.d6 ♚d8 29.♙e7+ ♙h8 30.♙e5 ♙b4 31.♚e4 ♙d3 32.♙c6, и 27...♚c1 28.♚c1 ♙c1 (или 28...♙c1 29.d6) 29.d6! ♙g5 30.h4 ♙c8 (30...♙d8 31.♙e7+ ♙f8 32.♙c6 ♙e8 33.♙h3!) 31.hg ♙f5 32.♙c6b4 (32...♙f8 33.♙b5) 33.d7 ♙d7 34.♙d7 ♙c3 35.♙c3 и ♙a4+.

А главная защита — 27...♙b4 опровергается путем 28.♚e2 ♙c1 29.♚e4, например:

1) 29...♙b3 30.♙b2! (точный ход — контроль над полем c1; 30.♙g7? ♙d2! =) 30...♙f8(c5) 31.d6+—;

2) 29...♙f8 30.d6, и не помогает ни 30...♙d3 31.d7 ♚d8 32.♚e8 ♚d7 33.♙g7, ни 30...♙d8 31.♙e7+ ♙e7 (31...♙h8 32.♙c6) 32.de ♚e8 33.♚e3 и ♙c6, ни 30...b4 31.♙h6+! gh 32.♙g4+ ♙g7 33.♚g7+ ♙f8 34.♙d5 ♙e2+ 35.♙g2 ♙c3 36.♚f7+ ♙g8 37.♙c3 bc 38.♚a7+ ♙f8 39.♚a6 c2 40.d7 c1 ♚ 41.dс ♚+ ♚c8 42.♚a8 (Юсупов), ни 30...f6 31.♙e7+ ♙e7 32.♚e7 ♚d8 33.d7 ♙f8 34.♚e6 ♚d7 35.♚a6 ♚d1+ 36.♙f1;

3) 29...♙d3 30.♙g7 (хорошо и 30.♙f1 Юсупов) 30...♙f8 (не лучше 30...♚c1+ 31.♙f1 h5 32.♚e8+ ♙h7

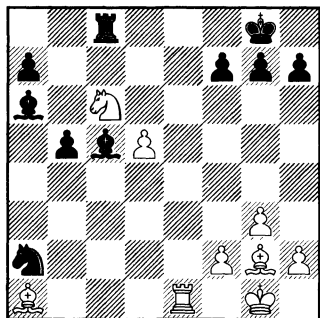
33. ♖d4 или 31... ♜e1 32. ♜g4 h5 33. ♜g5, и теперь либо 31. ♖f6 h5 32. d6 ♜c1+ 33. ♖f1 b4 34. ♜e8! ♜f4 35. ♜e3, либо 31. ♖d4 f6 32. d6 ♜f7 33. ♖f1 (33. ♜h4!?) 33... ♜e5 34. ♖:e5 fe 35. ♜:e5 ♜d8 36. ♖:b5 ♖:d6 37. ♜d5 ♖:b5 38. ♜:d6+ ♜e6 39. ♜:b5 ♜:d6 40. ♜b7, либо эффектное 31. d6!? ♖:g7 (на 31... ♖:d6 проще всего 32. ♖h6 ♖f8 33. ♜e7+) 32. d7 ♜f8 33. ♜e7+ ♜h8 34. ♜g6+! hg 35. ♜e8 ♖f6 36. ♜:f8+ ♜g7 37. d8 ♜ ♖:d8 38. ♜:d8, и везде белые выигрывают.

Во всех приведенных вариантах погоду делает мощная проходная пешка «d».

Итак, я упустил прекрасные шансы достичь успеха — и, как сказал один комментатор, «остаток партии превратился для белых в попытку».

27... ♖c5! После этого точного ответа позиция становится неясной.

Блокада пешки — 27... ♖d6? нехороша из-за 28. ♖e5! ♜e8 29. ♜a1 ♖:e5 30. ♜:a2 ♖b7 31. ♜:a7 ♖:c6 32. dc ♜f8 33. ♖h3! ♜e7 34. ♖d7 (Геллер) или 30... ♖c8 31. ♜e2 ♖d7 32. ♜:e5 f6 33. f4 fe 34. fe, и проходные белых гораздо проворнее черных.



28. ♖h3?! (25). Очередной промах! Ничего не давало 28. ♖e5 ♜e8! или 28. ♖d4 ♖:d4 29. ♜:d4 ♜c1, но 28. ♜e7+! ♖:e7 29. ♜:e7 сохраняло инициативу и шансы запутать попавшего в цейтнот соперника (у меня-то времени хватало — но, увы, был утерян самоконтроль). Черным надо было еще найти 29... b4 и затем обезвредить пешку «d»: 30. h4 ♜c3 31. d6 (Юсупов) 31... ♜d8! 32. ♜:a7 ♖d3 33. ♜b7 f6 (34. ♜:b4 ♜e2+ и ♜:d6) или 30. ♖b2 ♜c3 31. ♜:a7 (Авербах) 31... ♖c4! 32. d6 ♜b5 либо 32... ♜d8 и т.д.

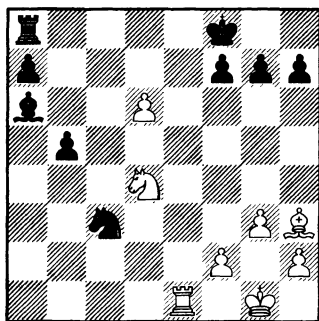
28... ♜a8 29. ♖d4 ♖:d4 30. ♜:d4 ♜f8! Нейтрализуя юркую проходную.

31. d6. Как ни странно, я еще помышлял о победе, иначе сыграл бы 31. ♜a1 ♜b4 32. d6, форсируя 32... ♜d8 33. d7 ♖b7 34. ♜:a7 ♜c6 35. ♜:b7 ♜:d4=.

31... ♜c3! Так просто Карпов пешку не отдает!

Несмотря на цейтнот, он отказывается от ничьей, достигавшейся путем 31... ♜d8 32. d7 ♖b7 33. ♜a1 (33. ♜:b5 ♖c6) 33... ♜b4 — см. предыдущий вариант.

Снова, как и семь ходов назад, черный конь красуется на c3, но за это время позиция изменилась до неузнаваемости. Произошедшие размены ферзей, а затем и чернополюсных слонов оказались на руку черным — их конь превратился в могучую фигуру, скользящую немногочисленную и уже совсем не грозную армию белых; ждет своего часа и проходная пешка «a», пока скромно стоящая на a7.



32. ♖c6? (16). А это уже решающая ошибка. «Следовало форсировать ничью — 32... ♗g2 ♜d8 (32... ♞e8?! 33. ♞a1) 33. ♗c6 ♗c8 34. ♖:b5» (Юсупов). Это был самый точный путь, не требовавший ни расчетов, ни сомнений при оценке. К более сложной ничьей вело 32. ♞e3 b4 33. ♖c6 ♖d5! 34. ♞e5 ♗c4 35. d7 b3 36. ♗f5 g6 37. ♗b1 a5 38. ♖:a5! ♖b6 39. ♖:c4 ♖:c4 40. ♞b5 ♜d8 41. ♞:b3.

32... ♗b7. Спавший на a6 слон наконец-то входит в игру — и перевес черных сразу становится очевидным.

33. ♗g2. При 33. ♗d7 g6 34. ♞e3 белые теряли свою проходную — 34... b4 35. ♖:b4 ♖e4, после чего остановить пешку «а» можно было только ценой фигуры.

33... ♞e8! По сути заканчивая партию. «Заманчивое 33... b4?? позволяло белым создать небольшой этюд: 34. d7 b3 35. ♖b8!! ♞:b8 36. ♗:b7 ♜d8 37. ♗c6! или 36... b2 37. ♗c8!+» (Авербах).

34. ♖e5. Мало шансов на спасение оставляло и 34. ♞a1 ♗:c6 35. ♗:c6 ♞e6! с выигрышем пешки.

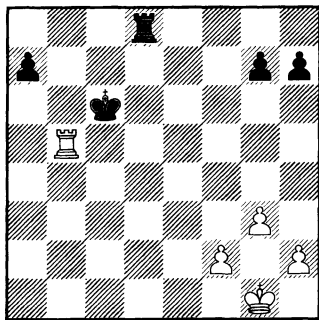
34... f6! 35. d7. Сделав этот ход, я вдруг... предложил ничью.

Такой шаг в безнадёжной позиции говорит о моем отчаянии. Карпов, конечно, отказался: у него оставалось еще пять минут, и он полагал, что этого хватит, чтобы не упустить выигрыш.

35... ♜d8 36. ♗:b7 fe 37. ♗c6 ♖e7? Странный ход, сделанный уже «на флажке». Легко выигрывало 37... e4! 38. ♞a1 ♖e7! 39. ♞:a7 ♖d6 40. ♞a6 ♖c7 41. ♖f1 b4 (Авербах), и пешка «b» неудержима (42. ♗a4 ♖b7!). Здесь бы доигрывание уже не потребовалось.

38. ♗:b5 ♖:b5? По-моему, это упускает выигрыш. Правильно было 38... ♖d6 39. ♗d3 ♞:d7! 40. ♗:h7 a5 (Юсупов) 41. ♞a1 a4 42. ♞a3 ♞c7 43. ♖f1 e4 с явным перевесом.

39. ♞:e5+ ♖:d7 40. ♞:b5 ♖c6. Контроль миновал, и партия близится к откладыванию.



41. ♞h5? Последняя грубая ошибка, оставляющая белых у разбитого корыта. Я сыграл так почти молниеносно (желая передать сопернику очередь записи хода), а надо было подумать, успокоиться и воспользоваться реальным шансом на ничью — «41. ♞e5!, и если

41...♖a8, то 42.♗e6+ ♕c5 43.♗e7 a5 44.♗:g7, забирая обе пешки на королевском фланге» (Авербах).

Вот примерные варианты: 44... a4 45.♗:h7 a3 46.♗c7+ ♕b4 47.♗c1 a2 48.♗a1 ♕b3 49.♕g2! (точный ход — плохо 49.h4 ♕b2 50.♗:a2+ ♗:a2 51.h5 ♕c3 52.g4 ♕d4 53.♕g2 ♕e5! 54.♕g3 ♗a3+ 55.♕h4 ♕f6 56.f4 ♗f3 57.g5+ ♕f5) 49...♕b2 50.♗d1! (но не 50.♗:a2+ ♗:a2, и черный король, имея лишний темп, быстрее приходит на королевский фланг) 50... a1♗ 51.♗:a1 ♗:a1 52.♕f3 ♕c3 53.♕e4! (спасительное «отталкивание плечом») 53...♗a2 54.g4 ♗:f2 55.g5 ♗:h2 56.g6 или 53...♗a4+ 54.♕e5 ♕d3 55.g4! ♗:g4 56.f4! ♕e3 57.f5, добиваясь ничьей. Думаю, при домашнем анализе это можно было найти и без компьютера.

41...h6! 42.♗e5 ♗a8 (19). Записанный ход. Неплохо выглядит и 42...♗d5 43.♗e6+ ♗d6 44.♗e5 ♕b6 45.♗e7 g6 (тоже следствие хода 41.♗h5? — при 41.♗e5! в аналогичном варианте висела бы пешка h7). Но Карпов интуитивно понял, что с ладьей на a8 реализация преимущества проще.

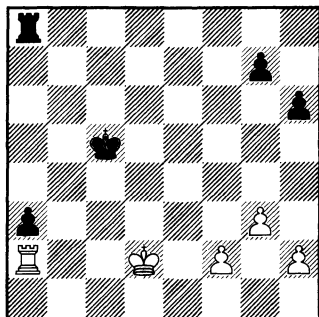
Перед доигрыванием мы в основном смотрели 42...♗a8 — и как единственный способ сопротивления, оставляющий некоторые практические шансы на ничью, избрали план с переводом короля на ферзевый фланг.

43.♗a5. Приходится. На 43.♗e6+ выигрывало как 43...♕c5 44.♗g6 a5 45.♗:g7 a4 46.♗c7+ ♕b4 47.♗b7+ ♕a5! и a4-a3-a2 (Авербах), так и 43...♕d5 44.♗a6 ♕c5 45.f4 ♕b5 46.♗g6 a5 47.♗:g7 a4 48.♗b7+

♕a5 49.f5 a3 50.♗b1 a2, например: 51.♗a1 ♕b4 52.g4 ♕b3 53.♕f2 ♕b2 54.♗:a2+ ♕:a2 55.♕g3 ♕b3 56.♕h4 ♕c4 57.♕h5 ♗a6 58.h4 ♕d5 59.g5 hg 60.hg ♕e5 61.f6 ♕f5 62.♕h6 ♗a7+.

43...♕b6 44.♗a2. Или 44.♗a1 a5 45.♕f1 a4 46.♕e2 a3 47.♕d3 ♕c5 48.♕c3 ♕d5! 49.♕b3 a2 50.♕b2 ♕e4 —+ (Юсупов).

44...a5 45.♕f1 a4 46.♕e2 ♕c5 (может быть, проще 46...♕b5) **47.♕d2 a3.** При 47...♕c4?! 48.♗c2+ белые, вероятно, успевали перегруппироваться.



48.♕c1. На первый взгляд лучшим шансом было «активное» 48.♕c3. Однако на это черные не обязаны проверять, есть ли выигрыш после 48...g5 49.♕b3 ♕d4 50.♗d2+ ♕e4 51.♕a2 ♗a6 (51...♕f3 52.♗d6) 52.♗e2+ ♕f3 53.♗d2 ♗a5 с идеей h5-h4-h3. Карпов мог ответить просто 48...♕d5 и дожидаться, когда у белых наступит цугцванг и они будут вынуждены пропустить в свой лагерь черного короля.

48...♕d4 49.f4. Как указывали комментаторы, не спасало ни 49.h4 ♕e4 50.♕b1 ♕f3 51.♗c2 a2+ 52.♕a1 ♗a7 и ♕g2, ни 49.♕b1 ♗b8+

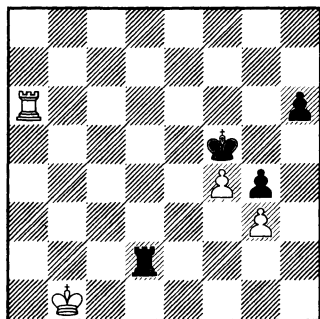
50.♔a1 ♚b2 51.♚:a3 (51.♚:b2 ab+ 52.♔:b2 ♔e4 и т.д.) 51...♚:f2 52.♚a6 ♚f6! 53.♚a7 (53.♚:f6 gf 54.♔b2 ♔e3) 53...g5 54.h4 ♔e4 55.hg hg 56.♚g7 ♚f5 с теоретически выигранным эндшпилем.

49...♔e4 50.♔b1 ♚b8+ 51.♔a1 ♚b2 52.♚:a3 ♚:h2. Материала осталось совсем мало, но черные побеждают благодаря активности своего короля и удаленности короля соперника.

53.♔b1 ♚d2! (12). Ключевой ход: угрожает смертельный укол ♚d3. В случае 53...♔f5? 54.♚a7 g5 55.♚a4 ♚g2 56.♚a3 ♔g4 57.♔c1! белые неожиданно спасались: 57...gf ведет к ничьей, а других путей усиления позиции не видно.

54.♚a6. «Стой пешка на h7, белых выручало бы 54.♚a7!, а теперь на это последовало бы простое 54...g5» (Авербах).

54...♔f5 55.♚a7 g5 56.♚a6 g4. Проще выигрывало 56...♚h2 57.♔c1 ♔g4 58.♚g6! (58.♚a3 ♚h3) 58...♚h3! (но не указанное Юсуповым 58...♚h5 59.♔d2 ♔:g3 60.♔e3! g4 61.♔e4, и у белых хорошие шансы на ничью) 59.fg hg 60.♔d2 ♚h5! 61.♔e1 ♔:g3 и т.д.



57.♚:h6?! Первый же ход после второго контроля — и опять ошибка!

В спасение я не верил, но лучшим шансом был переход в ферзевый эндшпиль, пусть и проигранный, но весьма затяжной: 57.♚a5+ ♔e4 58.♚a4+ ♔f3 59.♚a3+ ♔e2 60.♚a2 (60.♚a5 ♚d3 61.♚h5 ♚:g3 62.♚:h6 ♚f3—) 60...h5 61.f5 h4 62.♚:d2+ ♔:d2 63.f6 hg 64.f7 g2 65.f8 ♚g1 ♚+ 66.♔a2. Компьютер выигрывает это окончание легко: 66...♚a7+ 67.♔b3 ♚b6+ 68.♔a4 g3! (68...♚c6+?? 69.♔a5=) 69.♚f4+ ♚e3 70.♚b4+ ♔e2 71.♚g4+ ♚f3 72.♚c4+ ♚d3 73.♚g4+ ♔d2 74.♚f4+ ♔c2 75.♚g4 ♚b3+ 76.♔a5 ♚d5+ 77.♔a6 g2 78.♚e2+ ♔c3—, но человеку это сделать куда труднее. Конечно, задача черных облегчается удаленностью белого короля от спасительных полей a8 и b8, но даже если король попадет на a6, у черных могут возникнуть проблемы.

57...♚g2 58.♚h5+ (или 58.♔c1 ♚:g3 59.♔d2 ♚f3 60.♔e2 ♔:f4 61.♚g6 ♔g3 62.♚g8 ♔h3 63.♚g7 ♚f8—) **58...♔e4 59.f5 ♚f2.** Решало и 59...♚:g3.

60.♔c1 ♔f3 61.♔d1. Упорнее было 61.f6!? ♔:g3 62.♚h6 ♔g2! (при неосторожном 62...♚f3? 63.♔d2 ♔f2 64.♚h2+ ♔g1 65.♚h6 оставшаяся пешка спасала белых) 63.♔d1 g3. Наличие у белых пешки требует от черных точности: так, на 64.♔e1 ♔g1 65.♚g6 g2 66.♚h6 выигрывает 66...♚f5 67.♔e2 ♚e5+ 68.♔f3 ♔f1 69.♚g6 ♚e6! — тихий, но очень своевременный ход, форсирующий пере-

ход в эндшпиль «ферзь против ладьи»: 70.♖f4 ♜:f6+! (70...g1♞?? 71.♜:g1+ ♖:g1 72.♖f5=) 71.♜:f6 g1♞ 72.♖e4+ ♖e2, который у компьютера совсем непросто выиграть за положенные 50 ходов.

В случае 64.♞g6 для победы надо было также преодолеть некоторые технические трудности: 64...♞f5! (но не 64...♖h2 65.♖e1 ♞f5? 66.♖e2 g2 67.♞h6+ ♖g3 68.♞g6+ ♖h3 69.♞h6+) 65.♖e2 ♞e5+ 66.♖d3 ♖f3 67.♖d4 (67.f7 ♞f5 68.♞g7 ♞f4!) 67...♞h5! (67...♞f5? 68.♞h6! g2 69.♞g6=) 68.f7 (68.♖d3 ♞h4!) 68...♞f5 69.♞g7 g2 70.♖d3 ♞f4!— (Долматов).

61...♖:g3 62.♖e1 ♖g2 63.♞g5 g3 64.♞h5. В случае 64.♖d1 пешка терялась еще быстрее: 64...♖h3! 65.♖e1 ♖h4 66.♞g8 ♜:f5 и т.д.

64...♞f4 65.♖e2 ♞e4+ 66.♖d3 ♖f3 67.♞h1 g2 68.♞h3+ ♖g4 69.♞h8 ♞f4 70.♖e2 ♜:f5. Белые сдались: пешка «g» будет стоять им ладьи. Время: 3.19—3.43.

Одна из самых кошмарных партий в моей карьере! Сейчас очевидно, что после тяжелого поражения в двухдневной борьбе надо было брать тайм-аут и приводить в порядок свое душевное состояние. Но взять уже второй тайм-аут из трех, отпущенных на 24 партии, я не решился.

В 7-й партии мы надеялись «проскочить» черный цвет, применив на 1.e4 новую для матча систему в сицилианской защите — 1...c5 2.♟f3 d6 3.d4 cd 4.♟:d4 ♟f6 5.♟c3 ♟c6. Однако Карпов «сме-

нил руку» — сыграл 1.d4. Большой неожиданности в этом не было, но, когда пребываешь в смятении, любая новация соперника воспринимается болезненно. Следствием моей неуверенности стал сильный цейтнот...

№ 11. Ферзевый гамбит D34

КАРПОВ — КАСПАРОВ

Матч на первенство мира,

Москва (м/7) 28.09.1984

1.d4 d5 2.c4 e6 3.♟f3 c5 (7).

Время ушло на колебания, несмотря на заранее принятое решение играть защиту Тарраша. Конечно, Карпов ждал именно этой системы: и в Никшиче (1983), и в матчах претендентов я применял ее с большим успехом. К тому же, как потом выяснилось, один из моих помощников, Иосиф Дорфман, с 1-й по 11-ю партию тайно играл на матчево́м тотализаторе и перед 7-й партией «поставил» на то, что ответом на 1.d4 будет защита Тарраша, а тотализатор контролировался человеком, близким к лагерю Карпова...

Хотя я знал, что чемпиону нравится играть против изолированной пешки d5 и что подобные схемы позиционно несколько сомнительны, но мой большой опыт в разыгрывании защиты Тарраша и новые идеи, наработанные при подготовке, позволяли надеяться на благополучный для черных исход дебютной дуэли.

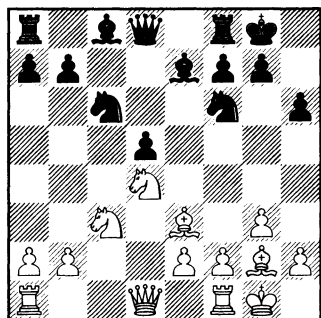
4.cd ed 5.g3 ♟f6 6.♞g2 ♖e7 7.0-0 0-0 8.♟c3 ♟c6 9.♞g5.

Самое популярное и опасное для черных продолжение. В Никшиче

я не имел проблем после 9.b3 ♘e4 10.♙b2 ♙f6 (против Ларсена) или 9.dc ♙:c5 10.♙g5 d4 (против Николыча и Майлса), а позже и в варианте 9.♙e3 c4 10.♘e5 h6! – против Ларсена (Брюссель 1987) и Горта (Кёльн(м/3) 1988).

9...cd. Как известно, 9...♙e6 10.dc ♙:c5 11.♙:f6! (11.♘a4 – № 193 во 2-м томе «МВП») 11...♙:f6 12.♘:d5 ♙:b2 13.♘c7 ♖ad8 14.♙c1 ♙:c1 15.♖a:c1 и ♘:e6 ведет к небольшому, но устойчивому перевесу белых (Рубинштейн – Шлехтер, Вена 1908; Петросян – Спасский, Москва(м/16) 1969).

10.♘:d4 h6 11.♙e3.



11...♙e8. Спасский в начале матча-1969 с Петросяном играл 11...♙g4 (№ 372 в 3-м томе «МВП»), но в 12-й партии белые нащупали перевес после 12.♙a4! ♘a5 13.♖ad1 (так я, кстати, победил в 1981 году Палатника), и в 18-й партии черные перешли к более гибкому 11...♙e8. С тех пор это основная линия.

12.♙b3. Тогда этот ход был далеко не главным. В матчах претендентов Белявский играл против

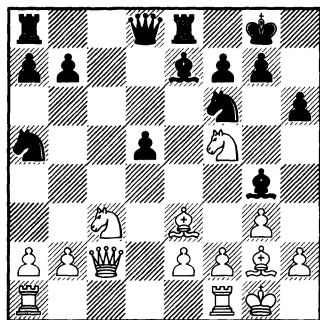
меня 12.♙a4 и 12.♙c2, Корчной и Смыслов – 12.a3.

Кроме того, часто делали ход 12.♙c1, который в 90-е годы вновь вышел на первый план: 12...♙f8 13.♘a4!? (при 13.♘:c6 bc 14.♘a4 ♙d7 15.♙c5 ♙:c5 16.♘:c5 ♙g4 17.♙e1 ♙a5 18.h3 ♙f5 19.♙d4! ♖ab8 20.a3 черные ближе к уравнению, Каспаров – Ильескас, Линарес 1994) 13...♙d7 14.♘c5 с некоторым перевесом белых (Крамник – Ильескас, Линарес 1994). Видимо, лучше 12...♙g4 13.h3 ♙e6, как было, к примеру, в сеансовом поединке Цюгер – Каспаров (Швейцария 1987) и во многих более поздних партиях.

Так или иначе, от белых требуется энергичная игра и точная расстановка сил, позволяющая и заблокировать пешку «d», и погасить фигурную активность черных.

12...♘a5 13.♙c2 ♙g4 14.♘f5. Новинка Портиша из сыгранных незадолго до матча партий с Уайлдером (Нью-Йорк 1984) и Чандлером (Амстердам 1984). Прежде встречалось 14.h3 (Корчной – Ивков, Ровинь – Загреб 1970; Таль – Стин, Москва 1975).

Все свои ходы Карпов делал быстро, а последний сделал подчеркнуто твердо, показывая, что всё идет по хорошо известному ему пути. Это меня почему-то обескуражило, и я минут двадцать не решался воспроизвести заготовленный ответ. В голове проносились какие-то обрывки вариантов – нормальный процесс расчета никак не налаживался.



14...♖c8! Соперники Портиша играли 14...♗b4, и на 15.♗d4 Уайлдер ответил 15... ♖c8 (см. № 13, примечание к 15-му ходу), а Чандлер — 15...♗:c3 16.♗:c3 ♖:e2, и после 17.♗d3 ♖e8 18.♗e3 ♗e6 19.♗b5! (19.♗ad1 ♗c6) 19...b6 20.♗ad1 белые получили за пешку активную позицию, хотя при 20...♖c8! (Портиш) черные могли успешно защититься. И все же у белых здесь есть шансы на перевес: 20. b4!? ♗b7 21.♗:f6 ♗:f6 22.♗:d5 ♗:d5 23.♗:d5, и слон сильнее коня (Харикришна — Т.Л.Петросян, Кочин 2004), или 20...a6 (Вера — Акопян, Буэнос-Айрес 2005) 21.♗:f6! и т.д.

А главное — нами было найдено парадоксальное отступление 17.♗d1!? с дальнейшим 17...d4 (проигрывает фигуру 17...♗:f2? 18.♗:f6 ♗:f1+ 19.♗:f1 ♗:f6 20.♗:g4) 18.♗:d4 ♗:f2 19.♗a4 ♗:g2+ 20.♗:g2 ♗d5+ 21.♗g1 ♗c4 22.♗b5 a6 23. ♗:d5 ♗:d5 — спустя много лет мне удалось белыми выиграть это окончание у Иљескаса (Линарес 1990), но при точной защите черные могли добиться ничьей.

Мой новый ход 14...♖c8 куда интереснее: черные планируют

создать контригру по линиям «с» и «е». Карпов впервые задумался надолго...

15.♗:e7+. В 9-й партии чемпион усилит игру белых путем 15. ♗d4!, а пока он принимает практическое решение, исключая малейший риск.

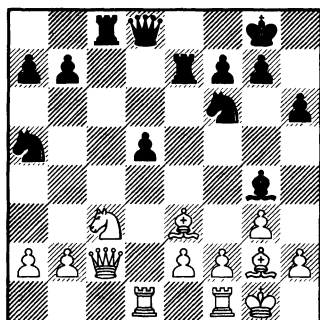
15...♗:e7! (30). Опять после колебаний и длительного раздумья, хотя взятие ладьей было записано в моей аналитической тетради с восклицательным знаком! Именно этих нелепо растроченных минут (и нервных сил) мне не хватило в конце партии...

Любопытно, что мы считали приемлемым и 15...♗:e7, но позже машина холодно опровергла это путем 16.♗:a7 b5 17.♗b6! b4 (при 17...♗c4 18.♗d4 b4 19.♗:d5 у белых решающий материальный и позиционный перевес) 18.♗:a5 d4 (18... bc 19.e3) 19.♗a4! bc 20.♗:d4 ♗:e2 21.♗fe1 cb 22.♗:b2 ♗c5 23.♗b4 или 20...c2 21.f3 ♗e6 (21...♗d7 22.e4) 22.♗fc1 ♗b7 23.♗c3 ♗ed8 24.♗f2, и дела черных неважны.

Взятие ладьей связано с жертвой пешки d5. Компьютерно точных вариантов у нас не было, но интуитивно мы считали, что у черных должна быть хорошая позиция.

16.♗ad1 (30). Самый естественный и крепкий ход. Судя по времени, затраченному на обдумывание, Карпов изучал и 16.♗d4 — в случае 16...♗:e2 17.♗d3 ♗e8 18. h3 ♗e6 19.♗b5 ♗c6 20.♗:f6 gf 21. ♗a3 у белых полная компенсация за пешку, но сильнее 16...♗e4! 17.e3 ♗c6 или 17.♗:e4 ♗:e4! 18.e3

(18. ♖:a7 ♜ec4) 18... ♜e6 19. ♚d3 ♘c6 с отличной игрой у черных.



16... ♚e8! (21). Черные выстроили оригинальную батарею по линии «е» и в лучших традициях защиты Тарраша не собираются что есть сил защищать пешку d5, а хотят наладить игру по вертикалям «с» и «е», используя активность своего белопольного слона. Но разве стоило тратить полтора часа лишь на то, чтобы прийти к знакомой позиции?!

17. h3. На 17. ♖:d5?! неплохо было как 17... ♘:d5 18. ♜:d5 ♘c4 19. ♖c5 ♜e5 20. ♜:e5 ♚:e5 21. ♖:a7 b6 22. ♜c1 ♖e6 с достаточной компенсацией за отданный материал (23. ♚e4 ♚c5 или 23. ♚b3 ♚a5 24. ♚a4 ♚g5! 25. ♜c2 ♚f5=), так и более острое 17...b5!? 18. a3 (18. b4? ♜:e3!) 18... ♖h3, и угроза ♜:e3 вынуждала белых искать пути к удержанию равновесия.

17... ♖h5. Разумеется, не 17... ♖e6? 18. ♖:a7 или 17...d4? 18. ♖:d4 ♖:e2 19. ♚f5! с угрозой ♖:f6 и ♘d5.

18. ♖:d5. Сильнейший ход. На 18. ♚f5 уравнивает 18... ♜:c3! (но не 18... ♜e5 19. ♚f4 ♜:c3 20. ♖d4!) 19. bc

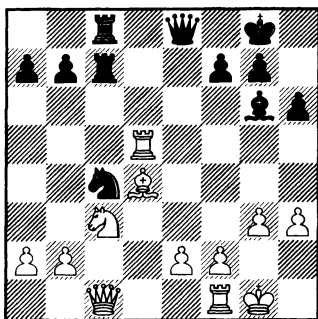
♖:e2 20. ♖d4 ♜e6 1/2 (Харикришна – Юлдашев, Сангли 2000).

18... ♖g6. Заслуживало внимания 18...b5!? 19. a3 (19. b4? ♜:e3!) 19... ♜e5 20. ♖g2 ♖g6 21. ♚d2 ♘c4 22. ♚d4 ♘:e3 или 20. ♖a2 ♘e4 21. ♖h2 ♖g6 22. ♚c1 ♘c4 23. ♖:c4 ♜:c4 24. ♖d4 ♜c8 с очень сложной, неясной игрой, в которой лишняя пешка белых не чувствуется.

19. ♚c1 (бесполезно 19. ♚:g6?! ♘:d5 20. ♚g4 ♘:c3 21. bc ♜e4!) **19... ♘:d5.** Теперь на 19...b5 есть 20. b4!, и хотя после 20... ♖e4! 21. ♖c5 ♘:d5 22. ♘:d5 ♜e5 23. ♘c3 ♘c4 24. ♖d4 ♖c6 черные сохраняют активную позицию, у них нет достаточной компенсации за пешку.

20. ♜:d5 ♘c4 21. ♖d4. Благоприятно для черных 21. ♖f4 ♘b6 22. ♖d4 ♜:e2 23. ♘:e2 ♜:c1 24. ♘:c1 ♚e6.

21... ♜ec7! (30). Хороший ход, создающий серьезную контригру. Попытка 21... ♜:e2? опровергалась красивым 22. ♘:e2 ♚:e2 23. ♜e1 ♚f3 24. ♜c5! ♜:c5 25. ♜e8+ ♖h7 26. ♜h8+!! ♖h8 27. ♚h6+ и ♚:g7#. Если 21... ♖d7, то 22. ♖d1 (Авербах). А на резкое 21...b5 неприятно 22. ♖c5!? (не так ясно 22. ♜:b5 ♜:e2) и затем b2-b4, перекрывая линию «с».



22.b3?! (21). Прогоняя коня, действующего на нервы. Понятны причины колебаний Карпова: ходы, меняющие пешечное расположение, ответственны вдвойне — пешку назад не вернешь! Многие комментаторы рекомендовали 22.♖f4, но «после 22...f6! 23.b3 ♘b6 24.♗:b6 ♖:c3 25.♗:a7 ♖:e2 у черных неплохие виды на уравнение» (Авербах).

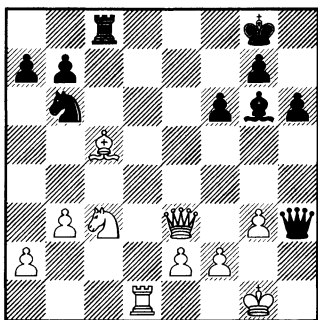
Наверное, лучшим шансом было 22.♗d1! (не выбивая опору из-под коня c3), хотя и здесь после примерного 22...♖e6 23.♕h2 ♗e4 24.♗h5 ♗g6 25.♗h4 (лихое 25.♗:h6? gh 26.♖:h6 не проходит ввиду 26...♘e5 27.f4 ♗c2!) 25...f6 черные вправе рассчитывать на ничью.

22...♘b6 23.♗e5 (не 23.♗d6?! ♖e7) **23...♗d7 24.♖e3.** Белые улучшили положение своих фигур, но — ценой пешки h3. Для полного равенства черным осталось сделать пару точных ходов.

24...f6. Этот ход я сделал без раздумий, продолжив борьбу за черные поля. Но опять же — пешку назад не вернешь! Проще было сразу сыграть 24...♖:h3 и на 25.♗d1 — 25...♗d7 26.♗:b6 ♖:d1+ 27.♘:d1 ab 28.♗e8+ ♕h7 29.♗:c8 ♖:c8 30.♘c3 ♗d8 с довольно легкой ничьей.

25.♗c5 ♖:c5 26.♗:c5 ♖:h3. «В середине четвертого часа игры началась новая фаза маневренной борьбы, где успех зависел от правильного определения новых целей и ориентиров, концентрации внимания и хладнокровия. Как раз этого и не хватало Гарри» (Никитин).

27.♗d1. Чуть больше проблем могло принести мне 27.♗:b6! ab 28.♗d1 (но не 28.♘d5? ♗e8 с идеей ♗e4, вынуждая выгодный черным эндшпиль — 29.♘f4 ♖:f1+), так как белые получали призрачную надежду использовать слабость сдвоенных пешек b7 и b6.



27...h5?! (12). Цейтнотный просмотр ответа соперника: я попытался создать давление на королевском фланге, однако сыграть h5-h4 не удалось и в позиции черных возникла потенциальная слабость.

У меня было несколько надежных ходов, но прежде всего — хороший тактический ресурс 27...♗e8! 28.♗:b6 ♗c6! 29.♘d5 ♗e8! 30.♗d3 ab, и черным не на что жаловаться.

28.♗d4! Изящная реплика, останавливающая черную пешку (нельзя 28...♗:c5? из-за 29.♗d8+ и ♖:c5). Теперь централизация белых фигур грозит превратиться в доминацию.

28...♘d7. Уводя коня от размена, портящего пешечную структуру. В связи с ослаблением

h6-h5 черным надо теперь искать какой-то план обороны. При 28... ♖e8 29. ♗:b6 ♖c6 30. ♜d5 ab (нет 30... ♗e8? из-за 31. ♗e4!) 31. ♜e7+ ♜f7 32. ♜:c6 ♗:c6 33. ♜d8 у них в потенциале чуть худший эндшпиль. Веселее 28... ♗f5 29. ♗:b6 ab, но и здесь после 30. ♜d5 (30. ♜g2 ♜h7 31. ♜d5 ♗e5!) 30... ♜h7 31. ♜e7 ♗b1+ 32. ♜g2 ♗e8 (но не 32... ♗c1? 33. ♗e6!) 33. a4 белые сохраняют некоторое давление.

29. ♜d6. И в цейтноте Карпов верен своей излюбленной стратегии ограничения возможностей противника. При 29. ♗:a7?! ♜e5! (с угрозой ♜g4) 30. ♜d5! ♜g4 31. ♜e7+ ♜h7 32. ♗:g4 ♗:g4 33. ♜:c8 ♗:c8 34. f3 ♗c2 35. a3 у белых было бы очень мало шансов реализовать лишнюю пешку.

29... ♗f7 (если 29... ♜b8?! с идеей ♜c6, то 30. ♗h4 ♗d7 31. ♗:b8 ♗:b8 32. ♗:a7 Васюков) **30. ♜d5 ♗:d5 31. ♗:d5.** Хотя белые получили слона против коня, позиция все равно близка к равной. Но... время, время!

«На последние десять ходов у Каспарова оставалось пять минут, и он беспокойно ерзал на стуле, а его взгляд постоянно метался между доской и циферблатом шахматных часов. Ему никак не удавалось сконцентрировать внимание... Карпов же, видя всё это, был предельно сосредоточен. Упустить такой шанс он никак не мог» (Никитин).

31... a6 32. ♗f4. Некоторого внимания заслуживало 32. ♜d1!? ♗f5 33. b4, хотя после 33... ♜e5 34. ♗:e5 ♗:e5 35. ♗b3+ ♜h7 36. ♗f3 ♗c7

37. ♜d5 ♗a1+ 38. ♜g2 g6 у белых не так уж много надежд на успех.

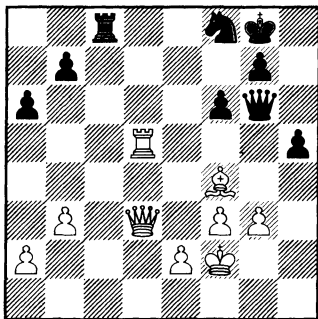
32... ♜f8 33. ♗d3. Атака пешки — 33. ♗f3 не обещала больше ничьей: 33... ♗g4 34. ♗:h5 ♗:f3 35. ef g5! 36. ♗e3 ♗c2 37. ♗d4 ♜f7 38. ♗h6 ♜d7.

33... ♗g4? На 33... h4 мало сулит 34. ♗h5 ♗e6! или 34. gh ♗:h4 35. ♗f5 ♗e8, поэтому Макарычев рекомендовал 34. ♗f5!? с угрозой ♗d5+ и ♗h5+. Но тут черных выручает 34... ♜e6! 35. ♗d7 (35. ♗d5 ♗c6) 35... ♗:f5 36. ♗:c8+ ♜h7 37. ♗:b7 ♜:f4 и т.д.

Вполне возможно было и сразу 33... ♜e6! с дальнейшим 34. ♗e3 ♗g4 35. ♜d6 h4!, сводя на нет эффект от доминанции белых в центре: 36. ♗d5 ♗e8 37. ♗:b7 hg 38. ♗f3 gf+ 39. ♜:f2 ♗h4+ 40. ♜f1 ♜g5!.

34. f3? В спешке белые отгоняют неприятельского ферзя от своего короля, хотя имели шанс наказать соперника за допущенную оплошность: 34. ♜d6! ♜e6 35. f3! ♗h3 36. ♗d5 ♗e8 37. g4! или 34... h4 35. ♗d5+ ♜h7 36. f3 ♗g6 37. ♜f2! (профилактика!) с ясным перевесом.

34... ♗g6 35. ♜f2.



35...♙c2? Ужасная гримаса цейтнота в практически равной позиции: я сделал второй ход варианта, мысленно уже разменяв ферзей! Очевидное 35...♙:d3 36.♙:d3 ♙c2! 37.a4 g5 38.♙d2 ♙f7 39.♙b4 ♘e6 40.♙d7+ ♙g6 давало легкую ничью.

«Еще делая ход 35...♙c2, Гарри весь передернулся, когда вдруг увидел на доске белого ферзя. Не отрывая пальцев от лады, он тщетно пытался найти ей другое, более подходящее место. Но, так и не найдя, отпустил “выскачку” и ожесточенно хлопнул по кнопке часов» (Никитин).

36.♙e3! ♙c8 37.♙e7 b5? Я уже был убит горем и на висячем флажке не смог найти 37...♙f7 38.♙:f7+ ♙:f7 39.♙:h5 g5 40.♙d6 (Авербах) 40...♘e6! с большими шансами на спасение благодаря активной ладье: 41.♙h7+ ♘g7 42.g4 ♙c6 43.♙b4 ♙c2 и т.д.

38.♙d8 ♙:d8 39.♙:d8 ♙f7 40.♙d6 g5 41.♙a8 ♙g7 42.♙:a6. Записанный ход. Черные сдались, не приступая к доигрыванию. Примерный вариант: 42...♘h7 43.♙:b5 ♙a7+ 44.♙c5 ♙:a2 45.b4 ♙g6 46.b5 h4 47.g4 h3 48.b6. Время: 2.29—2.34.

Самое обидное, что я с честью вышел из дебюта да и в целом играл эту партию неплохо, но в конце допустил совершенно непостижимый промах. Очередное затмение! Именно тогда Ваганян сказал: *«Каспаров бьет, бьет, атакует, а в результате получает проигранные позиции, в лучшем случае — ничейные. Так может образоваться комплекс»*. А Кин предрек, что матч

продлится не более 12 партий: *«Блестящая карьера Каспарова не дала ему опыта неудач, поэтому вряд ли он сможет преодолеть психологический шок от непрерывных поражений»*.

Три нуля на старте уничтожили мой боевой пыл, и мне требовалось время, чтобы обдумать случившееся и хотя бы немного прийти в себя. Перед 8-й партией я взял второй тайм-аут, но для обретения былой уверенности этого было явно недостаточно.

№ 12. Каталонское начало E05

КАСПАРОВ — КАРПОВ

Матч на первенство мира,

Москва (м/8) 3.10.1984

1.d4 ♘f6 2.c4 e6 3.g3. Этот ход объясняли моим желанием уклониться от борьбы, получить передышку после поражений. «Каталон» действительно очень прочный дебют, однако он был моим успешным оружием еще в матче с Корчным, и я планировал применить его и против Карпова.

3...d5 4.♙g2 ♙e7 5.♘f3 0-0 6.0-0 dc. Чемпион играл исключительно эту систему, и мы припасли несколько свежих идей. Настала пора проверить одну из них — посмотреть, как соперник будет добиваться уравнивания. Несмотря на катастрофический счет, мне хотелось поиграть, но — без больших осложнений, не боясь допустить грубую ошибку.

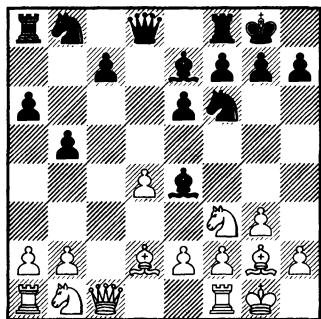
7.♙c2 a6 8.♙:c4 (8.a4 — № 26) 8...b5 9.♙c2 ♙b7 10.♙d2. Так я еще не играл. Этот любопытный ход (первоисточник: Полугаевс-

кий — Лендшел, Будапешт 1965) со второй половины 70-х регулярно применял Сосонко. По его словам, оказалось, что черным не так уж просто уравнивать игру: белые хотят пойти ♙a5 и ♜bd2-b3 с ясной стратегической идеей — помешать c7-c5 (даже отдав слона за коня), оставить черных с «дырой» и давить по линии «с» («Дебютная революция 70-х», стр. 380).

Сегодня ход $10.\text{♙d2}$ вновь обрел популярность во многом благодаря усилиям Крамника. Альтернатива — $10.\text{♙g5}$, как я сыграл в 20-й партии матча-1986 (об этом в следующем томе).

10...♙e4. Путь, позже ставший самым распространенным, наряду с $10...\text{♞a7}!$? — модой самых последних лет (пример: Крамник — Леко, Москва 2007). При $10...\text{♜bd7}$ $11.\text{♙a5}$ ♞c8 $12.\text{♜bd2}$ или $10...\text{♜c6}$ $11.\text{e3}$ ♜b4 $12.\text{♙:b4}$ ♙:b4 $13.\text{a3}$ ♙d6(e7) $14.\text{♜bd2}$ у черных все-таки остаются некоторые проблемы по линии «с».

11.♞c1.



11...♙b7! Парадоксальная новинка Геллера: отогнав ферзя, слон

сразу же возвращается обратно. Раньше Карпов играл менее убедительно: $11...\text{♞c8}$ (слабее $11...b4?$! Сосонко — Карпов, Ваддингвин 1979) $12.\text{♙g5}$ c5 (Сосонко — Карпов, Тилбург 1982). При подготовке мы наметили $13.\text{♜bd2}$ ♙b7 $14.\text{dc}$ ♞:c5 $15.\text{♜b3}$ или даже $15.\text{♞:c5}$ ♙:c5 $16.\text{♙:f6}$ с чуть лучшим эндшпилем. Мне казалось, что здесь у черных будут проблемы. Ныне эти позиции обросли большой теорией. Одна из новых идей — $13.\text{♞f4}$ (Крамник — Леко, Мехико 2007).

Вряд ли можно рекомендовать $11...\text{♜c6}$ $12.\text{♙e3}$ ♜b4 $13.\text{♜bd2}$ ♙b7 $14.\text{♙g5}$ (Корчной — Каспаров, Лондон(м/4) 1983). Не уравнивает и $11...\text{♜bd7}$ $12.\text{♙a5}$ ♞c8 $13.\text{♜bd2}$ ♙a8 $14.\text{♞c2}$, хотя слон на а8, будучи защищенным, стоит удачнее, чем на b7 (как в варианте с $10...\text{♜bd7}$).

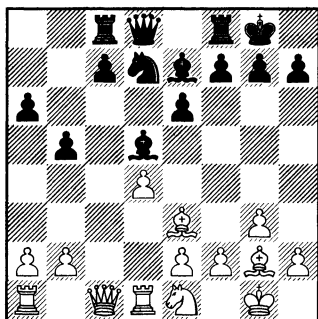
Ход $11...\text{♙b7}$ считается одним из лучших и в наши дни. А тогда я, столкнувшись с новинкой, должен был найти за доской оптимальный ответ. Каким он стал в той матчевой ситуации, легко догадаться...

12.♙e3. Крепкий ход — но, увы, не достигающий главной цели: черные все-таки проводят c7-c5 , несмотря на все попытки белых этому помешать. Напрашивалось $12.\text{♙f4}$, что и было лучшим продолжением: и при $12...\text{♜d5}$ $13.\text{♜c3}$ ♜:f4 $14.\text{♞:f4}$ ♞d6 (Халифман — Карпов, СССР(ч) 1988), и после $12...\text{♙d6}$ (Каспаров — Крамник, Лондон(м/15) 2000) белые сохраняют маленький плюс.

12...♜d5 13.♜c3 ♜d7 14.♜d1 ♞c8 15.♜:d5. На $15.\text{♜e4}$ уже есть подрыв $15...\text{c5}$ — $16.\text{dc}$ f5 или

16.♘:c5 ♖e8!, отыгрывая пешку. Но Карпов мог ответить и просто 15...♖e8, так как 16.♘c5 (16.♖d2 c5) 16...♘:c5 17.dc ♘:e3 18.♖:e3 ♙f6 не создает черным затруднений.

15...♙:d5 16.♘e1. Типичный каталонский маневр. Перевод коня на прекрасную стоянку d3 весьма искусно использовал для наращивания минимального перевеса Ульф Андерссон.



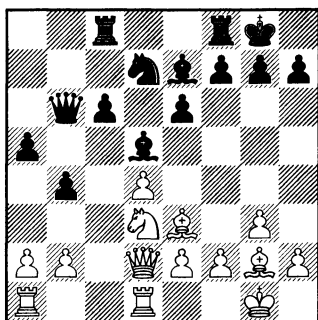
16...c6?! Уже подготовив c7-c5, Карпов неожиданно «сменил пластинку». Вряд ли это был знак его боевого настроения и стремления к более сложной борьбе — скорее, он опасался получить после 16...♙:g2 17.♖:g2 c5 худшую позицию и решил просто не заниматься расчетом вариантов типа 18.dc ♙:c5 19.♖d2 ♖c7 20.♘d3. На мой взгляд, попытки белых создать здесь хоть какое-то давление должны оказаться безуспешными. Впрочем, Андерссон умел обращать к своей выгоде оппозицию «конь d3 против коня d7» — может быть, Карпов хотел ее избежать и двинуть пешку на c5 в более благоприятный момент.

17.♘d3 ♖b6 18.♖c3?! В случае 18.b4 (раз и навсегда пресекая c6-c5) 18...a5 19.a3 a4 черные получали возможность перебросить коня на c4.

Но после естественного 18.♖c2 у черных оставались определенные трудности с проведением c6-c5. При 18...♙:g2 19.♖:g2 c5 20.dc ♘:c5 21.♖g1! связка коня очень неприятна: 21...♖c7 22.♖ac1 ♖fc8 23.♖d2! a5 24.♘:c5 ♙:c5 25.♖d8+! ♖:d8 26.♖:d8+ ♙f8 27.♙:b6 ♖:c1+ 28.♖g2, и белые выигрывают, или 21...♖c6 (машинная конструкция, на которую человек за доской никогда не пойдет) 22.♖ac1 ♖fc8 23.♘e5 ♖c7 24.♘:f7! ♖:f7 25.♖:h7 с тревожной для черных ситуацией.

Видимо, Карпову пришлось бы искать что-то другое — скажем, 18...♖b7 или 18...b4. Но в обоих случаях у белых позиционный перевес: 18...♖b7 19.f3 ♙c4 20.b3 ♙:d3 21.♖:d3 c5 22.f4 или 18...b4 19.♖dc1 ♙f6 20.♙:d5 ed 21.♖a4 a5 22.♘c5.

18...b4 19.♖d2 a5. Благодаря моему неудачному 18-му ходу черные захватили пространство на ферзевом фланге и могут пока не спешить с c6-c5.



20. ♖dc1. Ничья по предложению белых (отныне эта фраза будет венчать многие четные партии матча). Время: 1.30–1.25.

В 9-й партии я после некоторых колебаний решил вновь применить защиту Тарраша, так как дебютные итоги 7-й партии были вполне приемлемы для черных. Мы с Никитиным считали принципиально важным отстоять свои рубежи в этой системе, хотя было очевидно, что меня ждет какое-то усиление. Карпов и впрямь отлично подготовился к партии и сумел выйти из дебюта с небольшим, но устойчивым преимуществом.

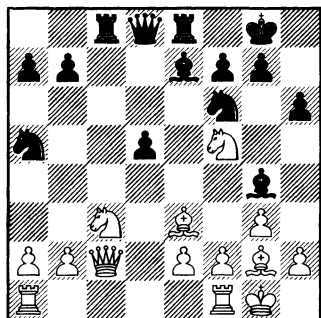
№ 13. Ферзевый гамбит D34

КАРПОВ – КАСПАРОВ

Матч на первенство мира,

Москва (м/9) 5 и 6. 10. 1984

1.d4 d5 2.c4 e6 3. ♖f3 c5 4.cd ed 5.g3 ♖f6 6. ♗g2 ♗e7 7. 0-0 0-0 8. ♖c3 ♖c6 9. ♗g5 cd 10. ♖:d4 h6 11. ♗e3 ♗e8 12. ♖b3 ♖a5 13. ♖c2 ♗g4 14. ♖f5 ♗c8.



15. ♗d4! (13). Этот напрашивающийся ход ставит больше проблем, чем 15. ♖:e7+ (№ 11).

15... ♗c5. «Другого разумного ответа не видно: если 15... ♖d7, то 16. ♖e3 ♗e6 17. ♗fd1 с угрозой ♗:f6» (Михальчишин). Еще сильнее 16. ♖:e7+ ♖:e7 17. ♖a4!

Хуже и 15... ♗b4, с перестановкой ходов ведущее к позиции из партии Портиш – Уайлдер (Нью-Йорк, апрель 1984), где после 16. ♖e3 ♗e6 (недостаточно 16... ♗:c3 17. ♗:c3! d4 18. ♗ad1 ♖c6 19. ♖:g4 ♖:g4 20. ♖a4 ♖ge5 21. e3! d3 22. ♗e4) 17. ♖a4 ♗:c3 18. ♗:c3 ♖c6 19. ♗fd1 ♖e7 20. ♗d2! белые, сохранив контроль над пунктом d4 и двух сильных слонов, достигли явного перевеса.

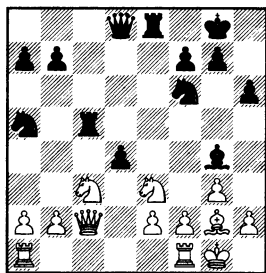
16. ♗:c5 (16.e3?! ♖e4! Савченко – Иванчук, Одесса–Стамбул(бш) 2006) **16... ♖:c5 17. ♖e3!** А эта идея застала меня врасплох, хотя белые следуют заветам Ларсена: изолированную пешку надо не блокировать (17. ♖d4 ♖c6!), а забирать! После неожиданного хода Карпова белые теряют контроль над пунктом d4 (такое трудно было себе представить!) и позиция обретает динамику: черные могут сыграть d5-d4.

17... ♗e6?! После некоторого раздумья я решил укрепить пешку d5. Интересно, но вряд ли достаточно 17... ♗h5?! Это оправдывается лишь при 18. ♖a4 ♖c6 19. ♗fd1 ♖b6. Если теперь 20. ♖b3 ♖:b3 21. ab (Темирбаев – Безгодов, Самара 2002), то 21...d4! 22. ♗:c6 (22. ♖a4 ♖b5) 22... ♖:e3! 23. fe dc! 24. ♗:b7 cb 25. ♗ab1 ♗c2 с отличной компенсацией за качество. К острой игре ведет 20. ♖f4 d4! 21. ♖a4 ♖b5 22. ♖:c5 de, а на 20. ♖h4 (исключая

20...d4? ввиду 21.♖ed5!) есть 20...♙e3!? или 20...♚b2!? — жертвуя материал, черные затевают небезвыгодную для себя тактическую перепалку.

Сильнее лобовое 18.♙ad1!, например: 18...♖c6 19.♖e:d5 (19.♚d2!?) 19...♖:d5 20.♙:d5 ♖b4 21.♚f5 ♙:d5 22.♖:d5 ♙:e2 23.♖c3 ♙:d1 24.♙:d1 с инициативой или 18...♚c8 19.♚fe1! (с простой угрозой ♖e:d5; 19.♚a4 ♖c4 20.♖:c4 ♙:c4 21.♚:a7 ♙:c3! 22.bc ♙:e2= Искусных — Безгодов, Сочи 2005) 19...b5 20.♚b1! ♙g6 21.♚a1, пряча ферзя в угол и все-таки забирая пешку «d» (или выигрывая качество: 21...♙:e3 22.fe ♚e6 23.e4).

К сожалению, я отверг энергичное 17...d4! — мне показалось, что тактические особенности возникающей позиции к выгоде белых. Это яркое свидетельство общего спада в моей игре, вызванного тяжелейшими стартовыми неудачами: ведь напрашивающийся прорыв в центре был и в духе защиты Тарраша, и в моем стиле!



Так, при 18.♙fd1 ♖c6! 19.♖:g4 ♖:g4 20.♙:c6 ♙:c6 21.e3 ♖e5 22.ed ♖f3+ 23.♙g2 ♖:d4 24.♚a4 ♙d6 25.♚:a7 ♚d7 26.f3 ♖c2 (Бошку — Б.Ива-

нович, Неа-Макри(зт) 1990) или 25...♚c8!? 26.f3 (26.♙:d4? ♙a6!) 26...♙ed8 у черных полная компенсация за пешку.

Более сложные задачи ставит 18.♙ad1!? ♖c6 19.♖:g4 ♖:g4 20.e3!? ♖ge5 21.♚b3 (Эрдош — Малышева, Будапешт 2004), например: 21...b6 22.f4! ♖a5 (не 22...♖g4? из-за 23.ed ♖:d4 24.♚a4!) 23.♚a4 ♙c4 24.♙:d4! ♙:a4 25.♙:d8 ♙:d8 26.♖:a4 ♖g4 27.♙e1 ♖c4 (27...♙d3 28.e4) 28.♙f3! ♖g:e3 29.b3 ♖c2 30.♙e7, и у белых явно лучший эндшпиль.

Однако после отважного 21...d3! черные в порядке, причем игра насыщена красивыми вариантами:

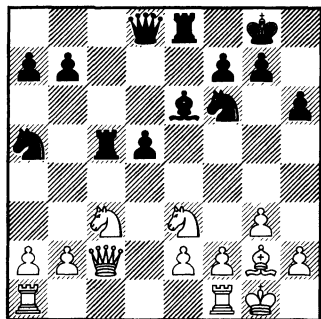
1) 22.♚b7 ♚a5! (угрожая ♙b8) 23.♙:c6 ♖:c6 24.♙:d3 ♙b8 25.b4 ♚b4 26.♚b4 ♖:b4 27.♙b1 ♖:d3 28.♙:b8+ ♙h7 29.♖e4 (29.♖e2 ♙c2) 29...♙c1+ 30.♙g2 f5! 31.♖d6 ♙c2=;

2) 22.f4 ♖g4 23.♖a4 ♙c2 24.♙:d3 (24.♙:c6 ♙:c6 25.♙:d3 ♚e7 26.♙e1 ♙e6=) 24...♙:g2+! 25.♙:g2 ♖:e3+ 26.♙f2 (26.♙:e3 ♚d2+; 26.♙g1 ♖d4!) 26...♚a5! 27.♖c3 (27.♙c1 ♖g4+ с атакой) 27...♖:f1=. Не лучше 23.♖e4 ♙d5 24.♖f2 ♖:f2 25.♙:d5?! (25.♙:f2 ♙d7=) 25...♖:d1 26.♙:f7+ (26.♙:d1 ♙:e3) 26...♙h8 27.♙:e8 ♖:e3 28.♙:c6 bc!, и благодаря проходной «d» шансы на стороне черных, или 24.♖g5 ♙d7 25.♖:f7 ♙:f7 26.♙d5 ♙:e3! 27.♙:f7+ ♙h8 28.♙d5 ♚a5! 29.♙:d3 ♙:d3 30.♚d3 ♚c5+ и ♖b4, отыгрывая материал и достигая ничьей.

По всей видимости, 17...d4 дает черным достаточную контригру и является лучшим возражением на план Карпова. Но этот ход до

сих пор так и не завоевал общего признания. Дело в том, что наш первый матч не был как следует проанализирован и мои поражения в 7-й и 9-й партиях произвели впечатление дебютной неудачи, после чего защита Тарраша утратила популярность и развитие ее теории явно замедлилось.

Сыграв 17...♙e6, я надеялся создать какую-нибудь «нормальную» контригру, но эта надежда оказалась прозрачной.



18.♙d1 (10). Стопоря пешку «d». При 18.b4?! ♚c8 19.ba d4 20.♙fd1 ♚c3 21.♙a4 ♚c5 черные избавлялись от всех проблем: 22.♙d4 ♚a5! 23.♙b4 ♙c7.

Но точнее 18.♙fd1! — теперь на 18...♙c8 (как было в партии) есть 19.♙ac1! ♚c6 20.♙a4 (угрожая b2-b4) 20...♙a5 21.♙h4! ♚h7 22.♚e:d5 ♚:d5 23.♚:d5 ♙a2 24.♙e4+ ♔g8 25.♙b1! с перевесом ввиду неудачного положения черной ладьи. Сомнительно и 18...♙d7 19.b4 ♚c7 20.♚c:d5! ♚:d5 21.♙b1! или 18...♚c4 (Шипов — Безгодов, Элиста 2001) 19.♚e:d5! ♚:d5 20.♚:d5 ♙:d5 21.e4! ♙f6 22.♙:d5 ♙:d5 23.ed с

лишней пешкой, ибо в случае 23...♙b2 24.♙b2 ♚b2 25.♙f1! у черных тяжелый эндшпиль.

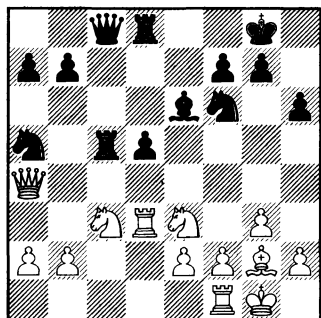
В партии Рязанцев — Емелин (Томск 2006) черные предпочли 18...♚c6 и после 19.♙a4 ♙e7 (помоему, лучше 19...♙b6! 20.♙f4 ♙a5) 20.♚c:d5 ♙:d5 21.♚:d5 ♚:d5 22.♙:d5 ♙:d5 23.♙:d5 ♙:e2 24.♙:c6 bc 25.♙:c6 добились ничьей в тяжелофигурном эндшпиле без пешки. Однако сильнее 19.♚e:d5! ♙:d5 (19...♚:d5 20.e4 с выигрышем пешки) 20.♙:d5 ♚:d5 21.e4 и на 21...♙e5 — 22.♙b3! (22.f4 ♙b6!) 22...♚a5 23.♙a4! ♙b6 24.♚:d5 ♙b2 25.♙d7 ♙e4 26.♙e1! ♙e5 27.♙ab1, и под угрозой атаки черные несут материальные потери (27...♙c:d5 28.♙e8+!), или 23...♙c4 24.♙b5 ♙b6 25.ed(♙:d5), все-таки оставаясь с лишней пешкой.

18...♙c8 (11). Убирая ферзя от опасного противостояния с ладьей по линии «d». В случае 18...♙d7 19.b4 (19.♙d3?! ♚c4 Ластин — Безгодов, Москва 1999) 19...♙c7 20.♚c:d5! ♚:d5 21.♙b1! у белых явный перевес: попытка создать крепость путем 21...♚e3 22.♙d7 ♙:d7 23.fe ♚c4 не проходит ввиду 24.♙c1! ♙ed8 25.♙c3 ♙d2 (25...g5?! 26.♙f6!) 26.♙f4 b5 27.♙d4 и т.д.

На 18...♚c6 тоже неприятно 19.♚e:d5! (19.♙a4 ♙b6!) 19...♙:d5 (19...♚:d5 20.e4) 20.♙:d5 ♚:d5 21.e4 ♙e5 22.♙b3! ♚a5 (не уравнивает и 22...♙c8 23.ed ♚a5 24.♙c2 ♚c4 25.♙fe1) 23.♙a3! (на 23.♙a4 ♙c4 24.♙b5 есть 24...♙c3! 25.bc ♙b6=, а при 18.♙fd1 здесь выигрывало 26.♙ab1! ♚:c3 27.♙e5 ♚b1 28.♙f5) 23...♙c3 (если 23...b6 или 23...♙c8,

то 24.♚:d5) 24.♚:c3 ♚:e4 25.♚c5 ♚e5 26.f4 b6 27.♚b5 ♚h5 (не лучше 27...a6 28.♚d3!, а вот при 18.♚fd1 черных спасало 28...♚e6! 29.♚:d5? ♚e1+!) 28.f5 ♚e7 29.♚:d5 ♚e3+ 30.♚h1 ♚:g3 31.♚d2, и лишнее качество должно принести белым победу.

19.♚a4 ♚d8 20.♚d3. Теперь «изолятор» зафиксирован и у белых стабильный плюс. В поисках лучшего плана обороны я надолго задумался.



20...a6 (40). Уводя пешку из-под удара и готовя b7-b5. На 20...♚c6 (Юсупов) белые, не спеша с 21. b4?! ♚:c3! 22.♚:c3 d4, также сыграли бы 21.♚fd1, например: 21...♚a5 (21...♚e5? 22.♚:c3 d5!) 22.♚f4 ♚e7 23.b4 ♚a6 (23...♚a3 24.♚c1) 24.b5, сохраняя неприятное давление.

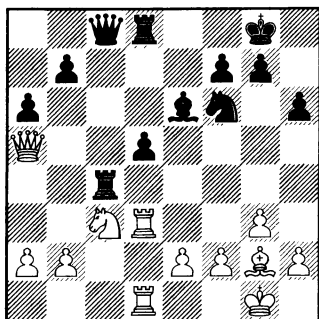
21.♚fd1. Долматов и Дорфман предлагали 21.♚d1 ♚c4 (ход Михальчишина 21...♚c6 с идеей b7-b5 хуже из-за 22.♚a4 ♚b5 23.b3) 22. ♚e:d5 ♚:d5 23.♚:d5 ♚:d5 24.♚:d5 ♚:b2 25.♚:f7+ ♚:f7 26.♚:d8 ♚:d1 27.♚:c8 ♚:c8 28.♚:d1 с лишней пешкой в ладейном окончании, но после 28...♚c2 29.♚d7+ ♚f8 30.♚:b7

♚:e2 31.a3 ♚a2 32.♚b3 a5 черные добивались ничьей.

21...♚c4 22.♚:c4. «Сейчас 22.♚e:d5 ♚:d5 23.♚:d5 ♚:d5 24. ♚:d5 приводило после 24...♚:d5! 25.♚:d5 ♚:d5 26.♚:d5 ♚b6! 27.♚d4 ♚:d5 28.♚:d5 ♚c1+ 29.♚g2 ♚:b2 к равному ферзевому эндшпилю» (Авербах).

22...♚:c4 23.♚a5. Заслуживало внимания 23.♚b3!? с угрозами ♚:d5 и e2-e4, а если 23...d4?, то 24.♚b6! ♚d7 25.♚:d4 (Михальчишин). Вряд ли корректен гамбит 23...♚c5?! 24.♚:b7 ♚g4 25.♚f1 ♚e5 26.♚dd1 или 25...♚b4 26.♚:a6 ♚:b2 27.♚:d5 и т.д.

Однако после 23...♚c6! 24.e4!? (24.♚d4 b5 25.e3 ♚d7 26.h3 ♚:d4 27.♚:d4 ♚e4 с удобной игрой) 24... d4! 25.e5 ♚c7 черные держались: 26.♚:b7 ♚:e5 27.♚:a6 ♚b4 28.♚a3 ♚db8, отыгрывая материал, или 26. ef ♚:c3! 27.♚:c3! dc 28.♚:d8+ ♚h7 29.♚e4+ g6 30.bc ♚:c3 31.♚:b7 ♚:a2 32.♚:a6 ♚:f6 с худшим, но все же ничейным окончанием — 33.♚f1 h5 34.♚g2 ♚e6 35.♚d6 ♚e5 и т.д.



23...♚c5. «Точнее 23...♚d7» (Авербах), так как пешка неуязвима:

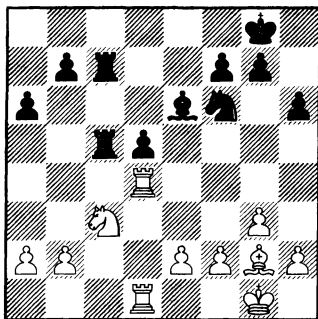
24. ♖:d5? ♙:d5 25. ♙:d5 ♖c5 26. ♙:b7! ♖:b7! 27. ♖d8+ ♔h7 28. ♗:a6 ♗c7 29. ♗d3+ g6, и конь сильнее трех пешек, а на 24. ♖d4 помимо 24... ♖c5 можно оставить ладью на c4 – 24... ♗c7!? 25. ♗:c7 ♖d:c7.

24. ♗b6 ♖d7 (9). При желании избежать размена ферзей черные могли сыграть 24... ♖d7 25. ♗b4 ♖f6, но на это неприятно как 26. e4 ♖c4 27. ♗b6 ♖d7 28. ♗e3 de 29. ♖:e4, так и 26. ♗f4 с последующим ♖d4 и угрозой надвижения пешек королевского фланга.

25. ♖d4. Михальчишин советовал предварительное 25. h3 или 25. e3, на что хорошо 25... ♗c6.

25... ♗c7 (11). И здесь стоило предпочесть 25... ♗c6!? На 26. ♗b4 возможно 26... a5 27. ♗a3 ♗c7 с угрозой b7-b5, а если 28. ♗b3, то снова 28... ♗c6, и не видно, как белым усиливать позицию. При 26. ♗:c6 bc черные избавляются от «изолятора», но должны считаться с 27. ♖c1 (угрожая b2-b4) 27... a5 28. a3, и напрашивающееся 28... ♖b7? плохо из-за 29. b4 ab 30. ab ♖c4 31. ♖:c4 dc 32. b5 ♖:b5 33. ♖:b5 cb 34. ♖b1 ♖d7 35. e4 ♖f8 (35... ♖g4 36. ♖h3) 36. f4 ♖e7 37. h3 ♖e8 38. ♖f2 ♖d6 39. ♖d1+ и ♖e3-d4 с видами на победу. Хитрее 28... ♖a7! – нельзя 29. b4? ab 30. ab ♖:c3, а на подготовительное 29. h4 есть 29... ♖a6, и черные держатся.

26. ♗:c7 ♖d:c7. К такому эндшпилю и стремился Карпов с его прославленной техникой: у белых ясный позиционный плюс – и никакого риска! Тем не менее партия начинает быстро катиться к ничьей...



27. h3 (23). Продолжительное раздумье говорит о трудностях с нахождением хоть сколь-нибудь неприятного для черных плана. Конечно, белые шли на эту позицию не для того, чтобы форсировать ничью путем 27. ♖:d5 ♖:d5 28. ♙:d5 ♙:d5 29. ♖:d5 ♖:d5 30. ♖:d5 ♖c2 31. ♖d8+ ♔h7 32. ♖d7 ♖:b2 33. ♖:f7 ♖:e2 34. ♖:b7 ♖:a2.

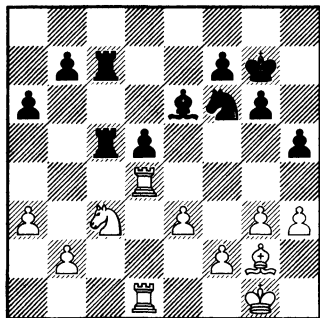
Многие комментаторы предлагали играть 27. e3 и далее проводить тот же план, что и в партии, но без потери времени на h2-h3, например: 27... g6 28. a3 ♖g7 29. ♖f1 (вновь не достигает цели 29. ♖:d5 ♖:d5 30. ♙:d5 ♙:d5 31. ♖:d5 ♖:d5 32. ♖:d5 из-за 32... ♖c2 33. b4 ♖a2 34. ♖d3 g5 с вероятной ничьей) 29... ♖c4 30. ♖e1 ♖:d4 31. ♖:d4, хотя после 31... b5 32. ♖d2 ♖c4 защита черных не слишком сложна.

Энергичнее 27... ♖c4!? 28. ♖:d5 ♖:d5 29. ♙:d5 ♖:d4 30. ♖:d4 ♙:d5 31. ♖:d5 ♖c2 32. ♖d8+ ♔h7, опять добиваясь ничьей в ладейном эндшпиле без пешки: 33. ♖d7 ♖:b2 34. ♖:f7 b5 35. a4 ba 36. ♖f4 a3 37. ♖a4 a2 38. ♖g2 g5! (Ваганян) или 33. b3 ♖:a2 34. ♖d7 f6 35. ♖:b7 a5 36. h4 h5 и т.д.

27...h5! Ответственный выбор. Думаю, это правильный ход, в перспективе ведущий к размену пары пешек. При 27...b5 28.g4 ♖c4 29.♞d2 многие варианты сводились бы к ладейному окончанию «четыре пешки против трех на одном фланге» — хотя оно тоже ничейное, у белых здесь больше шансов на успех.

28.a3 g6. Освобождая коня от защиты пешки h5. В подобных ладейных эндшпилях пешка на h5 всегда облегчает защиту черных, однако в легкофигурных, при наличии белопольных слонов, она может оказаться слабостью, как и вся пешечная цепь, расположенная по белым полям...

29.e3 ♘g7. Пешка d5 косвенно защищена: 30.♘:d5 ♘:d5 31.♙:d5 ♙:h3=.



30.♘h2? Неудачное решение: не стоило допускать ♖c4. «Заслуживал внимания план, применявшийся в аналогичных позициях Петросяном: 30.♙f1, затем f2-f3 и g3-g4 с дальнейшим переводом короля на g3» (Михальчишин). Этим способом белые сохраня-

ли угрозы усиления позиции, отражать которые в наступающем цейтноте мне было бы непросто, например: 30...♞c8 31.f3 g5 32.g4 hg 33.hg ♘f8 34.♘f2 ♘e7 35.♙d3 или 30...g5!? 31.h4 g4 32.♙g2!, и шансы белых повыше.

Надо сказать, что эта партия, несмотря на поражение, послужила для меня ценным уроком: оказалось, что с Карповым вполне можно бороться и в технических позициях, где его превосходство считалось несомненным.

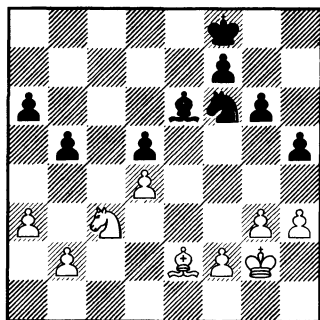
30...♞c4! 31.♙f3 b5 (14) 32.♘g2 ♞7c5. Уравнивала шансы и ликвидация всех ладей путем 32...♞:d4 33.♞:d4 ♞c4 34.♞:c4 bc! и на 35.h4 — активизация короля: 35...♘f8 36.♘f1 ♘e7 37.♘e2 ♘d6 38.♘d2 ♘e5!

33.♞:c4 ♞:c4. Любопытна возможность 33...dc 34.♞d6 a5 35.♞b6 ♘d7!, недооцененная и комментаторами (отметившими лишь 35...♙d7? 36.♞:f6!), и обоими соперниками: после 36.♞:b5 ♞:b5 37.♘:b5 ♘c5 черные забирают пешку b2 и без хлопот достигают ничьей.

34.♞d4. При 34.♙e2 ♞c5 белые не успевали поставить соперника в «партер»: 35.h4 ♘e4! или 35.f3 g5! 36.♞d4 g4! 37.fg hg=.

34...♘f8 35.♙e2 (12) ♞:d4. Рекомендация 35...♞c5 мне непонятна: ходом 36.f3 можно было ограничить активность черных и фактически вернуться к верному плану — 36...♘e7 37.g4.

36.ed. Возникшая пешечная структура выгодна для белых, но черные могут использовать динамический фактор.



36...♔e7! «В пресс-центре предложение отдавалось 36...♔e4!, например: 37.♔a2 ♔d6 38.♔b4 a5 39.♔c6 ♔c4!» (Авербах), и после 40.♔:c4 dc 41.♔:a5 ♔e8 конфликт исчерпывался. Простую ничью давало и 37...♔d2 38.♔b4 ♔c8.

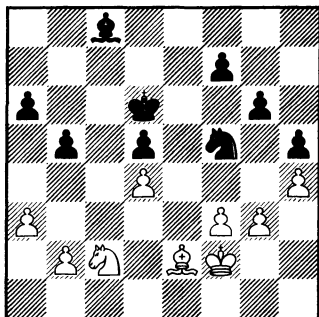
37.♔a2 ♔c8 (10) 38.♔b4 ♔d6 (с намерением ♔e4) **39.f3.** Приходится: в случае 39.♔d3 ♔e4 коня уже не прогнать — 40.f3? ♔g5 41.♔f4 ♔e6 42.♔:e6 ♔:e6, а если 40.h4, то 40...♔d2 и ♔c4 с полным уравниванием. Или 39.h4 ♔e4 40.♔f3 ♔d2!, и плохо 41.♔:d5? a5 42.♔:f7 ab 43.♔:g6 ba 44.ba ♔b7+ 45.♔g1 ♔f3 46.♔d3 ♔c6.

39...♔g8 (2). До контроля у меня оставалось еще 10 минут — вполне достаточно, чтобы обдумать резкий и неожиданный бросок 39...h4!? Если 40.gh, то 40...♔h5, и белым не удержать лишнюю пешку: после 41.♔d3 ♔f5 42.♔c5 ♔:h3+ 43.♔f2 ♔c8 у черных нет затруднений. А в случае 40.g4 (не разрушая пешечную цепь) черные избавляются от одного из главных своих недостатков: теперь на белых полях стоят белые пешки! После 40...g5 41.♔d3 (слабее 41.f4

♔e4) 41...♔d7 42.f4 f6 у черных вполне приемлемая позиция.

40.h4. Мои медлительные ходы 36...♔e7 и 39...♔g8 позволили белым консолидироваться, и теперь они могут попытаться использовать минусы позиции черных — расположение пешек на белых полях при белопольных слонах и слабость пункта c5.

40...♔h6 41.♔f2 ♔f5 42.♔c2. Еще один критический момент. Здесь судья предложил мне записать ход.



42...f6?! (24). Невынужденное ослабление! Такие ответственные ходы, меняющие пешечную структуру, обычно не записывали, а делали только после домашнего анализа. Но я подумал, что черным опасно стоять на месте и надо спешить с контригрой f7-f6 и g6-g5. На самом же деле безопаснее было именно нейтральное 42...♔d7, и если 43.♔d3, то 43...♔g7, чтобы встретить ♔f4 ходом ♔e6+. У белых тоже есть слабость, чувствительная при наличии коней, — пешка d4, и это сводит на нет их шансы на успех.

«Отложенную позицию все считали ничейной, но записанный Каспаровым секретный ход оказался неудачным и у черных неожиданно возникли проблемы. Всю ночь тренеры искали ничью, не находя ни четкого пути к ней, ни ясного выигрыша за Карпова. Это был настоящий мозговой штурм, однако в критической матчевой ситуации анализ проходил необычайно нервно, бессистемно и потому малоэффективно. Гарри ушел на доигрывание рассерженным и играл в тот вечер слабо» (Никитин).

43. ♔d3 g5. Плод нашей оптимистичной оценки позиции при домашнем анализе: мы не разглядели *реальной* опасности для черных. Как выяснилось впоследствии, надежно было 43... ♖e7! 44. ♖e3 ♗e6 45. b4 ♔d7 46. g4 ♗c8, и белым не прорваться: 47. ♗g3 ♗e6 48. ♗f4 ♗f7 49. gh gh 50. ♖f1 ♖g6+ 51. ♗:g6+ ♗:g6= (остается лишь делать точные ходы слоном: 52. ♖e3 ♗e6 53. ♖d1 ♔d7 54. ♖c3 ♗c6 55. ♗e3 ♗f5 56. ♖e2 ♗e8 57. ♖f4 ♗f7 58. ♖d3 ♗e6 59. ♖c5 ♗c8).

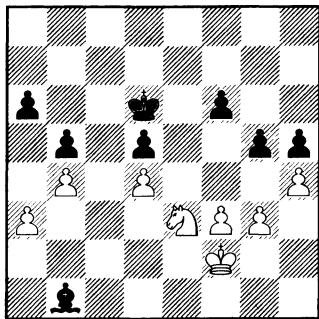
Но перестроиться на выжидательную игру мне было психологически трудно, к тому же с практической точки зрения «активное» продолжение 43...g5 вполне приемлемо, если... оно как следует проанализировано!

44. ♗:f5! В возникающем эндшпиле «конь против слона» у белых есть небольшой шанс проникнуть королем в лагерь соперника.

44... ♗:f5 45. ♖e3 ♗b1. Вполне годилось и 45... ♗e6, напри-

мер: 46. b4 ♗g6 47. g4 hg 48. hg gf 49. gf ♗e4! 50. ♖g4 ♗f7 51. ♗g3 ♗e6 52. ♖e5 ♗:f6 53. ♖d7+ ♗f5 54. ♖c5 f2! 55. ♗:f2 ♗f4 56. ♖:a6 ♔d3! 57. ♖c5 ♗c4!, «и на доске редкая позиция взаимного цугцванга: при ходе белых — ничья. Конечно, вместо 46. b4 белые могли проходом короля на c3 вынудить a6-a5 и заблокировать пешку b5 путем b2-b4, а затем вернуться к указанному плану, но едва ли это приносило выигрыш» (Михальчишин).

46. b4 (18). Фиксируя слабость на a6. Теперь всё внимание сторон приковано к королевскому флангу — единственному участку доски, где может прорваться белый король. В состоянии ли черные помешать этому прорыву?



Одно из самых известных окончаний за последнюю четверть века, которое комментировали в печати многие аналитики: Ефим Геллер, Юрий Авербах, Ян Тимман, Адриан Михальчишин, Джон Нанн, Дэниел Кинг, Джонатан Спилмен и Джонатан Тисдалл, но наиболее детально — Марк Дворецкий, Михаил Марин и Карстен Мюллер.

46...gh? В расчете на автоматический ответ 47.gh (основа нашего анализа), после чего белым не прорваться: 47...♙g6 48.♖g3 ♗e6 49.♘g2 ♗d6 50.♘f4 ♙f7 51.♘d3 ♙e6 52.♘c5 ♙c8=.

Учитывая дальнейшие проблемы черных, надо было искать другие способы защиты — 46...♙e6 или 46...♙e6, например:

1) 46...♙g6 — по мнению Геллера, здесь шансы черных на ничью были велики. Рассмотрим три возможности:

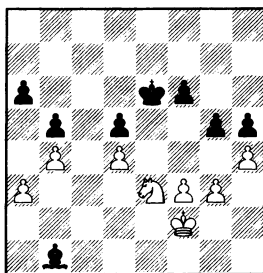
а) 47.hg fg 48.f4 (самое очевидное) 48...g4 49.f5 ♙h7 50.♘g2! ♗e7! (не 50...♙:f5? 51.♘f4+—) 51.♘f4 ♗f6, и Кинг доказал, что черные спасаются (51...♙g8!?), а кроме того, предложил более простое 48...gf 49.gf ♗e6 50.♘g3 ♙f7 51.♙h4 ♗f6 52.f5 ♙e8 53.♘:d5+ ♗:f5 54.♘c7 ♙f7 55.♘:a6 ♗e4=;

б) 47.♗g2!? — рекомендация Кинга с идеей 47...gh? 48.g4! (48.gh? ♗e6=) 48...hg 49.fg ♗e6 50.♙h3 ♙e4 51.♙:h4 ♙g6 52.g5! ♙e4(f7) 53.gf ♗:f6 54.♙g4+—, поэтому надо отвечать 47...♗e6 (и если 48.g4, то 48...♙f7, как в следующем варианте);

в) 47.g4!? (самое опасное для черных) 47...♗e6! 48.♗g3 ♙f7 (опять выжидание) 49.hg fg 50.gh ♙:h5 51.f4! gf+ 52.♗:f4 ♗f6!! (52...♙e2 53.♗g5+—; см. примечание к 54-му ходу белых) 53.♘:d5+ ♗e6 54.♘c7+ ♗d6 55.♘:a6. «Получается та же ситуация, что и в партии: две лишние пешки не приносят выигрыша», — заключает Дворецкий, но обращает внимание на 49.f4!?;

2) 46...♗e6! Признано самым точным ответом: теперь 47.hg fg 48.

f4 отпадает из-за 48...g4=. Но остаются другие попытки.



При 47.g4 hg 48.hg (на рекомендованное Дворецким 48.♘:g4 gh 49.♗g2 неплохо 49...♙f5 50.♘e3 ♙g6 51.♙h3 ♙h5 52.f4 ♙e2 53.♙:h4 ♙f3) 48...gf! 49.gf (49.♙:f3 fg 50.♗g4 ♗f6 51.♘:d5+ ♗g6= Нанн) 49...♙e4! 50.♘g4 ♗f7 51.♗g3 ♗e6 52.♘e5 ♗:f6 черные теряют пешку а6, но достигают ничьей с помощью цугцванга (см. примечание к 45-му ходу). А если 52.♗f4 ♗f7 53.♗e5, то 53...♙g6! 54.♙:d5 ♙h5 55.♘f2 ♗:f6= (Дворецкий).

По-прежнему интересно 47.♗g2 с идеей 47...gh? 48.g4! hg 49.fg f5 50.♙h3 fg+ 51.♙:h4! ♙f5 52.♘:g4, и черным не спастись: 52...♙d3 53.♗g5 ♙f5 54.♘e5 ♙h3 55.♘d3! (выигрывая пешку) 55...♗e7 (55...♗d6 56.♘c5 ♙c8 57.♗f6) 56.♘f4 ♙c8 57.♘:d5+ ♗d6 58.♘c3 ♗e6 59.♗f4 ♙b7 60.♘e4 ♗d5 61.♗e3 ♙c8 62.♘c5+—. Однако после 47...♙d3 48.g4 кроме выжидательного 48...♙g6 возможно 48...hg 49.fg ♙e4+ 50.♗g3 ♗f7! (но не 50...gh+? 51.♙:h4) 51.h5 ♗e6! 52.♘d1 ♙h7 53.♘c3 ♙c2 54.♗f3 ♗d6 55.♗e3 ♗e6 56.♗d2 ♙h7, и белому королю не прорваться, а один

конь партию не выиграет: 57.а4 ба 58.♘:а4 f5 и т.д.

Таким образом, 46...♗g6 могло привести к позиции типа той, что случилась в партии (после 55.♘:d5?), а 46...♖e6! давало черным более простую ничью.

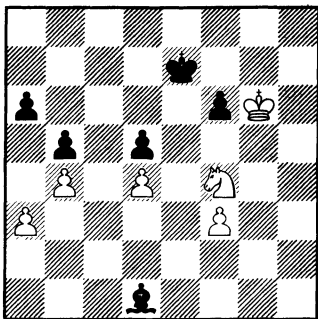
47.♘g2!! (14). Этот неожиданный и блистательный ход, упущенный нами при домашнем анализе, поверг меня в шок, и моя сопротивляемость упала почти до нуля. Я почувствовал, что теперь позиция черных безнадежна...

47...hg+ (14) **48.♖:g3**. Белые быстро забирают пешку h5 и прощаются королем.

48...♖e6. Как доказал Марин, не лучше 48...♗g6 49.♘f4 ♗f7 50.♖h4 ♖e7 51.♘:h5 ♖e6 (51...♗:h5 52.♖:h5+—) 52.♘g7+ ♖e7 53.♗g4, и при 53...♘d6 54.♘h5 черные теряют пешку «f» и проигрывают, а 53...♗g6 54.♘h5 ♗c2 55.♘f4 ♘d6 56.♖h5 ♗d1 57.♗g6 ♖e7! ведет к положению из партии (решает 58.♘h5! и т.д.).

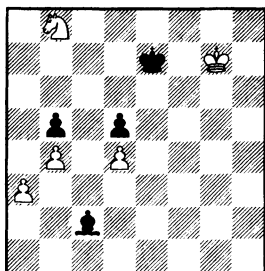
49.♘f4+ ♖f5 50.♘:h5 ♖e6 (вынужденно ввиду угрозы ♘g7-e8-c7) **51.♘f4+ ♘d6 52.♗g4 ♗c2 53.♖h5 ♗d1 54.♗g6**. Все эти и два следующих хода были сделаны довольно быстро.

54...♖e7! Конечно, не 54...♗:f3? 55.♖:f6 с выигрышем пешки d5 и партии. «В таких случаях применяется постепенное оттеснение короля противника: конь переводится на f5, после вынужденного отступления короля (пешечный эндшпиль проигран) белый король встает на e5 или e7, затем конь дает еще один шах и т.д.» (Дворецкий).



55.♘:d5+? Это молниеносное взятие оказывается грубой ошибкой: пешка d5 черным только мешала! Гораздо сильнее было 55.♘h5!, не замеченное по горячим следам и комментаторами. Теперь недостаточно 55...♗c2+ 56.♗g7 ♖e6 57.♘:f6 ♗b1 (57...♖f5 58.♘:d5 Дворецкий) 58.♘g4 ♖f5 59.♖f7 ♖f4 60.♖e6 ♖:f3 61.♘f6 ♖e3 62.♖:d5+— (Марин).

Надо играть 55...♗:f3 56.♘:f6 ♗e4+! (хуже 56...♖e6 57.♘e8 ♘d7 58.♘g7 ♖e7 59.♖f5 ♘d6 60.♖f6+—) 57.♗g5 ♗d3! (57...♗g2 58.♖f5 с оттеснением черного короля и выигрышем пешки d5), однако совместный анализ Марина и Дворецкого, сделанный в 2005 году, доказывает красивый выигрыш белых после 58.♘g4! (снова не 58.♘:d5+ из-за 58...♘d6 59.♘c3 ♗f1! 60.♖f4 ♗g2 61.♖e3 ♗h3!=) 58...♗f1! 59.♘e5 ♗h3 60.♗g6! (60.♘g6+ ♖f7! 61.♘f4 ♗c8 62.♘:d5 ♖e6=) 60...♖e6 61.♘c6 ♘d6 62.♘a5 ♖e7 63.♘b3 ♗d7 64.♘c5 ♗c8 65.♗g7! Черные теряют пешку a6, но могут временно запереть белого короля на g7 — 65...♗f5 66.♘:a6 ♗d3 67.♘b8 ♗c2.



68. ♖c6+! (не 68. ♖h6 ♖f6) 68... ♗e6 69. ♖f8! ♗g6 70. ♖a7 ♗d3 71. ♗e8 ♗e2 72. ♖c6! ♗d6 73. ♖e7! ♗e6 74. ♗d8 ♗d6 (74... ♗f1 75. ♖c6) 75. ♖f5+ ♗e6 76. ♖e3 ♗d6 77. ♗c8 ♗c6 78. ♗b8, и король пробирается к пешке b5, после чего решает а3-а4. Если же защититься от рейда по 8-му ряду – 68... ♗d7 69. ♖e5+ ♗e7, то белые реализуют лишнюю пешку путем 70. ♖g4 и ♖e3, затем «беспрепятственно возвращают короля в свой лагерь и, переведя в удобный момент коня на c3, проводят а3-а4» (Дворецкий).

Однако это было установлено лишь через двадцать лет после матча, под зорким оком компьютера...

55... ♗e6. Сразу же после партии я пожалел, что не сыграл 55... ♗d6!? Советские комментаторы дипломатично отметили, что после 56. ♖f6 ♗f3 «выиграть еще не так просто», что в переводе на современный язык означает «на доске битая ничья»: 57. ♖f5 ♗g2 58. ♖f4 ♗h3 59. ♗e3 ♗f5 60. ♖e4+ ♗d5 61. ♖c5 ♗c8 62. ♗d3 ♗f5+ и ♗c8=. И в случае 56. ♖c3 ♗f3 57. ♖f6 ♗g2 (с6) дело тоже сводится к обнаруженной аналитиками ничейной позиции.

56. ♖c7+ ♗d7? Безропотно отдавая вторую пешку. Увы, мысленно я уже смирился с поражением и не подозревал, насколько сложна задача белых!

Гораздо сильнее было 56... ♗d6 с идеей 57. ♖a6 ♗f3 58. ♖f6 ♗d5 (Авербах) 59. ♖c7 ♗d4 60. ♖b5+ ♗c4= или 57. ♖e8+ ♗e7 (но не 57... ♗d5? 58. ♗f4!) 58. ♖f6 ♗f3 59. ♖f5 ♗d6 60. ♖f4 ♗g2 61. ♗e3 ♗h3 – та же ничья, что и в предыдущем примечании.

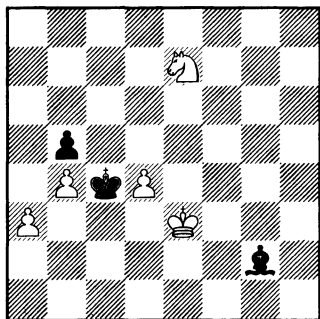
Но самое удивительное, что черные, как показывает глубокий анализ, не проигрывают даже без двух пешек!

57. ♖a6 ♗f3 58. ♖f6 ♗d6 59. ♖f5 ♗d5 60. ♖f4 ♗h1 61. ♗e3 ♗c4 62. ♖c5! (16) ♗c6. Годами и 62... ♗g2 (Геллер) 63. ♖d3 ♗h1(b7), но не 63... ♗b3? 64. ♖f4 ♗b7 65. ♗d3 ♗a3 66. ♗c3 и 67. d5+– (Авербах).

63. ♖d3 ♗g2. «Любопытная идея 63... ♗e8 64. ♖e5+ ♗d5 с надеждой устоять без двух пешек» (Авербах) благодаря активности короля: 65. ♖g4 ♗g6 66. ♖f6+ ♗e6 или 65. ♗d3 ♗h5 66. ♖d7 ♗g6+ 67. ♗c3 ♗d6 68. ♖c5 ♗e8 69. ♖e4+ ♗e6 70. ♗d3 (70. d5+ ♗e5) 70... ♗g6 71. ♗e3 ♗d5 72. ♖f6+ ♗e6 73. ♖g4 ♗d5=.

64. ♖e5+ (13) ♗c3. Заслуживало внимания 64... ♗d5!? (Авербах), например: 65. ♖g4 ♗h3 66. ♖h6 ♗e6 или 65. ♖d7 ♗h1 66. ♗d3 ♗e4+ 67. ♗c3 ♗f3 68. a4 ba 69. ♖b6+ ♗c6 70. ♖a4 ♗h5(g4), и две лишние пешки не приносят успеха (TableBase).

65. ♖g6 ♗c4 66. ♖e7.



66...b77 (17). Только это решающая ошибка: теперь черные гибнут из-за цугцванга. Еще во время партии многие наблюдатели отметили как более упорное 66...h1! — и здесь выигрыша до сих пор так и не нашли:

1) 67.f5 (67.d5? e:d5=) 67...d5! 68.g3 (68.f4 e4! Марин) 68...g2 69.d3!? — на этот ход Дворецкого есть ответ Мюллера 69...f3!? 70.f1 e4+ 71.c3 f3 72.e3+ e4 73.d4! d5! 74.b2 c6 75.a4 ba 76.d:a4 h5(g4) с такой же ничьей, как в примечании к 64-му ходу;

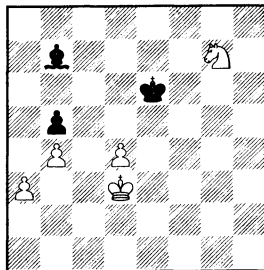
2) 67.d8 d5 68.d3 e4+ 69.c3 c6 (Тимман), и мою попытку 70.e7+ d7 71.g8 e6 72.h6 f3 73.d3 h1 74.g4 (с идеей 74...g2? 75.f2! f3 76.e4 или 75...f1+ 76.e3 и d3-f4+—) Дворецкий парировал путем 74...f3! 75.e3 d6 или 75.f2 d5.

67.f5 g27! «И вновь 67...d5 ставило перед белыми больше проблем» (Авербах). Причем гораздо больше! После 68.d3 e6!, согласно пространственным анализам Марина и Дворецкого, не

выигрывало ни 69.e3 f3! (препятствуя d1-c3) 70.c3 d6! 71.b3 c6, ни 69.g3 g2 70.e4 f1+ 71.e3 d5 72.d3+ c4=.

Во втором варианте интереснее 71.c3!? с идеей 71...g2 72.d5+ d6 73.a4!, но и тут после 73...ba 74.d:a4 f1 75.d6 b5 76.d4+ d5 77.d3 f1 78.b5 e2 79.b6 a6 80.d2 b7 81.d4+ d6 82.c4 a8 83.d3 b7 84.e3 a8 85.f4 g2! 86.f5 a8 87.f6 b7 88.f7 d7 получается ничья (TableBase).

Для успеха белым надо было перевести коня на c3, и к цели вел лишь парадоксальный ход 69.g7+!!, найденный в 2005 году Мюллером (очевидно, что за доской найти такой ход было бы очень непросто, если вообще возможно).



Примерные варианты: 69...d6 70.e8+! d7 (70...e7 71.d7 c6 72.d5) 71.f6+ e6 72.e4 c6 73.d3 или 69...d7 70.h5 g2 (70...d6 71.f6 и e4-c3) 71.f4! f1+ 72.e4 d6 73.e3! c4 74.e2 e6 75.d3+—.

68.d6+ b3 69.d:b5 a4 70.d6! Черные сдались. После 70...a3 71.b5 за эту пешку при-

дется отдать слона. Время: 3.25–3.55.

Итак, счет вырос до 4:0 в пользу Карпова. Это была катастрофа! Для меня стало большим потрясением проиграть четыре из первых девяти партий, не выиграв при этом ни одной (представьте: за предыдущие два года проиграть только три партии, а тут сразу четыре!). Я оказался всего в двух шагах от унижительного разгрома. Нечего удивляться, что все меня уже похоронили и стали говорить обо мне как бы в прошедшем времени. *«Мы с Кином торопились к середине матча, а, похоже, приближились к концу, — сетовал Джонатан Спилмен. — Карпов всегда хорошо играл, но чтобы так, я даже не ожидал. Каспаров же, наверное, разнервничался. Молодой еще. Нервы не в порядке. Волю не закалил».*

А Гарри Голомбек выступил на страницах «Times» с неожиданным заявлением, будто советские власти потребовали, чтобы я проиграл Карпову. *«Может быть, Каспарова предупредили, чтобы он не особенно старался, и дали понять, что иначе его самого и его семью ждут самые губительные последствия»* — так он написал. Руководитель моей делегации Мамедов послал в ФИДЕ опровержение, отрицая этот вздор. Кампоманес назвал эту историю «безосновательной и абсурдной» (наконец-то мы могли с ним хоть в чем-то согласиться!).

Голомбеку, как и многим другим, было непонятно, почему я проигрываю фактически без бо-

рьбы. Он верно подметил, что в матче происходит «что-то ненормальное», что в стартовых партиях я бросался в атаку без должной подготовки и что некоторые мои дебютные варианты оказались знакомы Карпову. Но искать в моей игре какую-то политическую подоплеку было просто нелепо. Причина таилась во мне самом, в неправильной изначальной установке. Никто не заставлял меня играть подобным образом — всё это я изобрел сам.

Да, я играл плохо. Карпов как шахматист был хитрее и изворотливее меня, не говоря уже об опытности вообще и в матчевой борьбе в особенности. Думаю, одна из причин моего провала на старте заключалась именно в отсутствии опыта борьбы на чемпионском уровне. Даже претендентские матчи не могут идти в сравнение с финалом. Здесь Карпов был профессионалом, я — любителем. Я только догадывался о законах борьбы на высшем уровне, Карпов их знал во всех нюансах. Он был спокоен и уверен в победе, я лишь надеялся на успех. У меня перед началом поединка не было не только необходимого опыта — не было даже верного представления о том, что такое этот опыт! Всё это пришло позже, ценой больших потерь: и специфические знания, и правильная оценка своих сил, и способность определить критический момент борьбы, наметить верную стратегическую линию, и умение сохранять объективность и хладнокровие...

ЧЕМПИОН ОСЛАБИЛ НАПОР

Однако матч еще не закончился, и мне, чтобы продержаться подольше и восстановить душевные силы, необходимо было срочно изменить тактику борьбы. Отныне я стал действовать предельно осторожно, стараясь исключить в игре даже малейший риск. Не в моем характере играть бесцветно, но иного выбора у меня не было. Когда тонешь, не время думать о том, красиво ли ты плывешь.

№ 14. Новоиндийская защита E12

КАСПАРОВ – КАРПОВ

Матч на первенство мира,

Москва (м/10) 8.10.1984

1.d4 ♘f6 2.c4 e6 3.♘f3 b6 4. ♘c3 ♙b7 5.a3. Тогда я играл так часто и успешно (см. том «Дебютная революция 70-х», стр. 285–294), и это еще не совсем игра на ничью: пришла пора посмотреть, что приготовил здесь Карпов.

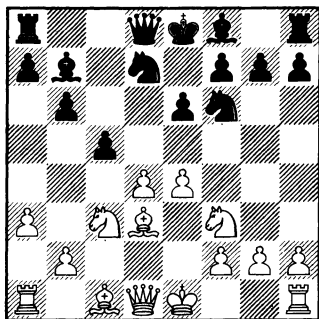
5...d5 6.cd ♘:d5 7.e3. Через несколько дней один ленинградский мастер прислал нам тетрадь с анализом гамбитного варианта 7.e4!? ♘:c3 8.bc ♙:e4 9.♘e5. Но, проверив этот интересный анализ, мы решили, что для матча на первенство мира, тем более в трудной ситуации, такие эксперименты не годятся. После дебютной осечки в этом поединке я не применял систему с a2–a3 вплоть до 32-й партии, где избрал 7.♙c2.

7...♘d7. Редкий ход, рекомендованный чемпиону Макарычевым. Похоже, Карпов питал к этой схеме развития определенную сла-

бость: он играл так (на ♙c2) и в 32-й партии, а позже и против Гельфанда (Москва 1992). Плюс хода в том, что слону b7 не перекрывается диагональ, как при 7... ♙e7 8.♙b5+ c6 или 7...g6 8.♙b5+ c6, а минус – в скромных перспективах коня на d7.

Конечно, мы готовились больше к 7...♙e7 или 7...g6, как с успехом сыграл против меня Корчной (№ 527 в 5-м томе «МВП»). Адорьян тоже применял 7...g6 и при анализе отстаивал этот ход, но мне казалось, что после 8.♙b5+ c6 9.♙a4 шансы белых повыше.

8.♙d3 ♘5f6 9.e4 c5.



10.d5! Этот импульсивный рывок – зеркало моего тогдашнего состояния. Я знал, что лучший ход здесь 10.♙f4! и на 10...♙e7 или 10...а6 очень перспективно 11.d5!

Но за доской меня вдруг смутил ответ 10...♘h5 – показалось неясным, что делать при 11.♙e3 cd 12. ♘:d4 ♘hf6. В голове мелькнуло «дикое» 13.f4!? (13.0-0 а6!?) 13...а6 14.e5 ♙:g2 15.ef ♙:h1 16.♘:e6!, но

идти на такое мы не решились даже после анализа (хотя 16...♚:f6 17.♘c7+ ♔d8 18.♘:a8 ♙:a8 19.♚d2 и 0-0-0 дает белым неплохую компенсацию за пешку).

10...ed 11.ed ♙d6. Здесь я понял, что у черных легкая игра (0-0, a7-a6, b6-b5), а у белых слаба пешка d5 и трудности с выбором активного плана действий.

12.0-0 0-0 13.♙g5 ♚c7 14.♙f5. Не лучше 14.♚d2 a6 (Широв – Любоевич, Белград 1995), а 14.♘b5 ♚b8 только осложняло защиту пешки d5.

14...a6 15.♚d2. Ничья по предложению белых. Время: 1.03–1.10.

В вечернем телефонном разговоре Ботвинник назвал предложение ничьей моим сильнейшим ходом в этой партии: у черных была комфортная позиция. Но Карпов пошел на мировую, вероятно, чтобы избежать предстоявшей сложной борьбы и сделать ставку на белый цвет, тем более что в тот момент матча мои «черные рубежи» казались шаткими.

Чемпиону осталось лишь, как говорится, завернуть и упаковать противника, то есть меня. Но тут Карпов нарушил непреложный закон борьбы – врага надо добивать. Решив, что я сам дозрею и свалюсь, как спелый плод, он ослабил напор. Если бы Карпов продолжал играть, как в начале матча, думаю, всё закончилось бы к партии 20-й. Может, при этом он и проиграл бы пару партий, но на исходе единоборства это не отразилось бы. В послематчевом ин-

тервью Карпов признал: *«Я тоже, имея запас в четыре очка, не стремился к обострениям. Может быть, это и была моя ошибка: надо ковать железо, пока горячо».*

Легкость, с которой Карпову удалось достичь подавляющего перевеса уже в первых партиях, понизила его боевой настрой. Опьяненный успехом, он поставил перед собой сверхзадачу: непременно выиграть с сухим счетом 6:0 и надолго вывести из строя опасного конкурента. Это уже было соревнование не только со мной, но и с тенью легендарного Бобби Фишера, в свое время выигравшего с таким счетом (правда, без ничьих) претендентские матчи у Тайманова и Ларсена.

Забегая вперед, можно сказать, что решение чемпиона не рисковать оказалось мне на руку. Мне важно были прийти в себя, обрести спокойствие и уверенность. Отсюда и рекордно длинная серия из семнадцати ничьих, многие из которых вызвали справедливое недовольство болельщиков. Карпов дожидался моей очередной ошибки, а я психологически еще не был готов перехватить инициативу.

Но перед 11-й партией я еще пребывал в полушоковом состоянии, не имея понятия о настрое соперника, и мысль сделать много ничьих подряд у меня едва зарождалась. Сначала надо было «укротить» 1.d4 – найти достойную замену защите Тарраша. За парудней до партии мне на помощь прилетел Андраш Адорьян, и мы в срочном порядке подготовили к при-

менению защиту Грюнфельда — 1.d4 ♖f6 2.c4 g6 3.♘c3 d5. Это было рискованно: до сих пор я играл ее всего несколько раз, да и то давно и только против системы с g2-g3. Но мы учитывали, что эта острая защита редко встречалась и в практике Карпова, и надеялись, что его познания здесь неглубоки.

Однако первым же ходом Карпов преподнес мне сюрприз, требующий отдельного комментария.

№ 15. Английское начало А30

КАРПОВ — КАСПАРОВ

Матч на первенство мира,

Москва (м/11) 10.10.1984

1.♘f3. Впервые в матче! Этот редкий для Карпова ход меня насторожил: в чем причина отказа от успешного 1.d4? Ведь 1.♘f3 не исключает ферзевого гамбита (в том числе защиты Тарраша) и уменьшает возможности белых в борьбе против староиндийской защиты (которую я тогда применял крайне редко), зато... «убивает» защиту Грюнфельда — дебют, не входивший в мой репертуар!

Что это было? Провидение?! Увы, всё куда прозаичнее. Как уже говорилось, вплоть до этого дня Дорфман тайно играл на матчево́м тотализаторе, организованном «человеком Карпова». Ставки делались почти на любое событие — угадывали и результат партии, и дебют, который в ней встретится, и записанный ход и т.д. Так Дорфман «засветил» мой записанный ход 42...f6 в 9-й партии, поставив на то, что белые разменяют слона на коня. Да и мой выбор дебютов

не был секретом для соперника. Перед 7-й и 9-й партиями мой помощник поставил на защиту Тарраша, а перед 11-й — на то, что *черный слон f8 выйдет на g7*. Увязав эту инсайдерскую информацию с появлением Адорьяна (его прилет не остался незамеченным), легко можно было догадаться, что речь идет не о «староиндийке», а именно о защите Грюнфельда. Бороться же против нее в первом матче Карпов не собирался: начиная с этой партии, он играл (кроме 1.e4) только 1.♘f3 — четырнадцать раз!

1...♘f6 2.c4. Ясно показывая черным: «Грюнфельда» не будет. Увидев такое развитие событий, Дорфман наконец понял, что регулярные беспроектные ставки делают его агентом Карпова, и перестал играть на тотализаторе, а вскоре покинул команду на два месяца (поводом стало его выступление в 1-й лиге чемпионата СССР).

2...b6. Я решил не гадать, что последует на 2...g6 3.♘c3 d5 4.cd ♘:d5 — 5.♞a4+ или некий иной план без раннего d2-d4, и сменил дебют, не возражая против новоиндийской защиты — 3.d4 e6 4.g3 ♗a6.

3.g3 c5. Известная тонкость: на 3...♗b7 возможно 4.d4 — поскольку черным невыгоден размен 4...♗:f3 5.ef, им остается лишь 4...e6, и белые избегают «новоиндийки» с 4...♗a6.

4.♗g2 ♗b7 5.0-0 g6. Эту редкую систему мы немного обсуждали с Адорьяном на последнем предматчевом сборе, и двойное



Ленинград, 8 ноября 1975. Турнир Дворцов пионеров.
Первая встреча за доской будущих соперников.

«В конце партии мы с Карповым остались с глазу на глаз» (Каспаров).





«Поначалу наши отношения были совершенно нормальными... Мы не были близки — но и не конфликтовали» (Карпов).

Москва, февраль 1981. Обе партии на матч-турнире сборных команд СССР закончились вничью.





Апрель 1981. Московский международный турнир. Больше Карпов и Каспаров в одних турнирах не встречались — вплоть до матча на первенство мира!

Составить конкуренцию чемпиону мира Каспарову не удалось: уже за тур до финиша Карпов обеспечил себе первое место.





Апрель 1981. Московский международный турнир.
Анатолий Карпов присматривается к будущему сопернику.

Совместный анализ после встречи в последнем туре.







После олимпиады в Люцерне (1982) было остроумно подмечено, что у шахматного корабля под названием «СССР» появился мощный КарКас!

Председатель Шахматной федерации СССР Виталий Севастьянов сыграл важную роль в скандальном прекращении первого матча Карпов — Каспаров.





Вильнюс, апрель 1984. С тренерами Г.Тимошенко, А.Никитиным и Е.Владимировым после победы в финальном матче претендентов над Смысловым.

Москва, июнь 1984. Анатолий Карпов, Лев Полугаевский и Гарри Каспаров перед вылетом в Лондон на матч с командой Остального мира.





Лондон, июнь 1984. Дело сделано: советская команда одержала победу над сборной мира со счетом 21:19.

Лидеры сборной СССР выиграли свои мини-матчи у Андерссона и Тиммана.





Москва, 9 сентября 1984. Колонный зал Дома союзов.
Открытие первого, безлимитного матча Карпов – Каспаров (1984/85).



Беседа с президентом ФИДЕ Флоренсио Кампоманесом на открытии матча.

Тренерская бригада претендента (второй справа) в полном составе: Евгений Владимиров, Иосиф Дорфман, Александр Никитин и Геннадий Тимошенко.





Москва, 10 сентября 1984. Первая партия. Главный судья
Светозар Глигорич приветствует участников матча.



В пресс-центре матча всегда оживленно.
В центре — легендарный Мигель Найдорф.

В кулуарах матча: Армен Джигарханян и Давид Бронштейн.





«Для меня стало большим потрясением проиграть четыре из первых девяти партий...» (Каспаров).

За анализом «рижский чудесник» Михаил Таль.





Команда претендента перед очередной партией
у входа в Колонный зал Дома союзов.



Октябрь 1984. Чемпион уверен в скорой победе...

Игорь Зайцев был мозговым центром
многочисленной тренерской бригады Карпова.





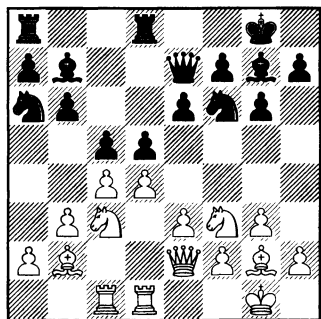
На первом матче у демонстраторов хватало работы:
борьба растянулась на пять месяцев...

фианкетто выглядело надежнее, чем 5...e6 6.♘c3 ♕e7 (№ 3).

6.b3 (6.♘c3 ♕g7 7.d4 – № 17, 24) **6...♕g7**. Сам того не подозревая, я все же помог Дорфману сорвать последний куш!

7.♕b2 0-0 8.e3. В те годы подобные схемы развития охотно применял Ульф Андерссон, но чаще он действовал чуть энергичнее – 8.♘c3 и d2-d4. Игра здесь строится на нюансах, и белые, как всегда в симметричных позициях, надеются удержать инициативу за счет преимущества выступки.

8...e6 9.d4 ♖e7 10.♘c3 ♘a6 11.♖e2 d5 12.♟fd1 ♟fd8 13.♟ac1.



13...dc. «В пресс-центре многие отдавали предпочтение ходу 13...♘e4» (Авербах). В партии Андерссон – Ваганян (Биль(мз) 1985) далее было 14.dc?! ♘a:c5 15.cd ♕:c3 16.♕:c3 ♘:c3 17.♖:c3 ♕:d5 с отличной игрой у черных, однако лучше 14.cd ed 15.a3 ♖ac8 16.♘b5 (Михальчишин) или 15.dc!? bc, и при висячих пешках борьба носит куда более напряженный характер.

Теперь же реальная перспектива остаться с висячими пешками замаячила перед белыми, а Карпов не любил таких позиций.

14.bc ♖ac8. И на 14...♘e4 интересно 15.♘b5 (Спраггетт – Сакс, Клермон-Ферран 1989), но только не скромное 15.♘e1 ♘:c3 16.♕:c3 cd 17.ed ♖ac8= (Андерссон – Тимман, Мальмё 2000).

15.♘b5 ♕e4 16.a3! Верный своему стилю, Карпов сыграл на ограничение сил соперника, а конкретнее – стоящего на отшибе коня. И я тут же направил его в центр по иному маршруту.

16...♘b8?! Неточность, позволяющая белым избавиться от потенциальной слабости – висячих пешек. Правильно было 16...♘e8 с идеей ♘d6, поддерживая напряжение и создавая сопернику определенные психологические неудобства. В этом случае внезапное 17.♘c3!? ♕:f3 18.♕:f3 cd 19.ed ♖:d4 20.♖:d4 ♕:d4 21.♘d5 наталкивалось на 21...♖g5! 22.♘e7+ (22.h4? ♖:g3+ 23.♟f1 ♕:f2!) 22...♖:e7 23.♕:d4 ♖d8.

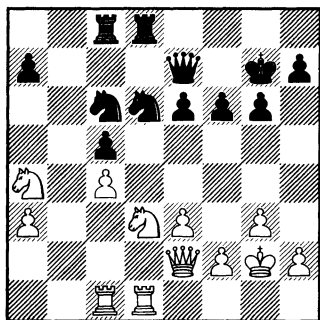
17.dc! bc. Поскольку 17...♖:c5? проигрывает пешку – 18.♘:a7 ♖:d1+ 19.♖:d1!, а 17...♖:d1+ 18.♖:d1 ♖:c5 опасно из-за 19.♕c3! (скажем, 19...♘c6 20.♘d6 ♕:f3 21.♖:f3 ♘e8? 22.♕b4 ♘:b4 23.♖a8!), черные вынуждены пойти на почти полностью симметричную позицию с некоторой инициативой у соперника.

18.♕e5. Единственный козырь белых в том, что конь b5 активнее коня b8 и грозит 19.♘d6. Поэтому ответ черных очевиден.

18...♖e8 19.♗g7 ♔:g7 20.♖e5. Другой возможностью было 20.♖c3, чтобы на 20...♗a8 захватить пространство ходом 21.e4. Но черные могли обороняться путем 20...♗:f3 21.♗:f3 ♖d7. Карпов предпочел оставить на доске одиоименные легкие фигуры.

20...♗g2 21.♔:g2 f6. Заслуживало внимания 21...a6!? 22.♖c3 ♖c6, например: 23.♖:c6 ♗:c6 24.♖e4 «с некоторым давлением белых» (Суэтин), исчезающим после 24...♗:d1 25.♗:d1 f5, или 23.♗:d8 ♗:d8 24.♖d3 ♖f6, и угроза пешке c5 парируется контрнападением на белые пешки (25.♖:c5 ♖e5!).

22.♖d3 ♖c6 23.♖c3 ♖d6 24.♖a4. Стремясь сохранить инициативу. В случае 24.♖:c5 ♖e5 (25.♖3a4 ♖b7!) черные отыгрывали пешку при дальнейшем упрощении позиции.



24...♖e5? Этот нервный, неэстетичный ход говорит о том, что мое состояние было еще далеким от нормального. Терпеливое 24...♖b7 25.♗b1 (25.h4!?) 25...♖ca5 давало черным все шансы на постепенное уравнивание: едва ли белые мог-

ли усилить нажим на пешку c5 или использовать ослабление неприятельского королевского фланга.

25.♖e5 fe. Теперь у черных изуродована пешечная цепь, и с этими «вечными» слабостями их позиция стратегически очень опасна. Однако ближайшими ходами белые упускают весь свой очевидный перевес! Этот отрезок партии был мало освещен комментаторами (видимо, из-за тотальной доминации Карпова в матче и пиетета перед чемпионом).

26.♖c3! «В пресс-центре рассматривался и ход 26.♗b1, препятствующий ♗b7+», — лаконично сообщил Авербах. А ведь это было явно сильнее! Черным пришлось бы вести пассивную оборону, ибо активное 26...e4 27.♗d2 ♗g5?! 28.♗bd1 ♗e5 не компенсировало дефекты пешечной структуры и вызывало быстрый кризис: 29.♖c3 ♗:c3 30.♗:d6 ♗:d6 31.♗:d6 и т.д.

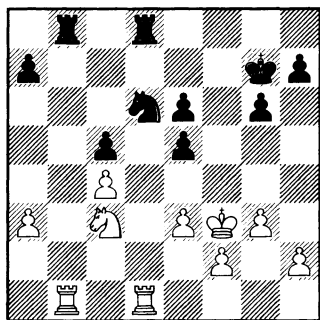
26...♗b7+ 27.♗f3! Видимо, под влиянием успеха в 3-й партии Карпов спешно предлагает размен ферзей, чтобы не заниматься расчетом сложных вариантов, а потихоньку реализовать свои позиционные плюсы в окончании.

Однако 27.♔g1! оставляло белым больше возможностей бороться за победу. На это в первую очередь изучалось активное 27...♗b3 и далее 28.a4! (Михальчишин) 28...♗:c4 29.♗:c4 ♖:c4 30.♗:d8 ♗:d8 31.♖e4 с лучшим эндшпилем — действительно, после 31...♖d2 32.♖:d2 ♗:d2 33.♗:c5 ♖f6 34.♗c7 черным несдобровать. Неприятно для них и 28...a5 29.♗g4!, поскольку

ку 29...♖:c4 30.♖:c4 ♘:c4 31.♙:d8 и ♘e4 опять не сулит им ничего хорошего.

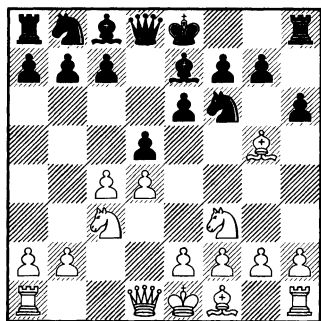
Поэтому Михальчишин рекомендовал 27...h5, но мне кажется, что и здесь после 28.♙b1 ♖a6(c6) 29.a4 черные из-за слабости пешек обречены идти по тонкому льду.

27...♖:f3+ 28.♙:f3 ♙b8 29.♙b1?! Еще один поверхностный ход, попросту — зевок. После 29.♙g2! у черных еще оставались заметные проблемы: 29...e4 30.♘b5 ♘:b5 31.♙:d8 ♙:d8 32.cb ♙c8 33.♙c4 с лучшим ладейным окончанием, и хотя после 33...♙f6 34.♙:e4 c4 я мог добиться ничьей, мне, возможно, пришлось бы помучиться при доигрывании.



индийской защиты (3...e6) не говорит о его повышенном миролюбии: черными он вообще очень редко играл на победу, а при цели выиграть со счетом 6:0 это было бы просто странно. Избрав 3...d5, Карпов, скорее, хотел узнать, что подготовил здесь соперник.

4. ♘c3 ♙e7 5. ♗g5 h6.



6. ♗h4. Другой ареной наших дискуссий стала система 6. ♗:f6 ♗:f6 (№ 4, 23, 25, 31, 55, 56, 58, 75). Ее-то мы и готовили к матчу, и я намечал 7.e3 0-0 8. ♖d2, но как раз в те дни была сыграна партия Белявский – Портиш (Тилбург 1984), где черные, применив интересную новинку, добились быстрого уравнения (см. № 58). Поэтому я решил перейти на запасной путь.

6...0-0 7.e3 b6. Итак, ТМБ – вполне ожидаемая, традиционная карповская схема. Момент для ее применения в матче был выбран исключительно удачно для черных: я еще и не помышлял о жесткой борьбе за перевес.

8. ♗e2 ♗b7 9. ♗:f6 (9.0-0 – № 21; 9. ♖c1 – № 29, 35, 38, 40) **9... ♗:f6 10.cd ed 11.b4.** Сам Кар-

пов в 39-й партии сыграл 11.0-0, но после 11... ♘d7 12.b4 c5 13.bc bc 14. ♖b1 ♗c6 дело свелось к простой перестановке ходов.

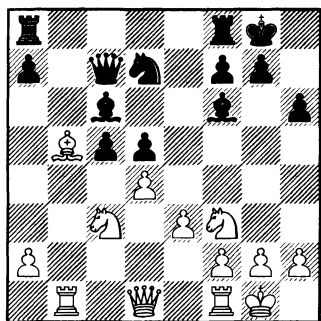
11...c5. Радикальный способ решения дебютных проблем. Можно мириться и с несколько стесненным положением после 11...c6 12.0-0, например:

1) 12...a5 (чуть преждевременно) 13.b5! (13.a3 ♖d6 14. ♖b3 ab 15. ab ♘d7 16. ♖fd1 ♖:a1 17. ♖:a1 ♗e7 18. ♖a7 ♖b8= Эстевес – Карпов, Ленинград(мз) 1973) 13...c5 14. ♘e5!? с инициативой у белых (первоисточник: Онищук – Рычагов, Москва 2002);

2) 12... ♗e8!? 13. ♖b3 a5 (хуже 13... ♘d7 14. ♖ad1 a6 15.a4 ♘f8 16.a5! ba 17.ba ♖b8 18. ♘a4! Каспаров – Эльвест, Белград 1989) 14.a3 ♘d7 15. b5 c5! 16. ♘:d5 ♗:d4! 17. ♖ad1 (17.ed ♖:e2) 17... ♘e5= (Карпов – Шорт, Амстердам 1991), 14.b5 c5! (Тимман – Шорт, Эль-Эскориал(м/1, 3) 1993), или 14.ba ♖:a5 15. ♖fe1 ♘d7 16. a4 (16.e4 c5! Хулак – Шорт, Дебрецен 1992) 16...g6 17.e4 c5= (Карпов – Шорт, Монте-Карло(бш) 1993).

12.bcbc 13. ♖b1 ♗c6 (13... ♖a5 – № 44) **14.0-0 ♘d7 15. ♗b5!?** «К проблеме “плохих” и “хороших” слонов: казалось бы, белый слон по всем правилам “лучше”, но только с разменом слона c6 можно попытаться “нажать” на слабую пешку d5» (Багиров).

15...♖c7. Новая для того времени ключевая позиция варианта, которую я анализировал вместе с Владимировым. Мне казалось, что благодаря давлению на слабую пешку d5 шансы белых повыше.



16. ♖d2. За доской я решил сделать самый бесхитростный ход. Позднее в первом матче встретилось 16. ♖c2 ♜fd8 (№ 42, 43) и 16. ♖c2 ♜fc8! (№ 46), во втором — 16. ♖d3!? ♜fd8 (№ 60), а в четвертом — 16. ♖d3 ♜fc8!, и все поединки завершились миром (подробнее на эту тему — в примечаниях к партии № 60 и в следующем томе).

16... ♜fd8 (16... ♜ab8!? Хьюбнер — Иванчук, Дортмунд 1992) **17. ♜fc1 ♜ab8.** Черные делают естественные развивающие ходы и не испытывают затруднений с защитой пешки d5.

18. ♗:c6 ♜:b1 19. ♘:b1 ♖:c6 20. dc ♘:c5 21. ♖c2. Если 21. ♖a5, то 21... ♘b7! 22. ♜:c6 ♘:a5 23. ♜c7 ♜b8=. Ничего не дает и 21. ♖c2 ввиду 21... ♗e7 22. ♘d4 ♖a6 23. ♘f5 ♗f8. Поэтому — ничья по предложению белых. Время: 1.15–1.02.

Более напряженной выдалась 13-я партия. Карпов попытался усилить игру белых в системе «двойное фианкетто», испытанной мною и в предыдущем нечетном поединке. Никитин: *«Впервые после 1-й партии Гарри вышел на сцену в хорошем настроении и играл*

спокойно и уверенно. Он четко контролировал и здраво оценивал происходящее на доске, а после игры, как когда-то, сыпал вариантами».

№ 17. Английское начало А30

КАРПОВ — КАСПАРОВ

Матч на первенство мира,

Москва (м/13) 15.10.1984

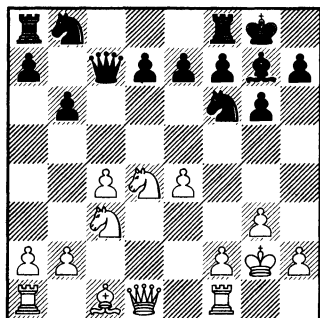
1. ♗f3 ♗f6 2. c4 (опять: никакого «Грюнфельда»!) **2... b6 3. g3 c5 4. ♗g2 ♗b7 5. 0-0 g6 6. ♗c3** (6. b3 — № 15) **6... ♗g7 7. d4 cd 8. ♗:d4 ♗:g2 9. ♖:g2.** На сей раз Карпов избрал вариант, принципиально важный для оценки этой схемы. Белые намечают e2–e4, и в случае d7–d6 обладание большим пространством даст им некоторое преимущество.

9... 0-0. Плохо было 9... d5? 10. cd ♗:d5? 11. ♖a4+. Долгое время удачным способом решения проблем считалось 9... ♖c8 10. b3 ♖b7+ 11. f3 d5 12. cd ♗:d5 13. ♗:d5 ♖:d5 14. ♗b2 0-0= (Капабланка — Ботвинник, Ноттингем 1936).

Но в 70-е годы белые взяли на вооружение 14. ♗e3! с идеей ♜c1 (первоисточник: Лундин — Фолтыс, Мюнхен 1941). Так играли Хьюбнер, Портиш и Полугаевский — в его известных партиях со Спаским (Манила(мз) 1976) и Смысловым (СССР(ч) 1976) после 14... ♗c6 15. ♗:c6 ♖:c6 16. ♜c1, несмотря на упрощения и пешечную симметрию, черным пришлось вести нелегкую защиту.

10. e4 ♖c7! Атака пешки c4 затрудняет белым спокойное развитие фигур. Бесперспективно 10... ♗c6 11. ♗e3 ♖c8 12. b3 ♖b7 13. f3 ♜fd8

14.♖c1 (Ботвинник — Лилиенталь, Москва 1936). Однако найденный в конце 70-х острый вариант изменил оценку позиции.



11.b3. Самое естественное. Если 11.♖e2, то 11...♘c6!, и благоприятно для черных как 12.♘:c6 ♖:c6, так и 12.♘c2 a6 (примеры: Хансен — Адорьян, Глэдсакс 1983; Вукич — Псахис, Бор 1985). А гамбит 11.♗e3 ♖:c4 12.♖c1 ведет к почти форсированной ничьей: 12...♘c6 13.♘cb5 ♖:a2 14.♖a1 ♖c4 15.♖c1 ♖a2 16.♖a1 ♖:b2 17.♖b1 ♖a2 18.♖a1 (Фтачник — Адорьян, Гёвик 1983).

11...♘:e4! В этом всё дело: тактическим путем черные добиваются разгрузки в центре и даже выигрывают пешку.

12.♘:e4 ♖e5. Отыгрывая одного из коней (эта типовая комбинация встречается и в других дебютах, например: 1.e4 c5 2.♘f3 ♘c6 3.d4 cd 4.♘:d4 ♖c7 5.c4 ♘f6 6.♘c3 ♘:e4 7.♘:e4 ♖e5). Опасность в том, что черные тратят несколько темпов и у белых есть шанс развить угрожающую активность.

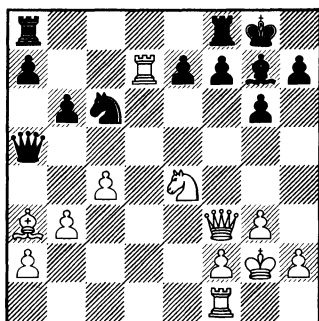
13.♖f3 ♖:d4 14.♗a3. Напрашивающийся ход, хороший уже

потому, что черным во избежание худшего приходится возвращать «награбленное». Интересно и 14.♖b1 (№ 24). А в партии-первоисточнике Киров — Райчевич (Одзачи 1978) было 14.♗e3 ♖e5 15.♖ad1 (не 15.♘f6+? ♘:f6 16.♖:a8 ♘c6 17.♖b7 ♖e4+ с лишней пешкой и инициативой у черных) 15... ♖c7 16.♗f4 ♖c6, и белые не получили достаточной компенсации за пешку.

14...♘c6 15.♖ad1 ♖e5 16.♖:d7. До сих пор — как в партии Кин — Адорьян (Пловдив 1983), но тут мы подготовили небольшое усиление.

16...♖a5!? С двойной угрозой: ♖:a3 или ♘e5. Адорьян сыграл 16...♖ad8, и 17.♖fd1 ♖:d7 18.♖:d7 ♖d8?! 19.♘g5! ♗f6 20.♖:c6 привело к скорой ничьей, но Кин мог жертвой качества — 20.♗:e7! ♖:d7 21.♗:f6 получить хорошие шансы на атаку. Правильно 18...♖c8!, защищая коня (Грицак — Епишин, Кошалин 1999), и выясняется, что у белых и здесь нет ресурсов для усиления позиции.

Над ответным ходом Карпов раздумывал 53 минуты!



17.♖:e7 (слабее 17.b4 ♖:b4 18. ♗:e7 ♖c6 19.♗c7 ♖d4) **17...♗e5**
18.♗d1! Жертвуя качество, белые продолжают бороться за инициативу. В случае 18.♗d5 ♖:f3 19. ♗:a5 ♗fe8 20.♗d5(a6) ♖:h2! черные отыгрывали пешку с равным эндшпилем.

18...♖:d7 19.♗:d7 ♗:a2!
 Верное решение проблемы — не цепляться за материальный перевес.

Впрочем, приемлемо и 19...♗fb8 20.a4 ♗f5!? (при 20...♗e5 21.♗e1 доминация белых опасна) 21.♗:f5 gf 22.♖d6 ♖f8 — у белых за качество уже две пешки, но после 23. ♖:f5 ♗e8 или 23.♗e1 a6 24.♗e3 ♗a7 25.♖:f5 ♗e8 черные ладьи начинают работать.

20.♖:f8 ♗:f8 21.♗e1. Намечая вторжение на 7-й ряд (лейтмотив всей партии — жертва материала за инициативу!). Вряд ли лучше встречавшееся позднее 21.♗d3 — черные вновь централизуют ферзя путем 21...♗b2 22.♗d1 ♗e5, и им абсолютно нечего опасаться (23. f4 ♗e7=).

21...♗:b3 22.♖d6 ♗c3 23. ♗e7 ♗f6 24.♖e4 ♗d4! Нейтрализуя остаточную активность белых. Проявить необходимую точность мне в тот день не составило большого труда.

25.♗:d4 ♖:d4 26.♗d7 ♖g7 27.♗:a7 h6 28.♗b7 ♖d4 29. ♗d7 ♖g7 30.h4 f5 31.♖d2 ♗f6 32.♗c7 ♗e6 33.♖f3 ♖f6. Ничья. Время: 2.00–2.08.

Эта партия, как и 11-я, была одной из тех, что понемногу возвращали мне утерянный оптимизм.

Но до полного восстановления было еще очень далеко.

Лондонская «Times» писала в те дни: *«Переводя взгляд с белоснежных колонн и сверкающих люстр на устланную красным ковром сцену, где за шахматным столиком застыли соперники, можно видеть, как немой язык их тел выражает состояние духа чемпиона и претендента. Карпов, бледный и хищный, сидит расслабленно, глаза сверкают; иногда он опирается подбородком на сомкнутые руки или, обернувшись и безмятежно окинув взглядом публику, исчезает за кулисами, почти как иллюзионист. В противоположность ему Каспаров сидит твердо и прямо; его атлетическая, крепко скроенная фигура выглядит беспомощной в этой борьбе нервов. Он упорно вглядывается в доску и подолгу обдумывает свои ходы».*

№ 18. Новоиндийская защита E15

КАСПАРОВ — КАРПОВ

*Матч на первенство мира,
 Москва (м/14) 17.10.1984*

1.d4 ♖f6 2.c4 e6 3.♖f3 b6. Возвращение к более гибкому дебюту.

4.g3 ♖a6 (4...♖b7 — № 6) **5. b3 ♖b4+ 6.♖d2 ♖e7 7.♖g2 0-0** (7...c6 — № 20, 22) **8.0-0 d5 9.cd** (9.♖e5 c6 — № 10) **9...♖:d5.** Новая для матча схема, при 9...ed 10.♖c3 ♖b7 могла возникнуть позиция из 4-й партии.

10.♖c3. Сыграно автоматически. Но уже к следующей «белой» партии я подготовил новинку 10. ♗e1 с идеей e2-e4. Правда, потом

так почти не играли — после 10...c5 11.e4 ♖f6 белым не удастся удерживать центр и надо идти на 12.dc (12.e5 ♖d5) 12...♙:c5 13.b4 ♙e7 14. ♖b3. Эту неясную, нестандартную позицию мы и анализировали: она казалась нам перспективной для белых, к тому же меня привлекала возможность создать нечто, выходящее за традиционные новоиндийские рамки.

10...♖d7 11. ♖:d5 ed 12. ♖c1

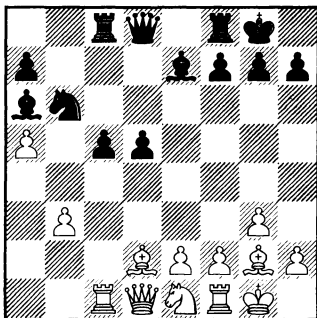
c5. После 14-й и 15-й партий основным продолжением стало 12... ♙e8 (№ 19), намечая c7-c5 и препятствуя ♖e1-d3 (13. ♖e1? ♙a3). Немедленное 12...c5 чуть преждевременно, ибо дает белым дополнительную возможность.

13.dc. Теперь черные получают позицию либо с «изолятором», либо с висячими пешками d5 и c5. И то и другое — игра с повышенными обязательствами, поэтому ныне куда популярнее варианты с 7...c6 или 8...c6.

13...bc (итак, выбор сделан в пользу более динамичной позиции) **14. ♖e1!** Известный маневр: чтобы усилить давление на центр, белые переводят коня на d3.

14...♖b6. Новый, но, по-моему, нелучший ход. Надежнее 14... ♖f6 15. ♖d3 (благоприятно для черных 15. ♙g5 ♙e8! 16. ♙:f6 ♙:f6 17. ♖:d5 ♖:d5 18. ♙:d5 ♙ad8), и теперь не 15...♖e4?! (как было в партии-первоисточнике Пинтер — Любоевич, Будапешт 1984), а 15... ♙e8, хотя белые могут ответить 16. ♙e1, не форсируя событий и надеясь все-таки выявить слабость висячих пешек.

15.a4! ♙c8 16.a5.



Ничья по предложению белых. Тут я, конечно, поспешил: после 16...♖a8 17. ♖d3 ♙e8 18. ♙e1 черные вполне могли столкнуться с реальными проблемами, а кроме того, Карпову было бы и психологически непросто играть с конем на a8.

Это предложение ничьей свидетельствует о том, что я еще не пришел в себя после катастрофы на старте и не был готов к долгой сложной борьбе. Время: 0.56—0.38.

Как нередко бывает в матчах, за отказом от игры в благоприятной ситуации последовало тяжелое испытание в следующей партии. Она знаменательна тем, что именно с нее в нашем единоборстве с Карповым началось применение одних и тех же дебютных систем за оба цвета.

Этот прием, который мы называли словом «перекрест», давал определенный психологический эффект: сопернику приходилось бороться как бы против самого себя.

№ 19. Новоиндийская защита E15

КАРПОВ – КАСПАРОВ

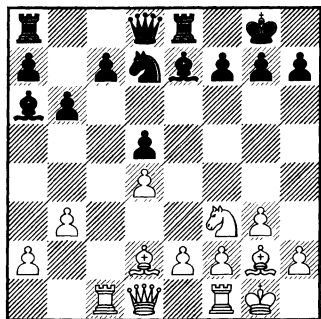
Матч на первенство мира,

Москва (м/15) 19 и 20.10.1984

1. ♖f3 ♜f6 2. c4 b6 3. d4. На этот раз Карпов принимает мое приглашение к новоиндийской (3.g3 c5 – № 15, 17, 24).

3...e6 4.g3 ♖a6 5.b3 ♗b4+ 6. ♗d2 ♗e7 7. ♖g2 0-0 8. 0-0 d5 9. cd ♜:d5 10. ♜c3 ♜d7 11. ♜:d5 ed 12. ♜c1. В 14-й партии эта позиция уже стояла на доске, но теперь соперники поменялись местами.

12...♞e8. Полезный ход, исподволь создающий давление на пешку e2. Карпов играл сразу 12...c5 (№ 18).



13. ♜c2. Новинка. Белые защищают пешку e2 и намечают путем ♗e3, ♞c1 и ♞d1 развить давление по линиям «с» и «d».

В партии Портиш – Тимман (Тилбург 1983) было 13. ♞e1 c5 14. ♗e3 ♗b7 15. ♜d2 ♜c8 16. ♜b1 ♜f6 17. dc bc 18. ♜c3, и здесь поддерживало равновесие 18...♞d7! (Портиш). Позднее Карпов в матче с Соколовым (Лондон 1987) отстаи-

вал 15. ♗h3, но черным удавалось получать удовлетворительные позиции (№ 579 в 5-м томе «МВП»).

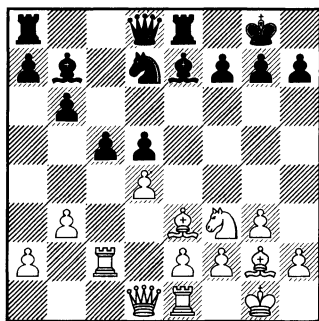
Играли и 13. ♗f4 c5 (меньше охотников до 13...♗d6 14. ♗:d6 cd) 14. dc ♗:c5 15. ♞:d5!? (на 15. ♞c2, 15. ♞e1 или 15. ♜d4 следует 15...♜f6) 15...♜f6 (15...♗:e2 16. ♜g5) 16. ♞:d8 ♞a:d8 17. ♜e5, и при 17...♜d5?! 18. ♗f3 ♜:f4 19. gf ♞d2 (19...f6 20. ♜c6) 20. ♞fd1 ♞ed8 21. ♞:d2! ♞:d2 22. b4 ♗:b4 23. ♞c7 у белых лучший эндшпиль (ван Вели – Адамс, Вейк-ан-Зее 2006), но после естественного 17...♗:e2 18. ♞fe1 ♗a6 19. ♗f3 (19. ♜c6?! ♜g4!) 19...♞c8 черные должны устоять.

Какой из планов белых является лучшим – до сих пор неизвестно. В любом случае впереди напряженная борьба, и черным приходится решать некоторые проблемы (на практике они в варианте с 11. ♜:d4 ed пребывают в глубоком минусе).

13...c5 14. ♞e1. Точнее сразу 14. ♗e3 – при 14...♗b7 (как в партии) 15. ♞c1 (15. ♜e1!? Гроспетер – Эльвест, Люцерн 1989) 15...a5 16. ♞d1 белые просто выигрывают темп, а после 14...♜f6 в ходе 15. ♞e1 уже больше резона, так как белые избегают a7–a5–a4 и в случае 15...♜e4?! 16. dc bc 17. ♜d2! получают перевес (Гавриков – А.Соколов, СССР(ч) 1985). Поэтому лучше 15...♞c8 (Петурссон – А.Соколов, Биль 1985).

14...♗b7. Давить на пешку e2 больше незначет, и слон защищает слабую пешку d5, заодно освобождая дорогу пешке a7.

15. ♗e3.



15...a5! Найдя эту идею, я обрадовался: черные создают контригру на ферзевом фланге, используя в качестве зацепки пешку b3.

16...c1 a4 17...d1. С потерей темпа, но в избыточной защите пешки e2 теперь нет нужды, поэтому белые усиливают нажим на пешку d5 и освобождают для коня поле e1.

17...ab 18.ab f6. Намечая e7 и не возражая против $19.\text{dc}?! \text{bc}$ $20.\text{f}:c5 \text{d}:c5$ $21.\text{f}:c5 \text{f}:e2$. Позиция перспективна для черных — проблема лишь в выборе оптимального плана. Возможно даже экзотическое $18...\text{a5}!?$ и b5 , но их шансы не стоит переоценивать: у белых нет реальных слабостей.

19.d1e1 (на прицеле пешка d5) **19...h6.** Полезный ход — «форточка!» «Заманчиво было $19...\text{cd}$ $20.\text{f}:d4 \text{f}:d4$ $21.\text{f}:d4 \text{d}:c5$ » (Макарычев). Но после $22.\text{b2} \text{f6}$ $23.\text{e3}!$ (не $23.\text{f}:d5 \text{f}:d5$ $24.\text{f}:d5 \text{a1}$ $25.\text{f1} \text{f6}$ $26.\text{a1} \text{f}:d5$ $27.\text{f1} \text{b3}$, и за уравнение борются уже белые) возникала психологически комфортная для Карпова позиция с «изолятором» у противника: если $23...\text{d4}$, то $24.\text{d3}$.

20.f3. Несколько неуклюже, однако белые защищают пешку e2, чтобы создать угрозу двойного взятия на c5, и открывают «боковой» маршрут d2-f4 .

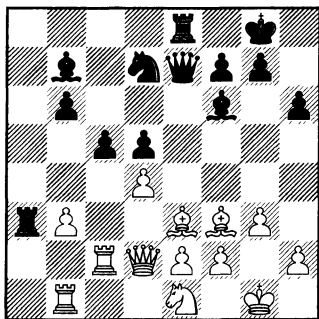
20...e7. А здесь уже проще $20...\text{cd}$! $21.\text{f}:d4 \text{f}:d4$ $22.\text{f}:d4 \text{d}:c5$ $23.\text{b2} \text{f6}$, ибо после $24.\text{e3} \text{d4}!$ нет $25.\text{d3}?$ (под боем слон f3).

21.d2. Ничего не давало $21.\text{dc} \text{d}:c5$ $22.\text{f}:c5 \text{bc}$, так как плохо и $23.\text{f}:c5?$ a1 , и $23.\text{f}:d5?$ a1 $24.\text{d2} \text{f}:d5!$ $25.\text{f}:a1$ ($25.\text{f}:d5 \text{d8}!$) $25...\text{e4}!$ $26.\text{f3} \text{d4+}$ $27.\text{f1} \text{a1}$ $28.\text{f}:d5 \text{f3}$, а после $23.\text{d3} \text{a1}$ $24.\text{d2} \text{f}:d1+$ $25.\text{f}:d1 \text{f8}$ шансы сторон равны.

На $21.\text{d2}$ могло последовать $21...\text{cd}$ $22.\text{f}:d4 \text{f}:d4$ $23.\text{f}:d4 \text{d}:c5$ (или $23...\text{f6}!$ и d5:f3 — из-за слабости 1-й горизонтали у белых нет хода $\text{f}:d5$) $24.\text{b2} \text{d6}$ (не $24...\text{b3}?! \text{d1}!$) $25.\text{d3} \text{a5}!$ с хорошей контригрой.

21...a3. Острый выпад, исполненный оптимизма. Интересно было $21...\text{ed8}$ (Михальчишин) или более скромное $21...\text{cd}$ $22.\text{f}:d4 \text{d}:c5$ (Тайманов) $23.\text{b4} \text{f}:d4$ $24.\text{f}:d4$ ($24.\text{f}:d4? \text{a1}$) $24...\text{d6}=\text{}$.

22.b1. Критический момент.



22...♙d8? Серьезная ошибка в самый напряженный момент игры – фактически зевек пешки! Считая свою позицию совершенно безопасной, я на какой-то миг расслабился и потерял бдительность.

Многие рекомендовали другую жертву пешки – 22...♙ea8?! 23. dc ♘:c5 24. ♙:c5 bc 25. ♙:d5 ♙d8 26. e4 ♙:d5 27. ed ♙d4=. Однако в компьютерный век выяснилось, что после холодного 26. ♙c1! белые отбивают все наскоки и сохраняют материальный перевес.

Поэтому надо было выбирать между 22...cd 23. ♙:d4 ♘c5 и защитой пешки d5 – 22...♙d6 (22...♙e6!?) 23. dc bc, и черные удерживали равновесие, используя слабость 1-го ряда, например: 24. ♙c1 ♙ea8! 25. ♘d3 (конечно, не 25. ♙:c5? ♘:c5 26. ♙:c5 ♙a1) 25...♙a1 26. ♙:c5 ♘:c5 27. ♘:c5 ♙:b1 28. ♙:b1 ♙a1 29. ♙:a1 ♙:a1 30. ♘:b7 ♙d7=.

23. dc! ♘:c5 24. ♙b4! (выигрывающая пешку) **24...d4!** Попытка спастись с помощью тактических осложнений.

25. ♙:d4! Успокоительный ход. «Если 25. ♙:a3?, то 25...de с неприятной угрозой 26...ef+, а на 26. ♙c1 следует страшное 26...♙d4!» (Михальчишин).

25...♙:b3! Поскольку при 25... ♙:d4 26. ♙:a3 ♙:f2+ 27. ♘:f2! (не 27. ♘f1? ♙d4) 27...♘e4+ (27... ♙:f3 28. ♘:f3!) 28. ♙:e4 ♙:a3 29. ♙:b7 ладья с двумя легкими фигурами одолеют ферзя, черные устремляются в эндшпиль без пешки, зато с разноцветными слонами.

26. ♙:b3 ♙:d4 27. ♙:b6 ♘:b3 28. ♙c7 ♙d7. Практичнее 28...

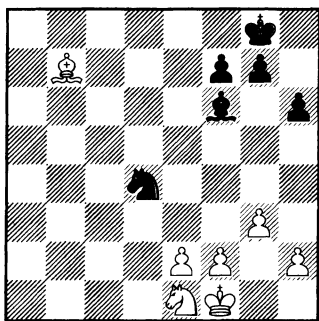
♙b4!? 29. ♙:e7 ♙:b6 30. ♙:b7 ♙:b7, исключая вариант, указанный в следующем примечании.

29. ♙:b7. Некоторые комментаторы полагали, что при ферзях – после 29. ♙:d7 ♙:d7 30. ♙:b3 – лишняя пешка оставляла белым больше шансов. Но тогда бы черные ходом 30... ♙a6 сохраняли двух слонов и могли рассчитывать на успешную защиту.

29...♙:b7 30. ♙:b7 ♘d4? Этот и ответный ходы – грубые цейтнотные ошибки, смазывающие впечатление от партии. Черные напрасно уклонились от 30... ♙:b7.

31. ♘f1? А белые напрасно не сыграли 31. ♙c8+, ибо при ферзях их шансы на выигрыш были бы куда весомее.

31... ♙:b7 32. ♙:b7. Итак, возникло легкофигурное окончание с лишней пешкой у белых.



Объективно на доске ничья. «В пользу защищающейся стороны здесь три фактора: расположение всех пешек на одном фланге, наличие разноцветных слонов и, наконец, то, что поле превращения пешки “h” не контролируется

белым слоном» (Тайманов). Но черные должны быть очень внимательны и терпеливы, поскольку «возить» эту позицию белые могут почти до бесконечности.

32...♟f5 33.♞d3 ♙c3 34.e3 g5 35.g4 ♞d6. Стоило пойти 35...♞g7 и h6-h5: размен пешки облегчал защиту. Даже на 36.♙f3 есть 36...h5 37.gh ♙h7, например: 38.♞c5 ♙h6 39.♞e4 ♙e5 40.♞g3 f5. Однако я думал о другом: искал самую надежную расстановку фигур. И в итоге решил поставить коня на d6, а слона на b6.

36.♙f3 ♙g7 37.♙e2 ♙f6 38.h3 ♙e7 39.♙d5 ♙f6 40.♞c5 ♙e7 41.♞a4 ♙a5. Записанный ход. Защитная конструкция черных уже практически готова.

Назавтра состоялось довольно скучное для зрителей доигрывание, длившееся весь вечер. Как мне потом рассказывали, появившийся в зале начальник Управления шахмат Крогиус произнес с ухмылкой: «Повозит Толя его часов пять — и счет станет 5:0». Первая часть этого прогноза сбылась, вторая — лишь спустя много недель. В этой же партии Карпов не только не был близок к победе, но даже не создал мне никаких затруднений.

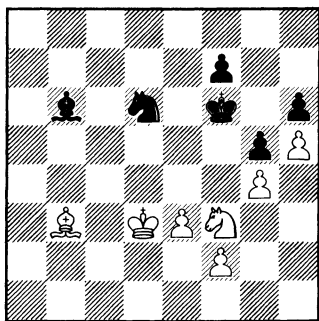
42.♞c5 ♙b6 43.♞a6 ♙a5 44.♞b8 ♙c3 45.♞c6+ ♞d7 46.♞d3 ♙e1 47.♞e5+ ♙e7 48.♙e2 ♙c3 49.♞f3 ♙a5 50.♙b3 ♙b6 51.♞e5 ♙c5 52.♞d3 ♙b6 53.♙d5 ♙c5 54.♙c3 ♙e8 55.♙b3 ♙e7 56.♙a4 ♙b6 57.♙b4. На попытку создать королю зону прорыва на ферзевом фланге — 57.♞c6+!? ♞d7 58.♞b4 ♙e7 59.♙f3

♙e6 60.♞d5 ♙c5 61.♙a5 с идеей ♞c3-a4 черные имеют ответ 61...f5 с достаточной для ничьей контригрой.

57...♙e8 58.♞c6 ♞d7 59.♙c3 ♙e8 60.♞d3 ♙c5 61.♙e2 ♙f8 62.♙f3 ♙a3 63.♙b3 ♙c5 64.♞e5 ♙e7 65.♞d3 ♙b6 66.♞b4 ♙c5 67.♞d5+ ♙f8 68.♙c2 ♙a7 69.h4 ♙g7 70.h5 ♙c5 71.♙e2 ♞c4 72.♙f5 ♞b6 73.♞c3 ♙b4 74.♞b5 ♙f6 75.♙c2 ♞c4 76.♞d4 ♙c5 77.♞f5 ♞d6 78.♞g3.

Любопытный момент. Ради перехода в чистый «разноцвет» черные отдавали и вторую пешку: 78.♞:h6 ♙g7 79.♞f5+ ♞:f5 80.♙:f5 с битой ничьей — поле h8 не того цвета!

78...♙e5 79.♞f1 ♙b4 80.♞h2 ♙f6 81.♙b3 ♙c5 82.♞f3 ♙b6 83.♞d3.



83...♙c5! Долгожданная неточность. Надежнее было 83...♙e7 84.♞e5 ♙c5 85.♞c6+ ♞d7 86.♙d5 ♙e8 примерно с такими же позициями, что и раньше. Перемещение белой пешки на h5 по сути ничего не изменило: когда белый король пойдет в обход через линию «а», черных спасет подрыв f7-f5.

84. ♖c2? Неприятнее для черных было 84.e4! Я, кстати, сразу увидел этот ход, но Карпов, подумав, не решился использовать свой шанс. Впрочем, и здесь после 84... ♖e7 (или даже 84... ♗g7 85.e5 ♖c8 86. ♖d4 ♖e7 – белые могут вынудить f7–f6 и пойти e5–e6, но что дальше?) 85.e5 ♖e8 86. ♖d4 ♖:d4 87. ♖:d4 ♖g7 88. ♖e4 ♖e8 выигрывает не видно:

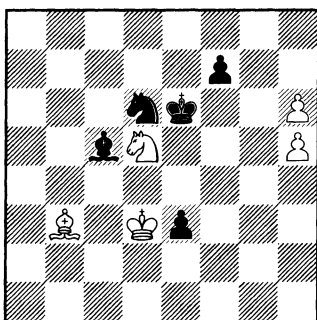
1) 89.f4 g7 90. ♖:f4 f6 91. ♖f5 fe 92. ♖g6 ♖f6 93. ♖d1 ♖e4! (только не 93... ♖:g4? 94. ♖:g4 ♖f8 – пробраться на h8 не удастся: 95. ♖e6 e4 96. ♖c4 e3 97. ♖h7!) 94. ♖:h6 ♖f6=;

2) 89. ♖c4 ♖g7 90.f4 f6 (уже нет 90... g7? из-за 91.g5! ♖:h5 92.gh ♖f8 93.h7 ♖g7 94. ♖:f7 или 92... ♖f6+ 93. ♖f5! ♖h7 94. ♖:f4 f6 95.e6+–) 91. fg fg 92. ♖a2 ♖d7!, и белым вновь не прорваться: 93.e6+ ♖:e6 94. ♖f5 ♖f8 95. ♖f6 ♖d6 96. ♖g7 ♖e7 97. ♖:h6 ♖f6 и т.д.

Тем не менее ход 84.e4! создавал мне новые проблемы, разрушая отточенную при домашнем анализе оборонительную конструкцию. Моя уверенность в прочности бастионов черных могла пошатнуться, а там – кто знает... Кроме того, эта новая позиция могла бы позволить белым долго «пить кровь» и даже еще раз отложить партию после шестичасового доигрывания (таков был тогда регламент).

84... ♖e6 85. ♖g1 ♖e5 86. ♖e2 ♖b6 87. ♖b3 ♖c5 88. ♖c3 ♖f6 89. ♖d5 + ♖e6 90.f4. Видимо, Карпова смутило нахальство черного короля, вставшего под вскрытый шах, и он «дернулся». Теперь, проявляя минимальную точность, черные избавляются от «пытки».

90... g5 91.g5 fe 92.gh.



92... e2! 93. ♖f4+ (93. ♖:e2 ♖d4 94. ♖d3 ♖h8 95.h7 ♖f5=) 93... ♖e7. Ничья ввиду 94. ♖:e2 ♖f8 95. ♖c2 ♖g8. Время: 4.25–5.37.

Эта партия стала одной из поворотных, заметно повлияв на характер борьбы. Увидев в конце доигрывания выражение лица Карпова, я понял, что он крайне измотан. С другой стороны, выяснилось, что я уже в состоянии выдерживать длительное напряжение при защите худшей позиции.

Я ЕЩЕ НЕ ГОТОВ ВЫИГРЫВАТЬ

После удачного доигрывания 15-й партии градус моего оптимизма повысился. Мне даже подумалось, что с 16-й партии матч может «на-

чаться сначала». Увы, эта важная партия показала, что я еще не готов выигрывать... выигранные позиции!

№ 20. Новоиндийская защита E15

КАСПАРОВ – КАРПОВ

Матч на первенство мира,

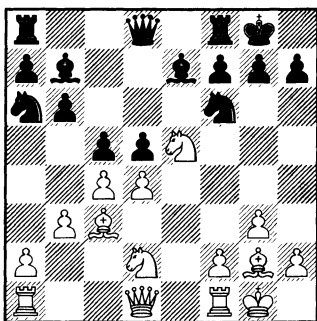
Москва (м/16) 22.10.1984

1.d4 ♘f6 2.c4 e6 3.♘f3 b6 4.g3 ♘a6 (4...♘b7 – № 6) **5.b3 ♘b4+ 6.♗d2 ♗e7 7.♗g2 c6.** Наконец вместо 7...♘b7 8.♗c3 d5 (№ 8) или 7...0-0 8.0-0 d5 (№ 18, 19) черные избирают вариант, ставший доминирующим в современной практике. Таким путем они исключают образование в своем лагере «изолятора» или висячих пешек.

8.♗c3 d5 9.♗bd2. Актуальному продолжению 9.♗e5 ♗fd7 10.♗:d7 ♗:d7 11.♗d2 0-0 12.0-0, испытанному с перестановкой ходов в 6-й партии, мы предпочли другую схему, со своими нюансами и своим набором критических позиций. Разумеется, учли и ее трактовку Карповым.

9...♘b7. Классическое 9...♗bd7! встретится в 18-й партии, а в этой Карпов идет своим излюбленным путем, намечая ♗a6 и c6-c5. Но возникающая здесь интересная, динамичная позиция оказалась небезопасной для черных.

10.♗e5 0-0 11.0-0 ♗a6 12.e4! (не 12.e3 c5= Георгиу – Карпов, Люцерн(ол) 1982) **12...c5.** Медлить с этим освобождающим подрывом не стоит. Замысловатое 12...♗c8 13.♗e1 ♗c7 и лишь на 14.♗d3 – 14...de 15.♗:e4 c5 дает белым инициативу: 16.d5!ed 17.♗:f6+ ♗:f6 18.♗:f6 ♗:f6 19.cd g6 20.♗g4 ♗ad8 21.♗ad1 (Бакро – Гришук, Ханты-Мансийск(бш) 2005).

13.ed ed.

14.♗e1. Естественный развивающий и нагнетающий ход. Несolidно 14.♗g4?! – на это в партии Торре – Карпов (Тилбург 1982) последовало 14...♗d7! 15.♗e5 ♗c8, и вскоре черные перехватили инициативу.

Но незадолго до нашего матча Торре «исправился», сыграв 14.♗e1 против Адорьяна (Вейк-ан-Зее 1984) и А.Соколова (СССР – Остальной мир, Лондон(м/1) 1984). Конечно, мы обратили внимание на эти партии и наработали ряд идей.

14...cd. На симметричное 14...♗e8 неприятно 15.cd ♗:d5 16.♗h5 g6 17.♗f3 ♗f6 18.♗e4 или 15...♗:d5 16.♗c6 ♗c7 17.♗:e7+ ♗:e7 18.♗:e7 ♗:e7 19.dc ♗:g2 20.♗:g2 ♗:c5 21.♗f3 ♗d8 22.♗:f6 ♗:f6 23.♗:f6 gf 24.♗c4 с лучшим эндшпилем, но мы планировали 15.♗f1!? (конь метит на e3), поддерживая напряжение и сохраняя инициативу.

15.♗:d4 ♗c5 16.♗g4? Продолжая цитировать Торре. Этот ход, оставляющий белым минимальный перевес, казался мне подходящим для той матчевой ситуации.

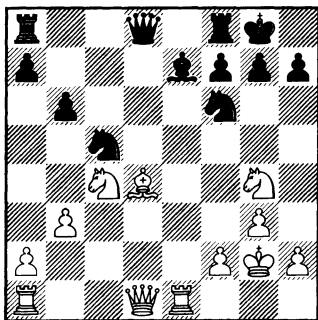
Однако сильнейшим мы уже тогда считали 16. ♖b2! (так я планировал сыграть в 18-й партии). Уводя слона из-под удара, белые усиливают угрозу ♘g4: 16... ♗e8?! 17. ♘g4! ♘d3 18. ♘:f6+ gf 19. ♖g4+ ♖h8 20. ♗d4 ♘:e1 21. ♗:e1 с опасной атакой. Лучше 16... ♗c8, но тогда не 17. b4 (Даутов – Хузман, Дрезден 1998) из-за 17... ♘cd7!, а 17. ♘g4! ♘d3 (17... dc? 18. ♗:e7! ♖:e7 19. ♘:f6+ gf 20. ♖g4+ ♖h8 21. ♖h4 +-) 18. ♗:e7! ♖:e7 19. ♗:f6 gf 20. cd, и белые располагают отличными перспективами.

16...dc! Тактический способ решения проблем (правда, не всех), впервые показанный Адорьяном, с которым мы обсуждали эту позицию при подготовке к матчу.

17. ♘:c4. Ничего не дает ни 17. ♗:c5 ♗:c5 18. ♗:b7 (жадное 18. ♘:f6+? ♖:f6 19. ♗:b7 может лишь погубить белых после 19... ♗:f2+ 20. ♖g2 ♗:e1 21. ♖:e1 ♗ae8) 18... ♘:g4! 19. ♘e4 ♗b8=, ни 17. ♗:e7 ♖:d4 18. ♘:c4 ♖:g4 19. ♖:g4 ♘:g4 20. ♗:b7 ♘:b7 21. ♗:b7 ♗fb8, ни 17. ♘:f6+ ♗:f6 18. ♗:c5 bc 19. ♗:b7 ♗:a1 20. ♗:a8 ♗c3 21. bc ♗:d2 – ничья, как было у Торре с Адорьяном.

17... ♗:g2 18. ♖:g2. Многие комментаторы считали перспективной жертву качества – 18. ♗:e7?! ♖:e7 19. ♘:f6+ gf 20. ♖g4+ ♖h8 21. ♖f4 ♘d7 22. ♖:g2. Но это не так: после 22... ♗g8 (Карпов) или 22... ♗fc8 и ♗c6 черные легко удерживают позицию, сохраняя лишний материал.

Здесь Карпов задумался более чем на 40 минут.



18... ♘:g4. В партии Торре – А. Соколов после 18... ♘e6 19. ♗:f6 ♗:f6 20. ♖:d8 ♗:d8 21. ♗ad1 черные получили довольно неприятный эндшпиль. Это меня устраивало. Но Карпов не любил защищаться столь пассивно и всегда стремился к большей ясности, поэтому в конце концов он сделал иной, лучший выбор.

19. ♖:g4 ♗f6 20. ♗ad1 ♗:d4.

Лишь за доской я увидел, что кроме этого размена, оставляющего белым небольшую инициативу, у черных есть тактический способ удержать позицию: 20... h5!? (1/2 Новиков – Дорфман, Ташкент, ноябрь 1984) 21. ♗:f6 hg 22. ♗:d8 ♗a:d8. Наверняка это видел и Карпов, однако, видимо, опасался проблем с пешкой g4. Спустя много лет он так добился ничьей против Камского (Элиста(м/18) 1996).

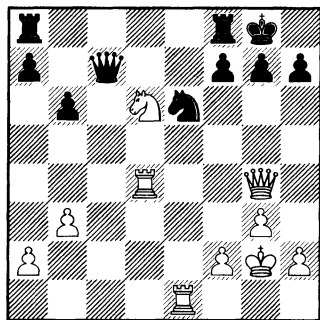
21. ♗:d4 ♖c7. Ферзь, по-моему, лучше стоит на f6, хотя после 21... ♖f6 22. ♗ed1 ♗ae8 23. ♘e3!? (в этой ситуации на d6 коню делать особенно нечего) у белых все равно поприятнее.

22. ♘d6 ♘e6? (3). «Просмотр, вызванный большими нервными

затратами на предыдущем отрезке партии и... матча» (Адорьян). Действительно, помимо накопившейся общей усталости Карпова не могли не нервировать неудачи в 11-й и 15-й партиях, где он упустил ряд выгодных возможностей.

Путем 22...♖ad8 23.♞ed1 ♘e6 черные сохраняли крепкую позицию, несмотря на некоторое давление белых после 24.♞d5 ♜c6 25.♔g1 ♞d7 26.♘f5 ♞c7 27.♘e3 и т.д.

Когда Карпов быстро сделал ход конем, я не мог поверить своим глазам: ведь ответ белых очевиден и, скорее всего, он выиграивает! Меня охватило волнение, и, перед тем как побить ладью на e6, я колебался примерно 20 минут...



23.♞:e6! h5. Вынужденно: при 23...fe 24.♜:e6+ ♔h8 25.♞c4 черным пришлось бы вернуть качество и перейти в безнадежный эндшпиль — 25...♞d8 (25...♞f6? 26.♜:f6 ♜:c4 27.♜f3!) 26.♘f7+ ♞:f7 27.♜:f7 ♜g8 28.♞c7 и т.д.

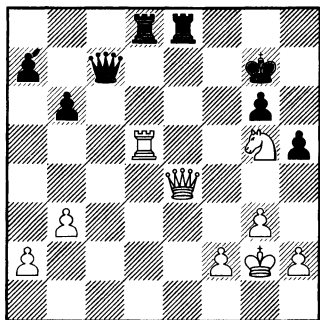
24.♜e4 fe 25.♜:e6+ ♔h7. Лихорадочно рассчитывая 23.♞:e6, я видел эту позицию и никак не мог понять: где же здесь быстрый

выигрыш?! Не обнаружил его и теперь... С этого момента начинают твориться чудеса.

26.♞d57 (18). «Ответный промах и тоже дань громадному напряжению» (Авербах). Не видя ничего лучшего, белые хотя бы гарантируют себе материальный перевес. Львиную долю времени я потратил на расчет вариантов с 26.♘e4 и не нашел ничего убедительного после 26...♔h8! 27.♞d7 ♜c1.

А решающее продолжение 26.♞c4! ♞d8 27.♜e4+, указанное Карповым сразу по окончании партии, вообще выпало из моего поля зрения! Дальше всё очень просто: 27...♔h8 28.♜d5 g6 29.♘f7+ (улучшенная редакция варианта 23...fe) или 27...g6 28.♜b7+ ♔g8 (затягивает сопротивление 28...♔h6 29.♘f7+) 29.♞c7!, и черные должны сдаться: 29...♜f6 30.♜d5+ ♔h8 31.♘f7+.

26...g6 27.♘e4 ♖ad8 28.♘g5+ ♔g7 29.♜e4 ♞fe8. Идет форсированная игра. На 29...♞de8 последовало бы 30.♜d4+! ♔g8 31.♞d6 ♜b7+ 32.f3 ♜g7 33.♜:g7+ ♔:g7 34.♘e6+ ♞:e6 35.♞:e6 с выигранным эндшпилем.



30. ♖d4+? Галлюцинация. Я видел вариант 30. ♘e6+! ♜:e6 31. ♖d4+ с лишней пешкой, но этого мне показалось мало из-за 31... ♜e5! (куда хуже 31... ♜f6 32. ♜:d8 ♖c6+ 33. ♜d5 ♖f7 34. f3 или эффектное 31... ♖e5 32. ♜:e5! ♜:d4 33. ♜:e6 ♖f7 34. ♜c6 — черные фигуры пассивны!) 32. ♖:e5+ ♖:e5 33. ♜:e5 ♖f6 34. ♜e2 g5 или 32. ♜:d8 ♖c6+! 33. f3 ♖c2+, и рано или поздно белые закроются от шаха ферзем. В возникающих здесь ладейных окончаниях без пешки черные, благодаря активности фигур, имеют гораздо больше шансов на ничью, чем при 26. ♜c4!

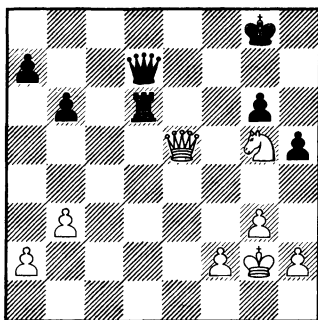
30... ♖g8 31. ♜:d8? Галлюцинация продолжается! Я всё еще искал преимущество и совершенно упустил из виду 32-й ход черных. Конечно, надо было делать ничью вечным шахом — 31. ♖f6!

31... ♜:d8 32. ♖f6 ♜d6. Здесь я с ужасом осознал свою ошибку. Белые попросту без качества, и если соперник вынудит размен ферзей, позиция станет проигранной.

33. ♖e5. Безрадостно и 33. ♖f4 ♖c6+ 34. ♖h3 ♖d7+ 35. ♖g2 ♜c6 36. ♘e4 ♖f5 37. ♖b8+ ♜c8 38. ♖b7 ♜f8 39. f4 ♜f7 40. ♖c6 ♜e7.

33... ♖c6+ 34. ♖h3 ♖d7+. И при 34... ♜f6 35. ♖b8+ ♜f8 36. ♖:a7 ♖c8+ 37. ♖g2 ♖a8+ 38. ♖:a8 ♜:a8 39. a4 ♜d8 40. ♘f3 ♜d5 белым было бы непросто спастись.

35. ♖g2 ♖c6+ 36. ♖h3 ♖d7+ 37. ♖g2. Я отчаянно искал шансы на спасение. Мечталось перевести короля на h4 и оградить его «люлькой» из пешек h3, g3 и f4, но это были несбыточные мечты!



«Я бы играл эту позицию за черных до ста ходов», — сказал гроссмейстер Агзамов. Однако ста ходов не потребовалось бы: 37... ♜d5! 38. ♖e3 ♜d3 39. ♖f4 ♖d5+ 40. ♘e4 ♖f7 41. ♖b8+ ♖f8 42. ♖e5 ♖f3+ 43. ♖h3 ♖f5+! 44. ♖:f5 gf 45. ♘f6+ ♖f7 46. ♘:h5 ♜d2 или 42. ♖b7 ♖f3+ 43. ♖h3 ♜d4 44. ♖c8+ ♖f8 45. ♖e6+ ♖f7 46. ♖c8+ ♖g7 47. ♘g5 ♖d7+, и размен ферзей знаменует окончание борьбы.

Но тут — о чудо! — Карпов вдруг предложил ничью! Видимо, он был так утомлен, что не успел осознать произошедшие перемены. Время: 2.11–2.19.

Надо ли говорить о том, как я был раздосадован и подавлен. Думалось даже: стоит ли продолжать матч, если не можешь выиграть такую позицию?! А если бы выиграл Карпов, матч вообще завершился бы в несколько дней...

Лишь много позже я понял, что выигрыш 16-й партии мог сослужить мне и плохую службу: расставшись с мечтой о 6:0, Карпов после необходимой передышки, наверное, стал бы играть агрессивнее, чтобы поскорее довести матч

до победы. Все-таки сил у него в этот момент оставалось больше, чем после 32-й партии. Парадокс, но в итоге случившееся помогло мне продержаться гораздо дольше и переломить ход матча уже в благоприятной для меня ситуации.

В 17-й партии я впервые избрал против Карпова ферзевый гамбит, и началась целая эпопея применения этого дебюта за оба цвета, растянувшаяся на четыре матча.

№ 21. Ферзевый гамбит D58

КАРПОВ – КАСПАРОВ

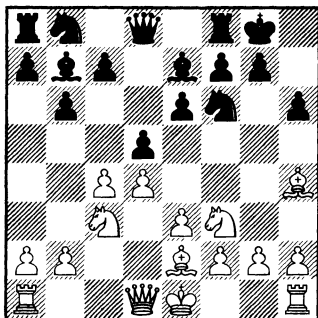
Матч на первенство мира,

Москва (м/17) 24.10.1984

1.♖f3 d5 2.d4 (неужели опять защита Тарраша?) **2...♗f6 3.c4 e6 4.♗c3 ♗e7** (нет!) **5.♗g5 h6**. Сыграть против чемпиона его фирменную систему Тартаковера – Макогонова – Бондаревского было для меня психологически тяжелым решением. Это казалось опасным: вспоминались уверенные победы Карпова белыми — скажем, в 11-й партии матча со Спасским (№ 554 в 5-м томе «МВП»). Но тренеры уверяли меня, что здесь позиция черных куда крепче, чем в защите Тарраша, поскольку у них нет слабостей и белым надо еще придумать, как эти слабости создать.

Похоже, соперник не ожидал, что я рискну применить против него эту систему (хотя я уже играл **4...♗e7** и **5...h6** в 10-й партии матча с Корчным и в 6-й партии матча со Смысловым). Он долго думал в дебюте, но в итоге избрал сравнительно безобидный вариант.

6.♗h4 (с 19-й партии Карпов возьмет на вооружение и «мой» ход **6.♗:f6**) **6...0-0 7.e3 b6 8.♗e2 ♗b7**.



9.0-0 (9.♗:f6 — № 16, 42—44, 46, 60; 9.♖c1 — № 29, 35, 38, 40) **9...♗bd7 10.♖c1 c5 11.♗g3 a6 12.cd ♗:d5 13.♗:d5 ♗:d5 14.dc**. На 14.♞c2 (Сашикиран — Юсупов, Копенгаген 2003) неплохо 14...♞a7 с идеей ♞a8.

14...♗:c5 15.b4. Короткая вспышка активности, вынуждающая черных проявить некоторую тактическую изворотливость.

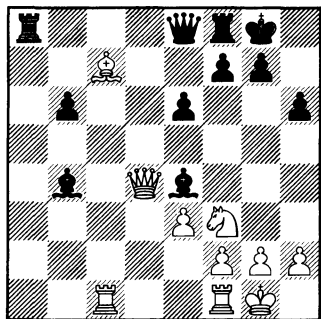
15...♗e4 16.♗c7. Черные временно уступили линию «с», и их позиция может показаться опасной, однако на самом деле выпад слона ведет лишь к ничейным упрощениям.

16...♞e8! 17.a3. Попытка бороться за перевес путем **17.♗c4** наталкивалась на **17...♗:c4 18.♖:c4 ♞c8!**, и черным нечего опасаться: **19.♞d4 b5 20.♞cc1 ♗f6 21.a3 ♞d7 22.♞:d7 ♗:d7 23.♞fd1 ♗c5=**.

17...a5! 18.♗d3. Мне надо было считаться и с **18.♗d4 ab 19.♗b5**. После **19...♞c8 20.ab ♗:b4 21.**

♙d6 есть жертва ферзя — 21... ♙:d6! 22.♖:c8 ♖:c8 с отличной игрой. Кстати, на протяжении всей своей карьеры я не боялся жертвовать сильнейшую фигуру за самый разнообразный материал.

18...ab 19.ab ♙:b4 20.♙:e4 ♙:e4 21.♖d4.



21...♙:f3 22.♖:b4 ♙e2! Последний нюанс. Ничья ввиду 23.♖fe1 ♖b5. Время: 1.28–1.01.

Эта партия вернула меня к жизни: я поверил, что нашел дебют, в котором смогу и дальше получать приемлемые позиции, пока Карпов отказывается от 1.e4. Забегая вперед, отмечу, что выстоять в матче мне удалось во многом благодаря именно ферзевому гамбиту (единственная неудача в 27-й партии не была связана с дебютом).

На повестке дня было продолжение «новоиндийского» спора.

№ 22. Новоиндийская защита E15

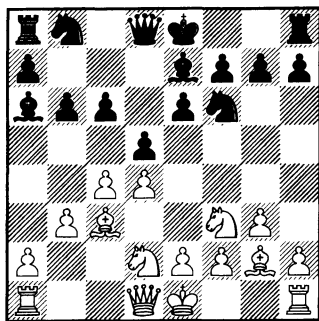
КАСПАРОВ – КАРПОВ

Матч на первенство мира,

Москва (м/18) 26.10.1984

1.d4 ♘f6 2.c4 e6 3.♘f3 b6 4.g3 ♙a6 (4...♙b7 — № 6) 5.b3 ♙b4+

6.♙d2 ♙e7 7.♙g2 c6 (7...♙b7 — № 8; 7...0-0 — № 18, 19) 8.♙c3 d5 9.♘bd2. После данной партии этот вариант начал приобретать репутацию ничейного, и недаром позднее Карпов играл белыми почти исключительно 9.♘e5 ♘fd7 10.♘:d7 ♘:d7 11.♘d2 0-0 12.0-0. Эта позиция из 6-й партии оказалась более содержательной, чем выглядела в наших анализах.



9...♘bd7! На сей раз Карпов сразу берет под контроль поле e5, избегая опасной линии 9...♙b7 10.♘e5 0-0 11.0-0 ♘a6 12.e4! (№ 20).

10.0-0 0-0 11.♖e1 c5 12.e4.

Актуальная в то время позиция. Мы изучали ее перед матчем, и нам казалось, что у белых есть некоторые, пусть и незначительные, шансы в борьбе за инициативу (это подтверждала и практика) и что такая игра вполне подходит для матча на первенство мира. По крайней мере, была надежда помучить соперника. Правда, с годами черные стали уравнивать игру достаточно уверенно.

12...de. Адорьян, искавший пути к обострению игры даже в

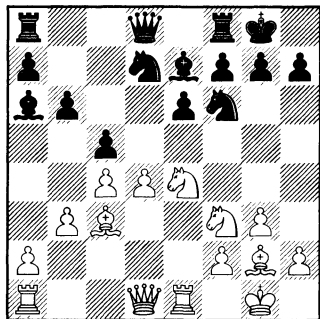
спокойной «новоиндийке», предлагал анализировать и 12...dc — тогда встречалось 13.bc cd 14.♘:d4 ♘e5! 15.♘:e6 fe 16.♙:e5 ♙c5 с достаточной компенсацией за пешку. Позднее белые перешли к более солидному варианту 13.♘:c4 ♙b7, например:

1) 14.♙d3 cd 15.♘:d4 ♘c5 16.♙c2 a6 17.♙ad1 ♙c7 18.♙d2! ♘cd7 19.♙f4 с инициативой у белых (Карпов — Халифман, Рейкьявик 1991) или 14...♙c8!? 15.♙ad1 b5 16.♙a5 ♙e8 17.♘cd2 cd 18.e5 ♘c5 19.♙:d4 ♘d5 20.b4 ♘a6 21.a3 (21.♙:a7 ♙c6 22.a3 ♘c5! и ♙a8) 21...♙d7 22.♙:a7 ♘c5! 23.♘e4 ♘:e4! 1/2 (Карпов — Полугаевский, Реджо-Эмилия 1992);

2) 14.e5 ♘d5 15.♙d2 ♙c8 16.a4! (не 16.♙e2 b5! с отличной игрой, Каспаров — Лотье, Ереван(ол) 1996), и хотя в партии Каспаров — Зарницки (сеанс против сборной Аргентины, Буэнос-Айрес 1997) белые получили небольшой плюс, устои черных крепки.

Но черным нет нужды играть 12...dc — ход в партии вполне надежен.

13.♘:e4.



13...♙b7. «Четкий путь к уравнению шансов» (Авербах). И даже после 13...♘:e4 14.♙:e4 ♙b7 15.♙e3 ♙f6 черные ныне решают проблемы: 16.♙d3 ♙c7! (не сразу 16...cd 17.♙:d4 ♙c7 18.♙:f6 ♘:f6 19.♙e2, и фигуры белых поактивнее. Пинтер — Тукмаков, Лас-Пальмас(мз) 1982) 17.♙e2 cd (и плохо 18.♙:d4? e5) или 16.dc ♘:c5 (при 16...♙:c3 17.♙:c3 ♘:c5 18.b4 ♙f6 19.♙d4 белые переходят в чуть лучший эндшпиль, Портиш — Хюбнер, Тилбург 1982) 17.♘e5 (17.b4!?) 17...♙:g2 18.♙:g2 ♙c7= (Карпов — Ананд, Франкфурт(бш) 1999).

14.♘fg5. Ведет к массовым упрощениям. В партии с Иванчуком (Тилбург 1989) я попытался избежать их путем 14.♘ed2 и выиграл после того, как черные стали играть резко на перехват инициативы. Безобидность такого способа борьбы за перевес подчеркивает 14...♙e8! 15.♙e2 ♙c7 16.♙ad1 ♙ad8 (Крамник — Ю.Полгар, Вейк-ан-Зее 2000).

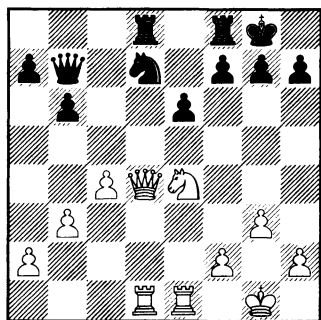
14...cd 15.♙:d4. Приходится согласиться с разменами: на 15.♘:f6+ ♙:f6 16.♙:b7 черные могут пожертвовать качество — 16...dc 17.♙:a8 ♙:g5 с прекрасной игрой.

15...♙c7. Логичный ход, хотя возможно и 15...♘:e4 16.♘:e4 ♙c7. например: 17.♘c3 ♙:g2 (но не 17...♙ad8? 18.♘d5! ♙:d5 19.cd e5 20.♙c1 ♙b8 21.♙b2 Карпов — Крамник. Прага(бш) 2002) 18.♙:g2 ♙c6+ 19.♙f3 ♙:f3+ 20.♙:f3 ♙fd8 с быстрой ничьей (Раджабов — Леко. Блед(ол) 2002).

16.♘:f6+ ♙:f6 17.♙:b7 ♙:b7 18.♘e4 ♙:d4. За доской меня

больше смущало 18...♗e7 (пример: 19.♖f3 ♖ab8 20.♖h5 e5 21.♗b2 f6 22.♖ad1 1/2 Иванчук — Любоевич, Тилбург 1989), но и размен на d4 вполне достаточен для уравнивания.

19.♖:d4 ♖ad8 20.♖ad1. Напряжение спало, но господство белых на линии «d» еще вынуждает черных быть осторожными.



20...♖a8 (20...♖c7!? Лотье — Гельфанд, Памплона 1999) **21.♖c3.** Можно было поставить перед черными кое-какие практические проблемы путем 21.b4!? ♗c5 (21...f6!?) 22.♗f6+ gf 23.♖g4+ ♖h8 24.bc bc 25.♖h5, но я тогда не был готов к кропотливому выискиванию шансов в борьбе за перевес.

21...♗b8! Еще один несколько парадоксальный, но эффективный маневр, не дающий белым быстро образовать проходную на ферзевом фланге.

22.♗f6+. Ничья по предложению белых: после 22...gf 23.♖:f6 они дают вечный шах. Оснований играть на победу я не видел: при 22.♖f3 ♗a6 белые не успевали создать сопернику тех затруднений, которые бывают в позициях с тре-

мя пешками против двух на ферзевом фланге. Время: 1.58–1.03.

Следующая партия еще раз подтвердила прочность устоев ферзевого гамбита, вполне пригодного для уверенного достижения ничьей... при условии хорошей домашней аналитической работы.

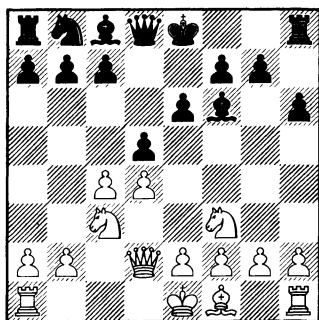
№ 23. Ферзевый гамбит D53

КАРПОВ — КАСПАРОВ

Матч на первенство мира,

Москва (м/19) 29.10.1984

1.♗f3 d5 2.d4 ♗f6 3.c4 e6 4.♗c3 ♗e7 5.♗g5 h6 6.♗:f6 (вместо 6.♗h4 — № 21) **6...♗:f6 7.♖d2!?** Плод подготовки — очень редкое продолжение. Карпов пошел «моим» путем, но здесь свернул в сторону: на обычное 7.e3 (7.♖b3 — № 55) 7...0-0 8.♖d2 (№ 4) уже вошло в практику 8...dc! (№ 58).



Теперь на 7...0-0 последует 8.e4! (в один прием!) 8...de 9.♗:e4 ♗c6 10.0-0-0 или 10.♖d1 с очевидным преобладанием белых в центре. Это гораздо лучше для них, чем немедленное 7.e4 de 8.♗:e4, так как 8...♗c6! вынуждает 9.♗:f6+ (9.

d5?! ♖e5) 9...♚:f6 10.♚d2 0-0, и черные уже готовы сыграть e6-e5.

7...♖c6. Препятствуя e2-e4. Самый острый ответ — 7...dc! 8.e4 c5 ведет к осложнениям, на которые после тщательного анализа я решился пойти в 21-й партии.

8.e3 0-0. Маленькое достижение белых: с перестановкой ходов возникла позиция из варианта 7. e3 0-0 8.♚d2, где черные вместо 8...dc! сделали не самый лучший ход 8...♖c6.

9.♖c1! Амбициознее, чем спокойное «карлсбадское» 9.cd ed 10. ♖e2, как я играл против Карпова в 1981 году (№ 4), и точнее, чем 9. ♚d1 dc! 10.♖:c4 e5 11.d5 ♖e7 12.♖e4 ♖f5 и ♖d6= (Таль — Спасский, Москва 1966).

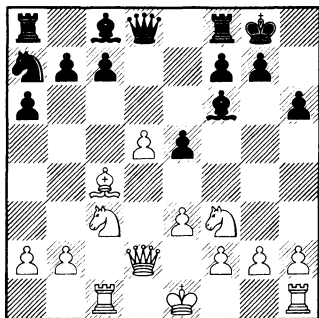
9...a6! «Важное звено обороны» (Авербах). При ладье на c1 хуже 9...dc 10.♖:c4 e5 11.d5 ♖e7 12. ♖e4 ♖f5, ибо после 13.♖b3! у белых давление по линии «с», например: 13...♖d6 14.♖:f6+ ♚:f6 15. ♚:c7, и контригра черных не стоит пешки — 15...♖g4 16.♖d1 или 15...e4 16.♖d4 ♚g6 17.0-0 ♖h3 18. f4 (Лернер — А.Петросян, Иванов-Франковск 1982).

10.♖e2. Переход к «карлсбадской» структуре — 10.cd ed по-прежнему безобиден для черных, сделавших полезный ход a7-a6 (пример: Лернер — Геллер, СССР (ч) 1983).

Мы с Тимошенко рассматривали и неожиданное 10.b3!?, направленное против разгрузочной идеи соперника: 10...dc 11.bc e5 12.d5 ♖e7 13.♖e4 ♖f5 14.c5, и ослабление черных полей не играет осо-

бой роли. По-моему, этот план. до сих пор не встречавшийся на практике, дает белым надежду на небольшой перевес.

10...dc 11.♖:c4 e5 12.d5 ♖a7. За счет выигрыша темпа черные получили возможность отойти конем на a7. Снова сомнительно 12...♖e7 13.♖e4 ♖f5 (на 13...♖g6 неприятно 14.d6) из-за 14.♖b3! В партии Карпов — Т.Георгадзе (Ганновер 1983) белым принесло успех 14.♖e2 ♖d6 15.♖:f6+ ♚:f6 16.0-0 (16.♚:c7 e4 17.♖d4 ♚g5!) 16...e4 17. ♖d4 ♚e8? 18.♚:c7 ♚g5 19.♖fc1 ♖h3 20.♖f1 ♖g4 21.♚b4!, но тут неясно 17...♚g5!



13.♖c2! Новый, хитроумный и многоплановый ход. Ферзь берет под контроль важные белые поля и прицеливается к пешке c7. Правда, теперь ослабилась защита пешки d5, чем тут же пользуются черные.

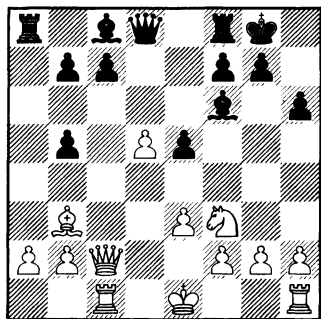
Раньше встречалось 13.♖e4 ♖f5! 14.♖c5 b6! 15.♖:a6 c5 16.dc ♖:c6 17.♖b5 e4, и у черных отличная компенсация за пешку (Лернер — Ваганян, СССР(ч) 1983), или 13. 0-0 ♖g4 14.♖e2 ♖c8 (возвращение

в центр; вскоре появилось и 14... ♖b5!?) 15. ♖e4 ♙e7 16. ♖g3 (если 16. ♖c5, то 16... ♙:c5 17. ♖:c5 ♖d6!) 16... ♙d6 17. ♖e1 ♙:e2 18. ♖:e2 ♖e7= (ван дер Стеррен — Куйперс, Ронсендал 1983).

13... ♖b5! «После длительно-го размышления Каспаров принял решение, соответствующее его шахматным вкусам: если есть возможность, он предпочитает не развязывать узел, а разрубать его» (Таль). При 13... ♙g4 14. ♖d2 (14. ♖e4!?) 14... ♖c8 15. h3 ♙d7 16. ♙d3 ♖d6 17. 0-0 ♖e7 (17... c6 18. ♖de4) 18. ♖se4 белые сохраняют некоторое давление (Агзамов — А. Петросян, Ташкент 1984).

14. ♖:b5. Если 14. ♖e4, то 14... ♙f5=. А на рекомендованное Геллером 14. ♙:b5 ab 15. a3 (15. ♖:b5?! c6!) позже отвечали 15... c5 (или 15... c6) 16. dc (16. ♖:b5 b6 с компенсацией за пешку, Эйнгорн — Лпутян, СССР(ч) 1985) 16... bc 17. 0-0 ♙e6 18. ♖fd1 ♖e7 19. ♖e4 b4! 20. ♖:f6+ gf с контригрой, компенсирующей порчу пешек (Лигтеринк — ван дер Стеррен, Хилверсум 1985).

14... ab 15. ♙b3.



15... e4! «Всё в том же духе. Черные стремятся к активности во что бы то ни стало» (Таль).

Возможно и 15... ♙g4 16. ♖d2 c5! (энергичнее, чем 16... ♖c8 17. ♖d3 Чернин — Лпутян, СССР(ч) 1985; Ж. Полгар — Чибурданидзе, Петербург(м/3) 1995) 17. dc bc 18. h3 (Таль рекомендовал 18. 0-0 c5 19. f3, но после 19... ♙g5! 20. ♖fe1 ♙f5 21. ♖:f5 ♖:d2 черные в порядке) 18... ♙d7 (теряет фигуру 18... ♙h5? 19. g4) 19. 0-0 (19. ♖e4!?) 19... ♖c8 20. ♖e4 c5! 21. ♙d5 c4 с приемлемой игрой, хотя за счет преобладания в центре белые сохраняют минимальное давление.

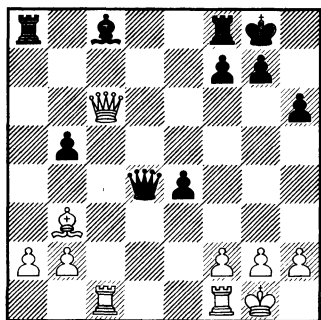
16. ♖d4! На 16. ♖:e4 ♙:b2 17. ♖c2 ♙a3 18. 0-0 (Чернин — А. Петросян, СССР(ч) 1985) есть сильное возражение 18... ♖e8! 19. ♖d3 c5! (Чернин) 20. ♖:b5 ♖a5 21. ♖e2 b5 с превосходной игрой за пешку.

16... ♙:d4 17. ed c6! Избавляясь от слабой пешки в надежде на упрощения и постепенное полное уравнивание шансов. Резкое 17... ♖g5 18. 0-0 ♙g4 (18... ♙f5 19. ♖e2!?) оправдывается при 19. ♖:c7 или 19. ♖:e4, но после 19. h4! ♖:h4 20. ♖:e4 черных ждут испытания. Играть эти позиции им сложнее, чем белым: надо все время думать о своих пешечных слабостях.

18. dc ♖:d4. Вариант 18... bc 19. 0-0 ♖:d4 мог привести лишь к перестановке ходов, но мне пришлось бы считаться с острым 19. ♖:c6, например: 19... ♙d7 20. ♖c3 (20. ♖d6 ♙e6! =) 20... b4! 21. ♖e3 (21. ♖:b4 ♖g5!) 21... ♙b5, и застрявший в центре король мешает белым реализовать лишнюю пешку.

19.0-0. В случае 19.c7 ♔d7! и ♔c6 белые теряли пешку «с» и вряд ли могли на что-либо претендовать, например: 20.♞d1 ♚b4+ 21.♚d2 ♚:d2+ 22.♞:d2 ♔c6 23.♔d5 ♞ac8 24.♔:c6 bc 25.♞d7 f5 26.♔e2 ♞f7 27.♞d8+ ♞f8=.

19...bc 20.♚:c6.



20...♔d7. Надежнее было 20...♞a7, например: 21.♚c3 (21.♚:b5? ♔a6) 21...♚:c3 22.♞:c3 b4! или 21.♞fd1 ♚:b2 22.♚:b5 ♔e6 с вероятной ничьей (Авербах). И после 21.♞fe1 ♚:b2 22.♚:e4 ♔e6! 23.♔:e6 fe 24.♞c2 ♚f6 белые в перспективе могли достигнуть лишь ладейного эндшпиля с тремя пешками против двух на одном фланге.

21.♚d5 ♚:d5 22.♔:d5 ♞a6!

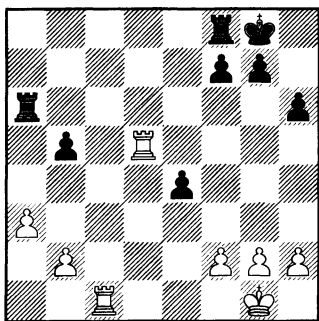
Верный ход: черные стремятся сыграть ♔e6. При 22...♞a4 23.♞fd1 у них больше проблем.

23.♞fd1! Неточность. Комментаторы рассматривали и 23.a3 b4 24.ab ♚b8 25.♞fd1 ♔e6 (по-моему, не лучше 25...♚b4 26.♔:f7+ ♔:f7 27.♞:d7+ ♔f6 28.♞d2 ♞a2 29.♚b1 с маршем короля на ферзевый фланг) 26.♔:e4?! ♞ab6 и ♚b4 с довольно простой ничьей. То

же самое и при 26.♔:e6 ♚:e6 27.♞d4 e3!

Однако меня больше беспокоил тактический ресурс 26.b5! ♚b5 27.♔:e4, выигрывая темп за счет слабости 8-й горизонтали. После 27...♚b8 у белых лишняя проходная пешка «b», но, в отличие от памятного окончания Портиш — Петросян (№ 335 в 3-м томе «МВП») и печальной для меня концовки 3-й партии, эта пешка не движется (28.b4?! ♞ab6 или 28...♞a4=), и при четырех ладьях черные все-таки должны удержаться — скажем, 28.♞d2 ♞a2 29.♚b1 ♔f8, затем ♔e7 и g7-g5. Тем не менее здесь у них еще оставались проблемы, тогда как в партии они быстро исчезают.

23...♔e6 24.a3 ♔:d5 25.♞:d5. Теперь мирный исход почти неизбежен.



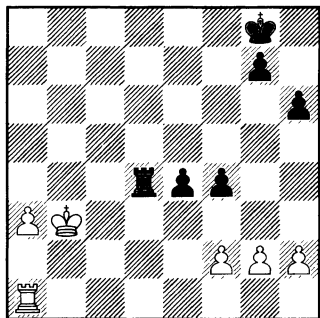
25...♚b8. Проще было 25...b4! 26.ab ♚b8 — здесь ничья достигалась автоматически: 27.♞d4 ♞a2 28.♚b1 f5 и ♞a4 (Михальчишин) или 28.g4 ♚b2 29.♞cc4 e3! 30.fe ♞a8=.

26.♞d4 ♞a4 27.♞cd1 ♞c8 28.♔f1 ♞c2 29.♞d4d2 ♞:d2 30.♞:d2

33. ♖c4 31. ♔e2 b4 32. ♔d1 ba 33. ba ♖a4 34. ♖a2. В отличие от окончания 6-й партии на доске сохранились пешки на e4 и f2 — а значит, у черных будет более серьезная контригра. К тому времени я уже приобрел бесценный опыт и играл эндшпиль куда более внимательно.

34...f5 35. ♖c2 f4 36. ♖b3 ♖d4. Важный момент: теперь пешка «а» может двинуться, но у черных есть контригра с e4–e3, отвлекающая белую ладью. Черная же ладья выполняет две функции — поддержка своей пешки «е» и атака неприятельской пешки «а».

37. ♖a1. Быстрее ничья получалась при 37. a4 e3! 38. fe fe 39. ♖e2 (39. ♖c3 e2!; 39. a5 ♖d3+) 39... ♖e4 40. a5 ♖f7 41. a6 ♖e6 42. a7 ♖a6 43. ♖a2 ♖:a2 44. ♖:a2 e2=.



37...♖f7. У черных не один путь. Примерно к тому же, что и в партии, вело 37... ♖d2 (Михальчишин) 38. a4 ♖:f2 39. a5 ♖d2 40. a6 ♖d8 41. a7 ♖a8 42. ♖c4 e3 43. ♖c5 e2 44. ♖b6 ♖e8! 45. ♖b7 ♖e7+.

38. a4 e3 39. ♖c3 ♖d8 40. fe fe 41. ♖e1 ♖a8 42. ♖b3 ♖b8+

43. ♖c2 ♖a8 44. ♖f1+ ♖e6. Записанный ход. Назавтра ничья была зафиксирована без доигрывания. Возможно было 45. ♖a1 ♖d8! 46. ♖e1 ♖d2+ 47. ♖b3 e2 48. a5 ♖d5 49. ♖c3 ♖a2 50. ♖b3 ♖d2=. Время: 2.14–2.46.

Следующая партия снова показала, что я всё еще не готов по-настоящему бороться белыми за перевес. В ней случился очередной матчевый «перекрест» — на этот раз в английском начале.

№ 24. Английское начало А30

КАСПАРОВ — КАРПОВ

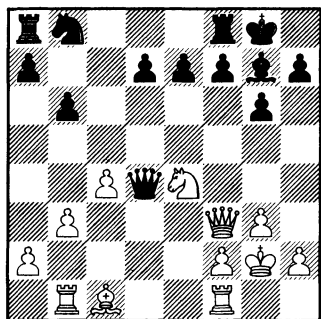
*Матч на первенство мира,
Москва (м/20) 31.10.1984*

1. ♖f3. У меня пока не было новых идей против новоиндийской защиты, и я всерьез подумывал перейти к 1. e4, но для этого требовалось какое-то время на подготовку. Так возникла мысль разузнать, чем ответит соперник на ход, которым он сам открывал игру последние пять «белых» партий.

1...♖f6 2. c4 b6 (позже встретится и 2...c5 3. ♖c3 ♖c6 — № 28, 30) **3. g3 c5 4. ♖g2 ♖b7 5. 0-0 g6.** Совершенно неожиданно Карпов следует по моим стопам, повторяя дебют 11-й и 13-й партий!

6. ♖c3 (6. b3 — № 15) **6...♖g7 7. d4 cd 8. ♖:d4 ♖:g2 9. ♖:g2 0-0 10. e4 ♖c7 11. b3 ♖:e4 12. ♖:e4 ♖e5 13. ♖f3 ♖:d4 14. ♖b1!?** В 13-й партии было 14. ♖a3 ♖c6 с уравниванием. В состоявшемся после нее телефонном разговоре с Ботвинником я был озадачен вопросом: «А что бы ты делал, если бы белые сыграли 14. ♖b1!?» Сразу

ответа не нашлось, и мы занялись анализом этой позиции.



У черных в опасности и ферзь (грозит $\text{f}2$), и ладья а8. От обеих угроз спасает $14... \text{d}5$ $15. \text{cd}$ $\text{f}7$, но после $16. \text{f}1$ белые получают перевес. Опасным для черных казалось нам и $14... \text{f}5$ $15. \text{g}5$ (конечно, не $15. \text{f}6+?$ $\text{f}6$ $16. \text{a}8$ $\text{c}6$ $17. \text{b}7$ $\text{e}4+$, отбирая ладью), и компьютерный анализ подтверждает, что позиция белых перспективна: $15... \text{a}6$ $16. \text{f}1$ $\text{f}6$ $17. \text{f}7$ $\text{d}7$ $\text{c}5$ $18. \text{c}7$ $\text{d}6$ $19. \text{d}5+$ $\text{d}5$ $20. \text{cd}$ или $15... \text{c}6$ $16. \text{f}1$ $\text{c}5$ $17. \text{f}7$ $\text{d}4$ $18. \text{d}5+$ $\text{d}5$ $19. \text{cd}$ $\text{f}8$ $20. \text{f}7$ $\text{d}5$ $21. \text{e}3$ с заметной инициативой в эндшпиле.

14... $\text{e}5$! Сыграно после длительного раздумья. Этот ход связан с жертвой качества, и такой поворот вряд ли нравился Карпову, но он принял верное решение.

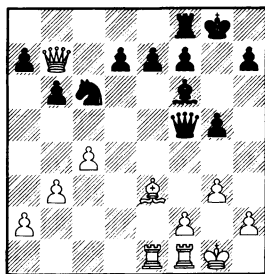
15. $\text{f}4$. Здесь я сделал «странный ход» — предложил ничью. Несмотря на то, что интересную позицию, форсированно возникавшую после $15... \text{e}6$ $16. \text{f}6+$ $\text{f}6$ $17. \text{a}8$ $\text{c}6$ $18. \text{b}7$ (первоисточник: Шабалов — Кеньгис, Рига

1983), мы анализировали и занимавшийся ею Адорьян говорил, что там «всё в порядке». Но за доской (в подобной матчевой ситуации возможно и не такое!) мне стали мерещиться ужасы: вдруг черные начнут надвигать пешку «h» и белые с отрезанным ферзем на b7 не смогут защититься...

На самом деле активность черных гасилась точной игрой, и при лучшей игре обеих сторон у белых оставался символический перевес. Вот примерные варианты:

1) $18... \text{g}5$ $19. \text{b}1$ $\text{f}5$ $20. \text{c}1$ $\text{b}8$ (на $20... \text{h}5$ хорошо $21. \text{f}3$ $\text{h}4$ $22. \text{f}4$ $\text{e}4$) $21. \text{c}7$ (неясно $21. \text{a}6$ $\text{b}5$, хотя более глубокий анализ может выявить преимущество белых) $21... \text{e}5$ $22. \text{f}5$ $\text{e}5$ $23. \text{e}5$ (при $23. \text{d}7$ $\text{e}4+$ $24. \text{f}3$ $\text{c}2+$ $25. \text{f}2$ $\text{c}1$ $26. \text{c}6$ черные жертвуют пешку — $26... \text{e}3$ $27. \text{c}7$ $\text{a}8$ $28. \text{b}7$ $\text{d}8$ $29. \text{a}7$ $\text{h}5$ $30. \text{c}7$ $\text{d}2$ с ничьей) $23... \text{e}5$ $24. \text{g}5$ $\text{f}6$ $25. \text{e}3$ $\text{b}5?$, и хотя шансы белых чуть выше, наиболее вероятна ничья;

2) $18... \text{e}4+$ $19. \text{g}1$ $\text{g}5$ $20. \text{b}1$ $\text{f}5$ $21. \text{e}3$.



$21... \text{h}5$ $22. \text{f}3$! (и впрямь опасно $22. \text{f}1$ $\text{f}3$ $23. \text{d}7?! \text{b}8!$ $24. \text{a}6$ $\text{h}4$ $25. \text{b}5$ $\text{e}6$, но $23. \text{d}5$ $\text{d}8$ $24. \text{g}5$

вынуждает ничью: 24...h4 25.♙:h4 ♙:h4 26.gh ♖g4+) 22...h4 23.♞d1 ♞d8 24.♞d5 ♙e5 25.gh gh 26.♙f2 с острой игрой. Яснее компенсация за качество при 21...♞b8 22.♞a6 g4! (22...h5?! 23.♞b5) 23.♞d1 (23.♞b5 ♙e5!) 23...d6 24.♞d5 ♞e4 с идеей ♙e5.

Тем не менее так быстро сворачивать игру мне не следовало: Карпову предстояло еще принимать непростые решения. Получив неожиданное предложение ничьей, он взглянул на доску (не зевает ли чего?) и немедленно его принял. Время: 0.34–1.03.

Конечно, моя игра белыми в тот период матча производит удручающее впечатление. Мне никак не удавалось вернуть былую уверенность в себе. В такой ситуации главным казалось отбиваться на ничью черными и ждать серьезного шанса при игре белыми. Но, увы, даже когда такой шанс представился (в 16-й партии), я не смог им воспользоваться...

Оставалось держаться черными. В следующем поединке мне не терпелось проверить качество нашего нового анализа, проделанного после 19-й партии.

№ 25. Ферзевый гамбит D53

КАРПОВ – КАСПАРОВ

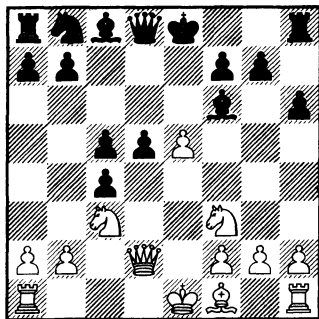
Матч на первенство мира,

Москва (м/21) 2.11.1984

1.♘f3 d5 2.d4 ♘f6 3.c4 e6 4.♙c3 ♙e7 5.♙g5 h6 6.♙:f6 ♙:f6 7.♞d2 dc! (усиление по сравнению с 7...♙c6 – № 23) **8.e4 c5!** Мы пришли к выводу, что этот подрыв нейтрализует схему с 7.♞d2.

9.d5! Главное возражение за белых.

9...ed 10.e5. При 10.♙:d5 ♙c6 11.♙:c4 белые отыгрывают пешки, но не мешают свободному развитию сил соперника: 11...0-0 12.0-0 ♙g4=.



10...♙g5!? По нашим расчетам, в случае 10...♙e7 11.♞:d5! (если 11.♙:d5, то 11...b5 12.b3 ♙c6 13.bc ♙g4 с отличной игрой у черных, Николич – Кинг, бундеслига 1998) 11...♞:d5 12.♙:d5 ♙d8 13.♙:c4 ♙c6 14.0-0-0 белые получали несколько лучшее окончание.

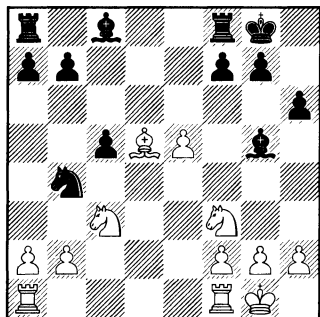
Впоследствии выяснилось, что возможно и 10...d4!? 11.ef dc 12.♞e3+ ♙f8! 13.♞:c5+ ♙g8 (И.Сokolov – ван дер Sterren, Роттердам 1998), но в тот день я был нацелен на реализацию заготовленной идеи.

11.♞:d5. Приходится сразу брать пешку d5, поскольку на 11.♙:g5 hg 12.♙:d5 последовало бы неожиданное включение в игру черной ладьи – 12...♞h4! (мне очень нравился этот ход), сулящее белым неприятности: 13.f4 ♙c6 14.♙:c4 ♙d4! 15.♙c3 ♞:f4.

11...♘c6 12.♙:c4. К сложному окончанию вело 12.♚:c5 ♙e6 13.♞d1 (13.♙c4? ♙e7) 13...♚b6 14.♚b5!? ♚b5 15.♘:b5 ♙e7 16.♘c7 ♞ad8 17.♘:e6 fe 18.♙:c4 ♙f4, и черным не на что жаловаться.

12...0-0 13.0-0. На принятие жертвы пешки — 13.♚:c5 было намечено 13...♙g4! с динамичной игрой (14.♞d1 ♚e8), а если 13.♚e4, то 13...♘d4=.

13...♚:d5 14.♙:d5 (14.♘:d5?! ♙e6) 14...♘b4! Наш основной замысел.



15.♘:g5. В сыгранной вскоре партии Убилава — Дорфман (Ташкент, ноябрь 1984) наши помощники пришли к ничьей после 15.♙e4 (15.♙c4 ♙f5) 15...f5! 16.♙d5+ ♘:d5 17.♘:d5 ♙d8 (мне больше по вкусу 17...♞f7!? 18.h4 ♙e6 19.♞fd1 ♞d7) 18.♞fd1 ♞e8 19.♞ac1 b6 20.b4 cb 21.♘:b4 ♙b7 22.♘c6 ♙g5! и т.д.

15...♘:d5 16.♘:d5. Это не ставит никаких проблем. Сильнее был ход 16.♘ge4!, который мы всерьез не рассматривали. Увидев его за доской, я заволновался: мне не понравился вариант 16...♘:c3 17.bc b6 18.f4, и белые могут бо-

роться за перевес без всякого риска. Но, обнаружив ответ 16...♘f4, я немного успокоился. Уже дома мы доанализировали этот вариант до четкого равенства: 17.♘:c5 ♞e8 18.♞fd1 b6 19.♘5e4 ♘g6 с вероятной ничьей.

И все-таки 16.♘ge4 вынуждало черных заняться эквилибристикой, а после хода в партии проявлять осторожность должны уже белые.

16...hg 17.f4! Таль назвал мою пешку g5 «волнорезом». И Карпов начал срочно бороться с этим «волнорезом», ибо при спокойном течении событий (17.♞fd1 ♙e6 18.♘c7 ♞ad8) могла начать сказываться слабость пешки e5.

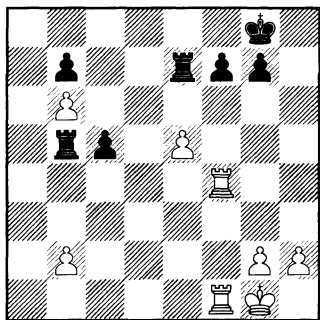
17...gf 18.♞:f4 (на 18.♘e7+ ♘h7 19.♞:f4 надежно 19...g6) **18...♞d8!** Важный ход, лишаящий белых шансов на атаку.

19.♘c7. При 19.♘e7+ ♘f8 20.♘:c8 ♞a:c8 белым пришлось бы еще думать о защите пешки «е»: 21.♞af1 ♞c7 22.e6 f6.

19...♞b8 20.♞af1 ♞d7 21.♘b5 ♞e7 22.♘:a7 ♙d7! Насколько помнится, это был завершающий ход нашего анализа: черные отыгрывают пешку и не имеют ни малейших проблем.

23.a4 ♞a8. За доской мне сначала казалось, что 23...♞:e5!? 24.♞:f7 ♙:a4 дает черным даже какие-то шансы на победу: 25.♞c7 ♞d8 26.♞:b7?! ♞e2! Но после аккуратного хода 25.h3! белые ничем не рискуют, так как черным трудно использовать силу своего слона. И я соблазнился активной вылазкой ладьи.

24. ♖b5 ♙:b5 25. ab ♔a5 (эта позиция казалась мне выгодной для черных) **26. b6! ♚b5.**



27. b4! Иначе бы белых ждали нелегкие испытания. Двумя точными пешечными ходами Карпов свел на нет намечавшийся перевес черных.

27...cb 28. ♖b1 b3 29. ♚f3 b2 30. ♚f2 ♔e:e5 31. ♚f:b2. Ничья по предложению белых. В случае 31... ♔:b2 32. ♚:b2 ♔e6 33. ♙f2 ♙f8 34. h4 они в противовес охоте за пешкой b6 создают проходную по линии «h». Время: 1.56–1.38.

Итак, одержав крошечную морально-психологическую победу в дебюте, я «убил» белый цвет соперника и получил еще два дня передышки.

На фоне довольно единодушного поругивания меня за большое количество ничьих диссонансом прозвучало мнение, высказанное после 21-й партии Юрием Авербахом: «Сейчас очень много говорят об изменившемся характере матча, о новой стратегии, применяемой претендентом. И у каждого есть своя версия происходящего.

Некоторые полагают, что Каспаров уже за благо считает сделать лишнюю ничью с чемпионом мира. Многие уверены, что претендент просто за счет ничьих удлинняет матч, чтобы не осталось воспоминания об этом поединке, как чуть ли не о самом коротком и неравном по силам матче в истории. Вряд ли! Каспаров еще слишком молод, чтобы всерьез думать об истории. Мне кажется, подтекст этих ничьих, с точки зрения Каспарова, примерно таков: если даже матч закончится твоей победой, а он скорее всего так и закончится, это не ты выиграл, а я проиграл. Слишком уж я полез на тебя. А вот теперь попробуй выиграй, когда я не выжимаю из позиции больше, чем положено. Это, если хотите, своеобразный реванш Каспарова. Его оправдание и перед самим собой, и перед общественным мнением, и даже заявка на будущее».

№ 26. Каталонское начало E05

КАСПАРОВ – КАРПОВ

Матч на первенство мира,

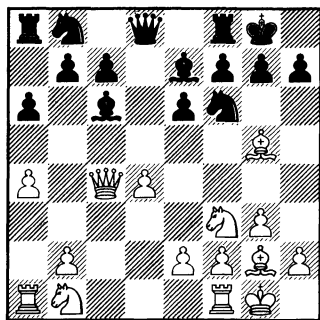
Москва (м/22) 5.11.1984

1. d4 ♘f6 2. c4 e6 3. g3 (второй и последний раз в матче) **3... d5 4. ♘g2 ♙e7 5. ♘f3 0-0 6. 0-0 dc 7. ♖c2 a6 8. a4.** В 8-й партии я играл 8. ♖:c4, а сейчас решил проверить на прочность оборонительные рубежи Карпова в другом разветвлении.

8... ♘d7 9. ♖:c4. Перед матчем мы долго пытались найти что-нибудь обещающее в гамбитном варианте 9. ♘d1 ♙c6 10. ♘c3, регулярно применявшемся Романи-

шины и Рашковским, но споткнулись на 10...♙:f3 11.♙:f3 ♘c6 12.♙:c6 bc, отвергнув и 13.a5, хотя это приносило успех на практике (первоисточник: Т.Георгадзе — Долматов, СССР(ч) 1979), и новый тогда ход 13.♙g5.

9...♙c6 10.♙g5.



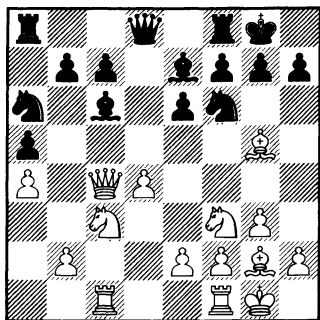
10...a5. Здесь состоялась небольшая психологическая дуэль. Лучшим ходом поныне считается 10...♙d5. Так Карпов уже играл против Хюбнера (Тилбург 1979) и после 11.♙d3 c5 12.♙c3 побил 12...cd. Далее было 13.♙:d5 ♘:d5 (на 13...♙:d5 нас привлекало и 14.♙:d4, и 14.h4, что встретилось позже в партии Карпов — Белявский, Линарес 1994) 14.♙:e7 ♙:e7 15.♙:d4 ♙c6 16.♙:c6 bc 17.a5 со скорой ничьей, но мы пришли к выводу, что в этой позиции белые могут поддерживать напряжение и, по крайней мере, некоторое время мучить соперника.

Изучалось и 12...♙c6 13.♙fd1 cd 14.♙:d4 — тут Владимиров обнаружил верный путь к уравниванию: 14...♙:g2 15.♙:g2 ♙bd7 16.♙f3 ♙b8. Поэтому вместо 12.♙c3 мы ста-

ли анализировать 12.dc! — потом этим вариантом было сыграно много партий.

Возникающие после 10...♙d5 11.♙d3 позиции мне нравились: белые везде осуществляли «каталонское» давление, и от черных требовалась осторожность. Интересно было посмотреть, что заготовил здесь соперник. Но Карпов после некоторых раздумий сыграл 10...a5, и я не могу сказать, что он сделал это уверенно...

11.♙c3 ♙a6 12.♙ac1. Я не решился бить на f6, отдавая сопернику преимущество двух слонов, и предпочел ход покрепче. Конечно, лучший способ борьбы за перевес — 12.♙:f6! ♙:f6 13.e4, образуя сильный центр (именно из-за этого ход 10...a5 менее популярен, чем 10...♙d5). Впоследствии Карпов играл эту позицию за оба цвета и белыми получал небольшой плюс, хотя в итоге дело заканчивалось ничьей.



12...♙d6. Новый и второсортный ход, дающий белым шанс захватить инициативу. Лучше было 12...♙d5! 13.♙:d5 ed 14.♙b5 ♙b4 15

♔:b7 ♕d6 (теперь белому ферзю не уйти от вечного преследования) 16. ♖e5 ♜b8 17. ♗a7 1/2 (Хьюбнер – Карпов, Монреаль 1979). Видимо, Карпов побоялся какой-нибудь новинки. Я планировал перевод ферзя – 13. ♗d3 ♘b4 14. ♗b1 с идеей e2–e4, но после 14... ♕:f3!? 15. ♕:f3 c6 у черных надежная позиция (16. ♜fd1 ♘d7 17. ♕f4 ♕g5).

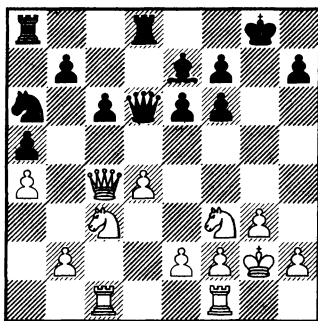
13. ♖e5! ♕:g2 14. ♜:g2 c6?!

А эта погрешность могла дать белым уже более устойчивый перевес.

Лучше было 14... ♜fd8, на что Карпову, скорее всего, не нравилось 15. ♘b5 ♗b6 16. ♗b3, и забота о пешке c7 сковывает черных (уже нет 16... c6? из-за 17. ♘c4). Но, оказывается, подрыв 16... c5! не имеет явных минусов, хотя после 17. ♜fd1 cd 18. ♘:d4 ♗b4 19. ♗:b4 ♕:b4 20. ♘b3 ♜:d1 21. ♜:d1 ♜c8 22. ♘d3 черным надо еще заработать ничью. Кроме того, комментаторы рекомендовали 14... ♗b4.

15. ♕:f6! gf. Сдвоение пешек неизбежно: при 15... ♕:f6 16. ♖e4 ♗d8 17. ♘:f6+ тоже пришлось бы сыграть 17... gf, но у черных уже не было бы слона, и положение их короля становилось более уязвимым.

16. ♘f3 ♜fd8?! Чтобы усложнить белым оптимальную расстановку фигур, стоило прибегнуть к прессингу – 16... ♗b4! Если 17. ♗a2, то 17... f5, а на 17. ♗d3 (поближе к королевскому флангу) черные могут пойти 17... ♜fd8. Надо отступать 18. ♗c2 (18.e4? ♘c5), планируя на 18... c5 перспективную жертву пешки 19.d5 ed 20. ♘h4.



17. ♜fd1? Лишнее свидетельство моего кризисного психологического состояния.

Бесспорное преимущество давало 17.e4! ♗b4 18. ♗e2. Играть эту позицию черными весьма неприятно: прорыв d4–d5 возможен даже ценой пешки, и ослабление укрытия черного короля вполне может сказаться.

17... ♗b4 18. ♗a2. При ферзе на a2 шансы белых получить реальный перевес явно снизились.

18... ♜d7 19.e3 ♜ad8 20. ♜c2. Ничья по предложению белых. Глядя сейчас на финальную позицию, я думаю, что еще мог побороться: ♜cd2, e3–e4. Но это опять был не мой день. Время: 1.38–1.24.

Перед следующей партией на матче последовал двойной «технический» тайм-аут (7 и 9 ноября), вызванный занятостью Колонного зала в дни празднования очередной годовщины Октябрьской революции.

Но и после недельной передышки Карпов, имевший белый цвет, был явно не расположен к серьезной борьбе за перевес.

№ 27. Ферзевый гамбит D53

КАРПОВ – КАСПАРОВ

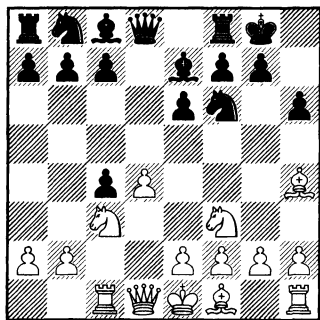
Матч на первенство мира,

Москва (м/23) 12.11.1984

1. ♖f3 d5 2. d4 ♘f6 3. c4 e6 4. ♘c3 ♗e7 5. ♗g5 h6 6. ♗h4 0-0

7. ♖c1. Вместо обычного 7.e3 – излюбленный ход Корчного, поставленный под сомнение... самим же Карповым!

7...dcl



8.e3. На 8.e4 есть важный ход 8... ♘c6! — идея Полугаевского, которой он очень гордился (это был один из плодов аналитической работы команды Карпова на матче в Мерано). Угроза ♘:e4 вынуждает белых играть 9.e5, лишаясь подвижного пешечного центра, и после 9... ♘d5 10. ♗:e7 ♘c:e7 11. ♗:c4 ♘:c3 12. bc b6 черные в полном порядке (первоисточник: Тукмаков — Белявский, Тилбург, октябрь 1984).

8...c5 9. ♗:c4 cd 10. ♘:d4. В 9-й партии матча в Мерано (1981) Корчной предпочел позицию с «изолятором» — 10.ed, но после 10... ♘c6 11.0-0 ♘h5! 12. ♗:e7 ♘:e7 черные, взяв под контроль пункт

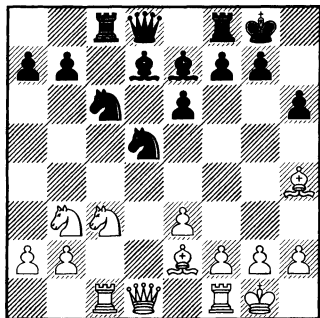
d5, получили удобную игру (№ 573 в 5-м томе «МВП»).

10...♗d7! Типовой прием — подготовка дальнейших упрощений.

11.0-0. Новый ход, однако вряд ли он ощутимо лучше, чем 11. ♗e2 ♘c6 12. ♘b3 ♘d5 13. ♗:e7 ♘c:e7 14. ♘:d5 ♘:d5 15. ♗d4 ♗c6 16. ♗f3 ♘e7 с быстрой ничьей (Корчной — Карпов, Мерано(м/17) 1981).

Потом свои небольшие надежды на перевес белые связывали с ходом 11. ♗g3. Так Карпову после 11...a6 12.e4 ♘c6 13. ♘b3 ♗b6?! 14. e5 ♘h7 15.0-0 удалось выиграть у Белявского (Дортмунд 1995), но лучше 13...b5 14. ♗d3 b4 15. ♘a4 ♘e5 16. ♗:e5 ♗:a4= (Иванчук — Гельфанд, Дортмунд 1997). Как показала практика, нет особых проблем у черных и при 11... ♘c6 12. ♘db5 a6 13. ♘d6 b5 (13... ♗b6!?) 14. ♗e2 ♗b6 или 14...e5.

11...♗c6 12. ♘b3 ♖c8 13. ♗e2 ♘d5. Приглашение к разменам.



14. ♗:e7. И здесь содержательнее было 14. ♗g3. Это ставило перед черными хоть какие-то проблемы: при 14... ♘:c3 15. ♖:c3 ♘b4 16. ♖:c8

♔:c8 17.а3 ♖с6 18.♗с2 (Дорфман – ван дер Стеррен, Брюссель 1993) или 17...♖а6 18.♗b1 ♖с5 19.♖:c5 ♗с1 ♗g5 21.♙f3 у белых чуть лучшие шансы. Точнее 14... ♖сb4! (указано еще комментаторами матча) 15.♖:d5 ♖:d5 16.♗:c8 ♙:c8!, например: 17.e4 ♖b4 18.♗b1 ♗b6 19.♗с1 ♖с6=.

14...♖с:е7 15.♖:d5 ♖:d5 16. ♗:c8 ♗:c8 17.♗d4 ♗b8. Хорошо и 17...b6, ограничивая коня b3.

18.♙f3 ♖f6 19.♖с5 ♙b5 20. ♗d1 b6 21.♖е4 ♖:е4 22.♙:е4 ♗с8. Ничья по предложению черных. Время: 1.43–1.22.

Очевидно, в те дни Карпов чувствовал себя неважно: несмотря на предшествующий большой перерыв, перед следующей партией он взял еще один тайм-аут.

№ 28. Английское начало А33

КАСПАРОВ – КАРПОВ

Матч на первенство мира,

Москва (м/24) 16.11.1984

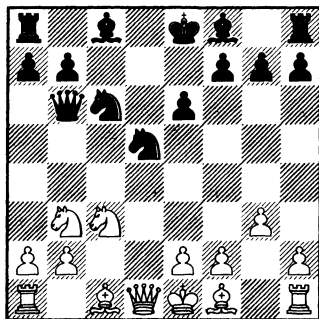
1.♖f3 (как и в 20-й партии) **1... ♖f6 2.c4 c5** (2...b6 3.g3 c5 – № 17, 24) **3.♖с3 ♖с6.** На этот раз двойному фианкетто Карпов предпочел систему четырех коней.

4.d4 cd 5.♖:d4 e6 6.g3. Традиционно главное продолжение. Играли и 6.♙g5, и 6.♙f4, и 6.♖db5 (№ 526 в 5-м томе «МВП»), а с конца 80-х стало набирать популярность 6.a3!?

6...♗b6 7.♖b3 d5. В острых вариантах 7...♙b4 8.♙g2 и 7...♖е5 8.e4 ♙b4 9.♗е2 в те годы борьба складывалась к выгоде белых. Отчасти поэтому в моду вошел ход 7...d5, разработанный югославс-

кими шахматистами. Черные соглашаются на «изолятор» в центре, надеясь получить живую фигурную игру.

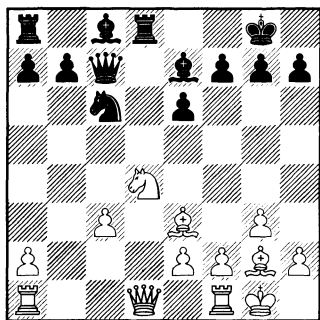
8.cd ♖:d5.



9.♙g2. Я решил следовать по стопам недавней партии Адорьян – Зиск (Дортмунд 1984). Но, конечно, если уж не в этой партии, то хотя бы в 26-й надо было побить 9.♖:d5!? еd и дать Карпову поиграть с его «любимой» изолированной пешкой. Тем более что ясного равенства нет. Позже сам Карпов уверенно переиграл здесь Корчного (Брюссель 1988), быстро установив блок на поле d4: 10.♙g2 ♙e6 11.0-0 ♗d8 12.♙g5 f6 13.♙d2 ♙e7 14.♙с3 0-0 15.♖d4 и т.д.

Чаше черные играют более динамично – 10...♙b4+ 11.♙d2 ♙g4 или 11...a5, но и в этих позициях им приходится защищаться. Например, в эндшпиле после 11... ♙g4 12.♙:b4 ♗:b4+ 13.♗d2 ♗:d2+ 14.♖:d2 (Смыслов – Х.Олафссон, Копенгаген 1985).

9...♖:c3 10.bc ♙e7 11.0-0 0-0 (11...e5 – № 30) **12.♙e3 ♗c7 13.♖d4 ♗d8.**



В упомянутой партии Адорьян неожиданно пожертвовал ферзя — 14. ♖:c6!? ♔:d1 15. ♖:e7+ ♚:e7 16. ♔:f6! с хорошей компенсацией. Мы анализировали эту позицию и считали, что она дает белым интересные возможности (сейчас с помощью компьютера черным, конечно, легче найти способ нейтрализации давления). Но когда осталось сделать один решительный шаг, я вдруг заколебался, вспомнил о счете в матче и... не решился пойти этим путем.

14. ♚a4 (ведет к упрощениям и ничьей) **14... ♖d7 15. ♖:c6 ♖:c6 16. ♖:c6 bc.** При 16... ♚:c6?! 17. ♚:c6 bc 18. ♔ab1 у белых еще сохранились лучшие шансы.

17. c4. На 17. ♔ab1 неплохо 17... ♔d5 (18. c4 ♔a5). Ничья по предложению белых. Время: 1.56—1.38.

Итак, матч вышел за рамки классического стандарта в 24 партии. Пока соперникам не удавалось поставить друг перед другом сколь-нибудь серьезных проблем, и казалось, что ничейная серия может продлиться еще очень долго. Болельщики Карпова начали испытывать за него тревогу, вспо-

миная драматичный финиш матча в Багио.

Затянувшийся матч стал создавать проблемы и для участников с их командами, и для судей, и для журналистов, и для организаторов. Дело не только в том, что Колонный зал требовался для других мероприятий, часть из которых была намечена заранее. Мы с Карповым пропустили Всемирную олимпиаду (Салоники, 18 ноября — 5 декабря). Истекали сроки виз и командировок для лиц, имевших отношение к матчу. У кого-то долгие разлуки вызвали даже семейные проблемы. Начались отъезды. Даже наши тренеры должны были участвовать в турнирах...

В 25-й партии чемпион уже попытался что-то «изобразить» в ферзевом гамбите, избрав довольно конфликтный вариант системы ТМБ, в котором белые готовы бороться против висячих пешек.

№ 29. Ферзевый гамбит D58

КАРПОВ — КАСПАРОВ

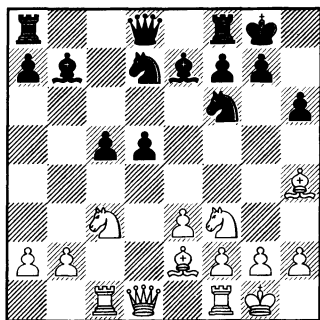
Матч на первенство мира,

Москва (м/25) 19.11.1984

1. ♖f3 d5 2. d4 ♖f6 3. c4 e6 4. ♖c3 ♖e7 5. ♖g5 h6 6. ♖h4 0-0 7. e3 (не 7. ♔c1 dc! — № 27) **7... b6 8. ♔c1** (8. ♖e2 ♖b7 9. ♖:f6 — № 16, 42, 43, 46, 60) **8... ♖b7 9. ♖e2 ♖bd7.** Потом сам Карпов, играя черными, избегал образования висячих пешек — 9...dc 10. ♖:c4 ♖bd7 (№ 38, 40).

10. cd ed 11. 0-0 c5 12. dc. В 31-й партии белые уточняют свой план путем 12. ♚a4!? a6 13. dc bc.

12...bc.



13.♙c2! Усиление по сравнению с партией Корчной — Карпов (Мерано(м/1) 1981), где после 13.♙c2 ♙c8 14.♙f1 ♙b6 15.♙b1?! (лучше 15.♙b3) 15...♙f8 16.♙c2 ♙e6 17.♙g3 ♙h5 18.♙cd2 ♙g3 19. hg ♙f6 черные получили комфортную игру.

Новый план белых заключается в маневре ♙c2-d2, ♙b3 и ♙f1, наращивая давление на слабую пешку d5. Правда, перевод ладьи на d2 связан с потерей времени, и в итоге он так и не прижился на практике.

13...♙c8. Шаблонный ответ. Мне стоило воспользоваться моментом, пока ладья, стоя на c2, закрывает ферзю дорогу на b3, и активизировать своего ферзя — 13...♙b6 14.♙d2 ♙e6! (типичный для таких построений маневр: здесь ферзь неуязвим и цементирует позицию) 15.♙b3 ♙b8 (или даже 15...♙c6) 16.♙g3 ♙d6, и черным нечего опасаться.

14.♙d2 ♙b6 15.♙b3! Соль замысла белых — размен ферзей с порчей собственной пешечной структуры. Взамен вскрывается линия «а» (для возможной ата-

ки пешки а7), затрудняется продвижение c5-c4 и ограничивается конь на b6 — защитник пешки d5. Всё это, вместе взятое, заметно снижает динамику позиции с висячими пешками.

15...♙f8. Сейчас и ходом позже можно было пойти c5-c4, но мне не нравился как эндшпиль после ♙b6, так и отход ♙c2, оставляющий белым определенное давление. Сразу сдавать свои позиции в центре не хотелось.

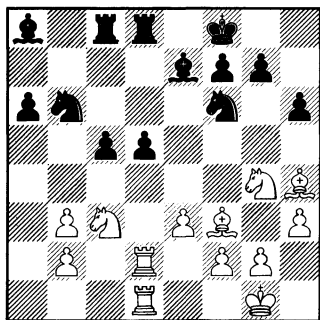
Впрочем, надо заметить, что сам по себе ход c5-c4 нельзя считать заведомо ущербным: как свидетельствуют классические образцы, уступка черными пункта d4 еще не гарантирует белым автоматического перевеса.

16.♙f1 ♙b3 17.ab ♙b6 18. ♙e5 (с намерением ♙f3) **18... ♙f8.** Из общих соображений я подтянул короля к центру и защитил слона e7.

Заслуживало внимания и 18... g5!? 19.♙g3 ♙g7, например: 20.♙a1 (20.h3 ♙d6!) 20...a6! 21.♙ad1 ♙e8 (21...♙d6?! 22.♙c4!) 22.♙f3 ♙cd8 23. h3 (устраивает черных 23.♙c4 dc 24.♙b7 ♙d2 25.♙d2 cb 26.♙a6 c4!) 23...♙a8 с примерным равновесием: на 24.♙a1 или 24.♙g4 следует 24...d4!

19.h3 a6 20.♙f3 ♙a8. «Взяв под контроль поле b5 и защитившись от угрозы ♙c4, черные имеют в виду на 21.♙a1?! ответить 21... d4!, и пешка “d” из слабости превращается в силу» (Авербах).

21.♙g4! Последняя, но довольно неприятная попытка ослабить защиту пешки d5.



21...g8. Критический момент: сделав ход, я... предложил ничью! С этой целью проще было 21...g4 22. e7+ e7 23. hg e6 и на 24. e2 — даже 24...g5. Хотя у белых оставалась некоторая активность, вряд ли они могли добиться каких-то реальных выгод: 25. a1 b7 26. b4!? cb 27. d4 c4 28. c4 c4 29. a4 d6 30. b4 c6 31. d4 c8 32. b3 a5 и т.д.

А вот на 21...g8 есть сильный ответ 22. g3!, например: 22...h5 23. e5 h4 24. h2 f6 25. a1 b7 26. f4, и белые сохраняют некоторое давление.

Но Карпов не воспользовался предоставившимся шансом и принял мое предложение. Характерно, что «сложное» 21...g8 сразу же завершило партию, а «простое» 21...g4 наверняка привело бы к продолжению игры: после размена двух пар легких фигур Карпову было бы понятнее, как пытаться ставить передо мной проблемы. Видимо, он учел и фактор времени: на 19 ходов у него оставалось всего 25 минут, у меня — на полчаса больше. Ничья. Время: 2.05—1.34.

А быстрая ничья в 26-й партии оказалась последней в беспрецедентной ничейной серии.

№ 30. Английское начало А33

КАСПАРОВ — КАРПОВ

Матч на первенство мира,

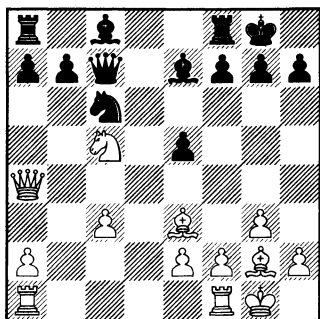
Москва (м/26) 21.11.1984

1. f3 f6 2. c4 c5 3. c3 c6 4. d4 cd 5. d:d4 e6 6. g3 b6 7. b3 d5 8. cd d:d5 9. g2.

Пока — копия 24-й партии. Повторю, что здесь, исходя из логики борьбы с конкретным соперником — Карповым, лучше было создать ему «изолятор» путем 9. d:d5!?

9...d:c3 10. bc e7 11. 0-0 e5. Сворачивая в сторону. На 11...0-0 12. e3 c7 13. d4 d8 я вместо 14. a4 (№ 28) наконец-то «набрался мужества» пожертвовать ферзя — 14. d:c6!? Но Карпов этого больше не допускает.

12. e3 c7 13. c5 0-0 14. a4.



Позиция не так уж проста: в легких фигурах белых много агрессии. Угрожает 15. a6! — этот тактический трюк встретился в партии Псахис — Д.Крамлинг (Трун.

июль 1984), где был ход белых (в дебюте черные потеряли темп).

Как защититься от прыжка конем? Если 14...а6, то после 15.♞fd1 ♞d8 16.♞:d8+ ♞:d8 17.♞d5 белые сохраняют инициативу (Спраггетт – Б.Иванович, Торонто 1983). Карпов демонстрирует неожиданный своей простотой способ уравниения игры.

14...♞:c5! 15.♞:c5 ♞d8 16. ♞fd1 ♞e6! Оказывается, после неизбежного размена всех ладей у черных не будет затруднений, так как белые могут выиграть пешку, только разменяв слона g2 на коня, а это – ослабление укрытия их короля и «разноцвет».

17.h3. Лучше было пойти 17. h4, чтобы сэкономить темп на ходе ♞h2, но здесь это несущественно.

17...♞:d1+ 18.♞:d1 ♞d8 19. ♞:d8+ ♞:d8 20.♞:a7 ♞a8! 21. ♞:c6 bc 22.♞h2 h5 23.♞a5 f6. С ясной контригрой против белого короля: 24.a4 ♞c8 25.h4 ♞c4 и т.д. Ничья. Время: 1.23–1.10.

Невероятно, но факт: мы сделали после 9-й партии семнадцать ничьих подряд! Это, конечно, не тот рекорд, которым я больше всего горжусь, но установить его, поверьте, было очень нелегко. Мне пришлось проявить такое упорство, которого я от себя не ожидал (думаю, не ожидали и мои тренеры). Ничейные партии, большей частью внешне непритязательные и разочаровывающие зрителей, были не так уж плохи: в них встретилось много новых дебютных идей, а иногда разгоралась и понастоящему интересная борьба.

К этому моменту интерес к матчу достиг апогея. Несмотря на снег и холод, сотни людей выстраивались в очередь напротив Колонного зала в надежде раздобыть билет. Это было похоже на стремление попасть на казнь – вот только жертва отказывалась умирать.

Но в 27-й партии все-таки дало о себе знать сверхнапряжение двух с половиной месяцев борьбы: я преждевременно расслабился в простой позиции, которую в иной день удержал бы без хлопот.

№ 31. Ферзевый гамбит D55

КАРПОВ – КАСПАРОВ

Матч на первенство мира,

Москва (м/27) 23 и 24.11.1984

1.♞f3 d5 2.d4 ♞f6 3.c4 e6 4. ♞c3 ♞e7 5.♞g5 h6 6.♞:f6. Откладывая на потом 6.♞h4 и борьбу с висячими пешками (№ 35).

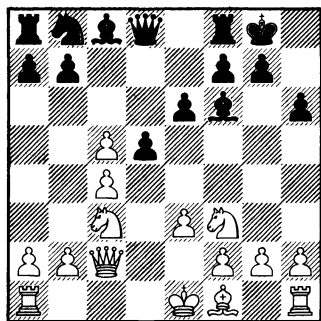
6...♞:f6 7.e3 (вместо 7.♞d2 dc! – № 25) **7...0-0 8.♞c2.** Мы испытывали и 8.♞d2 (№ 4, 23, 58), и 8.♞b3 (№ 55), и 8.♞c1 (№ 75).

«Карпов избрал вариант, успешно примененный белыми... Каспаровым!» (Авербах). И впрямь, с 8.♞c2 у меня были связаны приятные воспоминания: незадолго до матча я таким способом эффектно победил Тиммана (СССР – Остальной мир, Лондон(м/4) 1984). Но Карпов, предложив мне сыграть «против себя», по-моему, не был настроен на большую игру, а просто хотел провести разведку – узнать лучший, с моей точки зрения, план защиты.

Вспоминает один из помощников Карпова гроссмейстер Адриан

Михальчишин: «К концу матча Толя сильно устал: вначале он шел спать в 12 часов ночи, затем это время сдвигалось, и через три месяца он с трудом засыпал в шесть утра. Типичным примером подготовки в таком состоянии была 27-я партия. Карпов играл белыми, мы подготовились накануне, и вдруг в полвторого ночи приходит ко мне Игорь Зайцев и говорит: “Толя рвет и мечет. Иди его как-нибудь успокой!” Захожу, Толя на меня накидывается: мол, что это за подготовка — ничего серьезного не предложили и вообще непонятно, чем вы занимаетесь... Начиная что-то показывать в ферзевом гамбите, но Толя машет рукой — там ничего нет. Говорю: сыграй тогда ♖с2. Карпов мне: да он сам в матче со сборной мира играл это белыми с Тимманом, там тоже ничего нет! Начинаю убеждать: пусть Гарри еще покажет ничью. Постепенно Толя начал внимать логичным доводам и сказал: ну ладно, пошупаем его маленько здесь».

8...c5 (главный ответ; позже я придумал 8...♘a6!? 9.♙d1 c5 — № 56) **9.dc.**



9...dc. Разгрузочный, по сути ничейный, вариант, найденный нами перед матчем (из-за этого я и перестал играть 8.♖с2). Тимман ответил 9...♙a5?!, и после 10.cd ed 11.0-0-0! ♙e6?! (лучше 11...♙:c3 12. ♖:c3 ♖:c3+ 13.bc ♙e6 14.♘d4, хотя и эта позиция в пользу белых) 12. ♘:d5 ♙c8 13.♙b1! ♙:d5 (13...♙:c5 14. b4!) 14.♙:d5 ♘c6 15.♙c4 ♘b4 16. ♖d2 белые получили очень серьезное преимущество.

10.♙:c4 ♖a5 (через год мы подготовили и 10...♘d7 с идеей 11. c6 ♘e5!) **11.0-0 ♙:c3 12.♖:c3 ♖:c3.** При ферзях — 12...♖:c5 13.♙aс1 черные чуть отстают с развитием и путь к уравниванию для них более тернист.

13.bc ♘d7 14.c6. Типовой прием: обреченная пешка, погибая, ослабляет пешечную структуру соперника.

14...bc. Все эти ходы я сделал уверенно. Возникшее симметричное окончание мы смотрели с Тимошенко и решили, что особого анализа здесь не требуется: путь к ничьей несложно будет найти за доской.

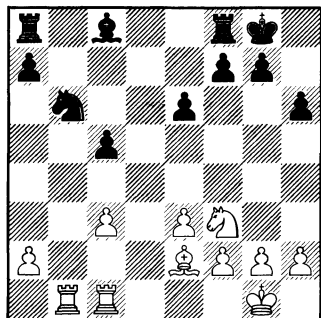
На большее Карпов в тот момент, похоже, и не рассчитывал. Как мне потом рассказал руководитель моей делегации Мамедов, сразу же после размена ферзей к нему подошел руководитель делегации чемпиона Батуринский и сказал: «Пора заводить моторы!»

15.♙ab1 (21). Позиция все же не лишена тонкостей: занимать линию «b» было рановато — на ней пока нет полей вторжения. Наш анализ уже перед вторым матчем

показал, что сильнее 15.♖fd1! (рекомендация Тимошенко). Именно из-за этого хода мне не хотелось повторять вариант (так родилось 10...♘d7 и 8...♙a6!).

15...♙b6 16.♙e2 c5 17.♖fc1.

Этот «тонкий» ход всю расхваливали комментаторы (ибо 17.♖fd1 «вело со временем лишь к размену ладей»), хотя в связке с 15.♖ab1 его смысл очевиден: пойти ♙f1, чтобы обеспечить нападение на пешку c5 ходом ♖b5 и перевод этой ладьи на a5.



17...♙b7! (26). Всё шло к ничьей, и она, несомненно, была бы вскоре зафиксирована, сыграй я 17...♙d7! — это легко парировало все попытки белых.

Когда я на следующий день показывал партию Талю, только что приехавшему в Москву, он сразу спросил: «А почему не слон d7?» Я ответил: тогда после 18.♘e5 ♙a4 19.♙b5 с разменом слонов белые переводят ладью на a5 и давят на пешки a7 и c5... «Но как?!» — удивился Таль и с грустью взглянул на меня. Действительно, мои опасения были напрасны: после 19...

♙b5 20.♖b5 ♖ac8 21.♖a5 ♖c7 или 19...♖fd8 у белых нет и намека на перевес. Как и при 19.♘d3 ♖fc8 (19...♖ac8!?) 20.c4 ♖c7!= (Огдестейн — Спраггетт, Таско(мз) 1985).

Ход 17...♙d7! был найден в пресс-центре еще во время партии, а вскоре и опробован на 1-й лиге чемпионата СССР: 18.♙a6?! ♖fd8 19.♙f1 ♙c6! (Новиков — Т.Георгадзе, Ташкент 1984). Затем играли и 18.♖b3 ♖fd8 19.♖a3 ♙a4=, и 18.♙f1 ♖fd8 19.♙b5 (19.♖b3 ♖ac8 20.♖a3 ♖c7= Новиков — Стуруа, Львов 1985) 19...♙b5+ 20.♖b5 ♖ac8 21.♖a5 ♖c7 (Корзубов — Асеев, Львов 1985), а также 19...♖ab8 или 19...♙f8. И все эти поединки гроссмейстерского уровня закончились ничью!

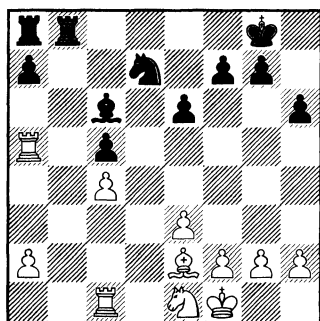
18.♙f1 ♙d5. Я еще не почувствовал опасности. Путем 18...♖ac8 с идеей ♙f3 и ♖c7 черные могли создать непробиваемую конструкцию и добиться ничьей без особых хлопот, например: 19.♖b5 ♖fd8 20.♖a5 ♙f3! 21.♙f3 ♖c7 или 19.a4 ♙f3! 20.♙f3 ♖c7! 21.a5 ♘c4 22.♖b5 ♘d6=. Удивительно, но я игнорировал эту возможность на протяжении четырех (!) ходов подряд.

19.♖b5 ♘d7 (почему не 19...♖ac8 20.♖a5 ♖c7! 21.c4 ♙f3!, и к черным не подступиться?) **20.♖a5! ♖fb8!** Снова не замечая перевода ладьи на c7 — 20...♖fc8 21.c4 ♙c6 22.♘d2 ♖c7!=.

21.c4 ♙c6. Все последние ходы черных вполне заслуживают знака «?!», поскольку каждый из них делал дорогу к равенству более узкой. Еще не поздно было установить ладью на c7 — 21...♙b7 22.♖d1

♖d8 23. ♘d2 ♗dc8 24. ♘e4 ♗c7!, хотя теперь черным для уравнивания пришлось бы уже немного потрудиться: 25. ♘d6 ♗c6 26. ♘b5 ♗:b5 27. ♗:b5 ♗f8 28. ♗f3 ♗ac8 29. ♗b2 ♗e7.

22. ♘e1! Только после этого хода я осознал угрозу, нависшую над пешкой c5, и... растерялся, доказательством чему явилось длительное раздумье и неудачное решение.



22... ♗b4? (23). В критический момент, когда ситуация уже осложнилась, я не нашел парадоксального 22... ♗e4! — единственного хода, спасавшего от потери пешки c5. Черные еще могли держаться: 23. ♘d3 ♗c8! 24. ♗b1 ♗:d3! 25. ♗:d3 ♗c7 или 23. f3 ♗h7! 24. e4! ♗b7! 25. ♘d3 ♗c8 26. ♗c3! g5 (надежно и 26... ♗f8) 27. ♗b3 ♗:b3 28. ab ♗c7.

23. ♗d1! «Наверное, именно этот ход недооценил Каспаров. Черные рассчитывали отразить угрозу 23. ♘d3 с помощью 23... ♗a4, поэтому белые берут на прицел поле a4. Теперь уже ♘d3:c5 неотвратимо» (Таль).

23... ♗b7 24. f3 ♗d8 25. ♘d3 g5 26. ♗b3! Исключая проник-

новение ладьи на b2: 26. ♘:c5? ♘:c5 27. ♗:c5 ♗b2! 28. ♗:c6 ♗dd2=.

26... ♗f8. Упорнее было 26... ♗b6, так как при 27. ♘:c5?! ♘:c5 28. ♗:c5 ♗a6! белым нелегко привести в движение проходную a2. Но в этом случае появлялось 27. ♗:a7 ♗bb8 28. ♗a4! ♗:a4 29. ♗:a4, и белые могли постепенно усиливаться, пользуясь прикованностью черного коня к защите пешки c5: 29... ♗a8 30. ♗:a8 ♗:a8 31. ♗c2 ♗a4 32. ♗e2 ♗f8 33. e4 ♗e7 34. e5! Видимо, после 26. ♗b3! у черных уже объективно проигранная позиция.

27. ♘:c5 ♘:c5 28. ♗:c5 ♗d6 29. ♗e2 ♗e7 30. ♗d1 ♗:d1 31. ♗:d1 ♗d6 32. ♗a5 f5. «План белых — подвести короля в центр и оттеснить короля противника. Не желая вести пассивную оборону. Каспаров принимает ответственное решение: ценой ослабления пешек организовать контригру на королевском фланге» (Геллер).

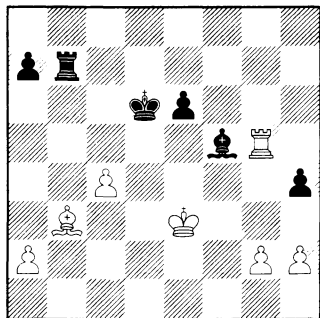
Скромное 32... f6, ограничивающее белую ладью, снижало ее активность ненадолго: после 33. ♗d2 ♗c7 34. ♗c3 ♗e7 35. ♗a4! белые переходили в выигранный ладейный эндшпиль.

33. ♗e2 h5 34. e4. Вскрывая центр. «Сильно было и 34. ♗d3 с намерением e3-e4-e5+» (Авербах) — здесь не проходит ни 34... e5 из-за 35. e4!, ни 34... g4 ввиду 35. ♗d4! gf 36. gf ♗:f3 37. c5+ ♗e7 38. ♗e5. Но Карпов явно взял курс на откладывание партии и заботился лишь о том, чтобы не расплескать преимущество.

34... fe 35. fe ♗:e4 36. ♗:g5 ♗f5! 37. ♗e3. Как отмечали ком-

ментаторы, можно было укрепить ладью и зафиксировать неприятельскую пешку на белом поле — 37.h4!? ♖f7 38.♔e3.

37...h4.



38.♔d4. До перерыва Карпов не хочет существенно изменять пешечную структуру и потому отказывается от продолжения 38.g4! hg 39.hg ♔e5 40.g4, которое выигрывало проще всего: 40...♖f6 41.♖g8 ♖f7 42.♖h8 ♖g7 43.♖h2 ♖g6 44.♖f4 и т.д.

38...e5+ 39.♔c3 ♖b1 40.a3 (10). Контрольный ход — и снова из ненужных: быстрее вело к цели 40.c5+! ♔:c5 41.♖:e5+ ♔d6 42.♖e6+ ♔c5 43.♖e1 ♖h7 44.♖e5+ ♖b6 45.♖h5 или 45.♔d5. Увы, позиция белых все равно остается выигранной.

40...♖e7 41.♖g4 (24). Записанный ход. Назавтра последовало не лишенное драматизма двухчасовое доигрывание.

41...h3! В домашнем анализе мы нашли остроумный шанс, едва не спасший партию. Впрочем, другие ответы были совсем уж бесперспективны. Геллер привел 41...

e4 42.♔d1! ♖f7 43.♔d4! ♖f2 44.c5+, и черным не спастись, а на более упорное 41...♖h7 — 42.h3! ♔c5 43.♔d1 ♖d7 44.♔e2 ♖d4 45.♖g5 ♖e4 46.♔d2 ♖d4+ 47.♔c1, и после 47... ♔d3 48.♔:d3! ♖:d3 49.♖:e5+ ♔:c4 50.♖e4+ ♔d5 51.♖:h4 ♖:a3 52.♖g4 на доске технически выигранный ладейный эндшпиль.

42.g3?! Это дает черным некоторые шансы. Судя по вяловатой игре Карпова перед контролем, он в тот день не был готов вести напряженную счетную борьбу и полагал, что легко выиграет при доигрывании. Возможно, поэтому его анализ отложенной позиции оказался недостаточно глубоким.

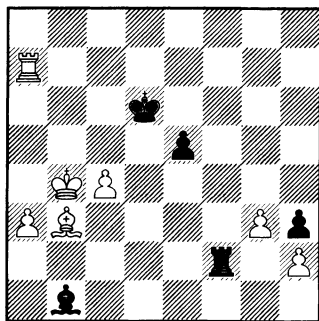
Куда проще выигрывало 42.gh!, например: 42...♔f5 43.♖h4 e4 44.♔d1 e3 45.♖h5 ♔e6 46.c5+.

42...♖e8 (не лучше 42...♔f5 43.♖g5 ♔d7 44.g4) **43.♖g7?** Решало 43.♖h4! Черные, правда, сохраняли некоторые игровые шансы (эта позиция уже не так безнадежна, как при 42.gh), и все же после 43...♖f8 44.♖:h3 ♖f3+ 45.♖b2 ♔c5 46.♖h8 ♔e4 47.♖c8+ ♔d4 48.♖d8+ ♔e3 49.c5 проходная пешка должна была принести белым победу.

43...♖f8 (25). Иного пути, кроме активизации ладьи, у черных нет, и долгое раздумье говорит о моем неверии в возможность зашитить эту неприятную позицию.

44.♖:a7. Не так ясно 44.♔a4 ♔e4! 45.♖:a7 ♖f2 46.♖d7+ ♔c5 47.♖d2 ♖f3+ 48.♖b2 ♔:c4 — реализовать лишнюю пешку нелегко.

44...♖f2 45.♖b4. В плане белых главную роль играет пешка «с».



Возникла очень интересная позиция, которую мы мельком анализировали в числе прочих. И тут я автоматически сделал ход, после которого дальнейшее сопротивление стало бесполезным.

45...♖h2? Трудные практические проблемы ставило перед белыми 45...♖b2!, связывая слона и не давая после 46.c5+ ♕c6 двигать пешку «с». Более того, анализ с помощью компьютера показывает, что объективно это ничейная позиция! Вот основные варианты:

1) 47.♖a6+ ♕c7 48.♕c4 — неточный порядок ходов, так как помимо 48...♗c2(a2) у черных есть 48...♗h2! 49.♕d5 ♗g2 50.♕e5 h2 51.♖c6+ ♕:c6 52.♗d5+ ♕:c5 53.♗:g2 ♕b5= (Дохоян);

2) 47.♕c4! (грозит мат) 47...♗c2 48.♖a6+ ♕c7 49.♗:c2 ♗:c2+ 50.♕d5 ♗h2 51.♖a7+! ♕b8 52.♗h7 ♗h1 53.♕e4! h2 54.♕f3 ♕c8! (Геллер доказал выигрыш белых при 54...♖a1? 55.♗h2 ♗:a3+ 56.♕g4 ♖c3 57.♗e2 ♗:c5 58.♕f5 или 54...e4+? 55.♕g2 ♖c1 56.♕h2 ♗:c5 57.♗e7 ♖c4 58.g4) 55.♕g2 ♖c1 56.♕h2 ♗:c5 57.g4 ♕d8!, и черных спасает возвращение короля на королевский

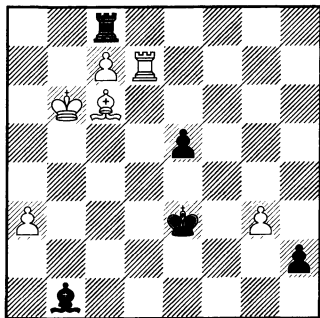
фланг: 58.g5 ♕e8 59.g6 ♕f8 60.♖a7 ♖c6 61.g7+ ♕g8 62.♕g3 ♖c4=.

Как видим, я мог даже избежать теоретически ничейного, но всегда неприятного ладейного эндшпиля с белыми пешками «а» и «с». Увы, несмотря на все усилия Карпова создать себе проблемы с реализацией перевеса, эту партию мне было суждено проиграть. Хотя опять, как и в 9-й, я находился в шаге от ничьей...

Не заметили этого и комментаторы, снабдив ход 43.♗g7 восклицательным знаком — «четкая реализация лишней пешки» (Авербах), сделав вывод, что «Карпов выиграл в подлинно классическом стиле» (Тайманов), и назвав 27-ю партию «лучшим достижением чемпиона в матче» (Суэтин).

46.c5+ ♕c6 47.♗a4+. Оттесняя черного короля от пешки «с», которая явно опаснее своей конкурентки на h3.

47...♕d5 48.♗d7+ ♕e4 49.c6 ♖b2+ 50.♕a5! ♖b8 51.c7 ♖c8 52.♕b6 ♕e3 53.♗c6 h2.



54.g4. Другой путь к победе — 54.♗d8 ♗f5 55.♗b7 e4 56.♗:c8 h1♗

57. ♖:f5 ♜b1+ 58. ♔a5 ♜e1+ 59. ♔a4 требовал счетной работы. Карпов отбирает у черного слона поле f5, и теперь ничего считать не надо.

54... ♖h8 55. ♖d1 ♔a2 56. ♜e1+ f4 57. ♜e4+ ♔g3 58. ♜:e5 ♔:g4 59. ♜e2. Черные сдались. Время: 3.31–3.33.

Счет стал 5:0 в пользу Карпова, и я очутился на самом краю пропасти. Казалось, всё кончено, но тут началось самое интересное. Неожиданно 27-я партия стала переломной, а не «добивающей», как думали очень многие. Кто мог

предположить, что впереди еще 21 партия и что Карпов не одержит больше ни одной победы?!

Как ни странно, я почувствовал некоторое облегчение: матч проигран, терять нечего, постараюсь держаться до последнего. Единственное, чего мне хотелось, — доказать себе самому и шахматному миру, что я все-таки умею играть, и выполнить талевское напутствие: «Молодой человек, считайте, что поезд ушел, и вам остается только громко хлопнуть дверь на прощанье».

КРАХ МЕЧТЫ КАРПОВА

Все ожидали скорого окончания матча, а Карпов... взял тайм-аут. Опытный матчевый боец осваивался в новой ситуации и готовился к решающему удару, но сначала хотел избежать каких-либо неприятностей в очередной «черной» партии. В ней я впервые в матче сыграл 1.e4.

№ 32. Русская партия С42

КАСПАРОВ – КАРПОВ

Матч на первенство мира,

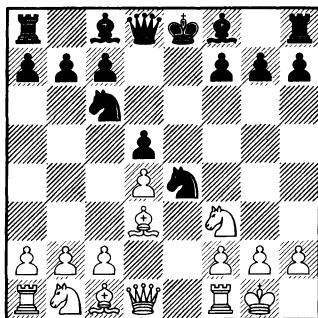
Москва (м/28) 28.11.1984

1.e4. Мы словно поменялись первыми ходами: Карпов постепенно отказывался от 1.e4, у меня же медленно, но верно начался обратный процесс (после матча-1987 я уже играл против Карпова почти исключительно 1.e4).

1...e5 2. ♖f3 ♘f6. Надежность превыше всего! Именно этот дебют удерживал меня от 1.e4 — при подготовке к матчу мы столкну-

лись здесь с «ничейными тупиками» и не смогли их преодолеть. Но в середине матча, когда истощился запас идей в закрытых дебютах, мы вновь обратились к 1.e4 и меня привлекла свежая идея в русской партии (см. 12-й ход белых). Она оказалась не самой качественной и была проанализирована нами недостаточно глубоко, но терять мне было нечего...

3. ♘:e5 d6 4. ♘f3 ♘:e4 5. d4 d5 6. ♖d3 ♘c6 7. 0-0.



7...♗g4. Этот старинный порядок ходов тогда становился популярным (его разрабатывал Макарычев, а позже часто применял Юсупов). В чем его смысл? После традиционного 7...♗e7 8.♖e1 практика двух предматчевых лет, отвергнув 8...♗f5 из-за 9.c4! (9.♘bd2 — № 2) 9...♘b4 10.♗f1!, показала надежность позиции черных после 8...♗g4 — к ней в итоге пришла и эта, и 30-я партия.

Играя сразу 7...♗g4, Карпов хотел избежать варианта 7...♗e7 8.c4!, о выгодах которого он (в отличие от меня) уже знал — и сам применил его белыми в 41-й партии. Дело в том, что при 8...♘b4 9.cd ♘:d3 10.♖:d3 ♖:d5 11.♖e1 ♗f5 12.♘c3 ♘:c3 13.♖:c3 ♗e6! 14.♖:c7 ♗d6 15.♖c2 0-0 у черных отличная игра за пешку (Хьюбнер — Смыслов, Фельден(м/3) 1983). Перед матчем мы много анализировали и 14.♖e5, и 12.♘e5, но ничего стоящего так и не обнаружили (один из «ничейных тупиков»). Как выяснилось, инициативу белым сулит временное отступление 9.♗e2! (№ 45).

8.♖e1. Теперь цель хода 7...♗g4 достигнута. И здесь энергичнее 8.c4! (№ 67).

8...♗e7 (8...f5? 9.c4! Капабланка — Маршалл, Нью-Йорк 1910)

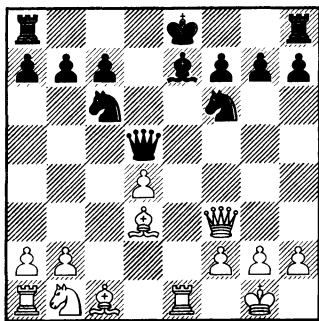
9.c4. Поскольку этот классический план ведет в другой «ничейный тупик», еще одним направлением наших поисков был старый вариант 9.c3 f5. Мы не нашли перевеса ни при 10.♖b3 с угрозой пешке b7 (к тому же Карпову помогал большой знаток этой позиции, да и вообще русской

партии Сергей Макарычев), ни после резкого 10.c4 — здесь началось 10...♗h4 11.cd ♗:f2+, а вскоре хорошую идею за черных — 10...dc 11.♗:c4 ♖d6! 12.♘c3 0-0-0! показал один из помощников чемпиона Михальчишин (против Холмова, Минск 1985).

9...♘f6 10.cd (10.♘c3!? — № 34)

10...♗:f3! Новинка Смыслова из матча с Хьюбнером (Фельден(м/1) 1983). До этого главным было продолжение 10...♘:d5 (в пользу белых 10...♖:d5 11.♘c3 ♗:f3 12.♘:d5 ♗:d1 13.♘:c7+ ♘d7 14.♗f4) 11.♘c3 0-0. и белые начинали борьбу за инициативу путем 12.♗e4 или 12.h3.

11.♖:f3 ♖:d5. Именно этот «ничейный тупик» казался абсолютно глухим.



Замысел Смыслова основан на слабости пешки d4 и на тактическом нюансе: после 12.♖:d5 ♘:d5 13.♘c3 0-0-0 14.♗e4 (или 14.♗c4, чтобы вытеснить коня с d5) есть ответ 14...♗b4! с дальнейшими угрозами: 15.♗:d5 ♖:d5 16.♘:d5 ♗:e1 17.♘:c7 ♗:f2+ 18.♗:f2 ♗:c- 19.♗f4+ ♘d7= (Любоевич — Таль Бугойно 1984).

Белые могут уклониться от размена ферзей — 12. ♖g3 (нападая на пешки c7 и g7) 12... ♜:d4 13. ♘c3, но после 13... 0-0 (в первоисточнике было 13... ♜d8?! 14. ♙b5 с перевесом белых) 14. ♘b5 ♜g4 (хуже 14... ♜d7, как играл против меня в сеансе П. Вольф, Лондон 1984; но неплохо 14... ♜b4!?) 15. ♜:g4 ♘:g4 16. ♙f5 ♘f6 17. ♘:c7 ♜ad8 шансы сторон равны. Это случилось в только что сыгранной партии Сакс — Юсупов (Салоники(ол), ноябрь 1984).

12. ♖h3!? Еще одна попытка. Ферзь и мешает длинной рокировке черных, и поглядывает на пешку h7, которая может стать объектом атаки в случае короткой рокировки. Минус хода в том, что теперь пешка d4 жертвуется наступающему!

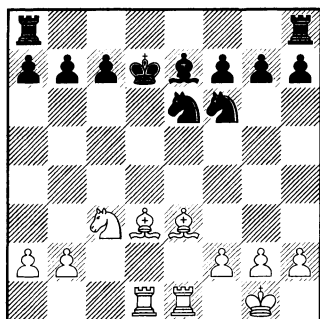
12... ♘:d4. Пока Карпов раздумывал над ответом, я вдруг заметил 12... ♜:d4 13. ♘c3 ♘g4!? — этот выпад, упущенный нами при анализе, на минуту поверг меня в ужас. Но потом оказалось, что после 14. ♜f1 позиция остается неясной.

А вот вариант 13... ♜d8 14. ♙f5 (Велимирович — Кураица, Бела-Церква 1984; Корчной — Смыслов, Беэр-Шева 1990) мы как раз анализировали и придумали 14. ♙c2!? 0-0 15. ♙e3 ♜b4 16. ♙g5 ♜:b2 17. ♜ac1! с интересными осложнениями. Правда, сейчас мне кажется, что после изощренного маневра 15... ♜d6 16. ♜ad1 ♜b4! (белая ладья завлечена на d1 для размена) черные защищались без хлопот. И при 16. ♘e4 ♘:e4 17. ♙:e4 g6 два активных слона обещают белым

лишь равенство, что говорит о бесперспективности гамбита 12. ♖h3.

13. ♘c3 ♜d7 14. ♜:d7+ ♔:d7 15. ♙e3 ♘e6. Не 15... c5? из-за 16. ♙:d4 cd 17. ♙b5+, и положение черного короля ухудшается — 17... ♘d8 18. ♜ad1.

16. ♜ad1.



Несмотря на размен ферзей, лишняя пешка черных не главное для оценки позиции. При их необеспеченном короле два активных слона и ладьи на центральных вертикалях позволяют белым чувствовать себя комфортно и даже владеть инициативой... увы, недостаточной для серьезных надежд на преимущество.

16... ♙d6 (приемлемо и 16... ♔c8 — в случае 17. h3 c6 18. f4 активность белых стоит пешки, но не более того) **17. ♙f5 ♔e7 18. ♘b5 ♜hd8 19. ♘:d6 cd 20. h3.** Этот ход и маневр ♙d4-c3 объективно потеря времени. Лучшим шансом с точки зрения борьбы за перевес было 20. f3!? b6 21. g4, пытаясь затем «растянуть» позицию черных уколами издалека (пешка «d» пока неподвижна).

20...b6 21.g4 h6 22.♙d4.

Попытка расшатать укрепления противника в центре путем 22.f4 наталкивалась на 22...d5!, и после 23.♙d2 (слабо 23.♙:e6?! fe 24.f5 ♘e4) 23...a5 24.♙e3 ♙d6 25.♙d4 ♙c8 черные консолидировали позицию, сохраняя лишнюю пешку.

22...♙ac8 23.♙c3 g6 24.♙c2 h5 25.f3. Ничья по предложению белых. Ресурсы обеих сторон достаточны только для поддержания равновесия. Время: 1.45–2.09.

Теперь я должен был устоять черными. Я понимал: если проиграю под ноль, это будет самое сокрушительное поражение в современной истории шахмат. Так наказывал только Фишер, но не в матче за мировую корону...

Это были тяжелейшие дни! Невозможно описать словами всё, что мы тогда пережили; конец 1984 года — время, когда я окончательно стал взрослым. До сих пор удивляюсь, как я мог выдерживать такое напряжение в течение нескольких месяцев! Мы с членами моей команды так много обсуждали особенности игрового почерка Карпова, что порой у меня возникало жутковатое чувство, будто я превращаюсь в своего соперника.

Друзья делали всё, чтобы поднять мой дух, отвлечь меня от тяжелых мыслей. Тренерам тоже приходилось нелегко, они не знали, что посоветовать в такой отчаянной ситуации. Но тяжелее всех было моей маме. Едва ли я справился бы без ее самоотверженной помощи. Мама шутила говорила, что

она поглощает мой стресс. Обычно мы засиживались за разговорами до глубокой ночи, и хотя всё представлялось беспросветным и безнадежным, какой-то лучик надежды никогда не гас.

Очень помог мне в то время знаменитый экстрасенс Тофик Дашев. Мы познакомились с ним, когда я проигрывал со счетом 0:4. Он поддержал меня в ситуации, казавшейся безнадежной, убеждая в том, что я не проиграю матч, даже если счет увеличится до 0:5. Я тоже человек интуиции и обычно предчувствую то, что должно случиться. Но в данном случае такого предчувствия не было. Мама тоже говорила, что не знает, чем всё закончится, но она просто не могла поверить, что я проиграю. Это помогало нам держаться, когда, казалось, уже всё потеряно.

Но был человек, плечо которого я незримо ощущал на протяжении всего того бесконечного марафона, — Владимир Высоцкий, мой давний неизменный спутник и добрый гений. За полчаса до начала партии я уединялся, надевал наушники, включал магнитофон и слушал его песни. Все 48 раз мчались его «Кони» по краю пропасти, 48 раз это невероятное, ирреальное видение придавало мне силы для продолжения борьбы...

Перед 29-й партией я взял тайм-аут. Памятуя о том, что Карпов белыми при столкновении с новым дебютом обычно избегает самых принципиальных продолжений, мы с тренерами шлифовали меранскую систему, еще не

встречавшуюся в моей практике. Перед матчем мы рассматривали возможность ее применения скорее гипотетически, но, когда Карпов полностью перешел на 1.♘f3, задумались об этом уже всерьез. И, чтобы как-то обострить ситуацию, запланировали играть белыми 1.e4, а черными – «меран». Хотя проигрыш 27-й партии предельно осложнил мое положение, было решено следовать намеченному плану.

№ 33. Славянская защита D47

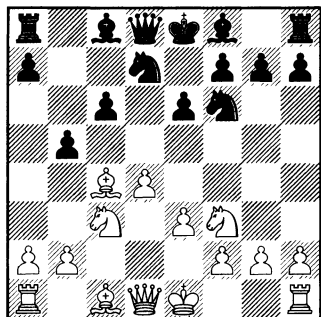
КАРПОВ – КАСПАРОВ

Матч на первенство мира,

Москва (м/29) 3.12.1984

1.♘f3 d5 2.d4 ♘f6 3.c4 e6 4.♙c3 c6!? (временно отставляя 4...♙e7) **5.e3.** Учитывая счет 5:0 и небольшой опыт соперника в разыгрывании этих схем, можно было не ждать энергичного 5.♙g5, допускающего головоломные осложнения в системе Ботвинника – 5...dc 6.e4 b5. В 47-й партии Карпов уже решился на этот ход, но я ответил 5...♙bd7.

5...♙bd7 6.♙d3 (6.♖c2 – № 37) **6...dc 7.♙:c4 b5.**



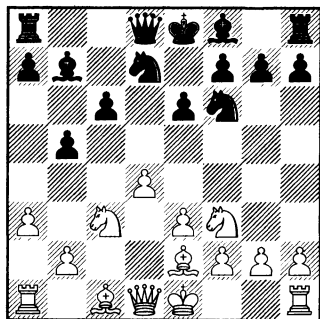
8.♙e2. Спокойное продолжение. На главном направлении – 8.♙d3 a6 9.e4 c5 10.d5 c4 11.de мы готовили вариант 11...cd 12.ed+ ♖:d7 13.0-0 ♙b7 14.♙e1. У нас были идеи и после 14...♙b4 (Карпов – Таль, Бугойно 1980; № 569 в 5-м томе «МВП»), но больше привлекало 14...♙e7 15.e5 ♘d5 16.♙e4 0-0 17.♖:d3 ♖g4 с идеей 18.h3 ♖g6 (Ваганян – Юсупов, СССР(ч) 1980/81). Казалось, позиция черных полна жизни, однако потом выяснилось, что 18.♙fg5! дает белым перевес (Карпов – Лутц, Дортмунд 1994).

Много позже я взял на вооружение более острый вариант 11...fe 12.♙c2 ♙b7 13.0-0 ♖c7, где Карпов в 90-е годы одержал белыми памятные победы над Крамником и Анандом (№ 592, 594 в 5-м томе «МВП»), и в партии с Касымжановым (Линарес 2005) мне удалось продемонстрировать скрытые ресурсы позиции черных.

А в разветвлении с 10.e5 cd 11.♙:b5 нами был заготовлен сюрприз – 11...♙g4 12.♖a4 ♙g:e5 13.♙:e5 ♙:e5 14.♙d6++ ♙e7 15.♙:c8+ ♙f6, которым я позже потряс Майлса (Базель(м/6) 1986). Затем, правда, оказалось, что этот дерзкий выход короля форсированно проигрывает: 16.♙:a6! ♖:c8? 17.♖:d4! ♖:a6 18.♖h4+ с матом. Конечно, качество анализов той эпохи не стоит переоценивать...

8...♙b7 9.a3. Еще один скромный, осторожный ход. Сегодня белые, пробуя все-таки побороться за перевес, обычно играют 9.0-0, и черные отвечают либо 9...a6 10.e4 c5 11.d5 ed 12.e5 ♙e4

(Крамник — Каспаров, Москва (м/13, блиц) 1998), либо 9...b4 10. ♖a4 c5 11. dс ♘:c5 или 9...♙e7 10. e4 b4 11. e5 bc 12. ef ♙:f6 13. bc c5, как было в партиях Крамник — Топалов (Элиста (м/8; бш, м/4) 2006).



9...b4. «Новое и хорошее возражение на спокойный план белых» (Авербах). Впрочем, и после 9...a6 10. b4 a5 11. ♖b1 ab 12. ab ♘d5 13. ♘:d5 ed и ♙d6 (Сабо — Бронштейн, Будапешт 1949) белым из-за слабости пешки b4 трудно рассчитывать на преимущество (возможный план черных: 0-0, ♗e7 и ♘b6-c4).

10. ♖a4. В случае 10. ab ♙:b4 11. 0-0 0-0 (не сразу 11...c5 ввиду 12. ♖a2) белые также не в силах помешать освобождающему подрыву c6-c5. Забавен вариант 12. ♘e5 c5 13. ♘:d7 ♘:d7 14. ♖a2 ♙a5 15. dс?! ♘:c5 16. b4 ♗g5! 17. f3 ♙c7, и плохо 18. bc? из-за двойного удара 18...♗e5!

10...ba 11. ba ♙e7 12. 0-0 0-0 13. ♙b2 c5. Ничья по предложению черных: бороться при возникающей полной симметрии уже практически незачем. Удач-

ный опыт «мерана», но я понимал, что серьезная дебютная дуэль еще предстоит. Ничья. Время: 1.39—0.51.

В 30-й партии, сыграв снова 1. e4, я предпринял локальную попытку усилить игру белых в русской партии, однако Карпов успешно защитился, и вскоре ресурсы борьбы в очередной раз иссякли.

№ 34. Русская партия С42

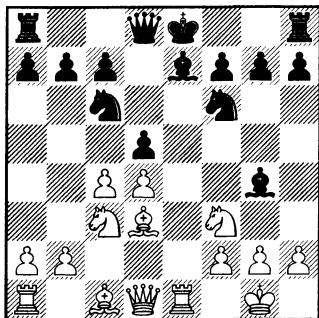
КАСПАРОВ — КАРПОВ

Матч на первенство мира,

Москва (м/30) 5. 12. 1984

1. e4 e5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♘:e5 d6 4. ♘f3 ♘:e4 5. d4 d5 6. ♙d3 ♙e7 (6...♘c6 7. 0-0 ♙g4 8. c4! — № 67) **7. 0-0 ♘c6 8. ♖e1.** Я еще не пришел к 8. c4! (№ 45, 52).

8...♙g4 (8...♙f5 — № 2) **9. c4 ♘f6 10. ♘c3!?** Вместо ничейного 10. cd ♙:f3! 11. ♗:f3 ♗:d5, проведенного в 28-й партии. Этот более перспективный ход, тоже связанный с жертвой пешки, я применял и позже.



10...dc. Уклоняясь от основного продолжения 10...♙:f3 11. ♗:f3 ♘:d4, где после 12. ♗g3 dс 13. ♙:c-

0-0 14. ♖g5 ♘d6 у черных хорошая игра (Лоброн – Карпов, Ганновер 1983). Заготовленное на этот случай 12. ♜d1!? я испытал потом в 15-й партии второго матча – там эта позиция возникла с перестановкой ходов.

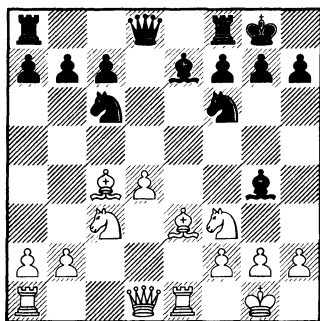
Но в этой партии Карпов, понимая, что его ждет какая-то новинка, решил не испытывать судьбу и выбрал путь вроде бы понадежней.

11. ♖:c4 0-0 12. ♖e3. Подумаю, я сделал прочный ход, после которого конфликт быстро исчерпывается. Конечно, сильнее 12. d5! ♘a5 13. ♖d3 c6 14. h3!, как я сыграл через много лет против Тиммана (Амстердам 1994). На 14... ♖h5 (невыгодно 14... ♖:f3 15. ♜:f3 ♘:d5 16. ♘:d5 cd 17. ♜e5 или 15... cd 16. ♖g5 Гутман – Херготт, Грац 1987) последовало 15. ♜e5!? (идея еще из докомпьютерной эпохи!) 15... ♖g6? (видимо, Тимман опасался жертвы слона на h7) 16. ♖g5, и белые захватили инициативу. Еще лучше 16. ♖:g6! hg 17. d6 ♖:d6 18. ♜:a5 ♜:a5 19. ♜:d6.

В случае 15... ♖d6! черных ждала жертва качества – 16. ♜:h5 ♘:h5. Здесь мы анализировали и 17. b4 ♖:b4 18. ♖:h7+ ♘h8! (не 18... ♘:h7? из-за 19. ♘g5+ ♘g6 20. g4!) 19. ♖c2 ♖:c3 20. ♜d3 f5 21. ♜:c3 с интересной игрой (хотя компьютеры категорически на стороне черных), но лучшим считали 17. ♖g5!, и стоящий на отшибе конь a5 обнадеживает белых (17... ♖e7?! 18. ♖:e7 ♜:e7 19. d6!). Хотя в целом позиция далеко не ясная, у белых отличная компенсация за качество.

Вскоре выяснилось, что еще сильнее 15. ♖g5! cd (стремясь спасти коня a5; не годится 15... ♘:d5? ввиду 16. ♖:e7 ♘:e7 17. b4) 16. ♜e5! с мощной инициативой (Ю. Полгар – Камский, Лас-Пальмас 1994). Лучше 15... h6 16. ♖:f6 ♖:f6 17. ♜c1! – у белых также инициатива, но не столь грозная, как в партии.

После этой новинки Юдит Полгар 10... dc исчезло из серьезной турнирной практики. Зато появилось 10... ♘:d4!? 11. cd ♖:f3 (хуже 11... ♘:f3+ 12. gf ♖d7 13. ♜e2) 12. gf c5 (12... 0-0?! 13. ♖:h7+ и ♜:d4 Хазаи – Форинтош, Будапешт 1986) 13. dc (неясно 13. ♖b5+!? ♘f8!) 13... ♘:c6 14. ♖b5 0-0 15. ♜:d8 ♖:d8 16. ♖:c6 bc 17. ♖e3 ♖b6 18. ♜ad1 ♜fd8 = (Ю. Полгар – Карпов, Хогевен 1999). Согласно нашему анализу 2000 года, невелики шансы белых и при 12. ♜a4+ c6 13. ♜:d4 ♖:d5 14. ♘:d5 ♜:d5 15. ♜b4 0-0 16. ♖:h7+ ♘:h7 17. ♜:e7 ♜fe8 18. ♖e3 b6.



12... ♖:f3. «Таким путем черные полностью решают дебютные проблемы» (Авербах).

13. ♜:f3 ♘:d4 14. ♖:d4. Я не хотел осложнений после 14. ♜:b7

♘c2 15. ♖ad1 ♕d6, хотя белые могли на них пойти: 16. ♜e2 ♘:e3 17. ♜:e3 ♖b8 (17... ♘g4 18. ♖h3) 18. ♖f3, и взятие пешки 18... ♜:b2 ведет после 19. ♕b3 к потере качества. Правда, черные имели ответ 15... ♖с8 — в эндшпиле у белых чисто символический перевес.

14... ♖:d4 15. ♜:e7 ♖:c4 16. ♖:b7 c6! Сильный ход, практически вынуждающий размен ферзей.

17. ♖b3 ♖:b3 18. ab ♖ab8 19. ♖a3 ♜fe8 20. ♜:e8+ ♜:e8. Ничья. После 21. ♘f1 ♜e7 22. ♖a6 ♜с7 белым с их слабыми сдвоенными пешками «b» не на что рассчитывать. Время: 1.02—1.19.

Между тем противная сторона была уверена, что выигрыш уже в кармане. В журнале «64» появились намеки, что всех своих предыдущих успехов я достиг случайно и что есть молодые шахматисты поталантливее меня...

Кульминация должна была наступить в 31-й партии. По всему ощущалось, что она призвана стать завершающей. Так было запланировано. Карпов по этому поводу надел новый костюм и вышел на сцену подтянутым и посвежевшим — явно настроенным на победу. Вся его свита тоже была одета по-праздничному и явилась в полном составе. С самого начала партии был полон пресс-центр, работало много телекамер и в зале висело особое напряжение — чувствовалось ожидание чего-то значительного. За сценой в укромном уголке ожидал своего хозяина лавровый венок, приготовленный

Шахматной федерацией СССР. Всё было готово к торжеству, назначенному на этот вечер. Осталось совсем немного — выиграть партию.

И первая ее половина сложилась для Карпова удачно. Он получил явный перевес и даже сумел выиграть пешку. Но тут случилось нечто из ряда вон выходящее: когда ситуация обострилась, он просто запаниковал. Вообще говоря, паниковать должен был я, но я был как раз совершенно спокоен. «Даже снял для верности пиджак».

№ 35. Ферзевый гамбит D58

КАРПОВ — КАСПАРОВ

Матч на первенство мира,

Москва (м/31) 7.12.1984

1. ♘f3 d5 2. d4 ♘f6 3. c4 e6 4.

♘с3 ♕e7. Увидев боевой настрой соперника, я решил повременить с «мераном» (4... c6 — № 33, 37, 51), где ему наверняка уже показали кое-какие варианты, и выразил готовность снова отстаивать позицию с висячими пешками, которую мы много анализировали, ибо предполагали, что после 25-й партии Карпов попытается достигнуть здесь перевеса.

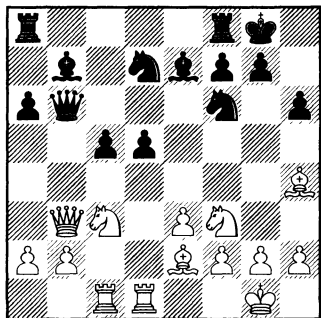
5. ♕g5 h6 6. ♖h4 0-0 7. e3 b6 8. ♜c1 ♕b7 9. ♕e2 ♘bd7 (9... dc 10. ♜:c4 ♘bd7 — 38, 40) **10. cd ed 11. 0-0 c5 12. ♖a4!**? Усиление по сравнению с 25-й партией, где было 12. dc bc 13. ♜c2.

12... a6. «Черные могли осуществить типичную разгрузку в центре путем 12... ♘e4!? 13. ♕:e7 ♖:e7 14. ♕a6 ♘df6, но они предпо-

чили избежать размена белопольных слонов» (Геллер). Или 14... ♖:a6 15. ♔:a6 ♜df6=. Меня больше волновала неясная позиция с висячими пешками после 14.d5 ♜:c3 15. ♜:c3 bc (на 16. ♔c2 с идеей ♖b5 возможно 16...a6). Хотя белые давят на пешечную пару в центре, им все время надо считаться с продвижением d5-d4.

Но я ответил 12...a6, чтобы испытать новую идею ♔b6-a7, которую изучал вместе с Тимошенко и был готов применить уже в 27-й партии.

13.d5 bc (игра с «изолятором» после 13... ♜:c5 меня, понятно, не привлекала) **14. ♜f1 ♔b6 15. ♔b3!**



После партии у многих возникло впечатление, будто эти позиции с висячими пешками невыгодны для черных и будто Карпов «был в шаге от победы». Анализ, проведенный в компьютерную эпоху, показывает, что это впечатление было обманчивым.

15... ♔a7? Даже не задумываясь над последствиями размена 15... ♔:b3 16.ab, хотя без ферзей по-

зиция черных достаточно крепка и не лишена перспектив контригры: добиться реального перевеса белым мешает слабость двоянных пешек «b». Например:

1) 16... ♜fe8 17. ♖g3 ♖f8 18. ♜e1 ♜e6 19. ♖f3 ♜b6 20.h3 (ничего не дает 20... ♖c7 ♜c8 21. ♖:b6 ♜:b6 22. ♜:d5 ♜:d5 23. ♖:d5 ♖:d5 24. ♜:d5 ♜:b3=) 20...g5 с примерным равновесием, как было в партии-первоисточнике Эйнгорн – Лпутян (СССР(ч) 1984);

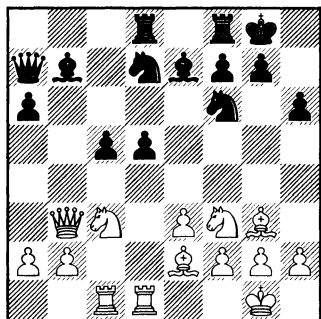
2) 16... ♜fd8 17. ♜e1 (17. ♖g3 ♜f8!, не спеша с 17... ♜ac8, – после 18. ♜e5! ♜b6 19. ♖f3 шансы белых повыше: 19... ♖a8 20. ♜a1 d4 21.ed cd 22. ♜e2 ♖:f3 23.gf, забирая пешку «d», Юсупов – Шорт, Линарес 1992) 17... ♜b6 18. ♖f3, и теперь не 18... ♜d7?! 19. ♜d3 g5 20. ♖g3 ♜c8? 21. ♜e5 ♜dd8 22. ♜c4! (Лпутян – Дорфман, Ташкент 1984), а 18... ♜ac8 19. ♜d3 g5 20. ♖g3 h5 или сразу 20...g4 21. ♖e2 d4 с достаточной контригрой.

Однако я не горел желанием идти в окончание с небольшой инициативой у белых (тем более что обе упомянутые партии 1984 года завершились их победой) и считал важным сохранить ферзей, чтобы использовать динамику в центре, связанную с d5-d4. Увы, заманчивая идея 15... ♔a7 оказалась не идеальной.

16. ♖g3! Этот ход меня несколько шокировал: начинает выясняться, что прорыв d5-d4 не очень опасен для белых, а вот отскок коня с f3 с последующим ♖f3 делает мои центральные пешки по-настоящему висячими.

16...♖ad8. Пожалуй, лучшая расстановка ладей. Если 16...♖ac8, то 17.♘h4! (тогда эту идею мы не видели) 17...g6? 18.♙f3 ♘b6 (Фойшор – Бёнш, Лейпциг 1986), и здесь очень сильно 19.a4! a5 20.♘b5 ♖a6 21.♘d6. А 17...c4 снижает динамику позиции, и после 18.♖c2 ♗fe8 19.♘f5 белые сохраняют инициативу.

При 16...♗fd8 17.♘h4! g6 18.♙f3 тоже приходится играть 18...c4, и после 19.♖c2 у белых опять стойкий позиционный перевес (скажем, 19...♘f8 20.♙c7 ♗d7 21.♙e5 и т.д.).



17.♘e1? Типично карповский ход – тихий, но не лишенный яда. И хотя он отнюдь не лучший, комментаторы дружно поставили к нему восклицательный знак. «В пресс-центре изучалось главным образом 17.♘e5!?! Неожиданный отход коня в тыл ставит перед черными больше проблем» (Авербах).

Действительно, выпад 17.♘e5 закрывал слону g3 дорогу на c7, что позволяло черным построить надежную оборону: 17...♗fe8 18.♙f3 ♘b6, и если 19.a4, то 19...c4

20.♖c2 ♙d6! 21.♘g4 ♘:g4 22.♙:g4 ♙:g3 23.hg ♙c6!?! 24.a5 ♘d7! Слишком медлительно и 17.♗d2 ♗fe8 (Топалов – Каспаров, София (бш, м/1) 1998).

Однако больше шансов на перевес дает 17.♘h4! ♗fe8 (при 17...g6? 18.♙f3 теряется пешка d5) 18.♘f5 ♙f8 19.♙f3 c4 (теперь 19...g6? плохо из-за 20.♘d6 ♙:d6 21.♙:d6 ♘e5 22.♙:e5! ♗:e5 23.♘a4) 20.♖c2 ♘e5 21.♙e2 – пешечный центр окостенел, и черные вынуждены ждать развития событий. но прочность их позиции нельзя недооценивать.

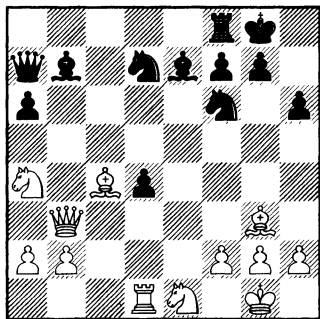
17...d4? Преувеличивая опасность угрозы ♙f3. Правильно было 17...♗fe8 18.♙f3 c4 19.♖c2 ♘c5. и хотя после 20.♙e5 ♘fe4 (20...♖a8!?) 21.♙d4 ♖b8 белый слон попадал на d4, положение коня на e1 (а не на f5, как при 17.♘h4) делало ситуацию неясной (так я и собирался играть в 1998 году против Топалова в случае 17.♘e1).

Ход d5-d4 я сделал скорее инстинктивно, по аналогии со своими «белыми» партиями в новоиндийской с a2-a3 и защите Грюнфельда, где подобное продвижение давало положительный эффект. Но в данном случае пешка на d4 становится еще большей слабостью.

18.ed cd 19.♘a4 ♖c8. «Теперь белые почти форсированно выигрывают пешку. Заслуживало внимания 19...♙d5» (Суэтин). Увы, и это не избавляло черных от затруднений: 20.♖d3! (20.♙c4 ♙e4!) 20...♙:a2 21.♘f3 ♙d5 22.♖c7 ♖a8 23.♘:d4! ♙:g2?! (осторожнее

23...a5) 24.f3 ♖h3 25.♟c6 с опасной инициативой.

20.♟:c8 (после 30-минутного раздумья) **20...♟:c8 21.♟c4 ♜f8**. Вынужденное отступление. Этот ход ясно показывает, что черные сделали что-то не так.



22.♞d3? Критический момент партии. Карпов решает просто забрать пешку, но энергичное 22.♟f3! ставило перед черными куда более трудные проблемы: 22...♟c5 (уныло и 22...♟:f3 23.♞:f3) 23.♟:c5 ♟:c5 24.♟e5 ♟a8 25.♟d3 ♟e4 26.♟e5 или 25.f3 ♟h5 26.♟f2 ♟f4 27.♞c1 с неприятным давлением, хотя говорить о неизбежной победе белых еще рановато.

22...♟c6! Благодаря неудачному положению коня на a4 и активности в центре черные получают неплохую компенсацию за пешку. «Не годилось 22...♟c5 23.♞:d4 ♞d8? из-за 24.♞:d8+! ♟:d8 25.♞:d8+ ♟h7 26.♟b8! ♞a8 27.♟b6, и черной королеве не выбраться из темницы» (Лилиенталь).

23.♟b3 ♟e4. Тут я немного воспрянул духом и успокоился. Вспомнилась партия с Альбур-

том (Даугавпилс 1978), где у белых тоже была лишняя пешка, но всё портил конь, застрявший на a4 и безнадежно уступавший в силе черному слону.

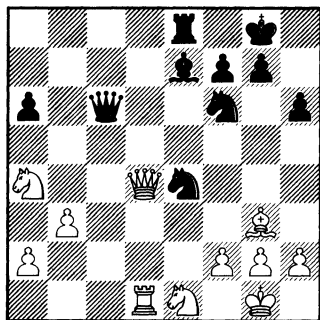
24.♞:d4 ♞b7. Этот ход не комментировался: у черных не хватает пешки, и они вроде бы должны избегать размена ферзей, всячески обостряя игру. Но здесь был удобный случай использовать «висячесть» белых фигур: 24...♞:d4!? (рекомендация компьютера) 25.♞:d4 ♞e8!? (засада!) и ♟f6 с активностью, дающей довольно легкую ничью.

Впрочем, в этот момент я почувствовал какую-то неуверенность Карпова. Возможно, он увидел, что его перевес крайне шаток и меньший, чем казалось несколько ходов назад. Ощущение ускользающей победы лишило его душевного спокойствия...

25.♟d5. «Своевременный упрошающий маневр» (Авербах). Была ли ему достойная альтернатива? Делать «форточку» — 25.h3 не имело смысла ввиду 25...♟:g3 26.fg ♟:a4 27.♞:a4 ♟c5 и ♟:b3. А при 25.♟c3 ♟dc5 у черных хорошая игра за пешку: 26.♟d5 ♟f6! 27.♟:c6 (27.♞c4 ♟:c3) 27...♞:b2 28.♞:e4 ♟:e4 29.♟:e4 ♞d8, и черный ферзь, прихватив еще пешку «а», будет сильнее трех легких фигур, или 26.♟c2 ♟:g3 (26...♟f6!? 27.♞c4 ♞e8) 27.hg ♞:b2 28.♟d5 ♞b7 29.♟:e7+ ♞:e7=.

25...♟df6 26.♟:c6 ♞:c6 27.♞b3 (конь защищен, но по-прежнему вне игры) **27...♞e8**. Быть может, точнее было 27...♞d8!?, от-

брасывая ферзя в угол — 28. ♖a1, и лишь затем 28... ♖e8 (а кроме того, интересно 28... ♖c8 или 28... ♔d2).



28. ♖d3! Второй раз в этой партии ферзь оказывается «не в то время и не в том месте» (наверное, от «дубля» ♖d3 у Карпова остались не самые лучшие воспоминания). Теперь позиция обостряется по-настоящему. Все комментаторы рекомендовали 28. ♖c4!, что еще оставляло белых сильнейшей стороной:

1) 28... ♖b7 — возможно, так я и сыграл бы, продолжая поддерживать напряжение. Но тогда Карпов мог создать черным проблемы ходом 29. ♔f3, например: 29... ♖c8 30. ♖d3 ♖b5 31. ♖b1, собираясь оспорить компенсацию за пешку, хотя позиция еще полна жизни;

2) 28... ♖:c4 29. bc ♖c8. Видимо, этого эндшпиля и хотел избежать мой соперник, опасаясь ничейных тенденций: 30. ♔d4 ♔g5! 31. ♔b6 ♖c6 32. ♔d5 ♔f8 33. ♔:e7 ♔:e7 34. ♔d3 ♔e6 35. ♔h4 g5 36. ♔:h6 ♔:c4 или 30. ♔b6 ♖c5! (но не 30... ♖c6 31. ♔d5 ♔f8 32. ♔:e7 ♔:e7 33. ♖c1!) 31. ♔d3 ♖c6 32. ♔d5 ♔:d5 33. cd ♖c2 34. ♖e1

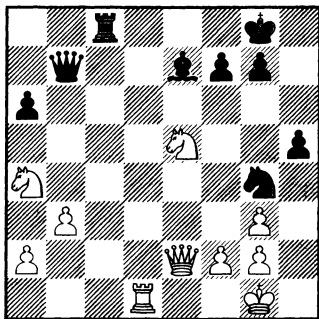
♔:g3 35. ♖:e7 ♔d2 36. hg ♖:d3, и в обоих случаях черные должны удержаться.

28...h5! Подобные ходы я любил: создается потенциальное напряжение на королевском фланге, к тому же после вероятного размена ♔:g3 и hg черный конь сможет закрепиться на g4.

Было видно, что Карпов занервничал. И пока он лихорадочно искал простой способ решения внезапно возникших проблем (а такого способа уже не было), я действительно снял пиджак и начал с уверенным видом расхаживать по сцене.

29. ♖c4. Поздно! В случае 29. ♔f3 ♔g4 у черных тоже хорошая контригра — белый король под прицелом их фигур, а конь на a4 далеко, например: 30. ♔e5 ♔:e5 31. ♔:e5 ♔h4 с несомненной компенсацией за пешку (32. f4 ♔f2+ 33. ♔f1 ♔a7 34. ♔b2 ♔f2 35. ♖d7 ♖a8 36. ♔d2 ♔g4).

29...♖b7 30. ♔f3 ♖c8 31. ♖e2 ♔g4 32. ♔e5 ♔:g3 33. hg.



33...♖b5! (теперь уже черным совсем нечего опасаться) **34. ♔c4.**

Или 34.♚:b5 ab 35.♘:g4 hg 36.♙b6
♙c2=.

34...♙f6 35.♙ab6 ♚e8. Здесь я предложил ничью, и Карпов, имея всего пару минут на пять ходов, принял ее с каким-то странным облегчением. В иной ситуации я мог бы еще поиграть — скажем, на 36.♚f1 неприятно 36...h4 (хотя белые не очень рискуют). Надежнее 36.♚d2 ♙e7! 37.♘d5 ♙c5 38.♘de3 ♘:e3 39.♘:e3 ♙:e3 40.fe ♚g5=. Время: 2.28–2.22.

Эта ничья стала для меня большой моральной победой. Мало того, что было сорвано запланированное на тот день окончание матча, главное — наметился психологический перелом. Я понял, что если буду и дальше решать трудные проблемы так же уверенно, как в этой партии, то события в матче могут принять неожиданный оборот. Ведь предыдущие победы Карпова были достигнуты в основном благодаря «подставкам» — грубым ошибкам, которыми изобилывала моя игра на старте. Но как только я начал сопротивляться упорно, изыскивая малейшие контршансы, Карпов ничего поделать со мной не смог.

Мое спасение в 31-й партии открыло новый этап матча. Инициатива перешла на мою сторону — я в этом не сомневался. Возможно, это почувствовал и мой соперник.

Неудивительно, что следующую партию я выиграл (она проходила после очередного «технического» тайм-аута: 10 декабря, когда матч «обещал» уже закон-

читься, в Колонном зале состоялась сессия Академии наук СССР). Это была моя первая победа за 94 дня матча и первая в жизни победа над Карповым, начинаая с нашей сеансовой дуэли десятилетней давности. Партия оказалась очень интересной и содержательной. Черные проиграли не в результате грубого одноходового зевка, а не выдержав напряжения сложнейшей борьбы.

Перед началом игры Карпов выглядел довольно бодрым и решительным, всем своим видом демонстрируя, что пришел бороться, а не фиксировать ничью. Вероятно, на 1.e4 он вместо русской (№ 32, 34) уже был готов применить испанскую партию. Однако не угадал дебют — ни мой первый ход, ни новоиндийскую с a2-a3, ни вариант 7.♚c2. Всё это, вместе взятое, видимо, сбilo его с толку.

№ 36. Новоиндийская защита E12

КАСПАРОВ — КАРПОВ

Матч на первенство мира,

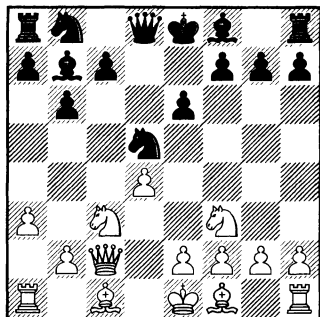
Москва (м/32) 12.12.1984

1.d4 ♘f6 2.c4 e6 3.♘f3 b6. Если бы Карпов был настроен в тот день миролюбиво и чувствовал нехватку сил, то, скорее всего, избрал бы прочную схему классического ферзевого гамбита.

4.♘c3. В системе с 4.g3 мы после 18-й партии пока не видели особых перспектив за белых.

4...♙b7 5.a3 d5 6.cd ♘:d5 7.♚c2. В варианте 7.e3 ♘d7, испытанном в 10-й партии, мы так и не нашли привлекательных идей за

белых, и я сделал другой апробированный ход.



Здесь Карпов надолго задумался. На обычном пути — 7...c5 8.e4 d:c3 9.bc, где я одержал памятные победы над Муреем и Георгию (Москва(мз) 1982), белые пребывали тогда в тупике из-за 9...d7 10.d3 ♖c7! (Каспаров — Сосонко, Люцерн(ол) 1982). Усиление Портиша 10.d4! появилось позже (см. том «Дебютная революция 70-х», стр. 291–292).

Но я намечал 8.dc! d:c5 9.dg5 — мое внимание привлекла только что сыгранная партия Выжманавин — Новиков (Ташкент 1984), где после 9...♖c7 (рекомендация Пласскетта, ранее успешно боровшегося против 9...d7 и 9...f6) 10.♖c1 f6 11.d:d5 d:d5 12.e4! белые захватили инициативу. С 1985 года на первый план вышло 9...♖c8 10.♖c1 (я тоже внес свою лепту: Каспаров — ван дер Виль, Амстердам 1988).

Готовились мы и к 7...d:c3 с идеей при 8.bc c5 9.e4 d7 все-таки получить позицию, которой белые избегали. А на планирую-

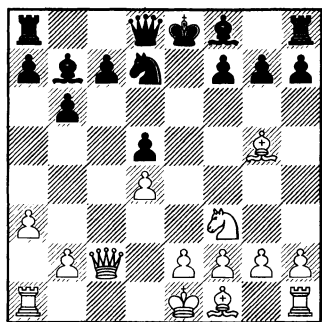
мое 8.♖:c3 Адорьян отстаивал 8...h6!?, не допуская 9.dg5 и готовясь встретить 9.d4 ходом 9...d6. Тогда мы отнеслись к этой «потере времени» несерьезно, но потом оказалось, что Адорьян был прав! Как часто бывает после знаковых партий в матчах на первенство мира, вариант 7.♖c2 вновь вышел на авансцену, и в линии с 7...d:c3 8.♖:c3 основным стал именно ход 8...h6.

Может быть, Карпов вспомнил за доской свежую партию с 7...c5 8.dc! — во всяком случае, он попробовал выйти на искомую позицию с помощью другого, редкого хода.

7...d7?! (34). Приглашение к 8.e4 d:c3 9.bc c5 10.d3 ♖c7! (см. выше). Но здесь ситуация для черных хуже, чем при 7.e3 d7: слон c1 не заперт пешкой e3, и у белых есть возможность с выгодой уклониться от обычного плана.

8.d:d5! (17) ed. Хуже 8...d:d5?! Позже Карпов зачем-то сыграл так против Гельфанда (Москва 1992), и после 9.e4 b7 10.b5! c6 11.d:c6 ♖c8 12.d5! итог был для черных плачевным. Позиция белых нравилась мне даже без темпа: в 3-й партии матча с Корчным (Лондон 1983) я избрал редкий вариант 7.♖a4+ d7 8.d:d5, планируя на 8...d5 (Корчной ответил 8...ed) неожиданно отступить ферзем — 9.♖c2!? с идеей e2-e4.

9.dg5! Этот выпад создает черным определенный дискомфорт, вынуждая их делать непростой выбор.



9...f6?! Ослабление, объективно заслуживающее критики (как и 9...e7?!, 10.e7 e7 e7 или 9...f6?!, 10.e:f6 gf), но понять, что лучшая защита — некрасивый ход 9...c8, за доской было нелегко. После очевидного 10.g3 d6 11.h3 неприятна связка коня d7, например: 11...0-0 12.f4!? (возможно и простое 12.f5 b8 13.c8, но этого, скорее всего, маловато) 12...f4 13.gf (грозит e5) 13...d8 14.g1 с инициативой.

Здесь черные обороняются, а Карпов хотел активной контригры. С этой точки зрения ход 9...f6 выглядит лучше, так как позволяет черным выиграть время. Но его минусы оказались более весомыми...

10.f4 c5 11.g3! Этот ход Карпову явно не понравился. Видимо, он рассчитывал на шаблонное 11.e3 и после 11...c4 или 11...c8 12.a4 c4 мог создать контригру. Теперь же угроза h3 напоминает черным о слабости белых полей в их лагере.

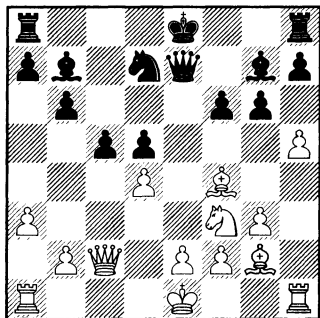
11...g6. Симметричный ответ с идеей 12.h3 f5 и g7. Но пешка g6 — новая зацепка для развития

инициативы белых. Впрочем, черным дорог хороший совет. Малопривлекательно 11...g5 12.e3 или 11...c8 12.h3 cd 13.d1. Хитроумнее 11...e7 с идеей 12.h3 g5 13.e3 e4!, вынуждая размен ферзей, но 12.h4! сохраняет ясный перевес: 12...e4 13.d2! cd 14.g2. Вроде бы упорнее 11...e7 12.h3 f7 13.0-0 f8, однако на это неприятно 14.dc! bc 15.b4.

12.h4! Такие ходы я всегда делал с удовольствием. Белые сразу же начинают атаковать уязвимые пункты в позиции противника.

12...e7. Возможно, Карпов считал эту защиту достаточной, так как теперь ничего не дает 13.h5 из-за 13...g5 14.e3 e4. Но...

13.g2 (противодействуя выпаду черного ферзя на e4) **13...g7 14.h5.** «Позиция черных имеет тот недостаток, что им трудно найти подходящее место для своего короля. К тому же пешки d5 и g6 могут стать удобной мишенью для нападения белых фигур» (Васюков).



14...f5?! Не для того Карпов играл g7-g6 и g7, чтобы делать уро-

дливый ход 14...g5, создающий «дыру» на f5. Но это было меньшим из зол! В случае 15.h6 опасно 15...gf?! 16.hg ♖:g7 17.♔h4! с грозной атакой (указано еще комментаторами матча), например: 17...fg 18.♔f5 gf+ 19.♔:f2 ♖f8 20.b4! c4 21.♖d2 и ♖f4 — несмотря на две лишние пешки, черные совершенно беспомощны. Однако после 15...♔f8 16.♔e3 ♖e6 они вполне могут обороняться.

Быть может, Карпову не нравилось 15.♔e3 ♖c8 16.♖f5, но после 16...h6 или 16...♖e4 не так ясно, насколько катастрофична слабость поля f5 и вообще белых полей в лагере черных, и вся борьба еще впереди.

Ход 14...f5 по-своему логичен, и кажется, что у черных есть реальные шансы избежать худшего. Не могут же белые вечно держать короля на e1! А когда они сделают рокировку, то и черные смогут рокировать без риска. Однако до этого дело не доходит...

15.♖d2 ♔f6 (13). Снова у Карпова был трудный выбор. Хотелось бы пойти 15...♔f6 16.h6 ♔f8 с идеей 17.♔g5?! ♔e4! (Васюков), но сильнее 17.♔g5 ♔e4 18.♔:e4! fe 19.♔e5 ♖g8 20.♖f4 (Авербах) или 17.dc bc 18.0-0 ♔e4 19.♖a5, и в обоих случаях у черных проблемы с королем.

А попытка закрыть игру путем 15...c4 наталкивается на 16.♖c1! (грозит ♖c3-e3) 16...♔f6 17.h6 ♔f8 18.♔e5!, и на 18...♔e4 белые с выгодой отвечают 19.♔:e4! fe 20.f3.

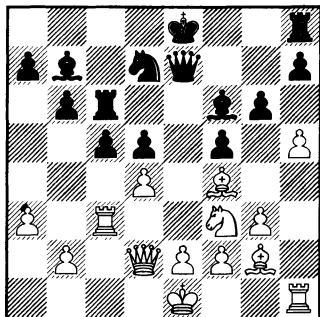
Возможно, при этих продолжениях белым было бы сложнее на-

ращивать перевес. Ход 15...♔f6, прикрывающий слабые черные поля, выглядит разумным и крепким, но... слон f6 отнял поле у коня, и тот на e4 уже не попадет! Карпов явно недооценил следующую реплику белых.

16.♖c1! С необычной угрозой ♖c3-e3.

Куда деваться черному королю? Рокировать в короткую сторону при ладье на h1 совсем не хочется...

16...♖c8 17.♖c3 ♖c6. Единственная защита — зеркальный маневр!



18.♖e3 (14). Многие комментаторы отметили «исключительную силу» хода 18.♔g5!, выявившего слабость теперь уже черных полей в лагере соперника: 18...0-0 (18...cd? 19.♖:c6 ♔:c6 20.hg) 19.hg hg 20.♔:f6 ♖c:f6 (20...♔:f6 21.♔e5) 21.♔g5 с неотразимой атакой или 18...♖g8 19.hg hg 20.♖e3 ♖e6 21.♔:f6 ♔:f6 22.♖:e6 ♖:e6 23.♖f4, «и белый ферзь готов к решающему вторжению» (Дорфман).

Но вряд ли стоит критиковать ход ладьей, ибо он почти форси-

рованно ведет к выигранному для белых окончанию.

18...♙e6. По-моему, это уникальный случай, когда в одной партии сделаны три подряд симметричных хода: ♖c1 – ♖c8, ♗c3 – ♗c6, ♙e3 – ♙e6.

19.♙e6 ♗:e6 20.♘g5 ♗e7. Размен 20...♙:g5 21.♙:g5 катастрофически ослаблял черные поля. Но и так оборона черных трещит по швам – белым осталось лишь найти решающее усиление позиции. И вроде бы у них много хороших возможностей. Увы, у меня разбежались глаза, и верный выбор сделать не удалось.

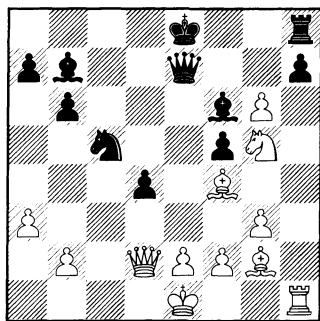
21.dc. Напрашивалось и 21.hg hg 22.♙:h8+ ♙:h8 23.dc: пешка d5 под боем, на 23...♙f6 решает маленькая комбинация 24.♙:d5! ♙:d5 25.♗:d5 ♙:g5 26.c6. А на 23...♗:c5 есть 24.♘e6 ♗a5 25.♘c7+ (Авербах). Но эндшпиль после 25...♘d8 26.♗:a5 ба 27.♘:d5 ♙:b2 за доской показался мне неясным – маловато материала, к тому же у черных может появиться проходная пешка «а». И я побоялся расплескать преимущество... Лишь после домашнего анализа (да еще с компьютером!) становится ясно, что после 28.♙g5+ ♖c8 29.♘e7+ ♖c7 30.♙f4+ ♖b6 31.♙:b7 ♖:b7 32.♘:g6 ♙:a3 33.♘h4 a4 34.♘:f5 ♙c5 35.f3 a3 36.♙c1 a2 37.♙b2 у белых выигранная позиция: пешка a2 не пройдет.

Ход 21.dc тоже объективно плохо. Другое дело, он дал черным возможность нанести тактический контрудар, который вывел меня из душевного равновесия.

21...♘:c5. Здесь при 21...♗:c5 22.♘e6 ♗a5 23.♘c7+ ♘d8 24.♗:a5 ба ситуация уже намного выгоднее для белых. В нужный момент (после 25.♘:d5 ♙:b2 26.♙g5+ ♖c8 27.♘e7+ ♖c7 28.♙:b7 ♖:b7) белые пойдут hg и отгонят слона от пешки a3, лишая черных контригры (29.hg hg 30.♙:h8 ♙:h8 31.♘:g6 ♙b2 32.♙e7).

22.hg d4! Единственный практический шанс – «остроумная попытка изменить неблагоприятное развитие событий» (Авербах).

Плохо 22...hg 23.♙:h8+ ♙:h8 24.♙:d5 ♙:d5 25.♗:d5, и нет 25...♙:b2 из-за 26.♗c6+.



23.g7?(10). Растерянность. Белые могли наращивать преимущество простыми ходами 23.♙:b7 ♗:b7 24.f3 hg 25.♙:h8+ ♙:h8 26.b4 ♘d7 27.♗a2 ♘f8 28.♘e6! (Дорфман) – после 28...♗d7 29.♘c7+ ♘d8 30.♗g8 ♙g7 31.♘e6+ ♗:e6 32.♗:g7 они забирали пешку d4 и получали технически выигранный эндшпиль.

Другой заманчивый путь начинался с эффектного 23.♘f7!? ♙:g2 24.♙h2 – анализ показывает, что и

он вел к успеху: 24...hg 25.♘:h8 g5 26.♘g6 ♖e4 27.♙e5 ♜f7 28.♘h8+! или 24...♙f8 25.♙h7 ♖e6 26.♘d6+ ♜d8 27.♘b5! ♙e5 28.♙:e5! ♖:e5 29.♖:d4+ ♖:d4 30.♘:d4 ♙g8 31.f3 ♙g6 32.♘:f5 ♙g5 33.g4 (с угрозой ♜f2) 33...♘d3+ 34.ed ♙:f3 35.♘e3 ♙:g4 36.♙a7+-. Но для конкретной матчевой ситуации, в которой игралась 32-я партия, этот вариант слишком сложен!

Увы, в тот момент, разволновавшись, я не сумел точно рассчитать варианты и решил хотя бы сохранить позиционный перевес, для чего ходом 23.g7 разбил пешечную цепь черных.

23...♙:g7 24.♙b7 ♖b7 25.f3. Допущенная мною пометка резко изменила оценку позиции, и в сущности мне пришлось начинать всё заново. В новой фазе борьбы фигуры черных активны, зато пешки — слабы. И я исходил из того, что психологически это для Карпова неприятно.

25...♖d5! (10). Отличный, динамичный ход! Не желая переходить в глухую защиту, черные жертвуют пешку: их фигуры занимают превосходные позиции. В случае 25...h6 26.♘h3 и ♘f2 белые могли приступить к обработке пешечных слабостей противника, причем с неплохими шансами на успех.

26.♙h7 (11) ♙h7 27.♘h7 ♖b3. «Ошибка в цейтноте. Как отметили многие комментаторы, после 27...d3! белым было бы трудно рассчитывать на выигрыш» (Авербах). И впрямь, это вело к упрощениям и ничьей: 28.b4 ♖b3! (самое простое: 28...♘e6 29.♙e3!

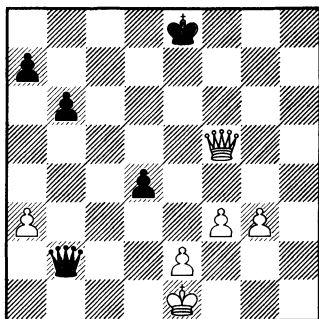
еще оставляет белым шансы) 29. ♖e3+ ♘e6 30.♖:d3 ♖:d3 31.ed ♘:f4 32.gf b5!, и черные забирают пешку a3, а конь на h7 производит жалкое впечатление.

Но ход ферзем не заслуживает серьезного порицания: как мы увидим, на следующем ходу у черных была еще одна тактическая возможность.

28.♙d6! Предыдущий ход Карпов сделал уверенно, и мне было ясно, что он зевнул этот мой ответ. Неожиданно оказалось, что белые могут начать атаку — грозит 29.♖g5.

28...♘e6?! Теперь партия переходит в ферзевый эндшпиль. Никто не заметил, что и здесь можно было сыграть 28...d3! После 29.♙:c5 bc 30.♖e3+ ♜f7! у черных хороший слон, а пешечные слабости — у обеих сторон: 31.♘g5+ ♜g6 32.♘h3 ♙b2 33.♖g5+ ♜f7 34.♖:f5+ ♜e8, и вряд ли у белых есть выигрыш после 35.♖:d3 ♖:d3 36.ed ♙:a3 — скорее всего, это ничья.

29.♘g5 ♙h6 30.♙f4 ♙:g5 31.♙:g5 ♘:g5 32.♖:g5 ♖b2 33.♖:f5.



33...♚c1+? На восемь ходов у Карпова оставалось уже меньше пяти минут (против десяти у меня), и это усугубило его проблемы. В сильном цейтноте он рассчитал, что шахами отгонит белого короля от пешки e2 и затем, взяв на a3, просто восстановит материальное равновесие. Но этот замысел оказался с изъяном...

Сильнее было сразу 33...♚:a3 — после 34.♚e4+ ♚f7 35.♚:d4 защита черных непроста, но, возможно, они удерживаются: при 35...♚c1+ 36.♚f2 ♚c6 им надо гнать вперед только одну пешку «а», а белым — две (и при этом укрывать своего короля). Например: 37.f4 a5 38.g4 a4 (угрожая ♚c5 с разменом ферзей) 39.♚g3 (в случае 38.e4 a4 — 39.♚f3) 39...a3 40.g5 a2 41.f5 ♚c5 42.g6+ ♚g8=. Скорее всего, при 33...♚:a3 всё закончилось бы ничьей.

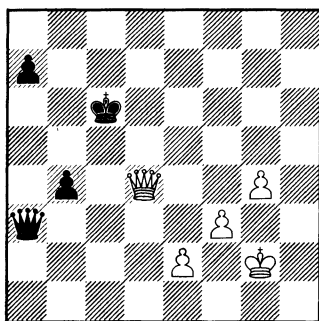
34.♚f2 ♚e3+ 35.♚f1 ♚c1+ 36.♚g2 ♚:a3 37.♚h5+! Не 37.♚e4+?! ♚e7=. Коварный «боковой» шах Карпов зевнул, играя 33...♚c1+. Черные все-таки остаются без пешки и притом в ухудшившейся ситуации.

37...♚d7. Непросто решить, куда поставить короля, особенно на висячем флажке в 32-й по счету партии! Меньше шансов на спасение было у черных, если бы они держали короля около неприятельских пешек: 37...♚f8?! 38.♚h8+ ♚f7 39.♚:d4 a5 (при 39...a2 40.♚f2 ♚e6 41.g4 a5 у черных, в отличие от варианта с 33...♚:a3, ферзь еще на e6, и им надо терять темп на ♚c6, что меняет оценку позиции в пользу белых) 40.♚:b6

♚b4 41.♚c7+ ♚e6 42.♚c6+ ♚e7 43.g4 a4 44.g5 или 40...a4 41.g4 ♚e7 42.♚f2 a3 43.g5!+—.

38.♚g4+ ♚c6 39.♚:d4 (примерно к тому же вело 39.♚e4+ ♚b5 40.♚:d4 a5 и т.д.) **39...b5 40.g4 b4?** Последним контрольным ходом черные теряют реальную надежду на спасение, которая еще оставалась при 40...♚e7!

Мне было бы нелегко найти верный ответ. В таких случаях рука сама тянется к пешке e2: раз уж не сыграно e2-e4 на 1-м ходу, то почему бы не записать e2-e4 на 41-м?! Но после 41.e4 a5 42.♚d5+ ♚b6 43.f4 три связанные проходные пешки могли и не выиграть у двух, учитывая, что у белых приоткрылся король. Больше шансов на отдаленную победу оставляло 41.♚f2!, чтобы затем двигать не пешку «е», а пешку «g».



41.g5. Записанный ход. В домашнем анализе мы планировали 41...b3 42.♚e4+ ♚d6 43.♚e8, зевая 43...♚a2!, и после 44.g6 b2 45.g7 b1♚ 46.g8♚ ♚:g8 47.♚:g8 получалась позиция «две пешки против одной», но черный король стоял

бы напротив пешек, что создавало белым серьезные проблемы с реализацией.

Поэтому правильно было 42.g6! b2 43.g7 ♖a2 44.♜e4+ ♔c5 45.♜e7+ ♔b6 46.♜d8+ ♔b7 47.g8♜ ♜:g8 48.♜:g8 b1♜ 49.♜d5+. В эндшпиле «две против одной» от белых потребовалась бы немалая изобретательность — черным играть проще: они дают шахи и двигают пешку «а», рассчитывая в случае размена новоявленных ферзей на ферзевый эндшпиль уже с одинокой белой пешкой. Здесь игра могла продолжаться еще очень долго и партия, вероятно, была бы отложена во второй раз.

По законам матчевой борьбы Карпов был обязан доигрывать

партию, тем более что форсированного выигрыша за белых не видно. Но, видимо, ему не хотелось ни тратить остатки сил, ни сдаваться на публике. И на завтра он принял, по-моему, неверное решение, свидетельствующее о его психологической слабости в тот момент: сдался без доигрывания. Время: 2.34—2.29.

Счет стал 5:1 (при 26 ничьих) в пользу Карпова. Мы ликовали: забив гол престижа, я избежал полного разгрома! Ситуация в матче изменилась кардинально: поражение в 32-й партии развеяло мечты Карпова о повторении подвигов Фишера. Чтобы немного успокоиться и осмыслить новую ситуацию, я взял тайм-аут.

НАД ПРОПАСТЬЮ

Теперь по логике чемпиону надо было лишь изменить матчевую стратегию, отбросить былую осторожность и дожать соперника. Но перестроиться Карпов уже не сумел. И дело было не только в инерции и усталости, а в том, что я играл всё сильнее и сильнее.

Для успешного завершения матча ему уже требовалась собственная перестройка, требовалось напряжение всех сил. Причем в каждой партии, а не в какой-то одной. Надо было что-то сломать в себе, играть не против соперника, как любит он говорить, а в шахматы. Сделать это Карпову было тяжело...

Кстати, сдав без доигрывания отложенную партию, он не позво-

лил болельщикам своевременно поздравить меня с победой. Они сделали это перед началом 33-й партии. Корреспондент Рейтер Джон Тисдалл писал: «Аплодисменты по случаю первой победы Каспарова прозвучали лишь сегодня, вылившись в продолжительную овацию публики, приветствовавшей претендента стоя. Карпова встречали тоже шумно и тепло, но не с таким энтузиазмом».

№ 37. Славянская защита D45

КАРПОВ — КАСПАРОВ

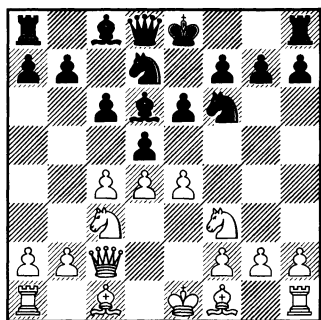
Матч на первенство мира,

Москва (м/33) 17.12.1984

1.♠f3 d5 2.d4 ♠f6 3.c4 e6 4.♠c3 c6 5.e3 ♠bd7 6.♜c2. «Антимеран» — свидетельство боевого

настрою Карпова. Наверняка он был готов применить эту схему еще в 31-й партии (в 29-й было 6.♖d3).

6...♖d6 7.e4. Ход, бывший тогда популярным стараниями Адриана Михальчишина. Позже Карпов перешел на 7.♖e2 (№ 584, 585 в 5-м томе «МВП»), а в конце 90-х и на 7.♖d3.



В центре внимания было 7...de 8.♗:e4 ♗:e4 9.♙:e4 и здесь 9...e5 10.de 0-0 (10...♗:e5!? 11.c5! Михальчишин — Свешников, Ашхабад 1978) 11.ed! ♗e8 12.♙:e8+ ♙:e8+ 13.♖e3 с отличной компенсацией за ферзя (Михальчишин — Флир, Мечико 1980; Дорфман — Свешников, Ташкент 1980) или более надежное 9...c5!

7...e5!? Предполагая, что Карпов может пойти на этот вариант, мы подготовили новинку (как потом выяснилось, полувековой давности!). Жертвуя пешку, черные чуть-чуть опережают белых в развитии и надеются либо получить хорошую контригру, либо отыграть пешку с уравнением. Подобные рискованные идеи посто-

янно бродили в моей голове, и ход 7...e5 был в какой-то мере предтечей гамбита 8...d5 в «сицилианке» (№ 64, 68).

8.cd cd 9.ed (самая естественная реакция) **9...ed!** Слабее 9...0-0 10.♖e2 ♗e8 — после 11.♖g5 h6 12.♖h4 ♙c7 13.de! (не так ясно 13.0-0-0 e4 14.♗d2 g5!? 15.♖g3 ♗b6 Салов — Широв, Дос-Эрманас 1995) 13...♗:e5 14.♖:f6 ♗:f3+ 15.gf gf 16.0-0-0 в развитии отстают уже черные.

Здесь Карпов задумался. Ему показалось, что 10.♙e2+?! может внести в позицию черных дисгармонию. Он внимательно посмотрел на меня, затем снова на доску и... заметил опровержение: 10...♗e5! 11.♗:e5? 0-0, и белые у разбитого корыта.

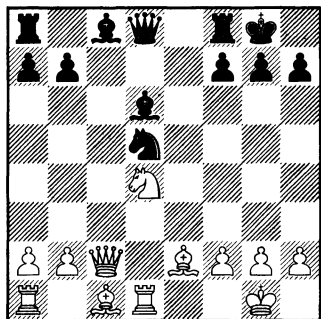
10.♗:d4 0-0 11.♖e2. Острее 11.♖g5!? и 0-0-0, но Карпов, столкнувшись с неизвестным планом обороны, не стал испытывать судьбу (к тому же такая неясная игра была бы не в его стиле).

11...♗b6. Стремясь отыграть пешку. Хотя после этого, как я обнаружил уже за доской, равенство достигается отнюдь не автоматически...

12.0-0 ♗b:d5 13.♗:d5 ♗:d5 14.♗d1. А это действительно новый ход. В партии-первоисточнике Кольский — Уинтер (Лодзь 1935) было 14.♗f3 ♗f4 (14...♗b4!?) 15.♖:f4 ♖:f4=.

Думаю, Карпов смотрел в будущее с оптимизмом: легкие фигуры черных на линии «d» провисают, и после ♖f3 белые могут получить устойчивое позиционное давле-

ние. Однако следующая серия точных ходов, которой я потом гордился, позволила черным удерживать центральную группировку фигур — в частности, коня на d5.



14...♔e7 15.♟f3. Поядовитее было 15.♟c4, изгоняя-таки коня. Выпад 15...♞f4 после 16.♟e3 или 16.g3 оказывался холостым выстрелом. Поэтому я бы, скорее всего, ответил 15...♞b4 16.♔e2 (16.♔c3 ♟g4!) 16...♔e2 17.♞e2 (17.♟e2 ♟e5) 17...♟c5 18.♟d2 ♞e8 с идеей ♟e6 (а если 19.♞aс1, то 19...♟g4) или сразу 18...♟e6 19.♟e6 fe 20.♟b4 ♟b4 21.♞d4 ♟c5, и эндшпиль явно ничейного характера.

15...♞e8! (слабость 1-й горизонтали!) **16.g3 ♟h3! 17.♟d2 ♟e5!** По какому-то недоразумению в ChessBase приведен ход 17...♟c5 (18.♟d5 ♟d4 и т.д.), дающий белым дополнительный ресурс 18.♟g5 (правда, и здесь при 18...♟g5 19.♔c5 ♞e5 20.♔b5 ♞b6 21.♔b4 ♔e7 их шансы на перевес малы). Все последние ходы черных строго лучшие: они форсируют быстрое упрощение позиции, и конфликт исчерпывается.

18.♟d5 ♟d4 19.♟c3 ♟c3 20.♔c3. Ничья по предложению белых. Проще всего 20...♞aс8 21.♔f3 ♞c7= (опасно 22.g4?! ♔h4). Время: 1.37–1.10.

Итак, еще одна короткая (правда, содержательная) ничья. Чемпион опять ничего не извлек из дебюта. В те зимние дни любой внимательный наблюдатель мог заметить, что молодой претендент уже далеко не тот, что был три месяца назад. В последней трети матча Карпову пришлось решать куда более сложные задачи: грубых промахов, за исключением «подарка» в 41-й партии, я больше не допускал. Ему надо было что-то придумывать, но он продолжал политику выжидания ошибок...

После выигрыша белыми и уверенной ничьей черными я был воодушевлен и надеялся на успех. Но в 34-й партии пришла очередь Карпова столь же уверенно «засушить» игру в ферзевом гамбите.

№ 38. Ферзевый гамбит D58

КАСПАРОВ – КАРПОВ

Матч на первенство мира,

Москва (м/34) 19.12.1984

1.d4 ♞f6 2.c4 e6 3.♞f3 d5.

После сбоя в новоиндийской защите (3...b6 — № 36) чемпион уже до конца матча играл на 1.d4 только так.

4.♞c3 ♟e7 5.♟g5 h6 6.♟h4.

На сей раз я решил сыграть «по Карпову» и проверить, какой план за черных он сам считает лучшим в варианте из 31-й партии.

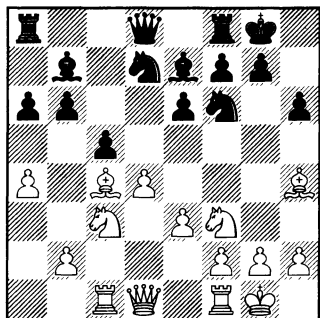
6...0-0 7.e3 b6 8.♟e2 ♟b7

9.♞c1 dc. Без особых раздумий.

Карпова не прельщают позиции с висячими пешками, возникающие при 9...♘bd7 10.cd ed и c7-c5 (№ 29, 35). Он демонстрирует более четкий способ уравнивания.

10.♙:c4 ♘bd7. Станным образом, при подготовке эта известная линия ускользнула от нашего внимания (нынешних компьютерных баз тогда не было!), и я, увы, смутно представлял, как же здесь белым бороться за перевес.

11.0-0 a6 (вероятно, точнее сразу 11...c5 — № 40) **12.a4 c5.**



13.♙e2. Пока ничего нового. К 36-й партии мы уже приготовили 13.♙g3!? При 13...♘h5 14.d5 ♘:g3 15.hg ed 16.♙:d5 ♙:d5 17.♙:d5 ♘f6 18.♙c4 (собираясь путем e3-e4-e5 оттеснить коня с f6) шансы белых несколько выше: черные преждевременно сыграли a7-a6, ослабив целый комплекс полей.

Лучше 13...cd, и в случае 14.ed черные могут удержать равновесие типовым ходом 14...♙b4. Поэтому мы рассматривали 14.♘:d4!? ♘c5 15.f3 (потом это вошло в практику). Впрочем, едва ли и 13.♙g3 сулило белым что-нибудь серьезное.

13...cd. Этот и следующий ходы — важное уточнение по сравнению с партией Корчной — Карпов (Мерано(м/3) 1981), где было 13...♘e4 14.♘:e4 ♙:e4 15.♙g3 ♙c8 16.dc, и черным на пути к уравниванию пришлось еще немного помучиться.

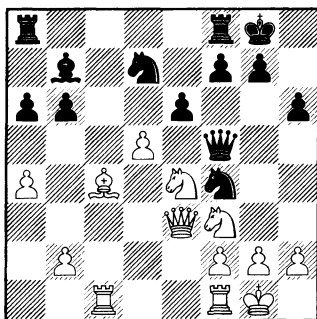
14.ed. После 14.♘:d4 ♘c5 15.♙fd1 ♙e8 черные в партии Юсупов — Карпов (Бугойно 1986) имели даже чуть лучшие шансы.

14...♘h5! Разгрузка, ведущая к быстрой ничьей. Возможно и более боевое 14...♙e8!? 15.♙fe1 ♘f8 16.♙cd1 ♘g6 17.♙g3 ♙b4 с очень прочной позицией (Любоевич — Топалов, Монте-Карло(бш) 2001).

15.♙:e7. Всё это встретилось еще в партии Портиш — Карпов (Турин 1982), и здесь соперники согласились на ничью. Можно опять-таки попробовать 15.♙g3, но это не самый выгодный момент для маневра слоном: после 15...♘:g3 16.hg ♘f6 17.♙ad1 ♙b4 у белых нет ничего особенного.

15...♙:e7 16.d5 (иначе белые просто остаются с «изолятором»)

16...♘f4 17.♙e3 ♙f6! 18.♘e4 ♙f5.



19. ♖g3. Конечно, не 19. ♘d6? ♗g4 20. g3 ♘:d5 и т.д.

19... ♗f6 20. ♘e4. Вскрытие линии «f» — 20. de?! fe только на руку черным.

20... ♗f5. Ничья. Время: 1.20—0.59.

Эта быстрая ничья белыми меня, признаться, не слишком расстроила. Если раньше каждая предстоящая «черная» партия была для нас с тренерами тяжким испытанием — мы все время ждали каких-то неприятностей, то теперь моя оборона стала гораздо прочнее и я играл черными без прежней тревоги.

Перед следующей партией организаторы неожиданно объявили двойной (21 и 24 декабря) «технический» тайм-аут, прервавший матч на неделю. Колонный зал понадобился для панихиды: здесь был установлен гроб с телом скончавшегося 20 декабря члена Политбюро ЦК КПСС, министра обороны маршала Дмитрия Устинова.

№ 39. Сицилианская защита B64

КАРПОВ — КАСПАРОВ

Матч на первенство мира,

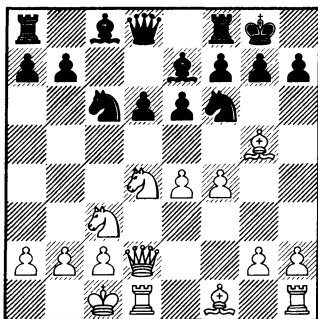
Москва (м/35) 26.12.1984

1.e4. Возвращение к этому ходу — еще одно свидетельство стремления Карпова обострить игру на поздней стадии матча, чтобы закончить его поскорее.

1...c5 2. ♘f3 d6 3. d4 cd 4. ♘:d4 ♘f6 5. ♘c3 ♘c6. Наконец мне представилась возможность применить систему, которую мы, по совету Дорфмана, лихорадочно

готовили еще к 7-й партии. Я считал ее стратегически рискованной и раньше никогда не применял — но в этом и был ее плюс! Мы надеялись, что в затяжном единоборстве подобная «новинка» может дать позитивный результат. Так и произошло.

6. ♖g5 e6 7. ♗d2 ♖e7 8. 0-0 0-0 9. f4. В 37-й партии Карпов предпочтет менее форсированное продолжение 9. ♘b3.



9...h6 10. ♖h4 e5. Сравнительно редкое разветвление системы Раузера — куда популярнее 9... ♘:d4 10. ♗:d4 ♗a5 или сеть вариантов с 7...a6 8.0-0-0 (например, 8...h6 — см. том «Дебютная революция 70-х», стр. 323—324).

11. ♘f5. Не дает перевеса 11. ♘:c6 bc 12. fe de 13. ♗:d8 ♗:d8 14. ♗:d8+ ♖:d8 15. ♖c4 ♘f8 (только не 15... ♖e6? 16. ♖:e6 fe Карпов — Ларсен, Брюссель(блиц) 1987) 16. ♗f1 ♖e7 (альтернатива — 16... ♖d7 и ♖e8 или 16... ♖g4 и ♖h5) 17. ♘a4 ♖b6= (первоисточник: О'Келли — Геллер, Загреб 1955). Схожий эндшпиль — после 9...e5 10. ♘:c6 и т.д. — Геллер отстаивал еще против Ра-

гозина (Гагра 1953) и Котова (Цюрих(тп) 1953).

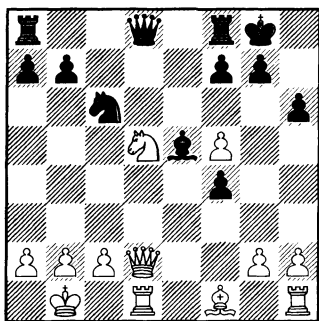
11...♙:f5 12.ef ef. Именно этот ход в связке со следующим вызвал после матча настоящий бум в развитии варианта.

Раньше играли в основном 12... ♖a5 13.♙b1 ♜ad8 14.♙:f6 ♙:f6 15. ♞d5 ♜:d2 16.♜:d2 ef 17.♞:f6+ gf 18. ♙e2, и черные решали «увлекательную» задачу: сделают ли они в этом эндшпиле ничью (первоисточник: Спасский – Ларсен, Санта-Моника 1966)? Или 13...♞fe8 14.g4 ef 15.♜:f4 d5 16.g5 hg 17.♙:g5 d4 18.♙:f6 ♙:f6 19.♞e4 ♜e5 20. ♞:f6+ ♜:f6 21.♞g1 с некоторой инициативой у белых (Карпов – Тимман, Лондон 1982), которую надо было гасить путем 21...♞e5 22.♙d3 ♜ae8.

Теперь же Карпов вынужден идти относительно малознакомым путем.

13.♙b1! Тактическая начинка замысла черных в том, что при 13.♜:f4 d5 белым не до пешки d5: 14.♙:f6? ♙:f6 15.♜:d5? ♙g5. А на 14. ♙b5 хорошо 14...♜b6 15.♙f2 ♙c5 (Белявский – Сосонко, Вейк-ан-Зее 1984) или 14...a6 15.♙a4 b5 16.♙b3 d4 (Р.Бирн – Торнстейнс, Рейкьявик 1984). Поэтому обычно все равно играют 14.♙b1, и после 14...d4 15.♙:f6 ♙:f6 16.♞e4 ♙e5 17.♜f3 ♜c8 завязывается обоюдострая борьба.

13...d5! (в пользу белых 13... ♜b6?! 14.♜:f4 Матанович – Геллер, Загреб 1955) **14.♙:f6 ♙:f6 15. ♞d5 ♙e5.** Теперь это табия всего варианта, возникающая почти автоматически.



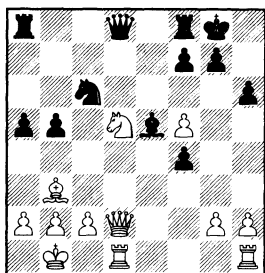
16.g3. Вот он, эффект от применения редкой схемы: смущенный соперник отказывается от лучшего хода 16.♙c4! В партии-первоисточнике Унцикер – Кестлер (Бамберг 1968) после 16... ♜g5 17.♜d3 ♞fe8 черные сумели добиться ничьей, но куда неприятнее для них 17.g3! fg 18.♜:g5 hg 19.hg ♙:g3 20.f6! ♙e5 (Ольг – Тукмаков, СССР(ч) 1989) 21.♞e7+! ♞:e7 22.fe ♞fe8 23.♞d7.

В партии Рибли – Кестлер (Скопье(ол) 1972) был опробован новый путь – 16...b5!? Последовало 17.♙:b5 ♜b8 (17...♙:b2 18.♙:b2 ♜b8? 19.a4 a6 20.♜c3+– Таль – Извозчиков, Рига 1975; не так ясно 18...♜b8 19.c4!) 18.c4 a6? 19.♙:c6 ♜:b2+ 20.♜:b2 ♙:b2 21.♙:b2, и белые выиграли.

Вскоре выяснилось, что сильнее 18...♞d4 19.♞he1 f6 – очень интересная позиция! После 20. ♙a4 (потом в моду вошло и 20.a4!? Цешковский – Халифман, Москва 1985) 20...♞:f5 21.♙b3 неясно и 21...♞d4 (Гуфельд – Тукмаков, Вильнюс(зт) 1975), и 21...♞e3!? 22. ♞:e3 ♜:d2 23.♜:d2 fe 24.♞d5 (мы изучали и 24.♞d7) 24...♞fd8 25.♜:e3

♙:d5 26.cd. Здесь вместо 26...♙f7 (26...♙:h2? 27.♙e7) 27.h3 с перевесом белых (Гуфельд – Дорфман, Кишинев 1975) нами анализировался предложенный Дорфманом путь к ничьей 26...a5!? 27.d6+ ♙f8, а позже с успехом играли сразу 26...♙f8!? 27.h3 ♙b4. Так или иначе, черные без особых проблем удерживают «разноцвет» без пешки.

Это усиление я собирался применить и в этой, и в 37-й, и в 41-й партии – однако за пять часов до ее начала вдруг обнаружил, что белым лучше не брать пешку b5, а сыграть 17.♙b3!? Логичный ответ – 17...a5.



Здесь меня повергло в панику 18.c3 с идеей 18...a4 19.♙c2 a3 20.♙d3! ab 21.f6 g6 22.♙:b5. Попытки найти приемлемый ответ ничего не дали, и в последний момент было решено играть русскую партию (№ 45). Сейчас меня устроило бы 18...♙g5 – после 19.g3 fg 20.hg! у белых не более чем «±».

Ход 17.♙b3 появился на практике в 1988 году и ныне стал основным, причем его статистика катастрофична для черных! Правда, на 17...a5 обычно ходили 18.a3 и далее 18...a4 19.♙a2 b4 20.♙:b4

♙f6 со сложной игрой – при 21.♙d5 ♙:f5 22.♙d3 выгоды позиции белых неочевидны, но какое-то преимущество сохраняет 21.♙:c6 ♙:c6 22.♙d5 ♙b6 23.♙b4! И все-таки ясного опровержения варианта пока нет.

Но тогда эти аналитические открытия были еще впереди, а Карпову пришлось принимать решение за доской, под тиканье часов. Осложнения после 16.♙c4 b5, даже если он что-то о них знал, его не устраивали, и он выбрал известный надежный ход...

16...fg 17.hg ♙e7! Ничья по предложению черных. С разменом слабой пешки f4 и сильного коня d5 у них исчезают все проблемы: после 18.g4 (хуже 18.♙e3?! ♙:d2 19.♙:d2 ♙fd8 20.♙d3 ♙:g3 21.f6 ♙g6 Балашов – Салов, Львов 1984) 18...♙:d5 и т.д. на доске полный штиль. Время: 1.45–1.22.

Следующая партия, несмотря на спокойный дебют, изобиловала обоюдными драматичными ошибками. Она была последней, сыгранной в 1984 году. Конечно, я хотел продержаться до 1985 года – и все-таки ринулся в осложнения. найденные еще при анализе 34-й партии и оказавшиеся весьма рискованными. Дальнейшие события подтвердили большую нервную усталость обоих соперников.

№ 40. Ферзевый гамбит D58

КАСПАРОВ – КАРПОВ

Матч на первенство мира,

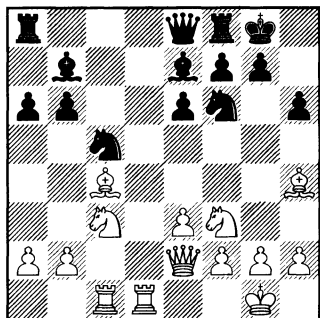
Москва (м/36) 28.12.1984

1.d4 ♙f6 2.c4 e6 3.♙f3 d5 4.♙c3 ♙e7 5.♙g5 h6 6.♙h4 0-0

7.e3 b6 8.♙e2 ♘b7 9.♞c1 dc (9...♘bd7 — № 29, 35) **10.♙:c4 ♘bd7 11.0-0 c5**. Пока не ослабляя ферзевый фланг ходом 11...a6 — на это, напомним, я намечал 12.a4 c5 (№ 38) 13.♙g3?

12.dc. Продолжение 12.♞e2 a6 13.a4 привело бы к позиции из 34-й партии, но мы, предвидя возможный ответ 11...c5, придумали другую идею. Она показалась мне замечательной, и я пришел на игру в приподнятом настроении. Увы, мы кое-чего не учли...

12...♘:c5 13.♞e2 a6 14.♞fd1 ♞e8.



15.♘e5? Белые хотят выжать из позиции больше, чем она может дать. Такой легкомысленный выпад, связанный с последующей жертвой фигуры, годится скорее для открытых дебютов, а не для ферзевого гамбита. Но не повторять же 15.a3 ♘fe4!= (Корчной — Карпов (Багио(м/1) 1978).

15...b5 (20). Хотя ход конем несколько смутил Карпова, он все же решился на этот очевидный ответ, создающий угрозу размена слона c4.

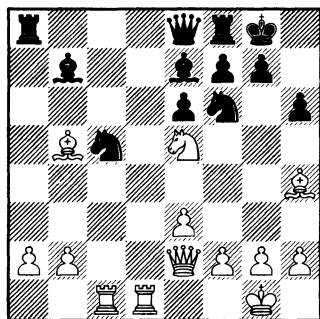
16.♘:b5? (38). Пришла пора задуматься и мне: дома мы с оптимизмом изучали 16.♘:b5 ab 17.♙:b5, но пока соперник размышлял над 15-м ходом, я успел обнаружить промежуточный ход 16...♞b8!, ведущий к тяжелой, вероятно даже проигранной, для белых позиции. Что же делать?! Невыгодно 16.♙d3?! b4 17.♘b1 ♘:d3, а пресное 16.b4 ♘cd7! 17.♘:d7 ♘:d7 18.♙:e7 ♞:e7 19.♙b3 ♞fd8 20.a3 ♞ac8 вынуждает белых заботиться лишь об уравнивании... И я решил следовать принципу «будь что будет»!

16...ab? (34). Томительные, тяжелые для меня минуты. Как и все аналитики в пресс-центре, я видел, что после 16...♞b8! 17.♙g3 ab! белым остается лишь 18.♘c6 (18.♘:f7? ♞a7!) 18...♙:c6 19.♙:b8 bc 20.♙g3 (не лучше 20.♙d6 ♙:d6 21.♞:d6 ♙d5) 20...♙d5 21.f3 ♘d3 22.e4 ♘:c1! 23.♞:c1 ♙b7 (24.♞:c4 ♞fc8) или 18.♘g6 fg 19.♙:b8 bc 20.♙g3 (20.♙d6?! ♙:d6 21.♞:d6 ♘fe4!) 20...♙a6!, и в обоих случаях цена, заплаченная за ферзя, чрезмерна.

Это был критический момент: Карпов неожиданно получил шанс добиться материального перевеса, а затем, реализовав его, выиграть партию и матч. Но он почему-то не сыграл 16...♞b8 — то ли поверил мне «на слово», то ли ему что-то померещилось...

Любопытно, что позже, рассказывая о матче, Карпов никогда не упоминал о том, что имел шанс выиграть 36-ю партию. Может, он вообще не видел хода 16...♞b8 или видел, но оценивал его последствия не столь однозначно.

17. ♖:b5. Опасность миновала, и я перевел дух. Черные вынуждены перейти к защите.



17... ♖a6. Лучший ответ. На 17... ♖b8 (17... ♖c8? 18.b4) я осуществил бы свою основную идею — 18. ♖:c5! ♖:c5 19. ♖:f6 gf 20. ♖d7, и если 20... ♖a7?, то 21. ♖g4+ ♖h8 22. ♖f4 ♖e7 23. ♖:h6+ ♖g8 24. ♖:f6+ ♖:f6 25. ♖d3! с разгромом. Куда упорнее 20... ♖c7 21. ♖c1 ♖fd8 (21... ♖d6? 22. ♖g4+! ♖h8 23. ♖h4 и т.д.) 22. ♖:c5 ♖:d7! 23. ♖:c7 ♖:c7 24.h4 ♖:a2 или 24. ♖d2 ♖c5!? 25. ♖f1 (e2) ♖:a2, и белым еще далеко не просто реализовать лишнюю пешку.

18. ♖:c5. В случае 18. ♖:a6 ♖:a6 19. ♖:f6 ♖:f6 20. ♖d7 ♖a7 21. ♖:f8 ♖:f8 22.a3 ♖c5 две легкие фигуры черных выглядят не слабее ладьи с двумя пешками, поэтому я выбрал другую позицию с необычным материальным соотношением.

18... ♖:c5 19. ♖:a6 ♖a47 (30). Еще один промах после длительных раздумий. Путем 19...g5! 20. ♖g3 ♖a4 21. ♖c4 ♖fd8 черные подерживали динамическое равновесие. У белых отличная компенсация за качество — слон с двумя

связанными проходными, но активность черных фигур мешает привести их в движение: 22. ♖a1 (22. ♖b3 ♖e4) 22... ♖d6 23. ♖b5 (23. b3 ♖a3 24.e4 ♖dc8!) 23... ♖e4 с остротой и красивой игрой — 24. ♖c6 ♖:g3 25.hg (25. ♖:d8?! ♖:h2+ 26. ♖:h2 ♖h4+ и ♖g4!) 25... ♖:a2! или 24.f3 ♖:a2! 25. ♖d1 ♖a8 26. ♖c6 ♖:g3 27. ♖:d8+ (27. ♖:d8 ♖e5 28. ♖c6 ♖:b2 =) 27... ♖:d8 28. ♖:d8 ♖a1+ 29. ♖f1 ♖:f1+ 30. ♖:f1 ♖c7! 31. ♖c6 ♖b6 32. ♖f2 ♖d5 33. ♖d4 ♖:e3! 34. ♖:e3 e5=.

20. ♖:f6! gf. Плохо 20... ♖:a6? (20... ♖:a6? 21. ♖g4) 21.b3!, и ввиду уязвимости ладьи a6 приходится отвечать 21... ♖:a2, допуская решающее 22. ♖g4! g5 (22...g6 23. ♖:g6) 23.h4 ♖:b3 24.hg ♖a4 25. ♖f3! ♖c2 26.gh+.

21. ♖b5 ♖:a2 22. ♖d7 (16). Думать так долго над очевидным ходом, конечно, не стоило.

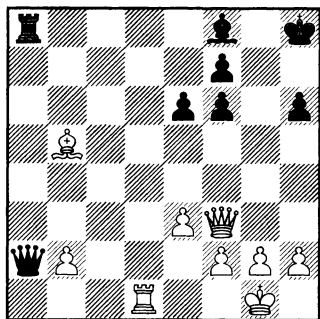
22... ♖e7. Приходится возвращать качество, оставаясь без пешки и с открытым королем, но с надеждой на «разноцвет». Нельзя 22... ♖fc8? из-за 23. ♖g4+ ♖h8 24. ♖h5 ♖f8 25. ♖:f8 ♖:f8 26. ♖:h6+ ♖g8 27. ♖:f6 с матовой атакой.

23. ♖g4+ ♖h8. Избегая ловушки: 23... ♖h7? вело к мгновенной гибели — 24. ♖:f6+! ♖:f6 25. ♖d3+ ♖h8 26. ♖e4.

24. ♖:f8 ♖:f8! «Заслуживало внимания 24... ♖:f8 25. ♖d7 ♖:b2, сохраняя шансы на защиту» (Геллер). Конечно, имело смысл забрать проходную «b» в обмен на пешку h6: после 26. ♖h5 ♖b4 27. ♖:h6+ ♖g8 28. ♖d4 ♖b1+ 29. ♖f1 f5 30. ♖d7 ♖b4 31.g3 (31. ♖d4 ♖b1) 31... ♖d8 32. ♖a7 ♖c5 33. ♖b7 ♖d1 34

♖h5 ♜d8 неясно, могут ли белые выиграть, но и черным трудно гарантировать ничью.

25. ♖f3.



25... ♗e7? Проигрывающий ход! Правильно было 25...f5, хотя после 26. ♗c4 ♖a7 27.h3! с дальнейшим g2-g4 у черных довольно тяжелая позиция.

26. ♗c4? Почему-то я даже не рассматривал ход 26. ♜d7!, сразу решавший партию. На 26... ♖b1+ 27. ♗f1 ♗a1 (27... ♗e8? 28. ♜:e7!) есть простое 28. ♖e2, и «атака» черных заканчивается, а пешка f7 теряется: 28... ♗f8 29. ♜:f7 ♗g7 30. ♗e7 или 28... ♗c5 29. ♜:f7 ♖g6 30. ♜b7 и т.д.

Видимо, этот двойной обмен ошибками (на 16-м ходу и сейчас) был неизбежен — таков был сценарий, предначертанный судьбой...

26... ♖a7. Положение черных все равно нелегкое, но теперь реально перспектива затяжного сражения.

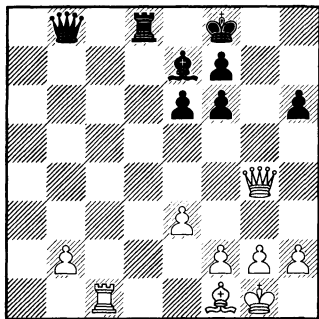
27. ♖h5. Здесь у меня уже оставалось всего 10 минут, и до самого контроля я так ничего и не предпринял. Стоило активизировать проходную пешку: 27.b4! ♜c8 28.

♜d3 ♜d8 (28...f5?! 29.e4!) 29.b5 — например, 29... ♖a3 30. ♗e4 ♜:d1+ 31. ♖:d1 f5 32. ♗c6. Это давало практические шансы на победу: во всех окончаниях, подобных случившемуся в партии, далеко продвинутая пешка «b» заставляла черных быть предельно осторожными.

27... ♖g7 28. ♖g4+ ♖f8 29. ♗f1. «И вновь лучше было 29.b4, ибо на 29... ♗:b4? есть 30. ♗:e6!» (Геллер). Верный ответ — 29...f5.

29... ♜d8 30. ♜c1. Без ладей — 30. ♜:d8+ ♗:d8 продвижение 31.b4 f5 32. ♖h5 ♖g7 33.b5 при слоне на f1 менее эффективно.

30... ♖b8. А здесь менее 10 минут осталось и у Карпова.



31. ♜c2? В цейтноте упуская все шансы, которые еще сохранялись при 31. ♖h4 ♖g7 32. ♜c4 ♜d5 33.b4 или 31... ♖:b2 32. ♖:h6+ ♖g8 33. ♜c4 f5 34.g3 ♖f6 35. ♖h5 ♖g6 36. ♖f3 ♜d2 37.h4 (позиция типа той, о которой шла речь в примечании к 24-му ходу).

31...f5 32. ♖e2 ♖g7 (32... ♜c8!? Тайманов) **33.g3** (33.e4 fe 34. ♖:e4 ♖b4!) **33... ♜c8!** «Размен ладей в оптимальной редакции

(пешка b2 блокирована на поле b4) позволяет черным держать оборону» (Макарычев).

34.h3 (или 34.♖d2 ♖d8! 35. ♖:d8 ♙:d8 36.♗d2 ♙e7) **34... ♖:c2 35.♗:c2 ♙f6 36.b3 ♗b4 37.♗d1 ♗c3 38.♙g2 ♗c6+ 39. ♙h2 ♗c5 40.♙e2 ♙e7 41.♙g2 ♗c6+**. Записанный ход. Назавтра последовало соглашение на ничью без доигрывания. Время: 2.32—2.38.

Следующая партия должна была состояться 31 декабря, однако я решил взять тайм-аут, хорошо понимая, что все люди, так или иначе связанные с нашим бесконечным матчем, мечтали в тот вечер спокойно отдохнуть и встретить Новый год. Начиная с 25-й партии регламент разрешал брать по одному тайм-ауту на каждые восемь партий, и теперь я мог позволить себе очередную передышку только после 40-й партии. Никто и не предполагал, что в действительности она понадобится мне после 48-й...

Если бы после 9-й партии кто-нибудь сказал Карпову, что и после Нового года он всё еще будет защищать свой титул, сидя за тем же столиком, тот наверняка счел бы такого «предсказателя» сумасшедшим!

№ 41. Сицилианская защита B63

КАРПОВ — КАСПАРОВ

Матч на первенство мира,

Москва (м/37) 2.01.1985

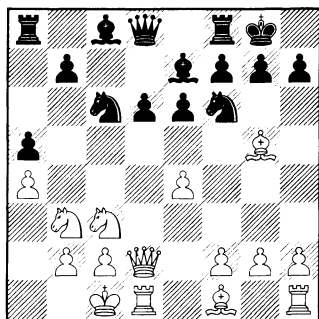
1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cd 4. ♘:d4 ♘f6 5.♘c3 ♘c6 6.♙g5 e6 7.♗d2 ♙e7 8.0-0-0 0-0 9.♘b3.

По-моему, и 1.e4, и этот ход — свидетельство агрессивных намерений Карпова, его огромного желания как можно скорее закончить матч. Да, белые уклонились от теоретической дуэли в варианте 9. f4 (№ 39), зато 9.♘b3 ведет после обычного 9...♗b6 10.f3 к острой игре с пешечными штурмами при разносторонних рокировках (через полгода я дважды отстаивал позицию черных против Хьюбнера, Гамбург(м/3, 5) 1985).

Чемпион жаждал настоящей борьбы, но мы, разумеется, учитывали возможность хода конем и подготовили новую идею с быстрым контрударом в центре.

9...a5. Этот естественный ход изредка делали еще в 50-е годы (первоисточник: Александер — Глигорич, Бирмингем 1951). А под влиянием комментируемой партии вскоре стали играть и сразу 9...d5 с дальнейшим 10.♙:f6 ♙:f6 11.ed ♙:c3 12.♗:c3 ed.

10.a4. Ослабляя укрытие короля. Но в данном случае белые берут под полный контроль важный пункт b5, и эта уступка черных очень весома. Что взамен?



10...d5!? Вот он, сюрприз для соперника (Глигорич и другие играли 10...♖b6)! Я придумал этот ход самостоятельно, но позже узнал, что первым так сыграл годом раньше Спилмен. Черные рассчитывают создать такую ситуацию, при которой стали бы ощутимы не только плюсы хода a2–a4 (слабость поля b5), но и его минусы (ослабление укрытия короля и поля b4).

11.ed?! Столкнувшись с неожиданностью, Карпов решил уклониться от расчета сложных вариантов и пойти путем упрощений. На 11.♙:f6 ♙:f6 12.ed планировалось не 12...♙:c3 13.♚:c3 ed, что также вполне приемлемо (Кристиансен — Спилмен, Глэдсакс 1983; Псахис — Купрейчик, СССР(ч) 1985), а 12...♙b4!? 13.d6 ♙d7 с неясной игрой.

Мы подозревали, что сильнее всего здесь 11.♙b5! — вскоре этот ход применил Таль, и черные проиграли эндшпиль как после 11...♙:e4 12.♙:e4 de 13.♚:d8 ♙:d8 14.♙:d8 ♙:d8 (Сиснига, Таско(мз) 1985), так и после 11...de 12.♚:d8 ♙:d8 (Корчной, Монпелье(тп) 1985). Автором новинки был объявлен Витолиныш.

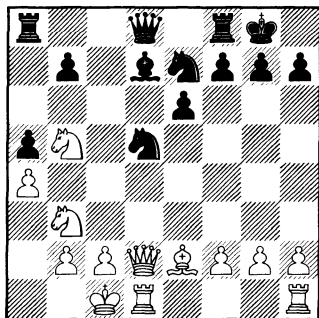
Нам же при подготовке нравились 11...♙b4. Однако дальнейшая практика показала, что после 12.♚he1 черным трудно наладить контригру: у белых отлично мобилизованы фигуры, и это дает им устойчивую инициативу. Вероятно, лучше 11...♙a7, но и здесь после 12.ed ♙:b5 13.♙:f6 ♙:f6 14.♙:b5 ed 15.♚:d5 ♚:d5 16.♙:d5 ♙e6 17.

♙dd1 черные вынуждены бороться за уравнение.

Хотя идея 10...d5 не вполне выдержала испытание временем, я бы не стал судить ее слишком строго. В данной партии она принесла стопроцентный эффект: черные получили, пожалуй, даже чуть лучшую игру. И эти две быстрые ничьи — в 35-й и 37-й партиях — способствовали резкому росту популярности всего варианта: еще бы, черными так легко уравнять шансы в матче за мировую корону!

11...♙:d5 12.♙:e7 ♙:c:e7 13.♙b5. Снова сыграно «попрочнее». На 13.♙c4 у черных был неплохой выбор между 13...♚e8 (сразу беря на прицел пешку a4) и 13...♚c7 14.♙:d5 ♙:d5 15.♙:d5 ed — при 16.♚:d5 ♚f4+ падает пешка a4, а на 16.♙d4 хорошо 16...♙d7 17.b3 b5! (вот где сказываются минусы хода a2–a4).

13...♙d7 14.♙e2.



14...♙f5. Расхоложенный столь быстрой нейтрализацией белого цвета соперника, я даже не стал изучать 14...♙:b5 15.♙:b5 ♚c7,

что давало мне шансы захватить инициативу. Для этого требовался иной настрой — я же полагал, что моя задача на этот день выполнена и надо готовиться к «белой» партии.

15. ♖d4 (срочно разменивая пассивного коня b3) **15... ♘:d4.** Ничья по предложению черных. После 16. ♗:d4 ♘c6 у них комфортная позиция, но для большой борьбы оснований нет. Время: 1.36—0.37.

Проблемой, стоявшей в полный рост и передо мной, и перед Карповым, было найти уязвимое место в дебютном репертуаре соперника. Ход 1.e4 пока не оправдывал надежд и был временно отложен. В ближайших партиях внезапно разгорелась дискуссия на узком направлении ферзевого гамбита, начатая еще три месяца назад.

№ 42. Ферзевый гамбит D58

КАСПАРОВ — КАРПОВ

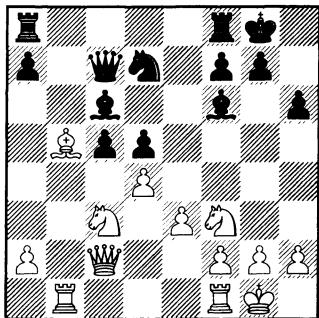
Матч на первенство мира,

Москва (м/38) 4.01.1985

1.d4 ♘f6 2.c4 e6 3. ♘f3 d5 4. ♘c3 ♗e7 5. ♗g5 h6 6. ♗h4 0-0 7.e3 b6 8. ♗e2 ♗b7 9. ♗:f6. На этом этапе единоборства оба соперника не видели особых перспектив ни при 6. ♗:f6 ♗:f6 (№ 4, 23, 25, 31, 55, 56, 58, 75), ни после 9. ♗c1 dc (№ 38, 40).

9... ♗:f6 10.cd ed 11.b4 c5 12.bc bc 13. ♗b1 ♗c6 (13... ♗a5 — № 44) **14.0-0 ♘d7 15. ♗b5 ♗c7 16. ♗c2.** Новый ход, рекомендованный Багировым. В 12-й партии было 16. ♗d2, а позже «ме-

тодом перебора» выяснилось, что шансы на перевес дает только 16. ♗d3 (№ 60).



16... ♗fd8 (точнее 16... ♗fc8! — № 46) **17. ♗fc1 ♗ab8 18.a4.** Попытка создать черным новые проблемы. В случае 18. ♗:c6 ♗:b1 19. ♘:b1 ♗:c6 20.dc (по аналогии с 12-й партией) 20... ♗c8 они отыгрывают пешку с уравниванием.

18... ♗d6. Теперь белые уже должны разрядить пешечное напряжение в центре.

19.dc ♘:c5. На 19... ♗:c5 20. ♗d2 ♗dc8 сильно 21.e4! (но не 21. ♘:d5 ♗:d5 22. ♗:d5 ♗:d5 23. ♗:c8+ ♗:c8 24. ♗:d7 ♗d8=) 21... de 22. ♘:e4, и позиция черных неожиданно начинает трещать по швам: в поисках шансов на ничью им приходится жертвовать ферзя — 22... ♗:e4 23. ♗:c5 ♘:c5 24. ♗e1 и т.д.

20. ♗:c6. Погоня за пешкой — 20. ♘:d5? вела к потере слона: 20... ♗:d5 21. ♗:c5 ♗:c5 22. ♗:c5 a6 23. ♗d3 ♗:b1+ 24. ♗:b1 ♗:f3 25.gf ♗d1+.

20... ♗:c6 21. ♘b5 ♗e7 22. ♗f5. На первый взгляд положение черных несколько тревожно.

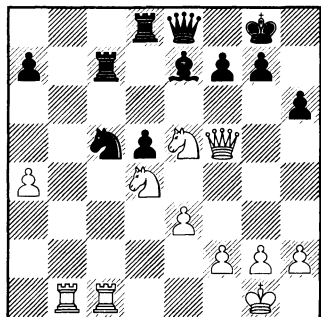
но это оказывается иллюзией. Ничего реального не дает и 22.♘:a7 (№ 43).

22...♚e8! «Красочный вариант 22...a6 23.♚:f7+! ♔:f7 24.♘e5+ ♚e8 25.♘:c6 ab 26.ab вел к позиции, которую нелегко оценить» (Дорфман). После 26...♘e4 27.♘:d8 ♚:d8 на доске примерное равновесие. Однако сильнее 26.♘:b8! ♚:b8 27.♚:b5 — у белых лучший эндшпиль.

Поэтому чемпион предпочел сделать крепкий ход, ликвидирующий и угрозу взятия на f7, и связку коня по линии «с».

23.♘e5 ♚b7. Энергичнее было 23...♘f6!?, например: 24.♘:f7 ♚:f7 25.♚:c5 a6 26.♚c7 (при 26.♘c7 ♚:b1+ 27.♚:b1 d4! черные даже перехватывают инициативу) 26...♚e8 27.♘d4 ♚:b1+ 28.♚:b1 ♘:d4 29. ed ♚:a4 — положение черных приятнее, хотя и здесь простая ничья. Впрочем, белые могли пойти 24.♘g4 и на 24...♘e7 скромно вернуться конем на e5.

24.♘d4 ♚c7.



25.♘b5. По сути предлагая ничью. В случае 25.h3 ♘f8 или 25...

♚ss8 у черных достаточно надежная позиция.

25...♚b7. Ничья. Конфликт оказался исчерпанным гораздо быстрее, чем можно было предположить после 21-го хода черных. Время: 1.55–1.51.

В следующей партии произошел, по словам Авербаха, «*уникальный случай в истории борьбы за первенство мира: поменявшись местами, соперники до глубокого миттельшпиля повторили предыдущую партию*». Мне кажется, в этот день Карпов не был готов к большой игре и стремился к простой, «высушенной» позиции (может быть, он копил силы для решающего удара в 41-й партии).

№ 43. Ферзевый гамбит D58

КАРПОВ – КАСПАРОВ

Матч на первенство мира,

Москва (м/39) 7 и 8.01.1985

1.♘f3 d5 2.d4 ♘f6 3.c4 e6 4. ♘g5 ♘e7 5.♘c3 h6 6.♘h4 0-0 7.e3 b6 8.♘e2 ♚b7 9.♘:f6 ♘:f6 10.cd ed 11.0-0. С этим ходом у Карпова были связаны приятные воспоминания. Белые избегают варианта 11.b4 c5 12.bc bc 13.♚b1 ♚a5, которого вряд ли стоит избегать (№ 44), зато расширяют выбор черных.

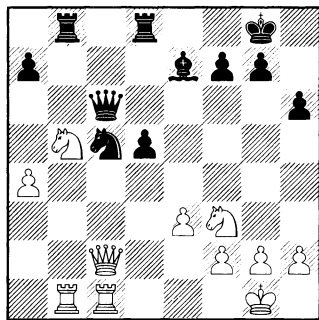
11...♘d7. Испытывали и 11...♚e7 (Корчной – Геллер, Москва (м/5) 1971), и 11...♚e8 (Боттерилл – Карпов, Гастингс 1971/72), и 11...c5 (Каспаров – Торре, Москва 1981), и 11...♚d6?! 12.♚c1! a6 13.a3 ♘d7 14.b4 с зажимом (Карпов – Спасский, Ленинград(м/11) 1974; № 554 в 5-м томе «МВП»).

12.b4. Сыграно после некоторого раздумья. Линия с 12.♖b3 c6 и ♕e8 считалась, благодаря усилиям Спасского, весьма надежной для черных (см. 3-й том «МВП», стр. 351).

12...c5 13.bc bc 14.♞b1. Теперь дело сводится к одной из наших матчевых табий. О новой попытке 14.♖b3 (19-я партия матча-1987) будет рассказано в следующем томе.

14...♙c6 15.♙b5 ♖c7 16.♖c2 (16.♖d2 — № 16; 16.♖d3 — № 60) **16...♞fd8.** Сильнее, напомним, 16...♞fc8! (№ 46).

17.♞fc1 ♗ab8 18.a4 ♖d6 19.dc ♙:c5 20.♙:c6 ♖:c6 21.♙b5 ♙e7. Я четко отбарабанил ходы, сделанные моим соперником в 38-й партии, так как был уверен в прочности бастионов черных.



22.♙:a7. Новинка, имитирующая некоторую активность. Я играл 22.♖f5 (№ 42). «Спор идет вокруг изолированной пешки d5. Карпов форсирует переход в эндшпиль» (Авербах). Похоже, чемпиону было неудобно делать белыми быструю ничью, и он хотел,

ничем не рискуя, дотянуть партию до откладывания.

22...♖a6. Обходя маленькую ловушку, известную еще по прошлой партии: плохо сразу 22...♖:a4? 23.♖:a4 ♙:a4 из-за 24.♗a1! (в пресс-центре рассматривали и 24.♙c6 ♖:b1 25.♙:e7+ ♙f8 26.♙g6+! fg 27.♖:b1) 24...♞b7 25.♖:a4 ♗a8 26.♗a5 ♗a:a7 27.♖:d5 с лишней пешкой.

23.♙b5. Не в духе избранной белыми стратегии было бы 23.♖:b8 ♖:b8 24.♙d4 ♖:a7! 25.♙c6 ♖c7 26.♙:b8 ♖:b8 27.a5 (Геллер) 27...♖b5. и проходная пешка застопорена. а две легкие фигуры черных все-таки посильнее лады.

23...♖:a4 24.♖:a4 ♙:a4 25.♙fd4. Начало длительного маневрирования, в процессе которого черные не испытывают сколь-нибудь серьезных проблем и должны проявлять лишь элементарную аккуратность.

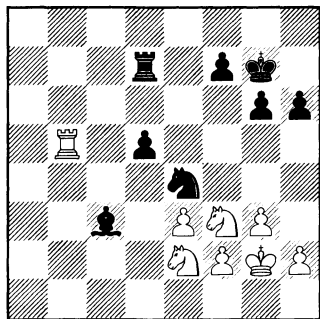
25...♙d7 26.♙c6 ♖b6 27.♙bd4 ♙f6 28.♖:b6 ♙:b6 29.♖b1 ♙a4 30.g3 ♙c5 31.♙g2 g6 32.♙f3 ♖d6 33.♙cd4 ♙e6. Контроль над важным пунктом d4. Ряд комментаторов отметил и 33...♗a6 с идеей контригры против пешки f2: 34.♖b5 ♙e4 35.♖:d5? ♗a2.

34.♖b8+ ♙g7 (34...♗d8!? Геллер) **35.♙b3 ♖d7 36.♖b5 ♙c3.** До этого черные играли логично. и верным завершением их плана было 36...d4! Но тут я вдруг испугался, что после 37.e4 белые кони заблокируют пешку «d», а 37...d3 приведет к ее потере. На самом же деле далеко продвинутая проход-

ная стесняет белых и обеспечивает черным несложную ничью: 38.♖d5 ♜:d5 39.ed ♘c7 40.d6 ♘b5 41.d7 ♙f8 или 38.♙f1 ♜c7 39.e5 ♙e7 40.♖d5 ♜c3 и т.д.

Увы, я увлекся более сложными маневрами и решил при случае все-таки поатаковать пешку f2, переведя коня на e4. Это позволило белым предупредить d5-d4 и отложить партию с символическим перевесом, продолжая имитировать «волю к борьбе».

37.♘c1 ♘g5 (теперь на 37...d4? есть 38.♘e2) **38.♘e2 ♘e4**. Надежно было 38...♙f6 (Геллер) или 38...♘:f3 (Гуфельд).



39.♙b3. Геллер советовал 39.g4 (чтобы после h2-h4 и g4-g5 затруднить защиту пешки d5), но тогда черные воплощали в жизнь контригру против пешки f2: 39...♙a7! 40.♖:d5 ♙a2 41.♘fd4 ♙e1=.

39...♙c7 40.♙b5 ♖d7 41.♘f4 ♘f6. Записанный ход. Хотя мне пришлось отступить конем с e4, проблемы черных по-прежнему невелики. Помнится, сначала мы смотрели отложенную позицию с некоторой опаской, но затем при-

шли к выводу, что анализировать ее бессмысленно: ничего страшного здесь нет и быть не может, главное — доигрывать эту партию на свежую голову!

42.h3 h5 43.♙b3 ♘e4 44.♙a3 ♙g8 45.♙a4 ♘f6 46.g4. Уходя на доигрывание, я опасался только одного: что оно будет затяжным.

Но, к счастью, Карпов решил больше не «тянуть резину» и форсировал события, допустив тактический удар, без труда найденный мною за доской.

46...hg 47.hg ♘:g4! 48.♘e2 d4! Ничья по предложению Карпова ввиду 49.♘:c3 dc 50.♙:g4 ♙c7 или 49.ed ♙b2 50.♙a2 ♙b7=. Время: 3.02–3.02.

Настала моя очередь помучить соперника белыми. Признаться, в те дни я довольно смутно представлял, в какой схеме могу рассчитывать на успех (наверняка и Карпова давно терзала подобная мысль). Ход 1.e4 упирался в русскую партию, а 1.d4 — в ферзевый гамбит.

При подготовке к следующей встрече нам привиделось, что в варианте, случившемся в 38-й и 39-й партиях, у белых все-таки есть шансы на перевес, и я решил пойти той же дорогой.

№ 44. Ферзевый гамбит D58

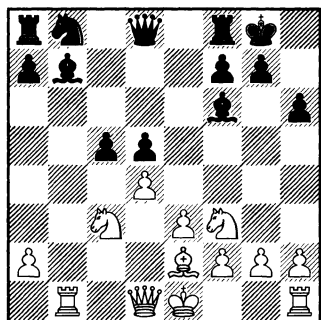
КАСПАРОВ — КАРПОВ

Матч на первенство мира,

Москва (м/40) 9 и 10.01.1985

1.d4 ♘f6 2.c4 e6 3.♘f3 d5 4.♘c3 ♙e7 5.♙g5 h6 6.♙h4 0-0 7.e3 b6 8.♙e2 ♙b7 9.♙:f6

♙:f6 10.cd ed 11.b4 c5 12.bc bc 13.♖b1.



13...♙a5. Не знаю, что не понравилось Карпову после 13...♙c6 14. 0-0 ♘d7 15. ♙c2 ♜fd8 (№ 42, 43), но он свернул в сторону. Перед матчем мы прежде всего смотрели именно ход ферзем, поскольку он встретился в партии-первоисточнике Полугаевский — Геллер (Москва 1981), а Ефим Петрович был среди помощников чемпиона.

14. ♙d2! Еще летом мы придумали здесь новинку 14.0-0, но пришли к выводу, что после 14...cd 15. ♘:d4 ♙:c3 16. ♜:b7 ♙:d4 17. ♜b3 ♙a5 18. ♙:d4 ♙:a2 19. ♙:d5 ♘d7 у белых мало шансов на выигрыш. Правда, можно не спешить со взятием на d5 — 19. ♜b2!? ♙a3 20. ♜b5(b7), надеясь при удачном раскладе получить эндшпиль «четыре пешки против трех».

Изучали мы и 15...♘c6 16. ♘db5 (слабее 16. ♜:b7 ♘:d4 17. ed ♙:c3 1/2 Ваганян — Карпов, Шеллефтео 1989). Позже Карпов играл здесь 16...♘e7 (16...♘e5!?) и после 17. ♙a4 ♙:a4 18. ♘:a4 ♙c6 19. ♘c5 ♜fc8 20. ♜fc1 ♙:b5 21. ♙:b5 не без труда

добился ничьих против Сейравана (Брюссель 1988) и Тиммана (Амстердам 1988).

Ход 14. ♙d2 покрепче, а главное — не допускает немедленной разрядки.

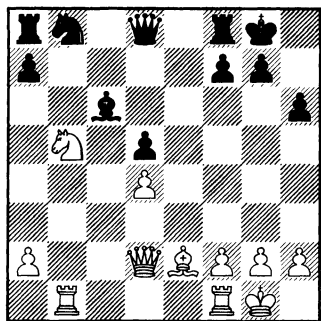
14...cd 15. ♘:d4 ♙:d4 16. ed. Конечно, не 16. ♙:d4?! ♘c6 17. ♙d2 d4! 18. ed ♙a6 с контратакой.

16...♙c6. В пользу белых и продолжение 16...♙a6!? 17. ♘b5 ♙d8 18.0-0, что доказали партии Ваганян — Геллер (Нью-Йорк 1990), Карпов — Шорт (Линарес (м/7) 1992) и Азмайпарашвили — Шорт (Манила(ол) 1992). При отходе слона на а6 перевес белых незначителен, но черные тоже испытывают некоторый дискомфорт — такие позиции меня в тот момент вполне устраивали.

17. ♘b5. Коню лучше всего, избежав размена, перебраться на e3, поэтому точнее внезапное 17. ♘d1! (Чернин — Белявский, Дебрецен 1992).

17...♙d8. «Приходится. В эндшпилье после 17...♙:d2+ 18. ♙:d2 у белых много позиционных плюсов: 1) лучшее, а точнее — уже законченное развитие; 2) активный король; 3) “плохой” черный слон, обреченный на защиту пешки d5» (Таль).

18.0-0. Здесь старые друзья-соперники Полугаевский и Геллер согласились на ничью. По-моему, явно рановато — пешечная симметрия еще не гарантирует полного равенства. Как видно, и Карпов усомнился в позиции черных: он стал подолгу задумываться над ходами.



18...a6! Прогоняя коня, но еще больше ослабляя ферзевый фланг. Лучше было 18...d7 и на 19.f3 – либо 19...b5 20.b5 f6 (Геллер) 21.f3! (Ваганян), и положение белых все же активнее, либо 19...f6!? 20.a5 (Суэтин; при 20.b3!? f3c8 бастионы черных также достаточно прочны) 20...b5 21.b5 f6d8 с идеей f8-e6, например: 22.c6 (22.c7 ab8!) 22...ac8 23.b7 c:c1 + 24.c1 f8 25.a7 e6 26.d1 f4 с уравнивающей контригрой.

19.d3. Этот ход нравился мне своей многоплановостью: конь не загромождает линию «с» и направляется через c2 на e3(b4). Сейчас я думаю, что не хуже и 19.d3: после 19...d7 20.f3c1 f6 21.f3 или 20...a5 21.e4 d:d2 22.d:d2 из-за слабости пешки d5 черных все равно ждали испытания.

19...e8. «Заслуживало внимания 19...d6 20.d2d7» (Авербах), но после 21.e3 характер борьбы не менялся.

20.d2 e:e27 Поразительная ошибка: после этой разменной операции черные практически форсированно теряют пешку. Ес-

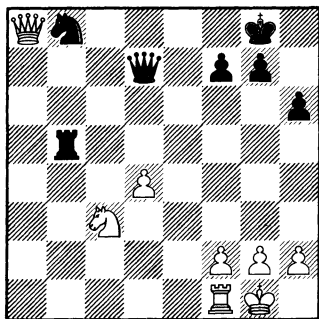
ли уж Карпову так хотелось вскрыть линию «а» для ладьи а8, он мог пойти сразу 20...b5, соглашаясь на 21.b5 ab 22.e3.

А я ожидал простого 20...d7! 21.e3 f6b6 или 21.b4 a5 22.f3 f6, и хотя у белых стабильная инициатива, извлечь из этого реальную выгоду довольно сложно.

21.e2 b5 22.b5 ab 23. b5 a:a2 24.e3. Позиция быстро упростилась, но из-за крайней пассивности коня b8 черные не успевают развиться и защитить пешку d5.

24...a5. «И в случае 24...a6 25.c1 g6 26.h3 (26.d:d5 a5) 26...h5 27.d:d5 a5 28.c8! черным не сладко» (Тайманов). Но после 26...a5! 27.b7 g7 всё не так ясно. На самом деле гораздо сильнее 25.b7! g6 (если 25...c7?, то уже 26.c1) 26.d:d5 и т.д.

25.b7 e8 (чтобы нейтрализовать страшную угрозу c1-c8, черные вынуждены расстаться с пешкой) **26.d:d5** (26.c1 b5!) **26...b5 27.a8 d7 28.d3.**



28...b4! Гораздо упорнее было 28...b3!, например: 29.d5 (29.

♘e2!?) 29...♚:c3 30.♚:b8+ ♚c8 (хуже 30...♚c8 31.♚b1!) 31.♚b3 ♚c5 32.♚d1 ♚d6 — проходная пешка заблокирована, и не совсем ясно, как белым выигрывать. Конечно, и здесь черных ждали нелегкие испытания, но это было их лучшим шансом.

29.d5. «Заслуживало внимания и 29.♚d1!?» (Суэтин). Так или иначе, неточность соперника позволяет белым улучшить расположение сил. Теперь им важно понять, какие фигуры надо разминать, а какие — сохранять. Наличие на доске ферзей облегчает реализацию лишней пешки — исходя из этого, и надо выбирать ближайшие ходы.

29...♚c7 30.♘d1. Сильнее было 30.♚a3! и на 30...♚c4 или 30...♚c4 — уже 31.♘d1 и ♘e3, избегая размена ферзей и сохраняя все шансы на победу.

30...♚b5 31.♘e3? Прельшаяся детской ловушкой (31...♚a5? 32.d6!), белые упускают последнюю возможность уберечь ферзя — 31.♚a2! ♚a5 32.♚e2 и ♘e3, ибо не проходит 32...♚:d5? из-за 33.♚e8+ и ♚:b8 (Дорфман). Позиция белых из разряда технически выигранных, но мне тогда еще не хватало необходимой техники.

31...♚a5! (немедленно пользуясь подвернувшимся шансом) **32.♚:a5 ♚:a5.** Хотя и этот эндшпиль тяжелый для черных, теперь возросла цена каждого хода белых: они могут упустить выигрыш при малейшей неточности.

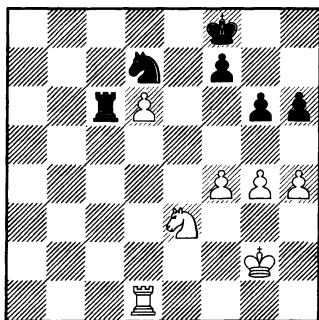
33.♚d1? «В пресс-центре явное предпочтение отдавалось ходу

33.♚c1! с примерным вариантом 33...♘d7 34.♚c8+ ♚h7 35.♘f1, и на 35...♘b6 решало 36.d6! (а на 35...♘g6 неприятно 36.♚c6+! — Г.К.). Теперь реализация лишней пешки затрудняется» (Авербах).

Но, кажется, тут выигрыш еще не упущен. Моя медлительность объясняется тем, что я хотел спокойно довести партию до откладывания и при домашнем анализе найти точный план реализации. Увы, сохранить большой перевес до перерыва мне не удалось...

33...♘d7 34.g4 g6 35.♘g2 ♚a4 36.h3 (неплохо и сразу 36.h4) **36...♘g7 37.d6 ♚a6?** Больше шансов на ничью давало 37...♘f6 с идеей 38.f4 ♘e6 (Таль) или 38.♘d5+ ♘e6 39.♘c7+ ♘e5 40.♘g3 f5 41.♚d5+ ♘f6, и конструкция с конем на c7 не сулит белым быстрой победы.

38.f4 ♚c6 39.h4 ♘f8. На 39...♘f6 уже есть и 40.♘f3, и 40.♘d5+ ♘e6?! 41.♘c7+ ♘f6 42.♚e1! с угрозой ♘e8#.



Несмотря на допущенные огрехи, белые добились многого. Их пешки пришли в движение и грозят

еще больше стеснить черных. Пожалуй, здесь оценка позиции снова определилась. Но...

40.g5? Последний контрольный ход! «Теперь у черных находится “чудесное” спасение, которого, вероятно, не было в случае 40.h5!» (Таль). В цейтноте трудно было определить, какую из пешек лучше двигать. Казалось, что 40.g5 легко выигрывает ввиду неизбежного ♖g4-e5, а защиту 40...hg 41.hg f5! я не видел...

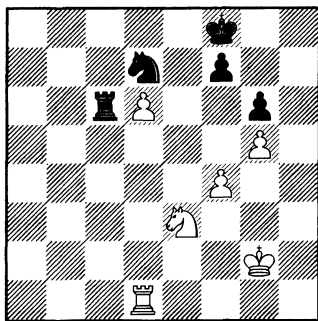
Однако, возможно, не выигрывало и 40.h5. При 40...♙c3? 41.♙f2 gh 42.gh ♙c5 43.♙a1! ♖f6 44.♙a8+ ♙g7 45.♙d8 ♙:h5 46.d7 белые побеждают лишь потому, что их король стоит на f2. А вот в сходном варианте 40...gh! 41.gh ♙c5 42.♙a1 (лучший шанс: после 42.♙d5 ♙:d5 43.♖:d5 f5! 44.♖e3 ♙f7 45.♖:f5 ♙e6 или 42.♖d5 ♙c6 43.♖e7 ♙c5 вырисовывается ничья) 42...♖f6 план с 43.♙a8+ ♙g7 44.♙d8 наталкивается на неожиданное 44...♖d5! (используя положение короля на g2), и после размена коней черные должны спастись в ладейном эндшпиле. При 43.♖g4 ♖:h5 44.♙f3 ♙d5 45.♖e3 ♙d2! 46.♙a6 ♙d3! они тоже держатся, хотя и буквально чудом.

Верным, «грамотным» способом реализации было профилактическое 40.♙d4! Отложив партию после 40...♙e8 41.♖c4, белые могли бы определить в домашнем анализе оптимальный план (с g4-g5 или с h4-h5), а затем продемонстрировать его при доигрывании.

40...hg 41.hg. Записанный ход — ошибка иного рода. «Задача

Карпова была бы намного сложнее, сделай Каспаров ход тотчас. В этом случае решение — единственное! — черным пришлось бы искать за доской» (Таль). Что, согласитесь, было бы нелегкой задачей после сложной пятичасовой борьбы.

Но мне в тот момент казалось, что победа близка, и я решил следовать «правилу Ботвинника», согласно которому, чтобы не испортить выигранную позицию, сразу после контроля надо записывать очевидный ход. Однако всякое правило имеет исключения! Еще по дороге в гостиницу я обнаружил, что у черных есть неожиданное спасение. И на следующий день Карпов его продемонстрировал.



41...f5! Разумеется, не 41...f6? 42.♖g4! fg 43.♖e5 и т.д. Теперь предел мечтаний белых — коневой эндшпиль с двумя пешками против одной на одном фланге, который, как выяснилось, не выигрывается.

42.♙d4. И при 42.gf ♙f7 43.♖g4 ♙e6 у белых нет реальных шансов

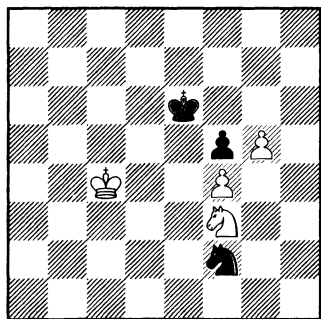
на победу: 44.♖e1+ ♕f5 45.♗h6+! ♕:f6! 46.♗g8+ ♕f7 47.♖e7+ ♕:g8 48.♖:d7 ♖c3! 49.♖c7 (49.♕f2 ♕f8) 49...♖d3 50.d7 ♕f8 (Авербах) или 44.♗e5 ♖:d6 45.♖:d6+ ♕:d6 46.f7 ♗f8 47.♗f3 (47.♕f3 g5!) 47...♕e7 48.♗g5 ♕f6 49.♕g3 ♕f5 50.♕f3 ♕f6 51.♕e4 ♕e7 52.♕e5 ♗d7+ 53.♕d5 ♗f6+ 54.♕e5 ♗h5=.

42...♕f7 43.♗c4 ♕e6 44.♕f3. Если 44.♗e5, то 44...♗:e5 45.fe ♖c8!, и белые проходные гибнут.

44...♖c5 45.♕e3 ♖b5 46.♕d2 ♖d5 47.♖:d5 ♕:d5 48.♗e5 ♕:d6 49.♗:g6. Увы, как показал анализ, и этот эндшпиль ничейный — ввиду необычайной прыгучести черного коня. Мысленно я уже начал готовиться к следующей партии...

49...♗c5. Может быть, проще 49...♗b6 50.♕e3 ♗d5+ 51.♕d4 ♗c7 (Геллер), например: 52.♗e5 ♗e6+ 53.♕e3 ♗c7 54.♕f3 ♕e6 55.♕g3 ♗d5 56.♗d3 ♕f7 57.♕h4 ♕g7 58.♕h5 ♗e7 59.♗e5 ♗d5 60.♗g6 ♕h7 61.♗f8+ ♕g7 62.♗e6+ ♕f7=.

50.♗h4 ♕e6 51.♕e3 ♗e4 52.♗f3 ♕f7 53.♕d4 ♕e6 54.♕c4 ♗f2! Спеша создать контригру против пешки f4.



55.♕d4. Последним шансом запутать соперника было 55.♗g1 (Геллер), на что стоило защищаться так же, как и в партии: 55...♕d6 56.♕d4 ♗e4 57.♗f3 ♗c5 58.♗h4 ♗e6+ 59.♕e3 ♗g7 60.♕d3 ♕d5 61.♕e3 ♕d6 и т.д.

Дальнейшее ясно без комментариев.

55...♗e4 56.♗e1 ♕d6 57.♗c2 ♗c5 58.♕e3 ♗e6 59.♗d4 ♗g7 60.♕d2 ♕c5 61.♕d3 ♕d5 62.♗e2 ♗h5 63.♕e3 ♗g7 64.♗g3 ♕d6 65.♕f3 ♕e7 66.♗e2 ♗e6 67.♗g3 ♗g7 68.♗f1 ♕f7 69.♗e3 ♕g6 70.♗d5 ♗e6. С идеей 71.♗e7+ ♕h5 72.♗:f5 ♗:g5+. Ничья. Обидно, но в целом справедливо. Время: 3.42—3.57.

После упущенной почти верной победы я предчувствовал, что в 41-й партии меня ждет нелегкое испытание. Перед ней Карпов взял тайм-аут (11 января). Психологическая инициатива в матче снова перешла на его сторону, и можно было не сомневаться, что он постарается белыми наконец нанести шестой, решающий удар.

И тут, как нарочно, мы вдруг обнаружили серьезные проблемы в системе Раузера (см. № 39, примечание к 16-му ходу). За два часа до начала игры я не знал, как играть на 1.e4! О системе 1...c5 2.♗f3 e6 3.d4 cd 4.♗:d4 ♗c6 мне после 3-й партии не хотелось и думать, а до полного доверия к «Найдорфу» — 2...d6 3.d4 cd 4.♗:d4 ♗f6 5.♗c3 ab и классическому схемингену в случае 6.♕e2 e6 я еще не дозрел.

Такие дебютные кризисы нередки в длительных соревнованиях, а уж когда позади сорок партий... Но этот кризис, учитывая счет в матче и стоявшие передо мной психологические проблемы, создал крайне опасную для меня ситуацию. Я был взвинчен и метался от схемы к схеме. Думал пойти 1...e5 2.♘f3 ♘c6 — перед матчем мы с Тимошенко занимались испанской партией, однако при счете 1:5 играть с листа столь сложный дебют было боязно. И в конце концов у нас родилась «безумная» идея сыграть 2...♘f6 — русскую партию! Ведь мы ее много анализировали за белых и нигде не находили перевеса. Так, может, его не нашел и Карпов?!

№ 45. Русская партия C42

КАРПОВ — КАСПАРОВ

Матч на первенство мира,

Москва (м/41) 14 и 15.01.1985

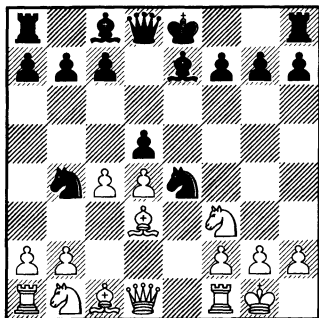
1.e4. Помнится, этот ход вызвал у меня необычную, «бронштейновскую» задумчивость. В этом матче такое случилось со мной еще дважды: в 7-й партии, когда после 1.d4 я сомневался, играть ли защиту Тарраша, и в 11-й, когда после неожиданного 1.♘f3 пришлось искать срочную замену намеченной на 1.d4 защите Грюнфельда.

На сей раз, поразмыслив и мысленно перекрестившись, я решил на русскую партию.

1...e5 2.♘f3 ♘f6. «Сюрприз: впервые в своей практике Каспаров избрал дебют, против которого безуспешно боролся в 28-й и

30-й партиях. Вероятно, это решение вызвано желанием вывести у соперника лучший способ игры за белых» (Тайманов). Кстати, в 27-й партии Карпов применил схожий прием, решив вывести у меня лучшую защиту за черных в «моем» варианте ферзевого гамбита.

3.♘:e5 d6 4.♘f3 ♘:e4 5.d4 d5 6.♗d3 ♗e7 (6...♘c6 7.0-0 ♗g4 — № 67) **7.0-0 ♘c6 8.c4!** (8.♞e1 ♗f5 — № 2; 8...♗g4 — № 32, 34) **8... ♘b4.** Главное возражение. Сам Карпов в 48-й партии пойдёт 8... ♘f6.



9.♗e2! Вот оно, начинается! Раньше играли 9.cd ♘:d3 10.♞:d3 ♞:d5 11.♞e1 ♗f5, и это был один из наших аналитических тупиков (см. № 32, примечание к 7-му ходу). Ход 9.♗e2 и связанные с ним идеи в голову не приходили — это казалось нелогичным по сравнению с 8.♞e1 ♗f5 9.c4! ♘b4 10.♗f1!, как играл Карпов против Портиса (1982). Две малозаметные партии на эту тему (1951 и 1984) были нам неизвестны. И когда Карпов отошел слоном, мне стало не по

себе: сразу возникла совсем непривычная позиция.

Кто бы тогда мог предположить, что в этот момент родилось целое направление в развитии теории русской партии! Сегодня 9.♟e2 играют автоматически — это даже не табия, а лишь прелюдия к табиям, возникающим через десяток ходов. И молодые шахматисты, быстро отбарабанивая эти ходы, даже не подозревают, что еще в начале 1985 года для участника матча на первенство мира было проблемой найти достойный ответ на 9.♟e2.

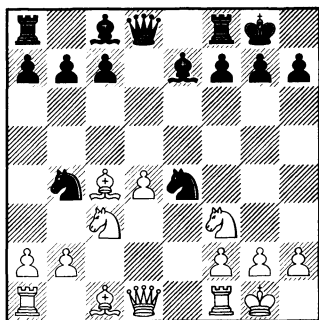
9...dc. Поразмыслив, я решил создать белым изолированную пешку. Это был психологически верный выбор: Карпов не любил играть с «изолятором» (к 41-й партии я это уже прочувствовал) и вскоре начал испытывать некоторый дискомфорт.

Потом самым популярным стало 9...0-0. За доской мне не нравилось здесь 10.a3 ♘c6 11.cd ♚:d5 12.♘c3 ♘:c3 13.bc — играть против пешечного центра d4+c3 как-то не хотелось. К тому же могло привести 10.♘c3 ♟f5 (до конца века Карпов ходил 10...♟e6, а затем появилось и 10...b6 Каспаров — Крамник, Линарес 2000) 11.a3 ♘:c3 12.bc ♘c6 13.cd (альтернатива — 13.♞e1!) 13...♚:d5 14.♞e1 ♞fe8 15.♟f4 и c3-c4 (Каспаров. — Карпов, Нью-Йорк(бш, м/2, 4) 2002).

В начале 21-го века всё это многократно встречалось и в моей «белой» практике, и в «черной» практике Карпова, и почти у всех ведущих шахматистов мира. Еще с кон-

ца 90-х годов я активно искал здесь новые идеи и особенно тщательно исследовал эти позиции перед матчем с Крамником (2000).

10.♟:c4 0-0 11.♘c3. С неразвитыми фигурами нет смысла в 11.♘e5 (Пуч — Рабар, Сараево 1951), хотя бы из-за 11...♘d6 12.♟b3 ♘f5=.



11...♘d6. Необычное отступление, но идти на 11...♘:c3 12.bc, как я уже говорил, мне не хотелось. После 12...♘d5 13.♚c2!? (13.♚b3 ♘b6 1/2 Татаи — Смыслов, Грац, декабрь 1984) 13...♟e6 14.♟d3 h6 15.♞b1 (или 15.a3!? с идеей c3-c4) 15...b6 16.♟h7+ ♔h8 17.♟e4 ♞c8 18.c4 у белых лучшие перспективы (Гришук — Павасович, Стамбул 2003).

Плюсы хода 11...♘d6 — защита пункта f7 и поддержка слона на f5, минусы — ослабление контроля над пунктом d5 и давления на пешку d4.

12.♟b3 ♟f6. Выпад 12...♟g4 казался мне опасным из-за 13.h3 ♟h5 14.g4 ♟g6 15.♘e5, и если 15...♘c6, то 16.f4, поэтому я сделал ход покрепче.

13.h3? Эта ненужная профилактика позволяет черным нормально закончить развитие. Напрашивалось 13.♘e5!, и плохо 13... ♘f5? 14.♘:f7! или 13... ♙:e5?! 14.de ♘f5 15.♙:f7+!, а если 13... ♙f5, то 14.♙e1 ♙e8 15.♙f4 с устойчивой инициативой.

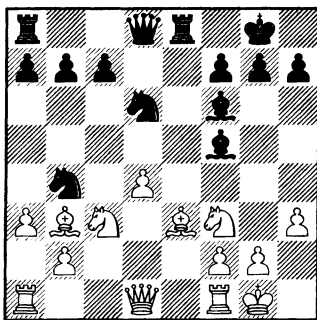
Возможно, Карпов не хотел допускать 13...c5, но 14.♙f4! давало белым реальный плюс при 14... cd 15.♙:d4 ♘c6 16.♘:c6 ♙:d4 17.♘:d8 ♙:d8 18.♙ad1 ♘f5 19.♘b5 ♙b6 20.♙c7 или двух слонов после 14... c4 15.♘:c4 ♘:c4 16.♙:c4 ♙:d4 17.♘b5 ♘c6 18.♘:d4 ♙:d4 19.♙:d4 ♘:d4 20.♙ad1 (А.Кузнецов — Мацукевич, по переписке 1986).

Верный ответ — 13... ♘c6. В сыгранной через пару недель партии А.Соколов — Агзамов (СССР(ч) 1985) после 14.♙f4 ♘f5 15.♘:c6 bc 16.d5 c5 17.♘a4 ♙a6?! 18.♙e1 ♙e7? 19.♙c1 белые получили большой перевес, однако согласно нашему анализу 90-х годов 17... ♘d4! вело к не столь ясной ситуации: 18.♘:c5 ♙e7 19.♙e3 ♘f5 или 18.♙e1 ♙b7 19.♘:c5 ♙:d5 20.♙:d5 ♙:d5 21.♘e4 ♙e5.

13... ♙f5 14.♙e3. При включении ходов 13.h3 ♙f5 вторжение 14.♘e5 уже слабее ввиду 14... c5 (14... ♘c6!?) 15.♙f4 c4 16.♘:c4 ♘:c4 17.♙:c4 ♙c8.

14... ♙e8. Естественный ход, но интересно было и активное 14... ♘d3!? 15.♙e1 ♙a6 16.a3 (16.♘e5 c5) 16... ♘d3 17.♙e2 c5 18.dc ♘f5 или 18... ♙:c3 19.bc ♘e4 с неясной игрой.

15.a3. Критическая позиция варианта.



15... ♘d3? Воодушевленный удачно сложившимся дебютом, я решил проявить активность и полез конем в логово врага. Но просчитался: теперь форсированно возникает эндшпиль с лишней пешкой у белых, и черным придется искать спасение.

Простое 15... ♘c6 удерживало равенство без хлопот (скажем, 16.♙e1 ♘a5 17.♙c2 ♘ac4). Белые оставались с изолированной пешкой d4, и хотя черные не блокировали ее на поле d5, их фигуры располагались достаточно гармонично.

16.♙b1! Этот ответ я недооценил и почему-то основное внимание уделил ходу 16.♙d2, рассчитывая сыграть 16...b5! и ♘c4, чтобы после размена ♙:c4 и bc получить на d3 укрепленный форпост.

16...c5 17.dc ♘e4. «Не проходило 17... ♘:b2? 18.♙b2 ♙:c3 ввиду 19.cd! ♙:b2 20.♙:f7+! ♘:f7 21.♙d5+ с опаснейшей атакой» (Тайманов), например: 21... ♘f8 (21... ♘g6? 22.g4) 22.♙:f5+ ♙f6 23.♙:h7 и т.д. Мне казалось, что теперь черные в порядке, но...

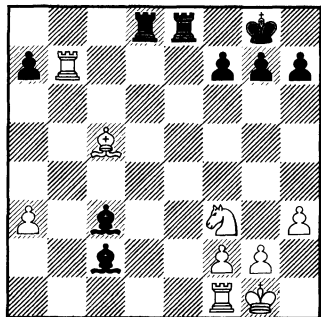
18.♙c2! Как раз этого хладнокровного ответа, отражающего

наскок черных, я издали и не заметил. Хорошо еще, что нашелся переход в эндшпиль без пешки.

18...♟:b2. На 18...♞g3? 19.fg ♞:e3 сильно 20.♞d2 ♞d4 21.♟:d4 ♞:d4 22.♟h2 ♞g6 23.♟d5! (Тайманов) или 20...♞e8 21.♟b5! ♞e4 22.♟d6 ♟:c5 23.♟:e8 ♞:e8 24.♞b1+-. А 18...♟d:c5 19.♞:d8 ♞a:d8 20.♞:c5 ♟:c3 дает белым выбор между 21.bc ♞:c2 22.♞:b7 с лишней пешкой и 21.♞:f5 ♟:b1 22.♞:b1 b6 23.♞e3 ♞:b2 24.a4 с двумя легкими фигурами за ладью и пешку.

19.♞:d8 ♞a:d8 20.♞:b2 ♞:c3 21.♞:b7 ♟:c5 22.♞:c5! Вариант 22.♞c7 ♞:c2 23.♞:c5 ♞c8 24.♞c1 ♞:c5 25.♞:c5 ♞c8 26.♞d4 ♞:d4 27.♟:d4 ♞f5 28.♞:c8+ ♞:c8 29.♟c6 не являлся равноценной альтернативой: после 29...♞d7! 30.♟a7 ♟f8 белым ради спасения коня пришлось бы вернуть пешку — 31.a4 ♞:a4 32.♟c8=.

22...♞:c2. Еще один любопытный момент.



23.♞:a7? Поспешность! Лучше 23.♞c1!, также выигрывая пешку, но успевая ввести в бой королевскую ладью. Так, при 23...♞d1+ 24.

♞:d1 ♞:d1 25.♞:a7 (Тайманов) 25... ♞:f3 26.gf g6 27.a4! у белых реальные шансы на победу. Пожалуй, единственная приемлемая защита — 23...♞e4! 24.♞:a7 ♞b2! 25.♞e1 f5 26.a4 ♞a8 27.♞e2 ♞c3, и мощные слоны должны спасти черных.

23...♞d1! «Выключая из игры ладью f1, черные значительно нивелируют материальный перевес соперника» (Авербах). Теперь партия начинает стремительно приближаться к ничейной развязке.

24.♞e7. Прямолинейное 24.a4 ♞d5 25.♞b6 h6 26.a5 наталкивалось на 26...♞e4! (неожиданно грозит 27...♞:f3 28.gf ♞g5+ со скорым матом!) 27.♟h2 ♞a4! 28.a6 ♞:f3 29.gf ♞d6 30.♞b1 ♞a5 с ничьей.

24...♞:e7 25.♞:e7 ♞d3 26.♟g5 ♞b2 27.♞b4 h6. Конечно, не 27...♞c2? (с идеей ♞:a3) из-за 28.♞e1! (Суэтин). Но целеустремленнее 27...f6!? 28.♟e6 (28.♟e4 ♞c2 29.♟c5 ♞d1!) 28...♟f7 29.♟c5 ♞d8 30.♞e1 ♞c2 31.g4 ♞d1! 32.♞:d1 ♞:d1 и ♞d4! или 27...♞e2!? 28.♞e1 ♞d1! 29.a4 ♞:e1+ 30.♞:e1 f6 31.♟e4 ♟f7 32.a5 ♞a3 33.f3 ♟e6 34.♟f2 ♞a6.

После партии Карпов сказал, что считал это окончание ничейным. И впрямь, после размена ладей черные слоны надежно преграждали путь белому королю и попутно обстреливали пешки королевского фланга, а чернопольный слон нападал на коня, мешая движению пешки «а» и угрожая переходом в «разноцвет». Впрочем, ход 27...h6 еще не ошибка.

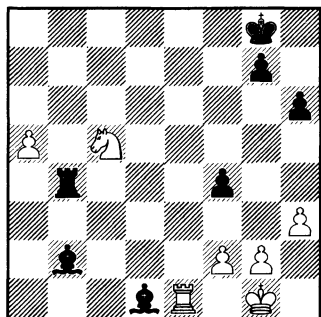
28.♟e4 f5? В наступившем цейтноте (у меня оставалось 10 минут) я решил поддержать на-

пряжение, но теперь белая ладья входит в игру. Лучше было 28... ♖c2 (Тайманов) и ♖d1!, а еще проще 28... ♖e2 29. ♖e1 ♖d1!, например: 30. a4 ♖:e1+ 31. ♖:e1 f5 32. ♖d6 ♖d3! 33. a5 ♖a3! 34. ♖b7 ♖f7=.

29. ♖c5 ♖d5 30. ♖e1 f4? Еще один сомнительный ход, усугубляющий проблемы черных. Правильно было 30... ♖f7, например: 31. a4 ♖d4 32. a5 ♖:b4 33. ♖d3! ♖b5! (но не 33... ♖c3? 34. ♖:b4! ♖:e1 35. a6!+—) 34. ♖:b2 ♖:b2 35. ♖:d1 ♖a2 с ничейным ладейным эндшпилем — черные быстро активизируются на королевском фланге (36. ♖d7+ ♖f6 37. ♖a7 f4!), и белый король не может помочь своей проходной.

31. a4! ♖d4? Имея уже меньше семи минут, я сделал третий ход подряд в темпе блица, и он оказался проигрывающим. Максимальные трудности создавало белым 31... f3! — после 32. g3 ♖e2! 33. a5 они сохраняли определенные шансы на успех, но благодаря форпосту на e2 черные могли надеяться на ничью (уже не такую простую, как раньше): 33... ♖f7 34. ♖e4 ♖d4 35. ♖c3 ♖a7 36. ♖b1 ♖d7 37. ♖b4 ♖d4.

32. a5! ♖:b4.



33. ♖:d1? (8). Историческая ошибка! Истратив половину имевшегося 16-минутного запаса времени, Карпов прошел мимо неожиданного шанса выиграть партию и матч. Пока он думал над ходом, в пресс-центре Дорфман обратил внимание на красивый промежуточный ход 33. a6! Экспресс-анализ дал такие результаты:

1) 33... ♖a4 (33... ♖d4 34. ♖e8+ и 35. a7) 34. a7 ♖c6 35. ♖e6 ♖d5 36. ♖d6;

2) 33... ♖b3 34. ♖:b3 ♖a4 (34... ♖:b3 35. a7) 35. ♖c5 ♖a5 36. ♖e4! ♖f7 (36... ♖:c5 37. a7) 37. ♖:f4+ ♖f6 38. ♖a4 ♖:a4 39. ♖:a4 ♖d4 40. ♖c3!;

3) 33... ♖b8 34. ♖:d1 ♖a3 35. ♖b7!, и во всех вариантах белые выигрывают.

Почему же Карпов, продумав над ходом восемь минут, так не сыграл? В интервью после матча он пояснил: «Находясь в цейтноте, я не успел рассчитать до конца последствий жертвы фигуры (33. a6!)». Возможно, Карпов решил, что выигрывает и 33. ♖:d1, но...

33... ♖d4. «Теперь борьба вспыхивает с новой силой» (Тайманов).

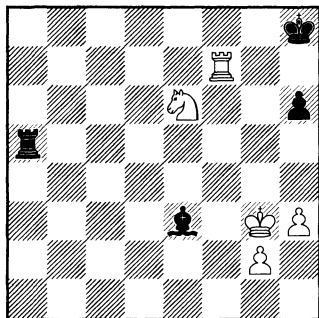
34. ♖e6 ♖a7 35. ♖d7. Как отметили комментаторы, заслуживало внимания 35. ♖:g7!? ♖b2 36. ♖f5 ♖:f2+ 37. ♖f1. По-моему, это было посильнее: здесь черным сложнее сделать ничью — у них больше возможностей для ошибок. Правда, после 37... h5 и ♖a2 (а если 38. ♖a1, то 38... ♖a7) они все же должны были устоять.

35... ♖b1+ 36. ♖h2 ♖:f2 37. ♖:f4 ♖a1 38. ♖e6 ♖:a5. «Проще

задача черных при 38...g5! 39.♖g7+ (39.♞d5 ♕e1) 39...♔h8 40.♞g6 ♖h7 41.♜f8+ ♖h8 42.a6 (или 42.♞:h6+ ♖g7 43.♞g6+ ♖:f8 44.♞f6+ ♖g7 45.♞:f2 ♞:a5) 42...♙g1+! 43.♙g3 ♞a3+ 44.♙g4 ♞a4+! с неизбежной ничьей» (Дорфман).

Я видел эту идею, но в остром цейтноте не досчитал все шахи, начиная с 42...♙g1+! К тому же, забирая пешку a5, я полагал, что возникающий эндшпиль с двумя пешками против одной на одном фланге объективно ничейный.

39.♞:g7+ ♖h8 40.♞f7 ♕e3 41.♙g3. Здесь партия была отложена.



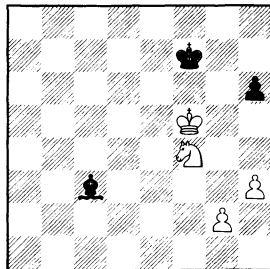
41...♙d2. Записанный ход. Позиция черных мне не нравилась, однако после длительного анализа мы с тренерами нашли четкий путь к ничьей.

В день доигрывания Колонный зал был заполнен болельщиками Карпова, которые надеялись увидеть его шестую победу. Но их ждало очередное разочарование...

42.♞d7 ♕c3 43.♙f3 ♙g8 44.♜f4 ♞f5 45.♙e4 ♞f7! Ключевой ход в нашем плане обороны,

сделанный мною уверенно. Если черные стонят вражескую ладью с 7-го ряда, их защита существенно упростится — король сможет занять пристойную позицию на g7 (h7). Но как оценить возможный легкофигурный эндшпиль?

46.♞d8+. Поверив мне «на слово», Карпов быстро ответил отказом от размена ладей в наиболее благоприятный для белых момент — 46.♞:f7 ♖:f7 47.♙f5 с идеей h3-h4-h5. Очень интересное окончание!



После 47...♙e1 ничего не дает 48.♜d3 ♙g3 49.♙g4 ♙d6 50.♖h5 ♖g7 51.♜e1 ♕c5 52.♜f3 ♙f2 53.♜h4 ♙f6 54.♜g6 ♙e3 55.g4 ♕c1 56.♜h4 ♖g7 57.♜f5+ ♖h7. Лучший план — 48.♜g6! ♙g3 49.h4 ♙e1 50.h5, но и здесь черные, используя поля соответствия для слона в возникающих необычных обоюдных цугцвангах (при разных положениях белой пешки «g»), все-таки добиваются ничьей — метод защиты был вскоре обнародован в подробном анализе И.Дорфмана и Е.Владимирова («64» № 5/1985).

И все же, на мой взгляд, Карпов должен был испытать этот шанс вероятностью ошибки черных здесь

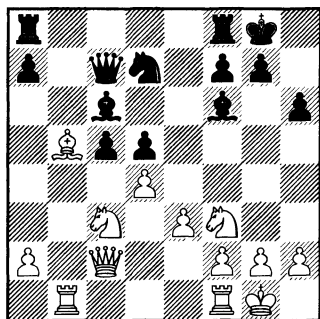
№ 46. Ферзевый гамбит D58

КАСПАРОВ – КАРПОВ

Матч на первенство мира,

Москва (м/42) 16.01.1985

1.d4 ♘f6 2.c4 e6 3.♘f3 d5 4. ♘c3 ♗e7 5.♗g5 h6 6.♗h4 0-0 7.e3 b6 8.♗e2 ♗b7 9.♗:f6 ♗:f6 10.cd ed 11.b4 c5 12.bc bc 13.♖b1 ♗c6 (13...♗a5 – № 44) 14.0-0 ♘d7 15.♗b5 ♗c7 16. ♗c2. Пришло на смену 16.♗d2 (№ 16) и затем уступило место ходу 16.♗d3 (№ 60).



16...♗fc8! Микроусиление: ладья полезнее на линии «с». В случае 16...♗fd8 17.♗fc1 ♗ab8 18.a4 ♗d6 19.dc ♘:c5 20.♗:c6 ♗:c6 21.♘b5 ♗e7 22.♗f5 (не 22.♘:a7 ♗a6 – № 43) 22...♗e8 23.♘e5 ♗b7 24.♘d4 ♗c7 (№ 42) Карпова в этой партии, как и в 40-й, ждал ход 25.h3 – тоже микроусиление, как я теперь понимаю, очень и очень скромное.

Точный ход ладьей фактически закрывает вариант с 16.♗c2, хотя изредка он потом еще встречался, и черные, играя даже 16...♗ab8, получали приемлемые позиции: 17.a4 ♗d6 18.♗fd1 ♗fc8 (Дорфман – Стура, Форли 1994) или 17.dc ♗:c3

18.♗:c6 ♗:c6 19.♗:c3 ♗:c5 (Рибли – Шорт, Лондон 1986; Карпов – Топалов, Дубай(бш) 2002).

17.♗fc1 ♗:b5 18.♘:b5 ♗c6 19.dc ♘:c5 20.♗f5 ♗e6 21. ♘fd4 ♗:f5 22.♘:f5 ♘e6! Самое простое – временная жертва пешки a7 ради контроля над пунктом d4.

23.♗:c8+ ♗:c8 24.♘:a7 ♗c2 25.♘b5. Обреченная на гибель белая пешка «а» далеко не уйдет: 25.a4 d4! 26.ed ♘:d4 27.♘e3 ♗a2=.

25...♗:a2 26.h3 ♗a5. Ничья. Время: 1.31–1.21.

Играя эту партию, я уже думал о следующей, в которой наконец собрался с духом вновь применить черными классический схевенинген. Непросто было преодолеть этот психологический барьер: мы полагали, что соперник хорошо подготовлен к такому повороту событий. Никто не мог тогда и вообразить, что именно схевенинген с a7–a6 станет тем главным оружием, которое в итоге выбьет Карпова с плацдарма 1.e4.

№ 47. Сицилианская защита B84

КАРПОВ – КАСПАРОВ

Матч на первенство мира,

Москва (м/43) 18.01.1985

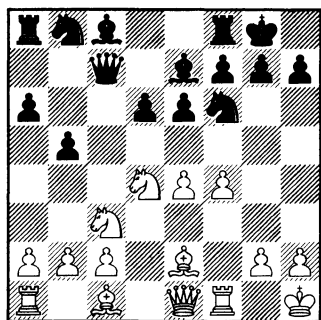
1.e4 c5 2.♘f3 d6 (2...e6 3.d4 cd 4.♘:d4 ♘c6 5.♘b5 – № 7, 64, 68) 3.d4 cd 4.♘:d4 ♘f6 5.♘c3 a6 (5...e6 6.g4 – № 5; 5...♘c6 – № 39, 41) 6.♗e2 e6 7.0-0 ♗e7 8.f4 0-0. После долгих мытарств я вернулся к известной системе, испытанной в 5-й партии.

9.♘h1. Если сразу 9.♗e1, то неплохо 9...b5 10.♗f3 b4! 11.♘d1

e5 12. ♖f5 ♘c6 13. ♘de3 ef с уравнением (Иванчук — Каспаров, Вейк-ан-Зее 2001).

9... ♖c7 10. ♖e1. Единственный раз за два матча Карпов пробует острый форсированный вариант, уже встречавшийся в его практике, вместо более присущей его стилю капитальной схемы с a2-a4 (№ 9, 49, 54, 62, 70, 76).

10... b5. Естественный ответ.



11. ♗f3. Жертва пешки 11.e5?! de 12.fe ♖:e5 13. ♘b3 (с угрозой 14. ♗f4 ♖f5 15. ♗:b8) сомнительна из-за 13... ♖c7! (13... ♘c6 14. ♗f4 ♖f5 15. ♗d3 ♖h5 16. ♗e2 дает белым ничью) 14. ♗f4 e5! 15. ♗f3 ♘c6 16. ♗g5 (очень опасно 16. ♗:e5? ♘:e5 17. ♗:a8 ♘eg4) 16... ♗e6 17. ♖g3 ♗h8 18. ♗:c6 ♖:c6 19. ♖:e5 ♗d6 20. ♖d4 ♘g4 с инициативой у черных (Ильескас — Каспаров, Барселона 1989).

11... ♗b7 12.e5 ♘e8! На эту свежую тогда идею (см. том «Дебютная революция 70-х», стр. 149) мы и рассчитывали, хотя меня несколько смутило такое отступление коня. Теперь ограничены слон c1 и ладья f1, и от белых требуется

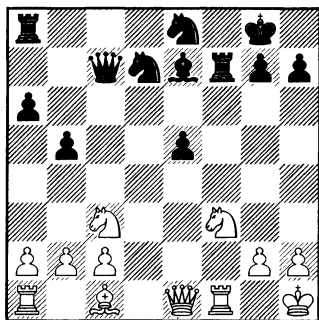
очень энергичная игра — иначе у них возникнут проблемы с ослабленными пешками.

Игра по старинке — 12...de 13.fe ♘fd7 14. ♖g3 открывает белым хорошие перспективы на королевском фланге, особенно при 14... ♗h8 (видимо, лучше 14... ♗:f3 15. ♘:f3 ♗h8) 15. ♗f4 ♘c6 16. ♘d5! ed, и здесь вместо троекратного харакири — 17. ♘f5?? g5! (Гуфельд — Полугаевский, СССР(ч) 1961; Хаба — Маинка, Прага 1990; Галлахер — Навара, Леон 2001) очень сильно 17.e6!, например: 17... ♘de5 18. ♘:c6 ♖:c6 19. ♗:e5 f6 20. ♗d4, и нельзя ни 20... ♖:e6? 21. ♖c7, ни 20... ♗c8 21. ♖ae1 ♗:e6? 22. ♗g4, или 17... ♖d8 18. ♘f5 ♗f6 19.ed ♖:d7 20. ♗g4, и позиция черных опасна.

13.f5. Много раз играли и 13. ♖g3, чтобы сначала завершить развитие фигур — ♗d2(e3) и ♖ae1. Здесь я ориентировался на партию Шнапик — Шуба (Берлин 1979): 13... ♘d7 14.a3 ♘b6 15. ♘e4 ♖d8 16. c3 ♘c4. Анализ этой позиции (и подступов к ней) настраивал черных на оптимистический лад.

13...de! Наверняка Карпов был не прочь повторить свою партию с Ерменковым (Скара 1980), где белые получили перевес после 13... ♗:f3 14. ♘:f3 b4 15.f6! gf 16.ed ♗:d6 17. ♘e4 ♗h8 18. ♗d2!

14.fe ♗:f3 15.ef+ ♖:f7 16. ♘:f3 ♘d7. К тому времени эта нестандартная позиция встретила уже в добром десятке партий и принесла черным хорошие результаты (прежде всего усилиями румынского гроссмейстера Михая Шубы).



Пешка е5 — палка о двух концах: с одной стороны, она изолированная, а с другой — проходная! Мне было интересно посмотреть, как Карпов будет бороться здесь за инициативу.

17. ♖g5! Прекрасная игра у черных при 17. ♗e3 ♜c6 (Янса — Шуба, Баймок 1980) или 17. ♗d2 ♜c6 18. ♜e2 ♘d6! 19. ♗ae1 ♗af8 (Таль — Шуба, Ереван 1980).

Соль выпада 17. ♖g5 в том, что не проходит 17... ♗:f3? 18. ♗:f3 ♖:g5 из-за красивой комбинации 19. ♜e4! ♘b6 (если 19... ♗d8, то 20. ♜d5+ ♘h8 21. ♜:d7!!) 20. ♘d5 ♜c4 21. ♜f5 ♘d6 22. ♜e6+ ♘h8 23. ♗af1! с выигрышем белых (Шнапик — Кр.Георгиев, Байле-Эркулане(зт) 1982).

17... ♗f8! Ключевой ход, куда более содержательный, чем 17... ♖:g5 18. ♜e4 ♗c8 19. ♘:g5 ♗:f1+ 20. ♗:f1 ♘ef6 (Шибаревич — Фтачник, Баян-Лука 1983; Белявский — Рибли, Тилбург 1984).

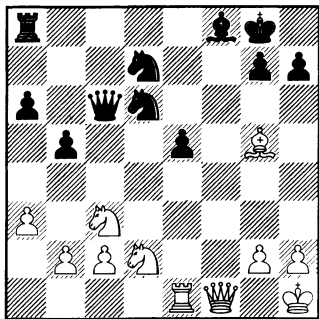
Теперь черные планируют пойти ♘d6 и ♗e8, а дальше, по обстоятельствам, ♜c6, ♘c4 и e5-e4. Белым придумать что-либо конструктивное сложнее.

18. a3. Новинка с идеей ходом ♘d2 взять под контроль пункт e4, но это оказывается малопродуктивным. Тут я понял, что соперник разыграл вариант без достаточной подготовки, не имея никакого «камня за пазухой».

В партии-первоисточнике Кудрин — Шуба (Гастингс 1983/84) после 18. ♗f2 (на 18. ♗d1 хорошо 18... h6 с дальнейшим b5-b4 и ♜:c2) 18... ♘d6 19. ♗d1 ♗e8 20. ♗e2 ♜c6 21. a3 (невыгодно 21. ♘:e5 ♘:e5 22. ♗:e5 ♗:e5 23. ♜:e5 ♘c4) 21... ♘c4 22. ♖c1 h6 черные получили комфортную игру. А с 1985 года стали играть 18. ♗h4 (имея в виду 18... b4 19. ♘e4 ♜:c2?! 20. ♘eg5! с опасной инициативой), однако и на это с успехом отвечали 18... ♘d6! и ♗e8.

В итоге к середине 90-х поиски белых зашли в тупик, и весь вариант с 10. ♜e1 был сдан в архив.

18... ♘d6 19. ♘d2 (следуя намеченному плану) **19... ♗:f1+ 20. ♜:f1 ♜c6 21. ♗e1!** Шаблонный ход, не мешающий приготовлениям черных к e5-e4. Лучше было 21. ♜e2, освобождая поле f1 для ладьи и поддерживая примерное равновесие.



21...♙e8. Положение черных уже лучше: 22.♙e2 ♘f7 23.♘de4 (23.♙e4 ♙c8!) 23...♙:a3! с выигрышем пешки или 22.♙d3 e4! 23.♙d4 (пешка неприкосновенна—23.♘d:e4? ♘c5, а если 23.♙f1, то 23...♘b6) 23...♘c5, и белым может стать не по себе. А на 22.♙f2 хорошо 22...h6 23.♙h4 (23.♙e3 ♘f6!) 23...a5!? 24.♘de4 ♘:e4 25.♘:e4 ♘c5 26.♘:c5 ♙:c5 27.♙d2 ♙f8!, и нет 28.♙:a5? из-за 28...♙e4!

Таким образом, белым надо играть уже крайне точно, и Карпову в этот момент предстояло сделать мучительный выбор. К тому же он затратил на обдумывание почти на целый час (!) больше меня, и ему угрожал цейтнот... Увы, сделав ход ладьей, я предложил ничью, и Карпов ее немедленно принял. Время: 1.43–0.45.

Конечно, предложение ничьей было преждевременным — как минимум, следовало дождаться хода соперника. Сейчас я, глядя на эту позицию, с удивлением вспоминаю о своем решении. Но в той конкретной матчевой ситуации действовала иная логика. Шел пятый месяц нашего марафона, и я был в шаге от гибели. Рискнув применить схевенинген (впервые после 5-й партии), я радовался, что так легко удержал черный цвет, и думал уже о следующей, «белой» партии, с которой планировал перейти к 1.e4.

Тайманов: *«Представьте себе человека, повисшего над пропастью на одной руке, и вы получите полное представление о положении, в котором находился Каспаров уже по-*

сле 27-й партии. В сущности, ему стоит сделать один неверный ход, и этого может оказаться достаточно для поражения в матче. И вот под таким дамокловым мечом претендент находится уже длительное время — и с кем! С самим чемпионом мира! При этом он даже сумел одну партию выиграть, а в ряде других обострить ситуацию и диктовать ход борьбы».

Авербах: *«Что же помогло Каспарову удерживаться на краю пропасти? Месяцами наблюдая за ним на сцене, я обратил внимание на то, что оказалось совершенно незамеченным его партнером. Тяжелые испытания, выпавшие на долю Каспарова в первые месяцы матча, незаметно превратили его из немного разболтанного бакинского юноши в целеустремленного, уверенного в себе мужчину. Было заметно, что у него изменилась даже походка. Теперь он выглядел как настоящий, закалившийся в горниле схватки боец».*

В 44-й партии (а затем и в 46-й) Карпов пошел черными на сложную, обоюдоострую игру. Это был прагматичный выбор опытного матчевого бойца: поскольку у него ничего не получалось белыми, он решил попытать счастья черными — дать мне возможность поатаковать, чтобы получить шанс в контратаке. Ради одной победы он мог позволить себе дополнительный риск. Благодаря этому концовка матча была очень напряженной — по содержательности партий она уже приближалась к нашему второму матчу.

№ 48. Испанская партия C92

КАСПАРОВ – КАРПОВ

Матч на первенство мира,

Москва (м/44) 21.01.1985

1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6. Уже этот ход – вместо огнеупорного 2...♘f6 (№ 32, 34) – показал мне серьезность намерений соперника.

3.♗b5 a6 4.♗a4 ♘f6 5.0-0 ♗e7 6.♖e1 b5 7.♗b3 d6 8.c3 0-0 9.h3 ♗b7 (9...♘d7 – тема матча-1990) **10.d4 ♖e8.** Модная система Зайцева – секунданта Карпова на всех наших матчах.

11.a4. Тогда мне казалось, что не имеет большого значения, играть ли так сразу или 11.♘bd2 ♗f8 12.a4 (№ 50). Но эта партия показала, что все-таки лучше главный ответ 11.♘bd2! Карпов стремился избежать позиций, которые я наверняка анализировал при подготовке, и ход 11.a4 как раз дал ему такую возможность.

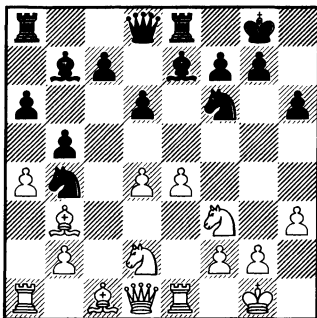
11...h6! Хорошая реакция на раннее a2-a4: черные упреждают возможный в случае 11...♗d7 или 11...♗f8 выпад слона на g5. Например: 11...♗f8 12.♗g5!? (мне это нравилось больше, чем 12.d5 ♗a5 13.♗a2 c6 Цешковский – Карпов, Ростов-на-Дону 1980; Карпов – Майкл, Лондон 1984) 12...h6 13.♗:f6 ♗:f6 14.♗d5! (идея Якова Мурея).

12.♘bd2. Преждевременно 12.d5 ♗a5 13.♗a2 c6! 14.♗a3 ♗c7= (Любоевич – Карпов, Люцерн(ол) 1982; Савон – Карпов, Москва (бш) 1992).

12...ed! Удачное уклонение от главной линии, к которой вело 12...♗f8 13.♗c2 (№ 61). Для меня это оказалось неожиданностью –

и неудивительно: теория всей системы тогда только складывалась.

13.cd ♘b4. Конь нацелился на поле d3, а после 14...♗f8 будет атакована пешка e4 – похоже, у белых появились проблемы.



14.♗e2. Ход, придуманный за доской. В партии-первоисточнике Цешковский – А.Иванов (Киев 1984) после 14.d5 c5 (или 14...c6. но не 14...♘d3?! 15.♖e3 с надеждой использовать слабость пункта c6 и пешки c7) 15.dc ♘:c6 черные получили хорошую фигурную игру.

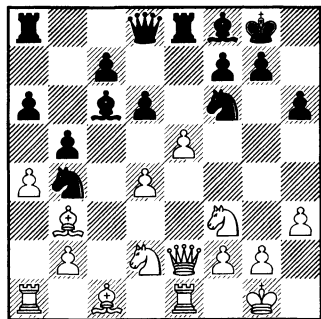
В сыгранной вскоре партии Де Фирмиан – Николич (Тунис(мз) 1985) встретилась интересная идея 14.ab ab 15.♖:a8 ♗:a8 16.e5 de?! (куда лучше 16...♘fd5 17.♗e4 ♘f4 18.♘f6+! ♗:f6 19.♗:f4 ♗e7! 20.e6 f5 с неясной игрой) 17.de ♘fd5 18.♗e4 c5 19.e6! fe 20.♗e5 с опасной атакой. Но, может, верная защита – 15...♗:a8 16.e5 de 17.de ♘d3! (несладко черным при 17...♘fd5 18.♗e4 c5 19.e6! fe 20.♗e5) 18.ef ♘:e1 19.♗:e1 ♗:f6 20.♗f1 ♗d7, и два коня белых никак не сильнее ладьи с пешкой.

Немедленное 14.e5 de 15.de после 15...♘fd5 16.♗e4 c5 17.ab! (что-

бы в дальнейшем ладея е8 не была защищена ладьей а8) 17...ab 18.♚:a8 ведет к вариантам с 14.ab, однако и здесь хорошо 15...♘d3!, например: 16.♞e3 ♘c5 17.♚:d3 ♞:d3 18.ef ♞e2 или 16.ef ♘:e1 17.♞:e1 (17.fe ♞:e7 18.♘:e1 ♞:e1+ 19.♘f1 ♞e2) 17...♙:f6 18.♞f1, и теперь либо 18...♞d7 19.ab ab 20.♚:a8 ♙:a8, как в предыдущем примечании, либо даже «некрасивое» 18...b4.

14...♙f8 15.e5 ♙c6. Карпов тоже играл эту позицию с листа — и после длительного раздумья, чтобы не рассчитывать много неясных вариантов, сделал неуклюжий, слишком «позиционный» ход, на мой взгляд, не отвечающий динамике позиции.

Напрашивалось 15...de 16.de (16.♘:e5 ♙d5! Холмов), и здесь комментаторы смотрели 16...♘d3?! 17.♚d1 ♙c5 18.♘f1! или 16...♙c6, а лучше всего было 16...♞d3!, например: 17.♞:d3 ♘:d3 18.♞e3 ♘:c1 19.♚:c1 ♘d5 20.♙:d5 ♙:d5 с удобной игрой — в случае 21.ab (21.♚:c7 ba) 21...ab 22.♚:c7 f6! 23.ef ♚a1+ 24.♘f1 ♚:e3 25.fe gf активность черных фигур полностью компенсирует недостающую пешку.



16.ab ♙b5?! «Ряд комментаторов отдавал предпочтение 16...ab» (Авербах). Действительно, после 17.♚a3!? (слабее 17.♚:a8 ♞:a8) 17...♞c8 белым куда сложнее удачно развернуть свои боевые порядки.

17.♞d1 ♘fd5 18.♘e4. Теперь белые имеют свободное развитие и могут готовить атаку на короля.

18...c6. Необходимо укрепить коня: опрометчивое 18...c5? допускало комбинационный взрыв — 19.♙:d5 ♘:d5 20.dc (20.♙:h6!?) 20...de(c5) 21.♙:h6! gh (21...♘b4 22.♙d2 ♘d3 23.♘fg5!) 22.♞:d5! ♞:d5 23.♘f6+ и ♘:d5.

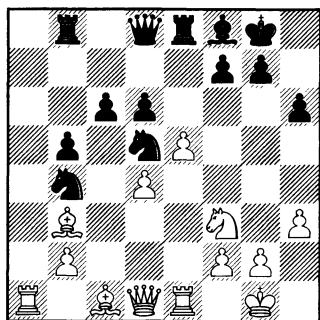
19.♘c3! Мне нравились и моя позиция, и этот ход: конь отдаляется от королевского фланга ради ликвидации потенциально опасного слона b5. По мнению Холмова, «интересно было и 19.♘g3 с идеей ♞e4-g4», однако после 19...a5 на 20.♞e4 имелся острый ответ 20...a4! 21.♙:a4 ♙d3 22.♞g4?! ♙c2!

19...♞b8?! Позволяя белым устранить важного слона, завладеть линией «а» и сохранить пешечный форпост е5. Впрочем, у Карпова был нелегкий выбор.

«Вариант 19...♘d3 20.♞e4 ♘:c3 21.bc ♘:c1 22.♞:c1 d5 23.♞g4 оставял белым шансы на атаку» (Дорфман). А на попытку перехватить у них важную диагональ — 22...♙d3!? неприятно и 23.♞g4 ♞d7 24.ed! ♙:d6 25.♞:h6 ♞:g4 26.♞:d6 ♞g6 (26...♞f5 27.♘e5) 27.♞:g6 ♙:g6 28.♘e5 с отличной компенсацией за качество, и 23.e6!? (ослабляя укрытие черного короля) 23...fe 24.♚:e6 или 23...♙:e4 24.ef+ ♘h8 25.fe ♞:e8 26.♞f4 с инициативой.

При 19...♚c7 (Холмов) 20.♘b5 (20.♙d2!?; 20.♞e4!? de 21.de и ♞g4) 20...ab 21.♞a8 ♞a8 22.♚e2! ♚d7 (или 22...♞e8, защищаясь от e5-e6) 23.♙d2 белые сохраняют давление. Эту возможность нейтрализует немедленное 19...♚d7, но тут опять хорошо 20.♞e4 (и если 20...de, то 21.de!).

20.♘b5 ab.



21.ed7! Ошибочная идея: белые добровольно сдают сильный пешечный форпост, чтобы поставить на e5 коня, но это не приносит реальных выгод.

Правильно было 21.♙d2, и если 21...♚d7, то 22.♞e4! А на плановый подрыв 21...c5 могло последовать 22.♙b4 (Дорфман рассматривал только 22.dc?! dc 23.e6, что неясно ввиду 23...fe 24.♙b4 ♘b4 25.♙e6+ ♗h8, но не 23...♞e6? 24.♙b4+-) 22...♘b4 23.e6!, например:

1) 23...fe 24.♙e6+ ♗h8 25.♞a7! с опасной инициативой: 25...♞e7 26.♞e7 ♙e7 27.dc dc 28.♙d7 или 25...c4 26.♞e3 ♚b6 (не лучше 26...♘d3 27.b3! ♘f4 28.d5 или 26...♞a8 27.♞a8 ♚a8 28.♘h4!) 27.♞f7 d5 28.♘g5! и т.д.;

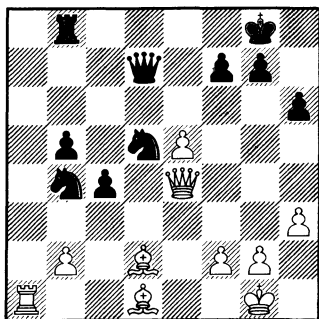
2) 23...c4 24.ef+ ♗f7 25.♚d2! ♘d5 26.♙c2 или 25...♞e1+ 26.♞e1 d5 27.♘e5+ ♗g8 28.♙d1 ♙d6 29.♙g4, и у белых хорошие виды на атаку.

21...♙d6 22.♙d2 ♚c7. Несмотря на промах, белые еще претендуют на инициативу, и от черных требуется некоторая точность. Чуть лучше было 22...♚d7 с идеей 23.♘e5 ♙e5 24.♞e5 ♘d3=.

23.♚b1! (прикрывая пункт d3 и угрожая ♚f5) **23...♚d7.** По-моему, стоило предпочесть 23...♞e1+ 24.♚e1 ♘d3 25.♚b1 ♘3f4 — хотя у белых поприятнее (белопольный слон против отсталой пешки c6), позиция черных прочна.

24.♘e5 (теперь это сильнее: пункт d3 под контролем) **24...♙e5 25.♞e5.** На 25.de следует 25...c5 (26.♚e4?! c4 27.♙d1 ♘d3), поэтому лучше разменять ладью, чтобы черный конь попадал на d3 без темпа.

25...♞e5 26.de c5 27.♚e4 c4 28.♙d1. Я оценивал свои шансы оптимистично: конечно, у черных коней есть поле d3, но мне казалось, что активные белые слоны должны склонить чашу весов на мою сторону.



28...♘d3? Напрашивающийся (хочется поскорее активизироваться!), но не самый удачный ход: он дает белым слонам развернуться.

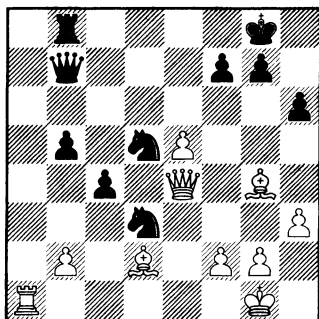
Однако на рекомендованное рядом экспертов 28...♗e8 сильно было 29.♙f3! (не 29.♙g4 ♗e7 30.♙f5 ♗d8!, и черные контролируют ситуацию) 29...♗e6 30.♗a5 ♗b6 31.e6! ♗:e6 32.♗d4! ♘c6 33.♗:d5 ♗:d5 34.♙:d5 ♘:a5 35.♙:a5, и хотя этот эндшпиль скорее всего ничейный, он все же довольно неприятен для черных (35...♗e2 36.♙c3 b4 37.♙f1 ♗c2 38.♙:b4 ♗:b2 39.♙c3 ♗c2 40.♙e5 и т.д.).

Лучшим решением был нестандартный ход 28...♗d8!, и если 29.♙g4, то 29...♗e7. Пробить оборону черных непросто: один их конь укрепился на d5, другой готов прыгнуть на d3.

29.♙g4. Заслуживало внимания 29.♙c2!? Если 29...♘e7, то 30.♗a6 ♗f5 31.♙:d3! cd 32.♗d4, и хотя после 32...♗c8 33.♗d6 ♗c2 или 32...♗c8 33.♗a3 ♗c2 черные удерживают материальное равновесие, фигуры белых активнее. Сложнее ситуация при 30...♘f5!? 31.♗a3 b4 32.♗a8 ♗:a8 33.♗:a8+ ♘h7 34.♗e4 b3 35.♙b1 g6 — белые тоже давят, но могут и не добиться чего-либо осязаемого.

Кроме того, мне пришлось бы считаться с быстрым разменом ферзей — 29...f5!? 30.♗f3 (30.♗d4 ♘f6! 31.♗d6 ♗:d6 32.ed ♗d8 33.♙:d3 ♗:d6=) 30...♘:e5 31.♗:f5 ♗:f5 32.♙:f5 ♘e7, и хотя слоны по-прежнему сулят некоторый плюс, объективно это ничья.

29...♗b7? Ошибка, дающая белым серьезное преимущество. «Необходимо было 29...♘c5! 30.♗f3 ♗b7» (Авербах). Действительно, после 31.♗d1! ♘d3 32.♗g3 черные гасили инициативу соперника путем 32...♗e7! 33.e6 (33.♙f3 ♘c7) 33...♗f8! 34.♙f5 fe 35.♙:d3 cd 36.♙:h6 ♗f6 37.♙c1 ♘b4 или 34.ef+ ♗:f7 35.♗b8+ ♘h7 36.♗:b5 ♘:f2 37.♗:d5 ♘:d1 38.♙:d1 ♗a7+ 39.♘h2 ♗c7+ с ничьей.



30.♗d4? Ответный промах. Гораздо сильнее было 30.e6! — нельзя 30...♘c5? из-за 31.♗d4!! ♘b3 32.ef+ ♗:f7 (32...♘f8? 33.♙b4+!) 33.♗e5! (этой тонкости я не учел) 33...♗e8 34.♗a8! ♘c7 35.♙h5! с идеей 35...g6 36.♙c3 — исключительно красивая атака!

В случае 30...♘f6 31.♗:b7 ♗:b7 32.♗a8+ ♘h7 33.♙f5+ g6 34.♙:d3 cd 35.ef ♗:f7 36.♗d8 (Авербах) или 35.♙c3!? у черных тяжелый эндшпиль. Или 30...♘5f4 (лучшая защита) 31.♗:b7 ♗:b7 32.♗a8+ ♘h7 33.♙f3 (к тому же ведет 33.♙f5+ g6 34.♙e4 ♗e7 35.ef ♗:f7) 33...♗e7 34.ef ♗:f7 35.♙e4+ g6 36.♘h2 с явным перевесом белых — слоны до-

минируют над конями! После 36... b4 37. ♖e3 ♜e7! (не 37... ♘:b2 38. ♘d4 ♜g7 39. ♜b8 ♘bd3 40. g3, выигрывающая позиция) 38. ♘d4 ♘e5 черные как-то держатся, но их позиция вызывает серьезную тревогу.

30... ♜b6! Остроумный ресурс, позволяющий черным мгновенно разрядить ситуацию.

31. ♜:d5 ♜:f2+ 32. ♘h2 ♜:d2

33. ♜f1 ♜g5. К ничьей привело и 33... ♜:b2 34. ♜:f7+ ♘h8 35. e6 ♘e5! 36. ♜c7 ♘:g4+ 37. hg ♜e8 38. ♜c5! ♜e2! 39. ♜f8+ ♜:f8 40. ♜:f8+ ♘h7 41. e7 ♜e5+ 42. ♘h3 ♜e3+ 43. g3 ♜e1!

34. ♜:f7+ ♘h8 35. e6 ♘e5

36. ♜f5 ♘:g4+ 37. hg ♜e8 38. ♜:g5. «Или 38. ♜e4 ♜e7! 39. g3! ♜d6 40. ♜e1 ♜d3 41. ♜e5 b4 42. e7 c3, поддерживая равновесие» (Холмов).

Ничья по предложению белых ввиду очевидного 38... hg 39. ♜f5 ♜:e6 40. ♜:b5 ♜e2=. Время: 2.25—2.23.

Несмотря на обострение борьбы и колоссальное внутреннее напряжение, сам матч проходил, как писала пресса, в исключительно дружеской обстановке. «Карпов и Каспаров ведут себя, как настоящие джентльмены», — отмечал один обозреватель. А известный драматург Леонид Зорин на вопрос, каково его ощущение от атмосферы матча, ответил: «Самое оптимистическое. Меня давно удручает, что мир шахмат безудержно ужесточился и неприязненные отношения между партнерами искажают облик этого рыцарского искусства. Тем большее удоволь-

ствие доставляет видеть, как Карпов и Каспаров проводят после партии совместный анализ. Сразу видно, что шахматная истина им дороже всего».

Мы действительно после каждой партии анализировали ее прямо на сцене. Тренеры посоветовали мне не делать этого, поскольку в таких совместных анализах я позволяю опытному Карпову проникать в мои мысли. Я сказал: «Не могу!» Мне не хотелось первым делать невежливый шаг..

Сложной, обоюдоострой выдалась и 45-я партия. В ней мы продолжили дискуссию в классическом схевенингене, начатую на старте и затем получившую развитие во втором матче.

№ 49. Сицилианская защита B85

КАРПОВ — КАСПАРОВ

Матч на первенство мира,

Москва (м/45) 23.01.1985

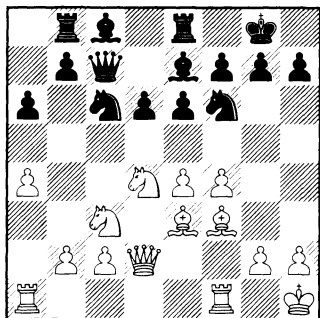
1. e4 c5 2. ♘f3 d6 3. d4 cd 4. ♘:d4 ♘f6 5. ♘c3 a6 6. ♖e2 e6 7. 0-0 ♖e7 8. f4 0-0 9. ♘h1 ♜c7 10. a4. Отказываясь от 10. ♜e1 (№ 47) и уточняя порядок ходов по сравнению с 5-й партией, где было 10. ♘f3.

10... ♘c6 11. ♖e3 ♜e8. В юности я играл 11... ♜d8, но партия Геллер — Таль (Сочи 1977) поставила перед черными проблемы: 12. ♜e1 ♘:d4 13. ♖:d4 e5 14. ♖g1! ef 15. a5! ♜e8 16. ♖b6 ♜b8 17. ♜:f4 (№ 61 в томе «Дебютная революция 70-х»).

12. ♘f3. Один из полезно-выжидательных ходов (наряду с 12. ♖g1 — № 62) в преддверии разгруппировки.

зочной операции ♖:d4 и e6-e5. Как известно, при 12. ♖e1 ♖:d4 13. ♙:d4 e5 14. fe de 15. ♜g3 ♙d8! 16. ♙e3 ♗h8! у черных надежная позиция.

12... ♖b8 13. ♜d2. Естественный, но сравнительно новый тогда ход (вместо обычного 13. ♖e2 (e1) или «странного» 13. ♖e1 — № 9). Так Карпов будет играть и во втором матче. О 13.g4!? и о других возможностях черных на 12-м ходу рассказано в примечаниях к 5-й партии.



13... ♖:d4 (40). После длительного раздумья — теория этого варианта была в зачаточном состоянии — я решил двигаться в понятном мне направлении. Но лучше не спешить с разменом коней: во втором матче на сцену выйдет 13... ♙d7 (№ 54, 70, 76).

14. ♙:d4 e5 15. ♙a7 (отгоняя ладью на a8, чтобы исключить b7-b5) **15... ♖a8 16. ♙e3.** Нередко эта позиция возникала после 12... ♖:d4 13. ♜:d4 e5 14. ♜d2, и черные обычно играли 14(16)...ef 15 (17). ♙:f4 ♙e6.

Мне это было не по вкусу, и я попытался осуществить такой же

план, как и в 5-й партии: сохранив пешечный форпост на e5, получить контригру на ферзевом фланге за счет активизации ферзя (♜c4-b4).

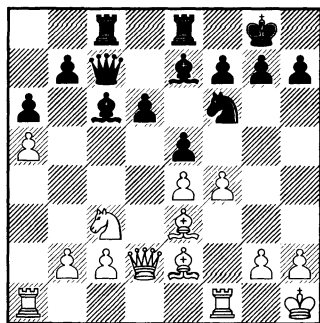
16... ♙d7!? 17. a5 ♖ac8. На немедленное 17... ♜c4 возможно 18. b3 ♜b4 19. fe! (неясно 19. ♖d5 ♖:d5 20. ed ♜:d2 21. ♙:d2 ♙f6) 19... de 20. ♖d5 ♖:d5 21. ed ♜:d2 22. ♙:d2 — может быть, этот эндшпиль и приемлем для черных, но мне казалось, что потенциал белых пешек на ферзевом фланге выше, чем черных на королевском.

Теперь всё готово к прыжку на c4 (скажем, 18.f5 ♜c4!). Но белые, в отличие от 5-й партии, не потратили времени на лишний ход ♖e1 (на f1 ладья расположена лучше!) и могут помешать активизации черного ферзя.

18. ♙e2! Насколько я помню, Карпов был очень доволен своей позицией, ибо черным трудно проявить активность.

18... ♙c6!? Взятие 18...ef означало «моральную капитуляцию»: после 19. ♙b6 ♜c6(b8) 20. ♜:f4 черный ферзь оттеснялся на невыгодное поле и белым было бы легче играть.

Ход слоном на первый взгляд несколько вычурный, однако в нем есть своя логика: поскольку белый слон ушел от защиты пешки e4, есть смысл на нее напасть, попутно освобождая для ферзя поле d7 и уже подумывая о прорыве d6-d5. Этот ход создал качественно новую ситуацию: белые должны выбирать между 19. ♜d3 и 19. ♙d3.



19.♙d3! «В пресс-центре главным образом изучалось более последовательное 19.♙d3. На 19...ef?! Дорфман привел вариант 20.♙b6 ♙b8 21.♙f4 d5 22.ed ♘:d5 23.♘:d5 ♙:d5 24.♙f5 ♙e6 25.♙h5 h6 26.♙d4! ♙f8 27.♙e5 ♙a7 28.♙f4, и черным непросто защищаться» (Авербах). Еще сильнее 24.♙g4! — на 24...♙h8? решает удар 25.♙g7!, а при 24...♙f6 25.♙:h7+ или 24...g6 25.♙:g6 и ♙:d5 у белых материальный перевес.

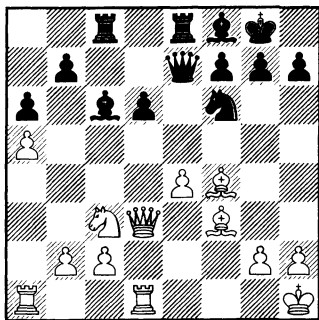
Однако, во-первых, вместо 20...♙b8?! лучше 20...♙d7, а во-вторых, черные не обязаны ходить 19...ef. К довольно неясной игре ведет 19...♘g4!? 20.♙b6 ♙d7 (если 21.♙c4, то 21...♙d8). Но за доской я склонялся к неожиданному ходу 19...♙d8!? — черные слоны занимают редкие для себя поля c6 и d8 (вместо обычных e6 и f8); один слон нападает на пешку e4, другой держит на прицеле пешку a5 и защищает коня f6. Анализ показывает, что у белых нет путей к реальному перевесу: 20.fe ♙:e5 (возможно и 20...de 21.♙c5 ♙d7) 21.♙f4 ♙e8 22.♙a1 ♙:a5 23.♙:d6 ♙e7! с примерно равной игрой.

Карпов, сыграв 19.♙d3, постарался ограничить такие возможности, чтобы затем в удобный момент зажать черных путем f4-f5, ♙f3, g2-g4 и т.д.

19...♙d8 (с очевидным намерением d6-d5) **20.♙f4!** Механически препятствуя моему замыслу и усиливая давление на пешку d6, однако этот план нейтрализуется тактическим путем.

Лучше было пока оставить ладью на линии «f» и сыграть 20.♙f3! — конечно, не хочется возвращать слона обратно, но это единственный способ борьбы за перевес: белые уже угрожают пойти 21.f5, а после 20...ef (видимо, так и надо играть) 21.♙:f4 у черных, в отличие от продолжения в партии, нет ясного уравнения.

20...ef 21.♙:f4 ♙f8 22.♙f3 ♙e7! Очень сильный ход, вынуждающий белых либо оттягивать силы на защиту пешки e4, либо идти на размены. Карпов предпочел второе, однако возникший эндшпиль оказался ничейным.



23.♙:d6. Ошибочно 23.♘d5? ♙e6! Белые могли поддержать на-

пряжение ходом 23.♖e1, хотя это уже некоторая потеря времени: 23...♞c7!? (снова беря на прицел пешку a5) и затем ♘d7 или сразу 23...♘d7 24.♙g4 ♚a8!? (верный ход – при 24...♞cd8 25.♞g3 ♘e5 26.♙h3 грозит ♙g5) 25.♞g3 ♘e5 26.♘d5 (если 26.♙h3, то 26...♘g6 27.♙e3 ♞e5, активизируя ферзя) 26...♙:d5 27.ed g6 28.♙e2 ♙g7 29.c4, и хотя белые кое-чего добились, у черных силен конь на e5 и намечается контригра с f7–f5.

23...♞:d6 24.♞:d6 ♙:d6 25.♞:d6 ♘:e4 26.♞:c6 ♞:c6 27.♘:e4 ♚ce6! Проще всего, хотя не проигрывает и 27...♞:c2 – из-за мобильности черных ладей и слабости 1-й горизонтали белым трудно сохранить пешки ферзевого фланга. Например: 28.b4 ♞e7 и далее 29.♘c5 ♞c4 30.♙:b7 (30.♞d1 ♞d4!) 30...♞:b4 31.♙:a6 ♞e5 32.♘d3 ♞:a5! или 29.♘d6 ♞b2 30.♘:b7 (если 30.b5, то 30...♞d7 31.ba ba 32.♘c4 ♞c2 33.♘e5 ♞d6=, а при 31.♞d1 ab у черных появляется свой козырь) 30...♞:b4 31.♘c5 ♞b5 32.♘:a6 ♞:a5!

28.♙g1. Приходится возвращать материал: в случае 28.♞e1? f5 29.♘f6+ хорошо и 29...♙f7, и 29...♙h8.

28...♞:e4 29.♙:e4 ♞:e4 30.♞d1. У белых остался микроплюс, но в то время сделать в такой позиции ничью с Карповым было для меня уже простым делом.

30...g5 (активизация на королевском фланге) **31.♞d5 h6 32.c3 ♞e6 33.♙f2 ♙g7 34.g4 b6!** А теперь – ликвидация какого-либо преимущества белых на ферзевом фланге.

35.h3 ♙g6 36.♙f3 h5. Ничья. Время: 2.07–2.15.

Перед следующим поединком (25 января) Карпов взял тайм-аут – пятый из шести, отпущенных каждому из соперников на 48 партий. По всему чувствовалось, что грядет новый бой в испанской партии...

№ 50. Испанская партия C92

КАСПАРОВ – КАРПОВ

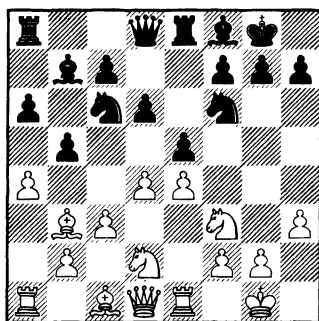
Матч на первенство мира,

Москва (м/46) 28.01.1985

1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6. Черные выказывают настрой на сложную борьбу.

3.♙b5 a6 4.♙a4 ♘f6 5.0-0 ♙e7 6.♞e1 b5 7.♙b3 d6 8.c3 0-0 9.h3 ♙b7 10.d4 ♞e8 11.♘bd2. На сей раз главный, более точный порядок ходов (11.a4 h6! – № 48).

11...♙f8 12.a4. Самое опасное для черных продолжение. Варианты с 12.♙c2, 12.a3 или 12.♘g5 ♞e7 13.d5 ♘a5! 14.♙c2 c6 (Тимман – Карпов, Бугойно 1980), как и 11.♘g5 ♞f8, рассмотрены в томе «Дебютная революция 70-х» (стр. 247–260).



12...♚d7 (26). После длительно-го раздумья чемпион сделал редкий ход, введенный в практику Игорем Зайцевым вместо обычного 12...h6 (№ 61). Выбор Карпова не стал для меня сюрпризом: перед матчем мы с Тимошенко довольно много анализировали эту схему и нашли в ней ряд новых идей.

13.ab (34). Ответив еще более длительным раздумьем, я применил спорную новинку. В партии-первоисточнике Пинтер — Зайцев (Солнок 1975) было 13.♘g5 ♘d8 (13...♙e7!?) 14.d5, затем встречалось 13.♙c2 ed, а вскоре стали играть и 13.d5 ♘e7 14.♘f1 (Геллер — Смейкал, Баден-Баден 1985) или 14.c4 ♘g6 15.♙c2 c6 16.b3 (Хюбнер — Портиш, Брюссель 1986; ван дер Виль — Карпов, Тилбург 1988).

Мои колебания были связаны с выбором между немедленным 13.d5 и 13.ab с разменом ладей и последующим d4-d5 — обе эти линии изучались нами при подготовке и казались одинаково перспективными.

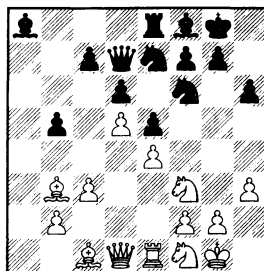
13...ab 14.♙:a8 ♙:a8. Но не 14...♙:a8? из-за неожиданного 15.♘g5 ♘d8 16.♘df3!, и у черных большие проблемы: 16...c5 (не лучше 16...h6 17.♘:f7! ♘:f7 18.de или 16...ed 17.e5!) 17.de de 18.♚:d7 ♘:d7 19.♘:f7! (Иванчук — Портиш, Линарес 1990).

15.d5 ♘d8. Из пяти возможных отступлений коня это (наряду с 15...♘a7) выглядит самым неудачным. Если уж конь стремится на b7, то лучше отойти с темпом

— 15...♘a5, что и делает Карпов в 5-й партии второго матча.

Позже на сцену вышло и 15...♘b8 16.♘f1 ♘a6 17.♙g5 ♙e7 18.♘g3 (Каспаров — Смейкал, Дубай (ол) 1986) или 16...h6 17.♘3h2 (Свидлер — Николич, бундеслига 2006) с некоторой инициативой у белых.

Однако мы и перед первым, и перед вторым матчем считали лучшим ответ 15...♘e7 (первоисточник: Попович — Смейкал, Загреб 1985) 16.♘f1 h6.



Казалось, что белые могут рассчитывать на небольшой перевес после 17.♘3h2 (ключевая идея) 17...c6 18.♘g4 ♘:g4 19.hg cd 20.ed (более поздняя оценка — «неясно») или 19.dc ♙:c6 20.hg d5 21.♘g3, но тут мы недооценили 19...♘:c6! 20.hg b4=, к чему с перестановкой ходов (17...c5!? 18.dc ♘:c6 19.♘g4 ♘:g4 20.hg b4) пришла партия А.Соколов — Карпов (Линарес 1989).

По-видимому, больше обещает белым обыденное 17.♘g3. В случае 17...c6 18.dc ♘:c6 интереснее, чем 19.♘h2, выглядит 19.♘h4!? (намечая не только ♘f5, но и ♘g6 — поход за преимуществом

двух слонов!). А на 18...♙:с6 уже неплохо 19.♘h2, и в случае 19...d5?! 20.♘h5! ♘:e4 21.♘g4! положение черных весьма опасно (Тимман — Карпов, Куала-Лумпур (м/7) 1990).

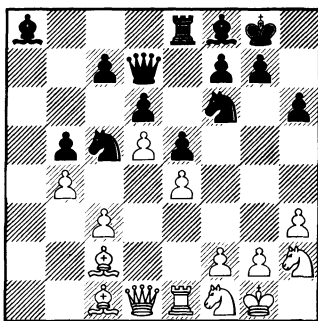
16.♙f1 h6. «На 16...с6 неприятно 17.♙g5» (Авербах), например: 17...cd 18.♙:f6 de? 19.♘:e5 или 17...♙e7 18.♙:f6 ♙:f6 19.♘e3 и т.д.

Теперь же позиция черных довольно крепка, и бедолага конь может выбраться с d8. Белым, чтобы доказать свое преимущество, надо проявить немалую изобретательность.

17.♘3h2! Очень важный маневр. «Идет борьба за пункт d5. На 17...с6 (17...с5 18.с4!) следует 18.♘g4 ♘:g4 19.hg cd 20.ed, и пешка d5 надежно защищена» (Суэтин). А пешка g4 увеличивает атакующий потенциал белых.

17...♘b7 18.♙c2. Немедленное 18.♘g4 после 18...♘:g4 19.hg ♘c5 20.♙c2 с6 21.b4 ♘a6 могло привести к той же позиции, что и в партии (в случае 20...♘:g4).

18...♘c5 19.b4. И здесь возможно было 19.♘g4!?, соблазняя черных на 19...♘c(f):e4 20.♙:e4 ♘:e4 21.♙:e4 f5 с прекрасной игрой, но имея в виду совсем другое: если 19...♘c:e4, то 20.♘g3! ♘:g3 (20...♘:g4 21.♘:e4) 21.♘:f6+ gf 22.♙e3! с инициативой, а на 19...♘f:e4 есть коварный ответ 20.f3! ♘g5 21.♘g3! с интересной атакой (грозит ♙g5, b2-b4 и ♙d3), хотя ресурсы защиты черных отнюдь не исчерпаны. К тому же они могли смириться с 19...♘:g4 20.hg ♙e7 или 20...♙d8.



19...♘a6. Вариант 19...♘a4 20.♙:a4 ba 21.c4 ♙b7 22.b5! вел, скорее всего, к потере пешки, например: 22...♙a8 23.♘g3 ♙d8 24.♙e2 ♘d7 25.♙a2 ♘b6 26.♙c2 ♙c8 27.♙e3.

После 19...♘a6 черные стоят не очень красиво, но надеются пойти c7-c6, ♘c7 и подорвать устои белых в центре.

20.♘g4 ♘h7?! Это отступление расширяет возможности белых. Лучше было 20...♘:g4 21.hg с6 — хотя после 22.g5! hg 23.♙:g5 cd 24.ed шансы белых предпочтительнее.

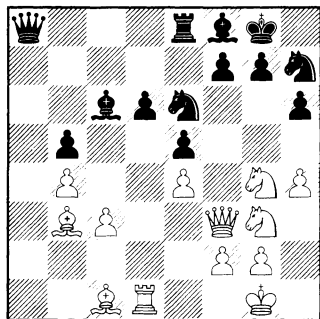
21.♘g3 c6 22.dc. При 22.h4 (Тайманов) 22...♘c7 23.dc ♙:c6 24.♙b3 ♙a8 25.♙f3 ♘e6 получалась позиция, которая могла возникнуть и в партии (при 25...♙a8).

22...♙:c6 23.♙b3 ♘c7 24.♙f3 ♘e6 25.h4. Более энергичный ход, чем неторопливое 25.♙d3 ♙a8 26.♙d1 ♙a1 27.f3 ♙c7 28.♙e3.

25...♙d8?! Неудачный ход, тем более что после ответа белых пешка h4 несъедобна. Лучше было активизировать ладью — 25...♙a8 с дальнейшим 26.♙d1 ♙b7 27.♘e3 ♘f6 28.♘d5 ♙:d5 29.ed ♘c7, хотя после 30.♙:h6!? (интересно

и 30. ♖f5 ♕ce8 31. g4!? 30... ♖a3 31. ♕c2 ♖a8 (31... ♕c:d5? 32. ♕e4 gh 33. ♖:d5! ♕:d5 34. ♖f5!+-) 32. ♕g5 ♕c:d5 33. ♕:f6 ♖:f6 34. ♖e4 ♖:e4 35. ♕:e4 и ♕d5 шансы белых выше.

26. ♖d1! (грозит ♖:e5) **26... ♖a8?** Нельзя 26... ♖:h4? ввиду 27. ♖f5 ♖d8 (27... ♖h5 28. ♕g:h6+) 28. ♖:e5 ♖hg5 (28... ♖eg5 29. ♕:f7+!) 29. ♕:g5 ♖:g5 30. ♕:f7+ ♖:f7 31. ♖:c6. Однако единственным приемлемым ходом было 26... ♖c7 — из-за потери времени положение черных ухудшилось и после 27. ♖f5 их защита трудна, но еще не безнадежна.



27. ♕d5? Упуская почти весь перевес. Я видел двойной комбинационный удар 27. ♕:h6!! gh 28. ♖:d6! (Дорфман), и плохо 28... ♕:d6? 29. ♖:h6+ ♖g7 (29... ♖h8 30. ♖:f7+ и ♖:d6) 30. ♖:f7+ ♖h8 31. ♖gf5 (грозит 32. ♖g8+! ♖:g8 33. ♖f7#) 31... ♖b7 32. ♖g6 с разгромом. Интуитивно я чувствовал, что белые выигрывают и при других ответах: они забирают много пешек и в любом случае ничем не рискуют.

1) 28... ♖f4 29. ♖:h6+ (29. ♕:f7+!?) 29... ♕:h6 30. ♖:h6 ♖h8 31. ♖g4! ♕:e4

32. ♖g5! ♖e6 33. ♖:e5+ ♖g7 34. ♖f6. и у черных нет удовлетворительной защиты: 34... ♕:g2 35. ♕c2 или 34... ♕g6 35. h5;

2) 28... ♖b7 29. ♖f5! ♕:e4 30. ♖g3 ♖h8 31. ♕g:h6 ♕:h6 32. ♖:h6 ♖c7 33. ♖:e5+ ♖g7 34. ♖e6! (эффектно и 34. ♖d8!) 34... ♖:e5 35. ♖:f7+ ♖g8 36. ♖:e5 ♖:e5 37. ♖:e5+ ♖f8 38. f3 с четырьмя пешками за коня и легким выигрышем.

Однако меня парализовала мысль о счете 1:5, и я склонился к «позиционному решению» 27. ♕d5 в надежде, что мои грозные кони будут господствовать на белых полях. Увы, бастионы черных оказались достаточно прочными. К тому же у них есть поле c4, а у белых — отсталая пешка c3. Активность может испариться, а слабости остаются...

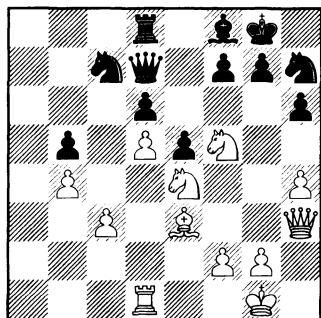
27... ♕:d5 28. ed ♖c7 29. ♖e4 (белые еще давят, но их давление постепенно угасает) **29... ♖c8.** Начиная борьбу за пункт f5.

30. ♖e3 ♖d7 31. ♖f5 ♖a8?! Хотя это не проигрывает, заслуживало внимания 31... ♖h8 (Тайманов) 32. g4! ♖a8 33. ♕e3 ♖a2 34. ♕g2 ♖g8 35. g5, и в случае 35... h5 36. ♖h3 ♖d8 37. ♖b6! ♖a6 38. ♕a5 g6 39. ♖e3 черные совершенно зажаты, поэтому верно 35... g6! 36. ♖:h6+ ♕:h6 37. gh f5 38. ♖h3 ♖h8 с острой игрой.

32. ♖h3?! Путем 32. ♖:e6! g6 (32... ♕:d6? 33. ♖g4) 33. ♖g4 ♖d8 34. ♖b7! (Тайманов) 34... ♖f6 (34... h5? 35. ♖h3+-) 35. ♖:h6+ (при 35. ♖f3 gf 36. ♖:d8 ♖c:d5 37. ♖g3+ ♖h7 38. ♖:f7 ♖:f7 39. ♖:e5 ♖d7 40. ♕f4 ♖g6 черные вроде бы в поряд-

ке) 35...♙:h6 36.♚:d7 ♚:d7 37.♙:h6 ♙:c:d5 38.♙:c5 белые могли получить эндшпиль с лишней пешкой. Правда, после 38...♙a7 39.♙d2 ♙a2 он, пожалуй, близок к ничейному.

32...♙d8 (ладья вынуждена вернуться назад — плюс хода 32. ♙h3) **33.♙e3**. При 33.h5 ♙e8 (намечая ♙f6) черные успевали перестроиться: 34.♙f3 ♙h8 35.♙e3 ♙b7 — как в партии, но с ладьей на d8 (а не на d7). Видимо, белым уже не хватает атакующего потенциала и позиция балансирует на грани равенства.



33...♙c8?!. Лучше было поторопиться — 33...g6! 34.♙:h6+ ♙:h6 с быстрым переходом в эндшпиль, где черным нечего опасаться: 35.♙:d7 ♚:d7 36.♙:h6 f5 или 35. ♙:h6 ♙:h3 36.gh f5 37.♙g5 ♙d7 38. ♙g3 ♙f7.

34.♙f3!. Теряя шанс на инициативу. Комментаторы справедливо отдали предпочтение размену слона на коня — 34.♙b6! ♙b7 (34...g6? 35.♙f:d6!) 35.♙:c7 (при 35. ♙a5 g6 36.♙g3 h5 черные стабилизируют ситуацию на королевском фланге) 35...♙:c7. Но реко-

мендованное 36.♙g4 допускает 36...h5! 37.♙:h5 g6, и белые вынуждены отдать фигуру с неясной игрой: 38.♙g4 ♙h8 39.♙e3 f5 40. ♙:f5 gf 41.♙:f5 ♙e7. Поэтому верно 36.h5! ♙e7 37.♙g4 ♙g5 38.♙a1, сохраняя давление.

34...♙e8 (теперь на 35.h5 есть 35...♙c4) **35.♙b6**. Пытаясь нарушить координацию черных фигур, но не достигая этой цели.

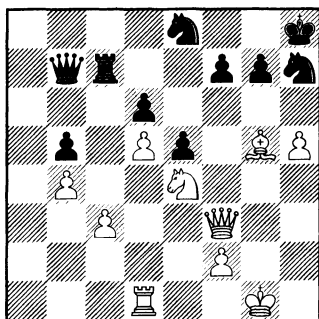
35...♙d7 36.h5 ♙b7. Рискованнее 36...♙c4 из-за 37.♙g4 ♙h8 38.♙:g7 ♙:g7 39.♙:d7 ♙:e4 40.♙:f7, хотя после 40...♙c2 черные держатся.

37.♙e3 ♙h8 38.g4. Видя, что черные «всё успели» и уже готовы активизироваться, я попытался прояснить ситуацию.

38...♙e7! Сильный ответ, охлаждающий порыв белых.

39.♙:e7. Попытки лихой атаки с жертвой фигуры легко отражались: 39.♙:h6 gh 40.♙:h6 ♙f8 или 39.♙:h6 gh 40.♙:f7 ♙c8! (Т.Георгадзе). Возможно было 39.♙g2 ♙c7 40.f4 ef 41.♙:f4 ♙hf6, но мне, повторяю, хотелось ясности.

39...♙:e7 40.g5 hg 41.♙:g5 ♙c7.



Ничья по предложению белых: после 42. ♖f5 позиция еще непростоя, но оба соперника не хотели рисковать. Опасно 42... ♜c8?! 43. ♜:c8 ♜:c8 44. ♙e7 ♜c7 45. ♙:d6 ♜c4 (Макарычев) 46. ♙e7! ♜:e4 47. d6 ♙hf6 48. d7 ♙:d7 49. ♜:d7 ♙h7 50. ♜b7 или 42... ♙:g5?! 43. ♜:g5 ♜c4 44. f3! ♜d7 45. ♙g2 f5 46. ♙g3 ♜:c3 47. ♙:f5 с атакой. Но после 42... ♜c4 43. f3 (или 43. ♙d8 ♙g8 44. ♙h2 ♙f8 45. ♜g1 ♜:d5 с эффектной ничьей: 46. ♙f6+ ♙:f6 47. ♙:f6 ♙e6 48. ♜:g7+ ♙:g7 49. ♜g5 ♙f8 50. h6 ♜f3 51. h7 ♜:f2+ 52. ♙h1) 43... ♙g8 44. ♙g2 ♙f8 45. h6 ♜d7 на доске динамическое равновесие. Так что ничейный исход вполне закономерен. Время: 2.33—2.27.

Сложная, изматывающая схватка — отсюда и обоюдные ошибки. Снова, как и в 6, 16, 36, 40 и 44-й партиях, я не использовал отличного шанса на выигрыш. Однако не очень этим огорчился, поскольку был полон оптимизма и верил, что такие шансы у меня еще будут.

Позади было уже 46 партий и четыре с половиной месяца борьбы. Затраты на матч росли. На нас давили, требуя переноса матча из Колонного зала в гостиницу «Спорт», расположенную далеко от центра Москвы. Еще в начале января по предложению Карпова мы написали письмо на имя председателя оргкомитета матча Петра Демичева, в то время министра культуры и кандидата в члены Политбюро ЦК КПСС, с просьбой не менять поле боя. Но добились лишь временной отсрочки. Ду-

маю, что решающую роль сыграло все же не письмо, а личная гарантия Карпова закончить матч к концу месяца.

На 29 января в Политехническом музее была запланирована лекция об итогах чемпионата мира. Но лекцию пришлось отложить. На следующий день состоялась 47-я партия, в которой чемпион, стремясь выполнить личную гарантию, должен был дать мне решительный бой.

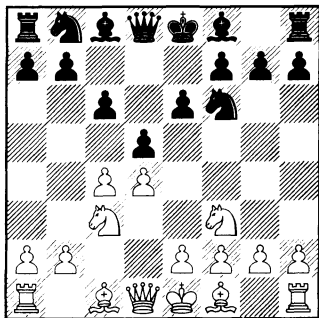
№ 51. Ферзевый гамбит D52

КАРПОВ — КАСПАРОВ

Матч на первенство мира,

Москва (м/47) 30.01.1985

1. ♙f3 (возврат на старые рельсы: до этого Карпов трижды подряд играл 1.e4) **1... ♙f6 2. c4 e6 3. d4 d5 4. ♙c3 c6.**



Не желая проверять, что приготовил соперник в ферзевом гамбите (4... ♙e7), и чувствуя себя уже вполне уверенно, я решил вновь предложить «меран» — 5.e3 ♙bd7, как было в 29-й и 33-й партиях.

5. ♙g5. Резкий и ответственный ход: белые готовы к острой-

шей системе Ботвинника (5...dc 6.e4 b5 7.e5 h6 и т.д.). Это явилось для меня неожиданностью — ход 5.♖g5 был совсем не в стиле Карпова. Но по-игроцки он поступил правильно: хотя я неплохо знал систему Ботвинника (и успешно боролся против нее белыми), играть при счете 1:5 головоломную позицию, где всё висит на волоске, мне было бы психологически тяжело — малейшая ошибка могла оказаться последней в матче.

5...♖bd7. Немного поколебавшись, я предпочел пойти другим, более надежным путем.

6.e3. Важно, что в «карлсбадской» схеме с конем на f3 — 6.cd ed 7.e3 ♖e7 8.♙d3 0-0 я чувствовал себя комфортно, имея за плечами опыт тренировочных партий с Тимошенко и легкую ничью с Тимманом (СССР — Остальной мир, Лондон(м/1) 1984) после 9.♖c2 ♖e8 10.0-0 ♖f8 11.♙:f6 ♙:f6 12.b4 ♙g4 13.♙d2 ♙e7 14.♖ab1 (14.b5 c5!) 14...♙d6 и т.д.

6...♖a5. «Впервые в своей практике Каспаров применил кембридж-спрингский вариант, против которого ему пришлось бороться белыми в финальном матче претендентов со Смысловым (1984). Конечно, отстаивая эту систему за белых, он изучил ее по ходу дела, что называется, вдоль и поперек» (Суэтин). Увы, только по меркам того времени...

7.cd. Этот ход меня несколько смутил: значит, соперник готов к осложнениям после 7...♙:d5 8.♖d2 ♙b4 9.♖c1 (так было в 3-й и 9-й партиях моего матча со Смы-

словым). Спокойнее 7.♙d2 ♙b4 8.♖c2 (7-я и 13-я партии того же матча).

7...♙:d5 8.♖d2. И здесь, немного подумав, я ушел в сторону.

8...♙7b6!? Реальная сила этого старинного хода Беккера сомнительна, поскольку он позволяет белым с помощью жертвы пешки получить перспективную атакующую позицию. Зато в данном конкретном случае он очень силен с психологической точки зрения: Карпов никогда не любил жертвовать пешку «за компенсацию», а тем более — в такой момент матча! По выражению лица соперника я понял, что к этим острым вариантам он не готовился (видимо, ход 8...♙7b6 выпал из поля зрения его помощников).

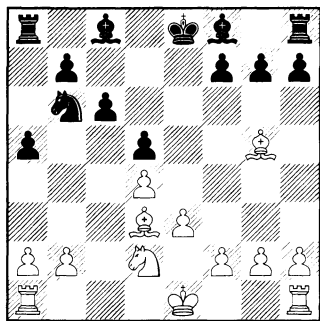
Столкнувшись с неприятным сюрпризом, Карпов погрузился в длительное раздумье и... решил пойти на размен ферзей (чего я с какого-то момента уже ожидал).

9.♙:d5 (36). По большому счету, это моральная капитуляция, но Карпов не мог изменить собственной природе, которая требовала от него сохранения понятной структуры позиции. Жертва пешки с листа — 9.♙d3!? ♙:c3 10.bc ♙d5 11.0-0! (не так ясно 11.♖c1 ♙:c3 12.0-0 Алехин — Эйве, Голландия(м/25) 1935; № 165 во 2-м томе «МВП») 11...♖:c3 12.♖e2 — шла вразрез с его шахматной философией.

9...♖:d2+ 10.♙:d2 ed. Стой конь на c3, у белых было бы чуть более приятное окончание, а при коне на d2 — полное равенство.

11.♔d3. Здесь я задумался, выбирая план. Если дать белым спокойно перегруппироваться, то предстоит затяжная игра — в перспективе возможно f2-f3, e3-e4, ♖b3-c5... Так в моей голове родилась идея, тоже принесшая психологический эффект.

11...a5!? Сделав ход, я... предположил ничью (самое раннее предложение мира во всех наших поездках!). Я понимал: Карпов, хотя после неудачи в дебюте и испытывает определенный дискомфорт, но помнит о своих обещаниях завершить матч и на *такую* ничью не согласится. Действительно, он ответил: «Ну, рано еще...» В этом сквозила какая-то неуверенность: то есть не совсем «нет» — может, и «да, но позже, а сейчас надо немного поиграть». Однако, как мы увидим, играть с таким нерешительным настроением опасно...



Черные хотят путем a5-a4 захватить пространство на ферзевом фланге и ограничить коня d2, отняв у него поле b3. Но Карпов не любил уступать пространство «просто так»!

12.a4. «Этот ход, ослабляющий пункт b4, был осужден комментаторами. Лучше 12.0-0 или 12.f3=» (Авербах).

Но у хода Карпова есть своя логика. Белые фиксируют неприятельскую пешку на a5 и хотят ограничить коня b6 ходом b2-b3, считая слабость пункта b4 несущественной (там все-таки расположится не конь, а слон). К тому же у белых свободное развитие фигур, а черным надо еще определить судьбу слона с8.

12...♔b4 13.♕e2 ♖g4+!? Можно было сыграть и просто 13...0-0, имея в виду 14.♖b3 ♜e8 15. ♜hcl ♖d7 16.♕f4 ♖f8 и ♖e6, но мне показалось, что лучше сначала решить основную проблему «карлсбадской» структуры — развить белопольного слона.

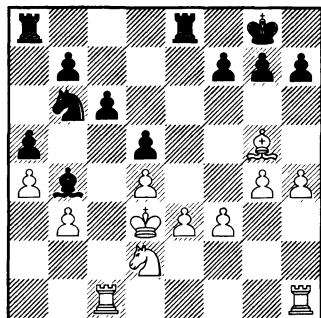
14.f3 ♕h5 15.h4. Активное продвижение, спровоцированное моим маневром ♕g4-h5 с намерением ♕g6. Тут у меня зародилась пока еще смутная идея: если белый король останется в центре, то с какого-то момента я смогу трактовать позицию не как эндшпиль, а как миттельшпиль, и Карпов вполне может не почувствовать наступление этого момента! Так оно и случилось...

15...0-0 16.g4 ♕g6 17.b3. К выгоде черных 17.♕:g6 fg! и ♜ae8 (Холмов).

17...♕:d3+! 18.♔:d3. План белых — захват пространства на королевском фланге (Карпов делает здесь примерно то же, что я пытался сделать на ферзевом). Если черные ничего не предпри-

мут, то последует h4-h5, ♖f1-g3-f5, и белые получают серьезный перевес. Поэтому надо спешить с контригрой.

18...♖fe8 19.♖ac1.



19...c5! Перехватывая игровую инициативу. Этот неожиданный ход поверг чемпиона в ступор: оказывается, белый король на d3 чувствует себя неуютно! С этой минуты Карпов явно начинает терять нить игры.

20.♗f4. Опасно 20.dс?!, ♕d7! Белые пытаются как-то перестроиться и уведат слона от потенциальных нападений. При 20.h5 ♖ac8 все равно надо ходить 21.♗f4 (21.h6? плохо из-за 21...c4+ 22.bc ♗:d2 23.♗:d2 ♕xc4+ 24.♗e2 f6 25.♗f4 g5), и после 21...♖с6 активность черных на ферзевом фланге как минимум уравнивает шансы: 22.g5 (осторожнее 22.♖с2 с идеей ♖hс1) 22...♖с8, и слабо 23.h6?! из-за 23...c4+! 24.bc dc+ 25.♗с2 ♗:d2 26.♗:d2 c3+ и ♕d5.

20...♖ac8 21.dс?! Здесь также крепче было 21.h5 ♖с6 22.♖с2.

21...♕d7. У коня появились отличные перспективы, и пози-

ция белых стала действительно неприятной (хотя еще далеко не проигранной!).

22.c6? Серьезная ошибка. Этот типовой ход позволяет избежать немедленного вскрытия игры, однако дает сопернику весомый дополнительный козырь — мобильные висячие пешки.

«После 22.♗d6 b6 23.c6 ♕c5+ и ♖:c6 у черных превосходная позиция» (Суэтин). Тем не менее здесь белые еще удерживали равновесие: 24.♗:c5 bc 25.e4 ♖:c6 26.ed ♗d6 27.♕e4 ♖:d5+ 28.♗e2 и т.д. Я бы предпочел 22...♕:c5+ 23.♗:c5 ♗:c5 24.♖he1 h5!, фиксируя слабость пешки h4 и все-таки сохраняя несколько лучшие шансы.

22...bc 23.♖hd1 ♕c5+ 24.♗с2. «Если 24.♗e2, то 24...♕e6 25.♗e5 f6! или 25.♗f2 ♕:f4 26.ef c5, и у белых тяжелая позиция» (Холмов).

24...f6?! Точнее было 24...♕e6 25.♗g3 (25.♗e5? ♕f8—) 25...c5! 26.♕f1 ♗ed8 (с идеей 27.♗e1?! ♗:e1 28.♖:e1 c4!). Не так ясно 25...♖cd8 26.♕f1 c5 27.♗d3 d4!? 28.e4 c4 29.bc ♕c5 30.♕d2!, и ценой качества белые ускользают из-под прессы. Мне хотелось поставить на d8 именно ладью e8, чтобы висячие пешки могли сполна проявить свою активность.

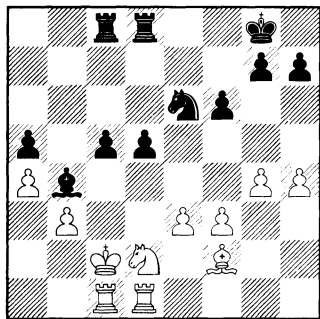
25.♕f1 ♕e6 26.♗g3 ♗ed8 27.♗f2?! Тайманов рекомендовал срочное бегство — 27.♗b2 c5 28.♗a2, однако после 28...♗f7 29.♕d2 g6 у черных заметное преимущество.

Интереснее было бы 27.♗e1!? (как раз этого позволяло избежать

24...♖e6), и если 27...♗:e1 28.♞:e1 d4, то 29.♘d2! (лучше, чем ход Холмова 29.♗b2) 29...de 30.♞:e3 ♘d4+ 31.♗c3!=. Поэтому верно 27...♞b8!, используя слабости белых и сохраняя инициативу: 28. ♗:b4 ♞:b4 29.♞d3 c5 30.♞cd1 h5! (и плохо 31.♞:d5? ♘d4+ 32.♞1:d4 ♞:d4) или 28.♘g3 ♗:e1 29.♞:e1 ♘c5 30.♞b1 ♘d7 31.♘f5 ♗e5 32.♞f1 c5 и т.д.

27...c5 28.♘d2. Белым дорог хороший совет. Резкое 28.e4?! плохо из-за 28...♗a3! (28...d4!?) 29.♞a1 ♘d4+ 30.♗b1 ♗b4 31.ed (31.♗b2 ♗e2!) 31...♘:b3 32.♞a2 ♘d4 33.♗e3 ♘:f3 34.♘c4 ♗e5 с явным перевесом черных.

По мнению Тайманова, вновь безопаснее было 28.♗b2, но в этом случае после 28...c4! 29.bc ♘c5 пешка a4 висела бы с шахом.



28...c4! Прорыв, неожиданно быстро приносящий успех.

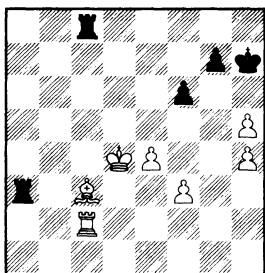
Заслуживало внимания и нагнетающее 28...♗f7, так как белые почти в цугцванге, например: 29. ♗b1 c4! 30.bc ♘c5, и после 31.cd ♗:d2! 32.♞:d2 ♘b3, ♘:d2+ и ♞c4 черные добиваются победы.

29.bc ♘c5! 30.e4?! Упрощает задачу черных. Упорнее было 30.♞a1, и в случае 30...dc 31.♘:c4 ♞:d1 32.♞:d1 ♘:a4 33.♞d4! ♘c5 34. ♗g3 ♗e6 35.♞e4 вероятно ничья. Однако 30...♘d7! «с дальнейшим ♘e5 или ♘b6» (Авербах) ставило перед белыми едва ли разрешимые проблемы:

1) 31.e4 ♗e5 32.♗g3 ♘:c4! 33. ♘:c4 ♞:c4+ с очень красивой решающей атакой: 34.♘d3 (не помогает и 34.♗b1 ♗c3 35.♞a2(a3) ♞dc8! и т.д.) 34...♞c3+ 35.♗e2 ♞c2+ 36.♗f1 ♞dc8!! 37.♞:d5 ♞8c3 38.♞f5 g6! 39.♞:f6 ♗e7 40.♞f4 ♗d6 или 36.♘d3 ♞g2 37.♗c7 ♞d7 38.♗b6 de+ 39.♗:e4 ♞e2+ 40.♗f4 ♞b7 41. ♗g1 ♗c3 42.♞ab1 ♗e5+ 43.♗f5 ♞e7!—;

2) 31.♗g3 ♘b6 32.♗f2 ♗f7 33.e4 (ненамного упорнее 33.h5 ♗e6) 33...d4 34.♘d3 ♗:d2 35.♗:d2 ♘:c4+ 36.♗e1 (на 36.♗e2 сильно 36...♘b2 37.♞dc1 d3+ 38.♘d2 ♘c4+ 39.♘d1 d2 40.♞cb1 ♞d3 и т.д.) 36...♗e5 37. ♞a3 ♞c4 38.♗f1 d3 39.♗e1 (лучшего не видно) 39...♘:f3 40.♗:a5 ♞a8 41.♗c3 ♞a:a4 42.♞:a4 ♞:a4 43.♞:d3 ♘:h4, и черные должны реализовать лишнюю пешку.

30...d4! 31.♘b1? Харакири. Необходимо было 31.♞a1 d3+ 32. ♗c1! (но не 32.♗b2 ♞b8! Авербах) 32...♗:d2+ 33.♗:d2 ♘b3+ 34.♗c3 ♘:a1 35.♞:a1 — белые теряли качество, но сохраняли практические шансы на спасение: 35...d2 (35... ♞b8!?) 36.♞d1 ♞b8 37.♗g3! ♞b4! (37...♞b7 38.c5!) 38.♗c7 ♞c8 39.♗:a5 ♞c:c4+ 40.♘d3 ♞:a4 41.♗c3! ♞c8 42.♞:d2 ♞a3 43.♞c2 h5 44.gh ♗h7 45.♗d4.



45...♖b8! (угроза ♖bb3 мешает белым наладить координацию сил)
46.f4 ♕d8+ 47.♗e3 ♗h6, и все-таки черные постепенно выигрывают.

31...d3+ 32.♗b2 d2, и ввиду 33.♖c2 ♕d3+ белые сдались. Время: 1.57–2.07.

Кин писал о 47-й партии: «Карпов играл на удивление слабо и к концу партии стал пунцовым — признак его близкого поражения. Счет 5:2 сохраняет за ним безусловное лидерство, но за два месяца он ни разу не выиграл и, должно быть, с опаской вспоминает теперь, как в Багио в 1978 году Корчной сумел ликвидировать такое же отставание в счете». Не только Карпов мог вспомнить Багио — Кампоманес, Севастьянов и Батурицкий тоже были там. Именно тогда в их головах уже мелькала идея прервать матч...

После моей второй победы было объявлено, что переезд в гостиницу «Спорт» все-таки состоится. И Карпов получил для восстановления целую неделю (два «технических» тайм-аута, 1 и 4 февраля) — роскошь, совершенно недоступная мне в начале матча, когда я так нуждался в передышке. Более того, вслед за этим чемпион

взял тайм-аут еще и за свой счет (6 февраля), и следующая партия состоялась лишь через девять дней.

Как раз в эти дни ФИДЕ и Советская федерация стали активно искать лазейку для досрочного прекращения матча (об этом — в главе «49-я партия»). В итоге 48-й партии было суждено подвести черту под нашим пятимесячным единоборством.

№ 52. Русская партия С42

КАСПАРОВ — КАРПОВ

Матч на первенство мира,

Москва (м/48) 8 и 9.02.1985

1.e4 e5 2.♘f3 ♘f6. На сей раз задачей Карпова было лишь устоять (все-таки прекращать матч при счете 5:2 было бы куда сподручнее, чем при 5:3), поэтому он отказался от 2...♗c6 (№ 48, 50) и выбрал один из самых прочных дебютов.

3.♗:e5 d6 4.♘f3 ♗:e4 5.d4 d5 6.♗d3 ♗c6. При 6...♗e7 7.0-0 0-0 8.c4 ♗f6 9.♗c3 dc 10.♗:c4 ♗bd7 11.h3 ♗b6 12.♗b3 c6 13.♖e1 (Гармонист — Мэзон, Бреславль 1889) на доске старинная табия, возникающая еще в четырех (!) дебютах:

1) принятом ферзевом гамбите — 1.d4 d5 2.c4 dc 3.e3 e5 4.♗:c4 ed 5.ed ♗f6 6.♗f3 ♗e7 7.0-0 0-0 8.h3 ♗bd7 (8...♗c6 9.♗c3 — как в партии после 11.♗:c4) 9.♗c3 ♗b6 10.♗b3 c6 11.♖e1! (но не 11.♗e3, как регулярно играл Лабурдоннэ против Мак-Доннеля, Лондон(м) 1834);

2) французской защите — 1.e4 e6 2.d4 (или 2.c4 d5 3.ed ed 4.cd ♗:d5 5.♗f3 ♗f6 6.♗c3 ♗d8 7.d4 ♗e7 8.♗c4 0-0 9.h3 и т.д.) 2...d5 3.ed ed

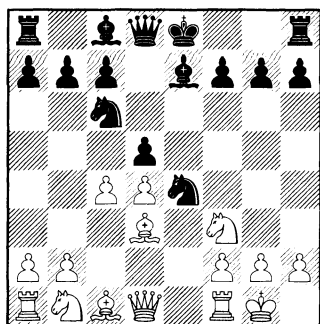
4. ♖f3 ♗f6 5. c4 dс 6. ♖:c4 ♖e7 7. 0-0 0-0 8. h3 ♗bd7 (8... ♗c6 9. ♗c3 — как в партии после 11. ♖:c4) 9. ♗c3 ♗b6 10. ♖b3 с6 11. ♖e1;

3) скандинавской защите — 1. e4 d5 2. ed ♗f6 3. c4 e6 4. d4 ed 5. ♗c3 dс 6. ♖:c4 ♖e7 7. ♗f3 0-0 8. h3 ♗bd7 (8... ♗c6 9. 0-0 — как в партии после 11. ♖:c4) 9. 0-0 ♗b6 10. ♖b3 с6 11. ♖e1;

4) славянской защите — 1. d4 d5 2. c4 с6 3. ♗c3 e5 4. e3 dс 5. ♖:c4 ed 6. ed ♗f6 7. ♗f3 ♖e7 8. 0-0 0-0 9. h3 ♗bd7 10. ♖e1 ♗b6 11. ♖b3.

Дальше играли и 13(11)... ♗fd5 14(12). ♗e4! (Тимман — Панно, Мар-дель-Плата 1982; Карпов — Тимман, Амстердам 1991), но чаще — 13(11)... ♗bd5 14(12). ♖g5 ♖e6, и позиция очень похожа на ту, что могла случиться в комментируемой партии. Белые борются за перевес путем 15(13). ♗d2 или 15(13). ♗e5, а иногда и 14(12). ♗e5.

7.0-0 ♖e7 (7... ♖g4 — № 67) **8. c4!** После 41-й партии это затмило 8. ♖e1 (8... ♖f5 — № 2; 8... ♖g4! — № 32, 34).



8... ♗f6. Понимая, что в случае 8... ♗b4 я воспользуюсь его соб-

ственным рецептом — 9. ♖e2! (№ 45), Карпов сделал другой, менее принципиальный ход, известный еще с середины 19-го века. Сразу 8... 0-0?! хуже из-за хрестоматийного 9. cd ♗:d5 10. ♖e1 ♗f6 11. ♗c3 ♗d8 12. h3! (Винавер — Блэкберн. Лондон 1883).

На 8... ♖e6 (Лёвенталь — Морфи, Лондон(м/5, 13) 1858) мало сулит 9. ♖e1 ♗f6 10. c5 (10. cd ♗:d5!) 10... 0-0 11. ♗c3 ♖g4 12. ♖e3 (12. ♖e2 ♗e4! Ананд — Крамник, Дортмунд 2001) 12... ♖:c5! 13. dс d4= (Шорт — Смыслов, Гастингс 1988/89), но 9. cd! ♖:d5 10. ♖e1 ♗f6 11. ♗c3 дает белым некоторый перевес: 11... 0-0 12. ♗:d5 ♗:d5 13. ♖f4 (Топалов — Ананд, Монте-Карло(вслепую) 1998).

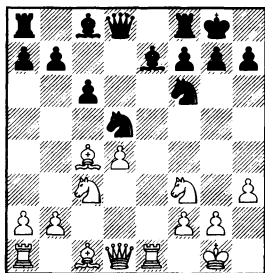
Позже Юсупов отстаивал 8... ♖g4 (С. Мизес — Питчель, Лейпциг 1871) или 7... ♖g4 8. c4 ♖e7, хотя здесь, по сравнению с 28-й и 30-й партиями, белые экономят темп на ходе 9. ♖e1, играя сразу 9. cd ♗:d5 10. ♗c3 (Тарраш) или 9. ♗c3 (Андерсен; см. № 67, примечание к 8-му ходу черных).

9. ♗c3. Тогда эта линия еще не была глубоко разработана, и лишь на пороге 21-го века более точным признали немедленное 9. h3.

9... 0-0. В пользу белых 9... ♖g4 10. cd ♗:d5 11. ♖e4 или 11. h3, ново-можно 9... ♖e6!? 10. c5 (10. cd ♗:d5 = Карпов — Ларсен, Бугуйно 1980; Милош — Карпов, Буэнос-Айрес 2001) 10... ♖g4! 11. ♖b5 0-0 12. ♖:c6 bc 13. h3 ♖:f3 14. ♗:f3 ♖e8 с хорошими видами на уравнение (пример: Широу — Гельфанд, Астана 2001).

10.h3. «Важный профилактический ход, предупреждающий связку коня и ставящий перед черными проблему: как теперь наиболее удачно завершить развитие?» (Тайманов).

10...dc. Новая попытка вывести слона с c8, избежав зажима после 10...♗e6 11.c5. Но более популярным осталось обычное 10...♘b4 (Андерсен – Барнс, Лондон 1862) 11.♗e2 (Шлехтер – Бэрри, Кембридж-Спрингс 1904) 11...dc (не прижилось 11...c5 12.a3! ♘c6 13.dc dc 14.♗e3 Велимирович – Шюсслер, Смедеревска-Паланка 1979) 12.♗:c4 c6 13.♞e1 ♘bd5.



Главная табия варианта с 8...♘f6. Теперь 14.♗g5 ♗e6 15.♗b3?! ведет к позиции из примечания к 6-му ходу, но с лишним темпом у черных, и 15...♞e8 дает уравнивание (Пинтер – Смыслов, Солнок 1975).

Энергичнее 15.♞b3!, и при 15...♞b6 16.♘:d5 cd 17.♞:b6 ab 18.♗b3 у белых несколько лучший эндшпиль (Свидлер – Юсупов, Ереван 2001; Лeko – Адамс, Дортмунд 2002), но после 15...♞b8 позиция черных с конем на d5 имеет хороший запас прочности: 16.♞ad1

(точнее 16.♘e5 или 16.♗h4 Крамник – Даутов, Бриссаго 2004) 16...♞e8 17.♗h4 h6 (17...b5!?) 18.♘e5 ♞b6 19.♞:b6 (19.♞c2!?) 19...ab 20.♗:f6 ♗:f6 21.♘:d5 cd= (Лeko – Крамник, Москва(бш) 2002).

Играют и сразу 14.♞b3 ♘b6 15.♗d3 ♗e6 16.♞c2 – проблемы, имеющиеся здесь у черных, иллюстрируют партии Ананд – Юсупов (Дортмунд 1998), Иванчук – Юсупов (Франкфурт(бш) 2000), Боллоган – Касымжанов (Памплона 2002), Топалов – Ананд и Пономарев – Карпов (Вейк-ан-Зее 2003).

Так или иначе, белые остаются активной стороной, и при нейтрализации их инициативы черным непросто обойтись без создания реальных слабостей в своем лагере. Быть может, поэтому Карпов и выбрал иной, более динамичный способ развития, нацеленный на контригру.

11.♗:c4. Еще одна типовая миттельшпильная позиция, возникающая из разных дебютов (см. примечание к 6-му ходу).

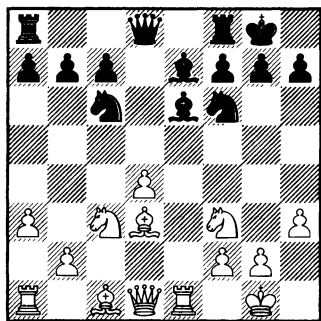
11...♘a5 12.♗d3 ♗e6. Черные планируют либо провести освобождающее c7–c5, либо оккупировать пункт d5 (в этом случае конь a5 вернется на c6).

13.♞e1. «Гибкий ход. В случае 13.♗e3 ♘c4 14.♞c2 ♘:e3 15.fe у белых активная позиция, но два черных слона могут быть опасны» (Таль).

13...♘c6. Самый естественный ответ – так Карпов играл и в 21-м веке. На 13...c5 мне казалось достаточно перспективным 14.

dc ♖:c5 15.♙g5, но интересна и жертва пешки — 14.♘g5!? cd 15.♙:e6 fe 16.♙e4 с неплохой компенсацией.

14.а3. Предотвращая ♘b4. Если 14.♙g5, то 14...h6 15.♙h4 ♘d5 16.♙g3 ♙d6= (Лейтао — Карпов, Сан-Паулу 2004).



14...а6. На 14...♞d7 или 14...♞e8 неприятна связка 15.♙b5. А в партии Гельфанд — Адамс (Вейк-ан-Зее 1994), где был разыгран принятый ферзевый гамбит, после 14(12)...♞d6 15(13).♙e3 ♘d5 16(14).♞c2 h6 17(15).♞ad1 оказалось, что черным непросто напрочь заблокировать пешку d4, а пока она потенциально подвижна, белые сохраняют инициативу.

15.♙f4!? (18). После некоторого раздумья я нашел интересный план, базирующийся на тактических нюансах.

На мой взгляд, не лучше ход 15.♙c2, испытанный много лет спустя в трех партиях матча по быстрому шахматам Широ — Карпов (Бастия 2003). Во второй из них было 15...♞d7 16.♞d3 ♞fd8 17.♙g5?, и черные могли взять

пешку — 17...♙:d4. Верно 17.♙e3 g6 (грозит ♙f5 с разменом слонов) 18.♞d2!? ♙f5 19.♙b3 с легкой инициативой.

15...♞d7. «Заслуживало внимания 15...♙d5, стремясь к упрощениям» (Юсупов). Однако «после 16.♙g3 черные не избавлялись от затруднений» (Тайманов): в ответ на 16...♙f6 перспективно 17.♙e4! ♙:d4 18.♙eg5 ♙:b2 (18...♙f6 19.♞:e6) 19.♞b1, а попытка вызвать дальнейшие размены — 16...♙d6 17.♙h4 ♙e7 не удастся из-за 18.♙:e7 ♙:c:e7 (опасно 18...♙d:e7 19.♞:e6! fe 20.♙g5) 19.♙g5 с неожиданным выигрышем пешки: 19...♙f5 20.♙:d5 ♙:d5 21.♙:f5 ♞:g5 22.♞e5! ♞d8 23.♙:h7+ ♙:h7 24.♞h5+.

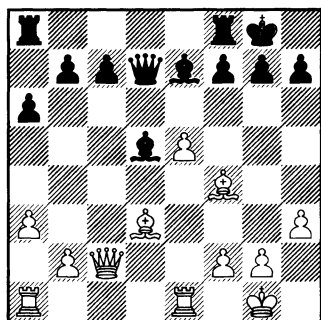
Поэтому Карпов сделал естественный ход, продолжающий развитие. Мой ответ, думаю, его очень удивил.

16.♙e5! Не совсем обычное решение — ведь белые, разменивая всех коней, вроде бы снимают напряжение. Зато они избавляются от изолированной пешки и благодаря активности фигур получают новые перспективы.

16...♙:e5. Плохо 16...♞:d4? 17.♙:c6 ♞:f4 18.♙:e7+ ♙h8 — кажется, что конь на e7 в опасности, но после 19.♙c2 c6 20.♞c1 (самое простое) белые остаются с материальным перевесом.

17.de ♘d5 18.♙:d5 ♙:d5 19.♞c2. Соль замысла белых: они завершают развитие с темпом, вызывая ослабление королевского фланга соперника. Тип позиции неожиданно изменился. Мне ка-

жется, партия выделяется именно этим — множеством позиционных метаморфоз. Обоим соперникам приходилось постоянно взвешивать все плюсы и минусы различных конфигураций.



19...g6. «В случае 19...h6?! Каспаров мог играть 20.♖aс1! с6 21.♗е3, и черным трудно защищать королевский фланг» (Юсупов). Или 20...с5 21.♕е2, и черным непрос- то парировать угрозу ♗b1 и ♕с2. Опасно 21...♗fd8 22.♗b1 ♗f8 23. ♗с3! и т.д.

Однако защита все-таки есть: 21...♕е6 22.♗b1 с4 23.♗cd1 (не лучше 23.♕с2 ♕g6! или 23.♗с3 f5!) 23...♗ad8 24.♗е3 (убирая слона с незащищенного поля, белые усиливают угрозу ♕с2) 24...♗с6 (надо жертвовать пешку — жертва качества 24...♕с6 25.♕с2 g6 26.♗:h6 ♗:g2 27.♗:f8 ♗:f8 после 28.♗е3 дает белым перевес) 25.♕с2 g6 26.♗:h6 ♗:d1 27.♗:d1 ♗d8. Впрочем, едва ли это для черных лучше, чем эндшпиль из примечания к следующему ходу.

Думаю, Карпов не искал вариантного опровержения 19...h6

— ему претила сама мысль о том, что в этом случае белые смогут создать на диагонали b1-h7 атакующую батарею ♕+♗. Сделать такой опасный ход трудно не только в ответственной партии матча за мировую корону, к тому же после 19...g6 укрепления черных выглядят прочными... Но тут начинается конкретная тактическая игра.

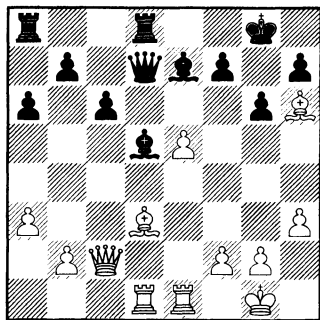
20.♗ad1 с6. Я больше ожидал 20...♕с6 21.♕:с6 с несколько лучшим для белых окончанием — 21...bc 22.♗d2 ♗fd8 23.♗с1 или 21...♗:с6 22.♗с4! (Тайманов) 22...♗с5 (22...♗ad8 23.e6), собираясь ответить либо 23.e6 fe 24.♗:e6+ ♗g7 25.♗е5+ ♗h6 26.♗g3, либо 23.♗d5 ♗fd8 (хуже 23...♗:d5 24. ♗:d5 ♗b6 25.♗g5! — здесь видна принципиальная разница между h7-h6 и g7-g6) 24.♗:с6 bc 25.♗с1 ♗d4 26.♗:с6 ♗:b2 27.♗с1, и хотя в обоих случаях дело близко к ничьей, черным предстояла неприятная защита.

Карпов сделал стратегически рискованный ход 20...с6 не задумываясь, вероятно, наметив его заранее. Разумеется, он видел последующую реакцию белых, но считал, что его позиция будет достаточно надежной и не лишена- ной контршансов.

Игра Карпова по-своему логична: как и в начале матча, он не желает мириться с бесперспек- тивным эндшпилем и выбирает продолжение пусть более риско- ванное, но оставляющее черным возможности для контригры. Од- нако угрозы белых оказались се-

резнее, чем предполагал мой соперник.

21. ♖h6 ♜fd8.



22. e6! fe. «Плохо 22... ♖:e6 23. ♖:g6 или 22... ♜:e8 23. ♜:c3 f6 24. f4!» (Авербах).

23. ♖:g6. Очередная метаморфоза — и очередная критическая позиция, в которой черным надо решить вопрос о целесообразности размена чернополевых слонов.

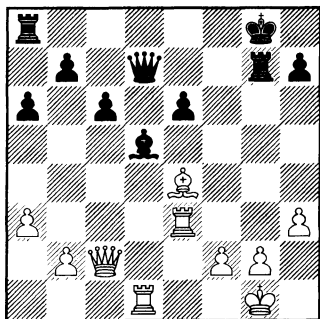
23... ♖f8? «Впресс-центре изучался ход 23... ♖f6!?, сохранявший слона для прикрытия диагонали a1-h8» (Авербах). И впрямь, это было гораздо сильнее! После 24. ♖e4 ♖h8! черные не допускали быстрого перевода ладьи на g3, успевали первыми занять линию «g» и благодаря мощному слону на d5 могли рассчитывать на контригру, отчасти компенсирующую их пешечные слабости. Например: 25. ♜d2 ♜g8 26. ♜de2 ♜f7 27. ♖f4 ♜ad8 28. ♖g3 ♖d4 29. ♖h1 e5 30. ♖h2 ♜g5 31. f3, и хотя у белых получше (при случае угрожает размен на d5 с давлением по линии «e»), ясно, что их перевес незначителен.

Впрочем, точно решить за доской, что 23... ♖f6 сильнее, чем 23... ♖f8, можно только на свежую голову, не имея за спиной пяти месяцев изнурительной борьбы (хотя не факт, что ход 23... ♖f6 был бы сделан и в начале матча).

24. ♖:f8 ♜:f8. Эта позиция казалась Карпову вполне защитимой. Он полагал, что при мощном слоне на d5 черные, поставив ладьи на g7 и f8, будут чувствовать себя в относительной безопасности.

25. ♖e4 ♜f7. «Лучше было 25... ♜f4 26. ♜e3 ♖h8» (Тайманов). С примерным 27. ♜de1 ♜g8 28. g3 ♜g7, однако и это не меняло благоприятную для белых оценку ситуации: 29. ♖:d5! ed 30. ♜e7 ♜f7 31. ♜:f7 ♜:f7 32. ♜c3+ ♜g7 33. ♜e5!, планируя ♖h2, f2-f4, g3-g4 и т.д.

26. ♜e3 ♜g7.



27. ♜dd3! «Нестандартная атака тяжелыми фигурами с использованием 3-й линии» (Таль). Я считаю ее своим большим творческим достижением. Мне удалось создать своеобразный ладейный маятник и расшатать позицию

черных, комбинируя угрозы по линиям «g» и «e» (как ни странно, неприятен будет даже размен на d5, избавляющий черных от слабый пешки e6).

27...♙f8. Естественный ответ. Вряд ли что-то меняет 27...♙f7 28.♙f3 ♖e7 (28...♙:g2+? 29.♙f1!+—) 29.♙de3, и если у белых не найдется путей к прямой атаке на короля, то можно наращивать позиционный перевес на ферзевом фланге (скажем, 29...♙e8 30.♙c3 ♖c7 31.b4 и т.д.), и в перспективе черных ждет тяжелое окончание.

28.♙g3! ♙h8 (грозило ♙:h7+) **29.♙c3 ♙ff7.** Не лучше было и 29...♙f4. Теперь эффектное 30.♙g5?! (с идеей 30...♙:e4? 31.♙dg3!) лишь затрудняет атаку ввиду 30...♙ff7 31.♙e3 ♙g8.

Правильно 30.♙:d5! ed 31.♙e5 (очень неприятная связка) 31...♙f8 32.♙df3 ♙fg8 33.b4! ♙e8 34.♙d4, и сразу проигрывает 34...♙e4? 35.♙:g7+ или 34...h6? 35.♙f6! ♙h7 36.♙h4, поэтому надо ждать — 34...♙d7, но тогда следует 35.a5 или 35.h4 ♙e8 36.♙h2. Думаю, здесь оценка позиции определилась: белые должны выиграть.

30.♙de3! «Нашупывая главный изъян в позиции черных — слабость пешки e6. Теперь не проходит 30...♙d6 из-за 31.♙:d5» (Таль). После 31...cd (нет ни 31...ed? 32.♙e8+, ни 31...♙:d5? 32.♙d3) 32.♙:g7 ♙:g7 у белых приятный выбор между ладейным (33.♙c8+ ♙g8 34.♙:e6 ♙:e6 35.♙:e6) и ферзевым (33.♙g3 ♙c7 34.♙:g7 ♙:g7 35.♙c8+ ♙g8 36.♙:b7) эндшпилем с лишней пешкой.

30...♙g8 31.♙e5 ♙c7. Практически верное решение. Осознавая бесперспективность пассивной обороны (например, 31...♙c8 32.b4 ♙f8 33.a4!? ♙d8 34.a5 и т.д.), Карпов отдает пешку, но разряжает позицию в надежде при малейшей неточности соперника получить спасительную контригру в ладейном эндшпиле.

32.♙:g7+ ♙:g7 33.♙:d5 ♙:e5 34.♙:e6+ ♙:e6 35.♙:e6. «Партия перешла в выигрышное для белых окончание: они образуют пару проходных на королевском фланге, а черным нечего этому противопоставить» (Авербах).

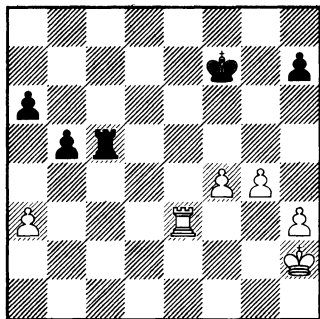
35...♙d7 (а вот и заявка на контригру) **36.b4.** Я чувствовал близость победы и считал, что выигрываю «как угодно». Если разменять пешки ферзевого фланга, то три пешки против одной на королевском обеспечат белым успех. Но, может быть, стоило предпочесть 36.g4 ♙f7 37.♙e3, «открывая королю путь к центру» (Тайманов), или 36.♙e2 (Авербах).

36...♙f7 37.♙e3 ♙d1+ 38.♙h2 ♙c1! 39.g4 b5. Все-таки Карпов нашел контршанс: черные готовят c6–c5.

40.f4. По мнению Тайманова, «заслуживало внимания 40.♙e5 ♙c3 41.♙g2 с идеей 41...♙:a3 42.♙c5». Но после 41...c5! позиция становилась неясной и белые рисковали упустить выигрыш как в ладейном эндшпиле — 42.bc ♙:a3, так и в ферзевом: 42.♙:c5 ♙:c5 43.bc a5 44.f4 b4 45.ab ab 46.c6 ♙e8 47.f5 b3 48.c7 ♙d7 49.f6 b2 50.f7 b1 ♙51.f8 ♙:c7 и т.д.

Разумной альтернативой ходу в партии было 40.♔g3 c5 41.bc ♚:c5 42.♔f4 ♚c2 43.f3! ♚h2 44.♔g3 ♚b2 45.h4 a5, и здесь решает как 46.♚e5 a4 47.♚f5+! ♔g7 48.♚c5, так и 46.♔f4 b4 47.ab ♚:b4+ 48.♚e4 ♚b3 49.♚a4 ♚b5 50.♔e4.

40...c5 41.bc (записанный ход) **41...♚:c5.**



Домашний анализ позволил найти, на мой взгляд, лучший способ реализации преимущества. Только в одном месте (на 53-м ходу) была дуаль, но вряд ли отвергнутый мною путь к выигрышу являлся более простым и понятным.

Доигрывание протекало «без эксцессов», и партия завершилась вполне закономерно, хотя некоторые из советских шахматных экспертов поспешили доложить руководству, будто бы из-за крайней усталости оба соперника допускали серьезные ошибки.

42.♚d3! «Существенная тонкость. Угрозой 43.♚d7+ белые оттягивают вражеского короля от королевского фланга» (Авербах).

42...♔e7 43.♔g3 a5 44.♔f3! Не приносит победы игра только

на королевском фланге: 44.♔h4 b4 45.ab ab 46.f5 ♚b5! 47.♚b3 ♔f6 48.♔h5 ♚b8 49.♔h6 ♚b7 50.h4 ♔e5= или, в другой модификации, 44.g5 b4 45.ab ab 46.♔g4 ♚b5!, также вынуждая 47.♚b3 и после 47...♔e6 48.h4 ♔f7 49.f5 ♔g7 50.h5 ♚b7 добиваясь ничьей.

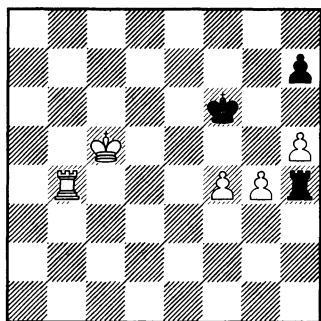
44...b4 (ничего иного нет) **45.ab ab 46.♔e4.** В поход за пешкой b4.

46...♚b5 47.♚b3 ♚b8 48.♔d5 ♔f6. «И в случае 48...h5 49.♔c5 hg 50.hg ♚g8 51.g5 ♔e6 52.♚:b4 черные проигрывали» (Авербах). Например: 52...♔f5 53.♔d6 ♚e8 54.♔d7 ♚e1 55.♚d4!, сводя дело к теоретически выигранной позиции Шерона (1926), детально разбираемой в справочниках по эндшпилю (например, в «Шахматных окончаниях» того же Авербаха).

Карпов резонно предполагал, что при домашнем анализе команда соперника изучила эту возможность (так оно и было, причем не могу сказать, что выигрыш белых здесь очень уж сложен), и поэтому решил избежать позиции Шерона, чтобы поставить передо мной нетипичные проблемы, с практической точки зрения — максимальные.

49.♔c5 ♚e8 50.♚:b4 ♚e3 51.h4 ♚h3. Блокада путем 51...h5 52.♚b6+ ♔g7 53.g5 ♚f3 54.♚f6 ♚h3 не получалась из-за 55.f5 ♚:h4 56.♚h6 ♚g4 57.f6+! (только не 57.♚:h5? ♚g1 — это ничья).

52.h5 ♚h4. Суть замысла Карпова: этой позиции нет в учебниках. Я задумался...



53.f5. Этот ход многие критиковали, считая, что «быстро вело к цели 53.g5+ ♖f5 54.h6 ♖h1 55.♔d6, например: 55...♗e1 56.♗b8! ♕:f4 57.g6! hg 58.h7 ♗h1 59.h8♖ ♗:h8 60.♗:h8 g5 61.♔d5+» (Авербах). Позже нашли более упорную защиту – 55...♗a1 56.♕e7 ♗a6!, хотя белые побеждают и здесь: 57.♕f7 ♗g6 58.♗d4 ♕g4! 59.♕e7! ♗a6 60.♗d6! ♗a7+ 61.♕f6 и т.д. (61...♕:f4 62.g6).

Признаться, задоской я не заметил этой идеи, поскольку был полностью сосредоточен на продолжении 53.f5 и видел ясный план выигрыша с помощью обходного маневра короля. Здесь выигрыш белых – лишь дело времени. Может быть, он и сложнее, чем при 53.g5+, однако борьба закончилась довольно быстро.

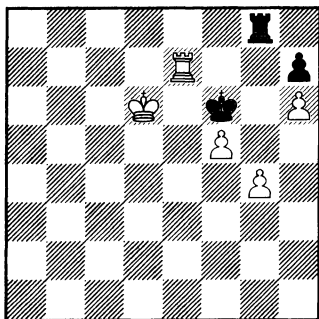
53...♗h1 54.♔d5 ♗d1+ 55.♗d4 ♗e1 56.♔d6. В ответ на активизацию черной ладьи белые активизировали короля.

56...♗e8. Если 56...♗g1, то белые двигают вперед короля, пешку «h», а затем осуществляют тот самый маневр: 57.♔d7 ♕f7 58.♔d8 ♗g2 59.h6! ♕f8 60.♕c7! (Тайманов) 60...♗c2+ 61.♔d6, и поскольку чер-

ный король отступил, на 61...♗g2 есть 62.♕e6, а на 61...♗e2 – 62.g5; или 60...♕f7 61.♗d7+ ♕g8 62.♗g7+ ♕h8 63.♗e7! ♕g8 64.♔d6! ♗:g4 65.♕e6, побеждая.

Карпов снова принял практическое решение – отрезал белого короля от 8-го ряда и перевел ладью на g8 для атаки пешки g4. Но и этого оказалось недостаточно.

57.♔d7 ♗g8 58.h6! ♕f7 59.♗c4 ♕f6 60.♗e4 (черные вынуждены пропустить ладью на g7) **60...♕f7 61.♔d6 ♕f6 62.♗e6+ ♕f7** (62...♕g5 63.f6) **63.♗e7+ ♕f6.**



64.♗g7! ♗d8+ 65.♕c5 ♗d5+! (последний шанс, но ладья быстро излечивается от «бешенства») **66.♕c4 ♗d4+ 67.♕c3.** Черные сдались: после 67...♗a4 68.♔d3 король уходит на g3. Время: 3.53–3.23.

Счет стал 5:3 (при 40 ничьих). За этим последовал очередной недельный перерыв: сначала (11 февраля) тайм-аут взял я, а затем (13 февраля) – президент ФИДЕ Кампманес, чтобы еще через день сделать свой «ход» (см. главу «49-я партия»).

В те дни в руководстве Спорткомитета пошли разговоры о том, что к концу матча качество партий очень снизилось, из чего вытекало, что чемпион мира, видимо, нездоров, а мои победы — результат везения. Это мнение не подтверждается тщательным анализом. Конечно, игра Карпова была далека от совершенства, но вряд ли кто рискнет утверждать, что он в конце матча ошибался чаще, чем я в начале.

Люди из окружения Карпова не понимали, что происходит. Он так легко одолевал меня в стартовых партиях, что оставалось предположить лишь одно: его проигрыши вызваны нездоровьем. Для них проигрывающий Карпов — это больной Карпов, а значит, его нужно защитить. И себя заодно.

Думаю, точно оценил случившееся Кин, написав следующее:

«Как нужно всё это понимать? Карпов всегда страдал от пятна, по моему незаслуженного, на его чемпионской репутации, получив титул без борьбы (из-за отказа Фишера в 1975 году). Поэтому чудесное спасение в критической ситуации, благодаря вмешательству высших сил в лице президента ФИДЕ, не сулило его репутации ничего, кроме вреда. Гораздо мудрее для него было бы продолжать борьбу, взяв на себя риск за возможные последствия. Что касается Каспарова, то после крайне неуверенного старта он совершил подвиг, равный которому не найти во всей истории мирового спорта, сумев выстоять. Как помните, победителем матча становится тот, кто первым выиграет шесть партий. Из девяти стартовых партий Каспаров проиграл четыре при пяти ничьих. Казалось, он уничтожен, и никто не собирался оказывать ему помощь в этот момент. Но тут, проявляя поразительное упорство и зрелость, он заставил Карпова отчаянно биться в долгой борьбе на истощение (партии с 10-й по 26-ю). Для зрителей то были, вероятно, скучные ничьи, но они составляли важную часть каспаровского плана духовного восстановления. Поражение в 27-й партии поставило Каспарова в отчаянную ситуацию, но неспособность соперника нанести окончательный удар позволила претенденту полностью возродиться психологически и перехватить инициативу. В самом деле. Каспаров выиграл затяжной условный матч из 39 партий (с 10-й по 48-ю) весьма убедительно, добившись трех побед при одном поражении и 35 ничьих.

Четыре месяца к его горлу был приставлен нож, но он не прекратил сопротивления и в конце имел, возможно, даже лучшие шансы. Он играл определенно сильнее, и многие обозреватели сочтут теперь его притязания на титул чемпиона мира более вескими, чем карповские».

Многих разочаровало обилие ничьих в матче; как шахматист, я об этом тоже сожалею. Но как спортсмен, могу это объяснить уникальностью сложившейся ситуации. Едва ли подобное когда-нибудь повторится, ибо шахматный мир поставил крест на безлимитных матчах. Тогда вспоминали с любовью времена Бобби Фишера. Но если Фишер

всегда играл на выигрыш, а Карпов стремился выиграть ровно столько, сколько нужно, то я находился где-то посередине между ними, будучи по натуре максималистом, как Фишер, однако не обладая его бескомпромиссностью.

Когда я одержал две победы подряд, почва под ногами чемпиона заколебалась. Шахматные руководители неожиданно оказались перед пугающей перспективой моего конечного успеха в матче: «труп» не просто ожил, но начал подниматься на ноги! Рисковать они не могли. Доску с фигурками убрали в сторону — это было уже ни к чему: начиналась другая игра. 49-я партия Кампоманеса...

ЭТАПЫ БОРЬБЫ

Еще в послематчевом интервью я условно разбил этот марафон на три этапа: «Первый отличался моей нервозностью и многочисленными ошибками. Раньше в этой ситуации нашел свою игру чемпион мира: сказался его значительно больший матчевый и турнирный опыт. На этом этапе Карпов играл в присущей ему манере, точно рассчитывая варианты и используя с максимальной выгодой каждый мой промах. Затем последовала длительная серия ничьих. Здесь в основном торжествовало искусство защиты. В этот период ритм поединка стал приобретать ровный, устойчивый характер. Последняя же треть матча была отмечена наиболее содержательными партиями с точки зрения качества игры. Борьба обострилась».

Сейчас, через двадцать с лишним лет, базируясь на глубоко проанализированных партиях и накопленном опыте, можно составить более подробную картину матча. На мой взгляд, каждый из упомянутых этапов делится, в свою очередь, на несколько отрезков.

Стартовый, с 1-й по 5-ю партию, хотя и сложился для меня не так уж плохо — всего 0:1, показал, что в моей игре есть серьезные огрехи, причем не только в стратегии и эндшпильной технике, где я и впрямь тогда еще уступал Карпову, но и в моих коронных динамичных позициях, в которых раньше я чувствовал себя очень уверенно, а теперь допускал грубые просчеты (2-я партия). Здесь бы мне самое время подумать о том, как играть дальше.

Увы, этого не произошло, и второй отрезок этого этапа, с 6-й по 9-ю партию, обернулся для меня катастрофой: три поражения при одной ничьей. Все эти поражения были трагическими: я допускал грубейшие, порой необъяснимые ошибки. В сущности Карпов просто ждал от меня очередного «подарка». После 2, 3 и 6-й партий огромный матчевый опыт чемпиона помог ему выработать алгоритм игры на победу: он провоцировал меня на ошибки, создавая позиции, в которых моя импульсивность и неподготовленность к борьбе на высшем уровне увеличивала их

вероятность. Это особенно ярко проявилось именно на данном отрезке единоборства, казалось бы, решившем судьбу матча.

Но дальше началось самое удивительное. Тут важно понять, *как* в этой на вид совершенно безнадежной ситуации мне удалось выстоять.

Ничейный отрезок с 10-й по 15-ю партию закончился огорчительным для Карпова многоходовым доигрыванием: чемпион не смог реализовать лишнюю пешку. Хотя поначалу, после моей очередной грубой ошибки в примерно равной позиции (22...♘d8?), ситуация была для него очень благоприятной. Но, выиграв пешку, Карпов ошибся в технической позиции — избрал не лучшее для себя соотношение фигур. Это был психологически важный момент: в цейтноте я опрометчиво уклонился от размена ферзей (30...♕d4?), а Карпов вдруг все-таки допустил их размен (31.♙f1?), хотя при ферзях меня ждала куда более трудная защита.

С 16-й партии начался другой отрезок матча: маятник инициативы качнулся в мою сторону. В этой партии грубо ошибся уже Карпов, однако я упустил выигрыш, а в итоге вынужден был спастись. Могла повториться трагедия 6-й партии, но утомленный соперник неожиданно предложил ничью в позиции, как потом выяснилось, близкой к выигранной. С 17-й по 26-ю партию Карпов не делал серьезных попыток играть на победу (может, за исключением 19-й), и мне удавалось решать черными дебютные проблемы; на смену стратегически рискованной защите Тарраша пришел классический ферзевый гамбит, в котором Карпов не имел перевеса. Белыми я регулярно получал чуть лучшие позиции, но после стартовых потрясений еще не был готов к большой борьбе и удовлетворялся короткими ничьими, дававшими мне пару дней на освоение новых дебютных схем. В 20-й и 22-й партиях я предлагал мир в такие моменты, когда Карпову было рискованно отвечать отказом.

У меня еще не было запаса энергии, необходимого для игры на победу, и моя небольшая матчевая инициатива постепенно испарилась. Черту этому отрезку подвела 27-я партия, в которой я после серии неточностей проиграл ничейный эндшпиль.

При счете 5:0 в пользу Карпова начался новый, трагический для него отрезок матча, длившийся с 28-й по 32-ю партию. Чемпиону осталось одержать всего одну победу, и он терпеливо ждал последнего «подарка». У него был шанс на успех в 31-й партии, объявленной загодя решающей, однако он упустил преимущество. Возникший теперь уже у Карпова психологический кризис привел к тому, что в следующей, 32-й партии мне удалось размочить счет. Это был очень важный момент: мечта Карпова выиграть матч всухую рухнула, и теперь ему не было смысла избегать малейшего риска.

Но он так и не смог перестроиться на более раскованную и рискованную игру. И дело даже не в том, что после 9-й партии Карпов был в плену идеи фикс «6:0». Мне кажется, он с самого начала матча принци-

пимально старался минимизировать риск и в целом играл заметно слабее, чем во втором и третьем наших матчах. Рассказы о его «блестящей игре на старте», по-моему, не выдерживают критики, если вспомнить 2-ю и особенно 6-ю партию, а также техническую миттельшпильную позицию в 9-й партии — всё это значительно уступало его лучшим образцам. Карпову требовалась глубокая перестройка, однако на это у него уже не хватило моральных сил. Он продолжал ждать «подарка», но к тому времени успел отладить надежные дебютные системы, и подставки, мучившие меня в начале матча, практически исчезли.

На следующем ничейном отрезке матча, с 33-й по 41-ю партию, накал борьбы возрос и инициатива снова начала потихоньку переходить на мою сторону: я эффективно применял свежие дебютные идеи и пару раз (в 36-й и 40-й партиях) упускал верные шансы на победу. Мне еще не хватало техники, да и Карпов, оказываясь в трудных позициях, демонстрировал свое искусство защиты. Критической для всего матча стала 41-я партия, в которой на 1.e4 я рискнул применить оружие соперника — русскую партию. Дебютный эксперимент закончился вполне благоприятным для меня эндшпилем, в котором я мог без особых хлопот сделать ничью. Но тут я опять допустил «роковую ошибку» (единственную с 28-й по 48-ю партию!), и Карпов мог завершить матч, если бы не прошел мимо выигрывающего хода. Эта неудача подкосила его и вызвала новую волну психологического кризиса.

Финальный отрезок матча, с 42-й по 48-ю партию, проходил уже под мою диктовку. Карпова угнетала мысль о том, что он никак не может выиграть всего одну партию. Давило на него и советское партийное и спортивное начальство, требуя поскорее завершить матч...

Характерна 47-я партия, объявленная самой слабой в матче (хотя едва ли она хуже 3-й, проигранной мною не менее безропотно). В дебюте Карпов впервые выразил готовность бороться против системы Ботвинника, но, когда игра перешла на рельсы «кембридж-спрингса», не рискнул пойти на известную перспективную жертву пешки, разменяв ферзей и... отказался от предложенной мною ничьей. Он надеялся переиграть меня в равном эндшпиле, полагая, что его централизованный король находится в полной безопасности, но мне удалось придать игре черты сложного миттельшпиля и создать серьезную контратаку. Внезапно столкнувшись с неприятными угрозами, Карпов «поплыл» и утратил контроль над позицией. Здесь он пал жертвой своей матчевой установки — «играя с Каспаровым, надо разминивать ферзей».

Пиком всего единоборства стала моя третья победа, одержанная в 48-й партии. Мне кажется, эта партия является не только моей лучшей за пять месяцев борьбы, но и вообще лучшей в матче. Она полна поучительных моментов, столкновений атаки и защиты — во всех ее стадиях шла очень содержательная, напряженная борьба, без грубых ошибок,

наподобие тех, что были причиной моих поражений. Трудно найти ход Карпова, однозначно заслуживающий вопросительного знака, а ведь известно, что качество победы вернее всего оценивать по уровню игры проигравшего и количеству интересных идей, продемонстрированных победителем (по этим критериям на втором месте 32-я партия).

Похоже, именно после 48-й партии Карпов оказался окончательно опустошенным и неготовым к продолжению матча. И результат, и само течение борьбы настроили чемпиона и его окружение на самый пессимистический лад. Речь шла не столько о его физической усталости (по-моему, Карпов был в принципе дееспособен), сколько о психологической катастрофе. Счет стал уже 5:3 (после 5:0!), но главное — Карпов полностью уступил матчевую инициативу. Он испытывал всё более ощутимые дебютные проблемы, а последняя партия показала, что его молодой соперник научился уже очень многому и может переигрывать чемпиона в позиционном стиле. Продолжение игры было чревато для Карпова весьма неприятными последствиями.

Позднее я утвердился в мысли, что решение о прекращении матча удалось претворить в жизнь даже не столько из-за риска для здоровья чемпиона, сколько ввиду его психологического истощения, растерянности, страха перед продолжением борьбы. Иного способа сохранить титул уже не предвиделось: проиграй Карпов и четвертую партию, матч можно было бы завершить только по общепринятым правилам. И те силы, которые контролировали тогда советский спорт и в том числе шахматы, решили не рисковать...

Несмотря ни на что, наш первый матч внес весомую лепту в развитие дебютной теории, в исследование ряда миттельшпильных позиций и окончаний. Много было сыграно с листа, многое было тогда в новинку, а изучалось и проверялось непосредственно в ходе матча. Были открыты новые направления в ферзевом гамбите, новоиндийской и сицилианской защитах, русской и испанской партиях.

Безлимитный матч дал обоим соперникам колоссальный материал для выработки стратегии на будущие поединки, и затем с каждой новой встречей мы с Карповым расширяли арсенал используемых средств. Пожалуй, после нашего третьего матча (1986) пришло понимание того, как сильно изменилась внутренняя логика игры и подготовки. Это были уже иные шахматы, более жесткие и напряженные. И основа этого качественного рывка была заложена в первом матче: после 9-й партии нам постепенно удалось найти более гибкую систему реагирования на действия соперника и отработать смену алгоритма игры в зависимости от ситуации, что оказало большое влияние на развитие шахматной мысли во второй половине 80-х годов.



49-я
ПАРТИЯ

ТЕНЬ БАГИО

Кто вспомнит сейчас, почти четверть века спустя, почему прекратили наш первый матч?! А если вспомнят, кого посчитают пострадавшим? Очевидно, что Карпова: отняли два очка, а потом и шахматную корону! Кто вспомнит, что президент ФИДЕ Кампоманес был близким другом Карпова, в чем он публично признался на своей знаменитой пресс-конференции (разве что сохранится крылатое выражение Спаского — «Карпоманес»)? Вспомнят ли, что весь бюрократический аппарат ФИДЕ был на стороне чемпиона? Вспомнят ли, какой безоговорочной поддержкой Спорткомитета и президиума Шахматной федерации СССР пользовался тогда Карпов в борьбе за шахматную корону со своим соотечественником?!

К счастью, шахматы объективны, и сильнейший определяется за доской. Хорошо спланированные удары судьбы тогда не достигли цели. Но отнюдь не по причине пацифизма их организаторов, которые так и остались безнаказанными. Более того, после февраля 1985 года Кампоманес не раз объявлял решение о прекращении матча одним из своих великих достижений за годы президентства.

Для того чтобы в будущем никогда не случалось ничего подобного, я в своих выступлениях и книгах еще двадцать лет назад предал гласности всё, что знал о происходившем за кулисами нашего матча. А теперь дополню рассказ более поздними свидетельствами и мнениями очевидцев тех событий.

Моя первая победа, в 32-й партии, лишь снизила триумфальный настрой в лагере соперника, но вот вторая, в 47-й партии, а вслед за ней и третья, в 48-й, коренным образом изменили ситуацию. Угроза поражения в матче стала для Карпова реальной. Неважно, какова была эта вероятность. Важно, что по ходу матча такой угрозы вообще не существовало и вдруг она стала реальной! К такой перемене не были готовы ни Карпов, ни те, кто стоял за ним. Наверняка многим из его окружения мерещился кошмар Багио, где в матче с Корчным чемпион, ведя в счете 5:2, доигрался до 5:5. Срочно была объявлена «всеобщая мобилизация» и в Москву прилетел Кампоманес. Что-то должно было произойти!

Остроумно проанализировал ситуацию, сложившуюся после 48-й партии, Ботвинник: *«Есть три варианта окончания матча. Первый вариант, наименее вероятный — Карпов выигрывает-таки свою единственную партию и остается чемпионом. Второй — Каспаров выигрывает еще три встречи, он — чемпион, и это более вероятно, чем первое. И наконец,*

третий вариант — матч вообще будет прекращен. Третий вариант наиболее вероятен, потому что второй более вероятен, чем первый».

Ботвинник оказался прав. Но как это произошло и каковы были мотивы тех, кто за этим стоял? Всего мы, наверное, никогда и не узнаем, потому что большинство переговоров проходило без моего участия и главные действующие лица до сих пор держат всё в тайне.

31 января, на следующий день после того как счет стал 5:2, председатель Спорткомитета СССР Грамов высказал, по словам Кампоманеса, обеспокоенность состоянием здоровья участников и попросил найти способ *прекращения матча*. В тот же день был окончательно решен вопрос о переезде матча из Колонного зала в гостиницу «Спорт».

Над Москвой вдруг нависла тень Багио, где после второй победы Корчного тоже начались разговоры о возможности *прекращения матча* (см. стр. 40). Но здесь ситуация усугублялась тем, что было сыграно уже почти пятьдесят партий...

Об идее досрочного завершения матча мне стало известно 1 февраля, когда должна была играть 48-я партия. Однако она не состоялась: накануне меня письменно известили о ее переносе на 4 февраля. Технический тайм-аут организаторы объяснили неподготовленностью зала. Как потом выяснилось, никаких мероприятий по его подготовке и не проводилось. В ночь на 2 февраля Кампоманес пытался организовать встречу Карпова со мной, но руководитель нашей делегации Юрий Мамедов отказался вовлекать меня в эти переговоры. Тем не менее Кампоманес настоял, чтобы той же ночью было проведено совещание, на котором присутствовали руководители делегаций участников, главный арбитр матча Глигорич и председатель апелляционного комитета Кинцель.

Так Кампоманес запустил процесс досрочного завершения матча. Предложение президента ФИДЕ (по его словам, одобренное Карповым) состояло в следующем: *«Ограничить дальнейшее продолжение матча восемью партиями; если за это время не будет достигнут обусловленный регламентом результат, то матч завершается, Карпов остается чемпионом, но в сентябре того же года начинается новый матч со счета 0:0».*

Через несколько часов Кампоманес вылетел в Дубай, оставив вести переговоры Кинцеля.

Согласиться с таким предложением я не мог — его абсурдность была очевидна. Для успешного завершения поединка мне следовало выигрывать по заказу каждую вторую партию (и это при том, что в предыдущих 47 партиях результативных было всего семь). В то же время Карпов с какого-то момента мог рисковать совершенно беспроеигрышно! Я задал естественный в данной ситуации вопрос: «Если правила все равно меняются, то зачем же нужны дополнительные партии?»

Эти слова впоследствии фигурировали в документах ФИДЕ и в заявлениях Карпова как свидетельство моей инициативы прекратить

матч. А в тот момент они были использованы для задержки очередной партии.

Да, я был готов к переговорам, но хотел, чтобы меня на них считали равноправным партнером. Счет был не в мою пользу, но я уже играл не хуже. 4:0 — это было в начале матча. Но за последние два с половиной месяца Карпов не выиграл у меня ни одной партии, хотя я был на краю пропасти. Это о многом говорит! Мы должны были продолжить борьбу или прийти к такому результату переговоров, который удовлетворил бы нас обоих. Но меня не собирались считать равноправным партнером, а выдвигаемые условия зачастую носили оскорбительный характер.

Тот свой «роковой» вопрос о восьми дополнительных партиях я задал 3 февраля. Глигорич сказал мне, что Карпов сообщит свой ответ завтра до 12 часов дня. Но в указанный срок ответа не последовало. Значит, подумал я наивно, должна состояться 48-я партия. Но нет! Организаторы прислали мне письмо с сообщением о вторичном переносе партии — с 4-го на 6-е февраля, на этот раз уже без всякого объяснения. Тогда я понял: чемпиону дают возможность восстановиться после поражения, а меня тем временем пытаются затянуть в паутину переговоров.

4 февраля Глигорич передал мне условия Карпова:

«1) Каспаров признаёт себя побежденным в матче;

2) новый матч начнется в сентябре со счета 0:0. Если Каспаров выиграет его с перевесом в три очка или менее, он становится чемпионом мира до 1 января 1986 года, так как не доказал превосходства над Карповым по сумме двух матчей. Затем титул возвращается Карпову, а Каспаров играет в претендентских матчах;

3) если Каспаров выиграет матч с перевесом в четыре очка и более, то он становится чемпионом мира и обязуется в 1986 году защищать свой титул в матч-турнире трех (против Карпова и победителя претендентского цикла)».

На мой категорический отказ обсуждать подобные условия Глигорич посоветовал «всё тщательно обдумать и по зрелому размышлению — согласиться». Вечером того же дня ко мне в гостиницу приехал Кинцель и тоже стал уговаривать принять выдвинутые Карповым условия. Таким образом, ФИДЕ в лице Кинцеля (заменившего президента в его отсутствие) выразила готовность всерьез обсудить эти условия, несмотря на то что они являлись грубейшим нарушением правил ФИДЕ о розыгрыше первенства мира.

Я спросил Кинцеля, не считает ли он эти условия оскорбительными для меня? Он попросил меня подумать, намекнув, что следующий матч, возможно, состоится за рубежом и денежный приз будет гораздо выше. Я ответил, что деньги не могут компенсировать несправедливость.

Затем Кинцель сказал нечто неожиданное: «Никакие сепаратные переговоры между вами и Карповым не разрешаются. Всё должно проис-

ходить с ведома ФИДЕ». На что я ответил: «Я буду ждать Карпова за шахматной доской в гостинице «Спорт», где мы сможем решить все проблемы в рамках правил ФИДЕ. Для этого нам не нужны ни Кампоманес, ни Кинцель. Всё, что нам нужно, — это доска с шестнадцатью белыми и шестнадцатью черными фигурами».

Искусственно созданный перерыв нарушил ход борьбы. 6 февраля Карпов взял тайм-аут — видимо, пятидневный отдых оказался недостаточным. Я вынужден был обратиться с письмом к председателю Оргкомитета матча Петру Демичеву.

*Кандидату в члены Политбюро ЦК КПСС,
Министру культуры СССР, Председателю Оргкомитета матча
на первенство мира по шахматам товарищу Демичеву П.Н.*

Многоуважаемый Петр Нилович!

31 января 1985 г. после 47-й партии матча, состоявшейся накануне в Колонном зале Дома союзов, меня письменно известили о том, что в дальнейшем, начиная с 1 февраля с.г., матч будет продолжен в конференц-зале гостиницы «Спорт». Я дал согласие, хотя ранее в письме к Вам от 6 января 1985 г. оба участника матча отмечали присущие этому помещению недостатки.

Однако организаторы не позаботились о подготовке зала в гостинице «Спорт» для проведения назначенной на 1 февраля очередной, 48-й партии и 31 января меня письменно поставили перед фактом ее переноса на 4 февраля.

Далее, по непонятным причинам, в назначенный день партия не состоялась, и за 6 часов до начала тура очередным письмом Оргкомитет известил меня о вторичном переносе 48-й партии на 6 февраля с.г.

В результате в матче искусственно создан недельный перерыв, который определенным образом нарушает ход спортивной борьбы.

Всё это наводит меня на мысль, что организаторы матча дают возможность чемпиону мира восстановиться после поражения в 47-й партии. Об этом свидетельствует и взятый Анатолием Карповым тайм-аут 6 февраля.

Одновременно ставлю Вас в известность, что именно после 47-й партии президентом ФИДЕ 2-ном Ф.Кампоманесом и уполномоченным им 2-ном Кинцелем (Западный Берлин) были предложены согласованные с чемпионом мира и неприемлемые для меня условия прекращения матча.

Обращаясь к Вам с данным письмом, прошу Вашего содействия в создании нормальных условий в проведении матча согласно существующим Правилам.

*С искренним уважением Г.Каспаров
6 февраля 1985 г.*

Через два дня у меня состоялся телефонный разговор с Демичевым. Мне было сказано, что наше с Карповым состояние здоровья вызывает тревогу и что длительный перерыв пойдет нам обоим на пользу. Затем Демичев добавил, что игру нужно вести честно и нельзя «добивать лежачего», то есть Карпова. Такой поворот был для меня неожиданным — ведь к тому моменту я проигрывал со счетом 2:5.

Наконец 8 февраля, после недельного перерыва, состоялась 48-я партия, которую мы уже играли в конференц-зале гостиницы «Спорт». Здесь не было той роскоши, что в Колонном зале, но у меня с этим местом были связаны добрые воспоминания. На этой сцене я выиграл межзональный турнир в 1982 году и матч у Белявского в 1983-м. Очень хотелось верить, что и теперь фортуна не отвернется от меня. Впервые за пять месяцев я вышел на игру внутренне спокойным. Партия была отложена, и на следующий день при доигрывании была зафиксирована моя третья победа.

Конечно, эта партия привела моих противников в замешательство. Я выиграл ее в хорошем стиле, и это сделало несостоятельным их аргумент о том, что оба соперника слишком устали для того, чтобы играть в хорошие шахматы. К тому же, как указал английский гроссмейстер Джон Нанн, 48 партий, сыгранных двумя гроссмейстерами за пять месяцев, вовсе не являются чем-то сверхъестественным.

Что касается качества нашей игры, то любопытно противоречивое свидетельство Глигорича («Радио-реву», 3 марта 1985). В ответ на вопрос: «В Москве вы заявили, комментируя две последние партии, что чемпион делает грубые ошибки и это можно объяснить только его большей физической измотанностью и недостатком концентрации. Что вы еще можете сказать об этом?» он ответил: *«Да, я так заявил и теперь уточню относительно последней, 48-й партии. Каспаров играл ее отлично, и чемпион мира ничего не мог поделать. Но все же устали и похудели оба противника, хотя это в большей степени было заметно по Карпову».*

Вспоминает один из арбитров матча Юрий Авербах: *«9 февраля, после окончания 48-й партии, Глигорич от имени Кинцеля позвонил Кампоманесу в Дубай, где тот занимался подготовкой олимпиады, и попросил его немедленно вернуться в Москву. По словам Кина — свидетеля этого разговора, президент ФИДЕ, положив трубку, сказал:*

— Карпов не может продолжать игру!»

Итак, нет вопросов, как возник весь этот кризис.

Понятно, я не был в восторге от того, что Глигорич, обязанный, как главный арбитр, быть нейтральным, стал проводником сомнительных нешахматных ходов в интересах одного из участников матча. Позже я прямо изложил свою точку зрения в открытом письме Глигоричу, после того как он в печати искаженно представил события. Меня очень

огорчило, что Глигорича используют в нечистой игре Кампоманеса. Я написал ему: *«Шахматный мир переживает тяжелые времена, идет борьба за чистоту шахматных идеалов, шахматного движения. Трудно поверить, что такой известный шахматист, как Вы, оказались в этой борьбе на стороне дельцов от шахмат. Кампоманеса и его команду абсолютно не интересует искусство шахматной игры, но Вы же настоящий шахматист, и я убежден, что Вам безразлична судьба этой игры...»*

10 февраля было воскресенье, и мы могли спокойно обсудить возникшую ситуацию. Надо было привыкнуть к новому положению в матче — 5:3. Появились надежды, которых раньше не было: я нашел свою игру, а соперник, похоже, потерял! Мы долго размышляли, какой стратегии придерживаться в этой ситуации. Поэтому решили 11 февраля взять тайм-аут и подготовиться к 49-й партии: мне предстояло играть черными, а инициативу упускать было нельзя.

Потом я не раз задумывался, как развернулись бы события, не возьми я тогда тайм-аут. Состоялась бы партия? А если нет, то кто бы ее отменил? Кинцель? Советские организаторы? Во всяком случае, Кампоманес в тот момент был еще в воздухе — на полпути из Дубая... (Интересно мнение Глигорича, высказанное им 19 февраля в загребской газете «Vijesnik»: «Если бы Каспаров не взял тайм-аут, 49-я партия была бы сыграна, и ситуация могла еще более осложниться».)

Прилетев в Москву, Кампоманес тут же, в ночь на 12 февраля, вручил руководителю моей делегации новые предложения, в которых опять говорилось о необходимости ограничить количество партий — на этот раз числом 60. Внимание: в тот момент у него еще не было намерения немедленно прекратить матч. Мамедов ответил, что не будет беспокоить меня до окончания 49-й партии, тем более что в новых предложениях, в сущности, сохранены все прежние требования Карпова. Уходя, Кампоманес заявил, что проведет со мной окончательные переговоры позже, после встречи с Карповым.

13 февраля, утром того дня, когда должна была состояться 49-я партия, мне передали, что на сей раз тайм-аут взял... президент! Никаких официальных объяснений дано не было, а Мамедову Кампоманес сказал, что объявил перерыв по просьбе Советской федерации, чтобы найти приемлемый способ прекращения матча.

Авербах: *«Технический тайм-аут, взятый президентом ФИДЕ, никак не был предусмотрен регламентом соревнования».*

Узнав об очередной отсрочке, я сразу же позвонил Демичеву. Он откровенно сказал, что перерыв вызван неудовлетворительным состоянием здоровья Карпова (хотя у того был в запасе еще один тайм-аут), о чем ему утром сообщил Грамов. Демичев вновь заговорил о спортивной этике, о нервном и физическом истощении участников, о необходимости по-дружески прекратить матч. Сославшись на мнение специалис-

тов, он заметил, что я не самым лучшим образом реализовал свой перевес в 48-й партии и что этот факт свидетельствует и о моей усталости. Трудно передать мое удивление, так как, на мой взгляд, эту партию я провел очень хорошо, да и шахматные обозреватели единодушно называли ее моим лучшим творческим достижением в матче.

А через час после разговора с Демичевым мне позвонил Грамов и сообщил, что ответственность за матч несет ФИДЕ и все спорные вопросы следует решать с Кампоманесом. «Но почему президент взял тайм-аут?» — спросил я. «Это его собственное решение, никто его об этом не просил». Вот такой получился «пинг-понг».

14 февраля, в полдень, к нам в гостиницу пришел Кампоманес в сопровождении Глигорича. Речи о 60 партиях уже не было. Кампоманес стал говорить о крайней усталости участников, судей, организаторов. На мои возражения он неожиданно показал мне и моим тренерам письмо, напечатанное на бланке Шахматной федерации СССР и подписанное Севастьяновым.

Это поразившее нас всех письмо я увидел впервые: меня — участника матча! — никто не ознакомил с ним раньше.

*Шахматная федерация СССР
Президенту ФИДЕ
г-ну Ф. Кампоманесу*

Учитывая беспрецедентную длительность матча на первенство мира по шахматам между А. Карповым и Г. Каспаровым, который продолжается свыше пяти месяцев и в котором уже сыграно 48 партий (то есть два полных матча по старым правилам), Шахматная федерация СССР, выражая беспокойство о состоянии здоровья участников, просит объявить на матче трехмесячный перерыв.

Как известно, в соглашении о безлимитном матче Фишер — Карпов (1976) предусматривался перерыв после четырех месяцев игры. Это положение было включено на основании мнений специалистов здравоохранения. А матч, как уже отмечено, Карпов — Каспаров продолжается дольше.

Отметим также, что предложение о перерыве не противоречит Уставу ФИДЕ и регламенту матча и, полагаем, будет с удовлетворением встречено мировой шахматной общественностью.

Ваше положительное решение будет способствовать интересам развития шахматного творчества.

*С уважением
председатель Шахматной федерации СССР,
дважды Герой Советского Союза,
летчик-космонавт СССР В. И. Севастьянов
13 февраля 1985 г.*

Кто еще в федерации мог быть причастен к появлению этого письма? Вполне вероятно — зампреды Крогиус (начальник Управления шахмат) и Батуринский (руководитель команды Карпова), а также ее официальный представитель в прессе Рошаль (тоже человек Карпова). Во всяком случае, другие члены президиума федерации, включая первого заместителя председателя Авербаха, не знали о существовании этого документа.

Авербах: *«Кстати, в письме, говоря “как известно”, Севастьянов ссылается на соглашение о безлимитном матче Фишер — Карпов (1976). Но это соглашение было тайным, переговоры проходили в обстановке строжайшей секретности, и я, например, будучи в руководстве федерации, о них понятия не имел».*

Нет нужды говорить, что никто не спрашивал моего согласия на такое письмо и тем более не интересовался моим здоровьем. Сам Севастьянов ни разу за весь матч даже не переговорил со мной. В ответ я сказал, что не считаю Севастьянова компетентным давать заключение о состоянии моего здоровья, и решительно заявил, что вижу только два способа закончить матч:

- 1) Карпов сдает матч, если он не в состоянии играть дальше;
- 2) мы продолжаем играть до победного конца, в полном соответствии с действующими правилами.

Тут Кампоманес встал и сказал, что есть и третий вариант: «Завтра я сам приму решение!» На вопрос «значит ли это, что партии не будет и завтра?» он не ответил.

Прогноз Ботвинника стал обретать реальные очертания!

Никитин: *«Кампоманес говорил с нами как-то вяло и не вступал в споры. Мы поняли, что многое из сказанного он не разделяет и потому не хочет защищать. Это был чисто формальный визит, ибо всё уже было решено. Видимо, Кампо был не в восторге от порученной ему миссии палача матча и просто хотел предупредить нас о своих последующих шагах».*

Что именно означали последние слова президента, я узнал в тот же вечер, когда около полуночи Мамедов был вызван и официально уведомлен, что матч будет прекращен. О решении президента ФИДЕ будет объявлено завтра, 15 февраля, на пресс-конференции, которая состоится в гостинице «Спорт» вместо 49-й партии.

Но меня туда не пригласили! Руководителя моей делегации предупредили: «Остановите Каспарова, иначе возможен скандал. Там будет более сотни фото- и телерепортеров». Я трижды звонил Глигоричу и спрашивал, что всё это означает. Он пообещал, что спросит Кинцеля. Затем перезвонил и сказал, что, по словам Кинцеля, у Кампоманеса есть все права принять такое решение. «Хорошо, — сказал я. — Сообщите мне об этом официально, в письменной форме». Он снова связался с Кинцелем, и тот ответил, что президент не обязан объяснять свою позицию на

бумаге. При этом югославский гроссмейстер пожаловался: «Знаете, я в этом деле не более чем швейцар».

Меня терзали сомнения: идти или не идти на пресс-конференцию? Мне был всего двадцать один год: вставшая передо мной каменная стена бюрократизма казалась непреодолимой (страна переживала тревожное время — последние дни правления Черненко).

Никитин: *«Тренеры убеждали Гарри поехать с ними на встречу президента ФИДЕ с журналистами, где, как мы полагали, могли быть объявлены самые неожиданные условия прекращения игры. Однако Каспаров колебался... Тренеры уже собрались уезжать без Гарри, когда он появился в дверях номера и сказал: "Поехали!"»*

Перед этим я уговаривал маму: «Думаю, нам следует пойти на пресс-конференцию, мне что-то не по себе. Не могу этого объяснить. Но нам следует пойти». Мама не советовала идти — ее пугала моя возможная реакция на решение президента ФИДЕ. Но тут позвонила вдова девятого чемпиона мира Рона Яковлевна Петросян, хорошо знавшая тонкости закулисных околошахматных интриг. Она сказала маме: «Я думаю, ему следует пойти. Если твой сын не будет на пресс-конференции, он никогда себе этого не простит».

«МЫ СОВСЕМ О ДРУГОМ ДОГОВОРИЛИСЬ!»

Итак, я со своими тренерами Никитиным, Тимошенко и Дорфманом все же появился на пресс-конференции минут за пять-десять до ее запланированного начала. Карпова не было, явно не ждали и меня.

Никитин: *«Когда мы только вошли в здание гостиницы "Спорт", в раздевалке нас увидел Александр Бах, доверенное лицо чемпиона, и, не скрывая смущения, забыв о том, что мы рядом снимаем пальто, позвонил по радиотелефону: "Толя! Они приехали!" Это было как сигнал SOS. Сценарий спектакля, который предстояло сыграть Кампоманесу, становился непредсказуемым. Международный скандал президенту ФИДЕ был не нужен... Из-за его спешных переговоров с Карповым пресс-конференция началась почти на час позже».*

У входа в зал ко мне подошел начальник Управления шахмат Крогиус и предложил занять место в первом ряду. Но я отказался и сел подальше, чтобы не подумали, будто мы принимаем официальное участие в этом «мероприятии». Увидев, что меня атакуют журналисты, Крогиус попросил не делать никаких заявлений.

Зал был полон. Присутствовало около 300 человек — представители мировой прессы и телевидения. Кругом стояли прожектора и тянулись телевизионные кабели.

Камеры застрекотали, как только я приехал. Они записали растерянность организаторов пресс-конференции, вызванную моим появлением.

ем, включая весьма выразительные детали: когда, например, кто-то стал подглядывать в щель занавеса, чтобы удостовериться в той плохой новости, что я действительно в зале.

Президента ФИДЕ Кампоманеса долго не было — казалось, мое появление повергло его в смятение... Наконец члены президиума заняли свои места на сцене. Огромная эмблема с девизом ФИДЕ «*Gens una sumus*» («Мы — одна семья») не могла вызвать ничего, кроме иронии. Кампоманесу явно не хватало обычной уверенности, его взгляд беспокойно метался по залу. Было видно, что президент в состоянии крайнего напряжения. Это отчетливо просматривается и на видеозаписи. Рядом с ним сидели Глигорич, Авербах, Микенас, Крогиус, Кинцель, Севастьянов, два зампреда Спорткомитета СССР — Русак и Гаврилин, а также представитель министерства иностранных дел, который вел пресс-конференцию.

Чтобы читатель мог сам разобраться в том нагромождении уверток и лжи, которое соорудил Кампоманес, воспроизвожу далее запись с кассеты — специально не отредактированный текст, а как бы синхронный перевод с английского языка.

КАМПОМАНЕС: Добрый день, дамы и господа, представители прессы, телевидения и радио. Прежде всего извините за задержку. Это напоминает мне о том, что было во время моего избрания президентом в 1982 году в Люцерне. На следующий день от меня ожидали, что я назову генерального секретаря, и, как обычно в подобных случаях, было несколько вариантов. Когда я сел на свое место в зале заседаний, чтобы сделать заявление. до самого момента, когда я оказался у микрофона, я не знал, кого назову — г-на Клюза из Уэльса, г-на Кина из Англии. г-на Кажича из Югославии или профессора Лим Кок Анна из Сингапура. Никто не верил мне, когда я сказал, что не знал, как мне быть — кого выбрать — вплоть до того финального момента, и я думаю, что многие из вас окажутся Фомой неверующим, если я скажу вам, что и сейчас, говоря с вами. я не знаю. Нынешний матч на первенство мира стал необычным соревнованием, создавшим необычные проблемы, которые требуют особых решений. Поскольку, в соответствии с Уставом ФИДЕ, президент уполномочен принимать решения в промежутке между конгрессами и поскольку, по регламенту матча, президент лично и официально отвечает за весь матч и тем самым уполномочен принимать окончательное решение по всем вопросам, касающимся матча в целом, я вследствие этого объявляю, что матч закончен без выявления результата. Новый матч начнется со счета 0:0 1 сентября 1985 года.

ВОПРОС: С чьего согласия?

КАМПОМАНЕС: С согласия обоих участников. Следующий конгресс ФИДЕ в августе решит дальнейшие вопросы об этом матче — победитель его будет чемпионом мира на 1985/86 год. Благодарю за внимание.

Услышав такую новость, зал зашумел. Видеозапись зафиксировала, как мы с тренерами обсуждаем услышанное и смеемся. После короткого замешательства, вызванного заявлением Кампоманеса, вопросы посыпались как из рога изобилия.

ВОПРОС: Каковы причины досрочного окончания матча?

КАМПОМАНЕС: Думаю, что об этом вкратце сказано в заявлении. Этот матч побил рекорд всех матчей — по количеству партий, по количеству ничьих, по продолжительности, составившей более пяти месяцев. Уже исчерпаны физические, если не психологические, ресурсы не только участников, но и всех, кто связан с матчем, как бы далека эта связь ни была. Я, в частности, не мог в полной мере исполнять свои функции и выполнять другие обязанности, как президент ФИДЕ, потому что он навис над всей моей деятельностью.

ВОПРОС: Что, г-н Карпов не в состоянии продолжать матч?

КАМПОМАНЕС (*улыбаясь*): Я бы хотел, чтобы вы могли наблюдать за мной в течение последнего часа, потому что тогда вы имели бы готовый ответ на этот вопрос... (*длинная пауза*).

ВОПРОС: Ну, раз вы не хотите отвечать...

КАМПОМАНЕС: Минутку, сэр, я еще не закончил. Г-н Карпов чувствует себя хорошо и до самого конца обращался ко мне, чтобы продолжить матч с понедельника. Я расстался с ним всего лишь 25 минут назад, сказав одному из присутствующих здесь коллег, что принимаю решение вопреки его желанию. Вы все хорошо знаете, или подозревали, или обвиняли меня в том, что я большой друг г-на Карпова — и вы правы, — но это не имеет ничего общего с тем, что, я считаю, будет лучше всего для шахмат во всем мире. Я отверг его просьбу. Мне не нужны свидетели, чтобы сказать это, но свидетели есть — пусть это будет известно. Г-н Карпов был готов 25 минут назад и сказал мне: только, пожалуйста, не надо играть сегодня, поскольку г-н Каспаров и он психологически не готовы играть сегодня из-за всего этого тарарама. Он просил продолжить матч с понедельника до победного или иного конца, и это я имел в виду, когда сказал вам с трибуны, что собирался сделать по-другому.

ВОПРОС: Что ответил претендент?

КАМПОМАНЕС: Я общался с претендентом — я отношусь к ним обоим, как к равноправным участникам матча, — я убежден, что он не в восторге от этого решения, но в соответствии с правилами президент должен принять решение, которое он считает лучшим, к огорчению, может быть, многих, вовлеченных в эту проблему. Нельзя ждать, что он сможет удовлетворить всех или кого-либо, но он должен решать. И сейчас, без скидок по отношению к себе, я понимаю, в чем была мудрость Соломона, что он чувствовал, держа младенца в руках. Благодарю за внимание.

ВОПРОС: По вашим же словам, г-н Кампоманес, и чемпион, и претендент хотят играть. Не скажете ли вы нам, по какому праву вы принимаете свое решение? Объясните несколько подробнее. Каковы особые обстоятельства?

КАМПОМАНЕС: Спасибо, г-н Додер, я так долго и многословно объяснял вам это вчера и повторил это сегодня с трибуны. Право ясно. Причины — прежде всего мы думаем о двух сильнейших шахматистах мира. Мы думаем о шахматах как спорте в глазах всего мира. Мы думаем о благополучии тех, кто связан с матчем в Москве и повсюду, и о других вопросах, имеющих отношение к данной теме. Я процитирую г-на Майданса, пытавшегося заставить меня вчера, я знаю, но меня не было. В вашем репортаже для «New York Times», 29 января, вы сами сказали, что это становится не испытанием шахматного мастерства, но вопросом физической выносливости. Вспоминаю, что при счете 5:0 и множестве сыгранных к тому времени партий все говорили, когда же это кончится, и последовали новые ничьи. Затем г-н Каспаров выиграл, и опять пошли ничьи, и все стучали в дверь, говоря: давайте кончать этот матч. А теперь, когда мы кончаем матч, вы спрашиваете почему. Думаю, ответ напрашивается.

ВОПРОС: У меня два вопроса. Спасибо за то, что вы определили позиции обеих сторон относительно вашего решения. Не скажете ли, какова реакция Советской Федерации на это предложение? И как прекращение матча, который хотят продолжать оба участника, послужит на благо спорта?

КАМПОМАНЕС: Я отвечу только на один ваш вопрос — на другой я уже ответил. Шахматная федерация СССР согласна с моим решением.

ВОПРОС (*Ричард Оуэн, московский корреспондент «Times»*): Г-н Кампоманес, мне интересно узнать, как вы отвечаете на суждения квалифицированных комментаторов, таких как г-н Реймонд Кин, считающих, что, если г-н Карпов после пяти месяцев игры не может выдержать напряжения, ему следует отказаться от своего титула, поскольку шахматы — это не только умение и хо-

ды, но и психологическое испытание, и проба на выносливость на каком-то отрезке времени. И поскольку г-н Каспаров не похож на человека, угнетенного психологически или физически (*смех в зале*).

КАМПОМАНЕС: Прежде всего, вы цитируете г-на Кина. Когда он высказал это суждение?

ОУЭН: Он сообщил это моей газете, «Times», два дня назад.

КАМПОМАНЕС: Четыре с половиной дня назад я встречался с г-ном Кином в Дубае, и мы обсудили с ним это дело вдоль и поперек под доброе красное вино, а два дня назад вечером мы говорили с ним по телефону — он уже вернулся в Англию. Г-н Кин — английский гроссмейстер, второй у вас, и он имеет право на свое мнение, и потому-то мы в ФИДЕ (такая забавная семья) признаём право на несогласие.

ВОПРОС (ТАСС): Какая система проведения матчей лучшая?

КАМПОМАНЕС: Это хороший вопрос (*смех в зале*). Позволю себе напомнить вам, что ваш покорный слуга был организатором матча на первенство мира 1978 года от Филиппинской шахматной федерации. Тогда мы считали, что матч затянулся, и заверяю вас, что мне понятны сейчас чувства Организационного комитета — потому что тогда, по прошествии 93 дней, я думал, что мне вот-вот наступит конец, а сейчас прошло больше 150 дней. Но такой регламент действовал и на том матче, и на матче в Мерано, и я продолжаю говорить своим близким коллегам, что матч затянулся на такой долгий срок не по вине регламента. Регламент, может быть, и неплох, но, к счастью — я говорю, к счастью, — совершенство соперников достигло такого уровня, что они раскрыли секрет, как свести партию вничью, доведя до самого ничтожного минимума риск проиграть. Это совершенство современных шахмат. Единственное, что можно винить, это особое совершенство, из-за него матч стал таким долгим — сорок ничьих, неслыханное дело в предыдущих матчах. Регламент, будучи продуктом человеческого разума, не в состоянии охватить всех ситуаций. Вот почему в нынешнем регламенте есть пункт, по которому кто-то лично и официально должен оценить происходящее со всех позиций, и, я надеюсь, он принимает правильное решение во благо.

ВОПРОС («Советский спорт»): А как объяснить ситуацию, возникшую во время матча, разъясните — или вы уже дали оценку матча?

КАМПОМАНЕС (*после консультации с советским представителем для новых разъяснений*): О да! Большое спасибо, это хороший вопрос. Мы достигли рубежа, на котором прежняя продолжительность матчей, 24 партии, превышена вдвое. 48 партий — хо-

роший рубеж, чтобы остановиться и подумать. Вот почему я увидел, что пора действовать. А что иначе: ждать, пока будет 72 партии? Если матч так затянется, всё может случиться. Я не завидую и представителям прессы. Помню первые дни и бурную деятельность в пресс-центре. Перед отъездом в Дубай я зашел в пресс-центр. На местный морг это не было похоже (*смеется*), но народу в пресс-центре стало гораздо меньше. Вы же сами устали.

ВОПРОС: Вы сказали, что соперники открыли секрет, как сделать ничью, но вы прибыли сюда как раз в тот момент, когда г-н Каспаров, кажется, открыл секрет, как выигрывать. Не создает ли это впечатления, что вы прибыли в последний момент, чтобы спасти г-на Карпова?

КАМПОМАНЕС: Спасти его от себя самого? Нет. Об этом я начал думать гораздо раньше. Я стал думать об этом начиная с 32-й партии. Я вспомнил, что в Багио было 32 партии, но мне нужна была еще информация; однако меня вызвали по делам, требующим моего участия, и мне пришлось уехать. Всё это стало укладываться по полочкам, когда мы много беседовали на эти темы в Афинах и мне звонили шахматные руководители из разных стран. Дважды 24 — это 48. Прекрасный рубеж, чтобы подвести итоги независимо от того, что вы называете тенденцией матча, — поскольку, как на бирже с подъемами и падениями курса, здесь никогда не знаешь, что произойдет, и можешь попасть впросак.

ВОПРОС: Я хотела бы знать, что лично вы чувствуете, принимая свое решение, если учесть, что оба соперника говорят о своем желании продолжать матч?

КАМПОМАНЕС: Мое решение равно для обоих соперников. Нельзя сделать довольными всех или кого-то одного. До настоящего момента я не знал. Надо жить в согласии с самим собой, и сплю я спокойно.

ВОПРОС (*«Советский спорт»*): Еще вопрос о правилах. До сих пор сыграно 29 матчей, и самый длинный из них был из 34 партий. Система казалась подходящей, и вся шахматная общественность соглашалась с ней. Почему потребовалось ее изменить? И какую систему вы считаете оптимальной?

КАМПОМАНЕС: Думаю, я уже частично касался этого вопроса. Всякая система требует проверки — нельзя узнать вкус пирога, не попробовав его. Когда регламент применяется на практике, при конкретных условиях, что-то оказывается хорошо, что-то — нет, и вообще это прерогатива ФИДЕ, решениям которой я должен следовать. Они формулируют регламент, начиная с проработки в комиссиях и кончая тайным или открытым голосованием. Люди его разрабатывают, а обстоятельства на него влияют.

ВОПРОС: Я бы хотел только спросить о том, о чем уже здесь говорили. В последнее время появились более конкретные сообщения в прессе — что г-н Карпов на грани психологического срыва (*Кампоманес улыбается и встает*), что он полностью выдохся и так далее. Что бы вы на это сказали — он что, в больнице?

КАМПОМАНЕС (*улыбаясь и беря в руки микрофон*): Вы задали свой вопрос в самый подходящий момент — г-н Карпов только что прибыл, он за вашей спиной.

В зале появился чемпион мира. Был ли он всё это время где-то неподалеку или даже внутри здания, прячась за кулисами?

Сидевший в президиуме Юрий Авербах вспоминает: *«Кампоманес еще не закончил свое выступление, как вдруг из-за шторы я услышал голос: "Юрий Львович! Юрий Львович!" Я повернулся и увидел бледного Карпова. "Что он говорит?!" — продолжал Анатолий Евгеньевич. — Мы совсем о другом договорились!» Как потом выяснилось, чемпион мира сидел в машине и узнавал о событиях по радиотелефону. Сказанное президентом ФИДЕ его потрясло, и он поспешил в зал».*

Войдя в зал, Карпов сказал: «Я хочу сделать заявление», — после чего направился к сцене. Часть аудитории громко приветствовала его. Было слышно, как к нему обращались с вопросами, пока он шел по проходу: «Как вы себя чувствуете, мистер Карпов? Хорошо? Это хорошо». Аудитория шумела, предвкушая интересное зрелище. Когда он поднялся на сцену и подошел к президиуму, Глигорич уступил ему свое место, и Карпов пожал руку улыбающемуся Кампоманесу и представителю МИДа. Затем он сел рядом с президентом и взял в руки микрофон.

КАРПОВ: Я должен сказать, как это по-русски говорится, слухи о моей смерти были несколько преувеличены.

КАМПОМАНЕС: Анатолий, я им только что сказал об этом.

КАРПОВ: Я считаю, что мы сможем и должны продолжить этот матч, потому что предложение прекратить его и начать на равных условиях меня не устраивает. Я считаю, что мы должны с понедельника начать... то есть не начать, а продолжить наш матч. Я думаю, что Каспаров поддержит это предложение и никакой проблемы быть не должно (*аплодисменты*).

КАМПОМАНЕС (*улыбаясь*): Господа, теперь вы видите, что я говорил вам правду. Подтверждение прибыло сюда в лице нашего друга — чемпиона мира. Я вам уже говорил об этом, и г-н Каспаров теперь видит, что я говорил правду.

Из левой стороны зала раздался возглас: «Пусть Каспаров скажет».

КАРПОВ: Думаю, нам следует пригласить Каспарова сюда *(жест рукой)*.

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ МИДа: Но решение принято! *(Этим внезапным возражением молчаливый «ведущий пресс-конференции» выдал важную информацию к размышлению. — Г.К.)*

КАМПОМАНЕС: Гарри, вы не хотите пройти сюда и выступить?

Я направился к трибуне. Поднимаясь по ступенькам, я услышал, как Кампоманес сказал Карпову (на пленке записались эти слова):

КАМПОМАНЕС: Я сказал им в точности то, что вы сказали мне сказать им.

КАРПОВ: Да, но... но я с этим не согласен. *(Как видно, мой неожиданный приход на пресс-конференцию нарушил все их договоренности. — Г.К.)*

Позже мне сказали, что от волнения я был очень бледен и на верхней губе у меня выступил пот. На самом деле я был белым не от волнения, а от злости на всю эту компанию! Когда, наконец, я дошел до трибуны, мне пришлось ждать, пока стихнут аплодисменты. Кампоманес, после услышанного от Карпова, о чем-то говорил теперь с Севастьяновым.

КАСПАРОВ: Я хочу задать г-ну президенту один вопрос: для чего весь этот спектакль, г-н президент? Я поясню свой вопрос. Вы сказали, что приехали сюда через 25 минут после разговора с чемпионом мира. И он был против того, чтобы матч прекращался. Вы прекрасно знали и мою точку зрения: я тоже против того, чтобы матч прекращался или прерывался «техническими» тайм-аутами. Тем не менее вы приехали и объявили свою точку зрения, что, несмотря на наше желание играть, вы матч прерываете. Для чего нам это нужно? Я не понимаю... Вы говорили, что 25 минут тому назад разговаривали с Карповым, и вдруг сейчас такое расхождение... Расскажите нам или мне, во всяком случае.

КАМПОМАНЕС: Лично я верю, что то, что я делаю, в лучших интересах. Но соперники — лишь часть создавшейся ситуации. Сейчас, однако... *(после некоторого колебания)* однако сейчас я в очень удачном положении. Я в таком положении, что лучшего я бы не желал. Если оба соперника хотят играть до конца *(смех в зале)*, я буду рад обсудить с ними создавшееся положение наедине, поскольку я долго настаивал на такой ситуации, но не мог ее достичь: то не было г-на Карпова, то не было г-на Каспарова, я пытался связаться с ними. Еще вчера вечером я хотел собрать их

вместе, но г-н Каспаров спал, г-н Карпов был часто связан расписанием дня. Теперь момент настал. Я хочу поговорить с вами (*аплодисменты*). Мы удаляемся на десять минут.

Карпов и Кампоманес встали, при этом президент вытянул обе руки в жесте, обращенном к аудитории. Он любил театральность и наигранность. Но я еще не закончил. Теперь был мой ход! Я вытянул руку вперед, чтобы остановить шум. Я был зол и говорил очень быстро.

КАСПАРОВ: Я хочу сделать свое заявление. Профессия г-на президента — говорить, моя — играть в шахматы. Поэтому я не собираюсь состязаться с ним на поприще переговоров. Я не собираюсь требовать продолжения матча из-за того, будто я убежден, что легко выиграю матч ввиду плохого самочувствия чемпиона мира. Я не знаю этого, Карпов же стоит здесь, он может играть, и это мы все видим. Но впервые за пять месяцев у меня появились некоторые шансы, некоторые! Процент, может, 25–30. И сейчас их у меня пытаются отнять бесконечными затяжками. Пусть те, кто затягивает матч, отвечают за это. Матч должен продолжаться, и я это говорил еще две недели назад — без тайм-аутов, без перерывов. Но матч оттягивался и оттягивался, и совершенно ясно, что с каждой оттяжкой шансы чемпиона мира на выигрыш одной партии возрастают, а мои уменьшаются (*аплодисменты*).

В этот момент представитель МИДа наклонился к микрофону и сказал: «Пресс-конференция окончена», на что в зале последовал взрыв хохота. Поэтому через несколько секунд он неуверенно добавил: «Если президент Кампоманес считает возможным продолжать...»

КАМПОМАНЕС: Если г-н Каспаров отказывается совещаться со мной, я не смогу изменить решение. Со мной и г-ном Карповым — ясно и просто. Решение остается в силе, если они не сядут и не договорятся.

КАРПОВ: Я хочу сделать свое заявление.

КАМПОМАНЕС (*Карпову*): Вы будете играть сегодня?

КАРПОВ: Нет.

КАМПОМАНЕС: А в понедельник?

КАРПОВ: В понедельник.

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ МИДа: Лучше отдохнуть.

КАРПОВ: Думаю, надо сделать перерыв, чтобы все успокоились (*аплодисменты*). А после перерыва объявить окончательное решение.

КАМПОМАНЕС: Перерыв на десять минут.

Эти слова потонули в невообразимом шуме зала... Однако перерыв продлился 1 час 38 минут, и в течение всего этого времени иностранные журналисты были в затруднении, что же передавать в свои редакции. Сообщить то, о чем сказал Кампоманес в своем выступлении: то есть что матч отменен, они не решались, так как понимали, что, возможно, придется потом исправлять свои сообщения. По мере того как «тайм-аут» затягивался на неопределенное время, журналисты начинали проявлять беспокойство.

Кампоманес, Карпов, Русак, Гаврилин, Кинцель, Севастьянов и Мамедов удалились в отдельную комнату. Я же поднялся в номер, в котором жил один из членов моей делегации. Но вскоре за мной пришли Авербах и директор гостиницы «Спорт». Они стали убеждать меня пойти на совещание. В конце концов я согласился.

Войдя в комнату, где проходило совещание, я быстро понял, что мы здесь вовсе не для того, чтобы что-то решать. Всё уже было решено! Даже Карпов, утверждавший в зале, что хочет продолжать матч, теперь лишь требовал матча-реванша в случае проигрыша. Севастьянов тут же поддержал требование Карпова, не возражал и Кампоманес. Вопрос о продолжении матча даже не рассматривался! Я подтвердил свою точку зрения: если Карпов не сдает матч, любое прекращение борьбы — против правил. Кампоманес сказал, что мне будет дано право изложить свою позицию на конгрессе ФИДЕ. Мой вопрос: «Какие же шансы на успех будет иметь мое обращение к конгрессу, если моя собственная федерация поддерживает одного Карпова?» — не требовал ответа.

Нам с Карповым предложили подписать официальный документ, в котором мы выражали бы согласие с решением президента. Больше часа меня уламывали подписать эту бумагу, говорили со мной грубо, раздраженно. Но свою подпись под этим «историческим» документом я не поставил!

Было видно, что Карпову не очень хотелось подписывать бумагу, и он сделал это только после того, как Севастьянов, похлопав его по плечу, сказал: «Давай, Толя, подписывай. Это хорошая бумага». При этом Карпов, правда, не забыл добавить условие о своем праве на матч-реванш.

Спустя четыре года Рошаль, выступая в Политехническом музее, поведал следующее: *«А что было за сценой? Карпова, верного солдата вышестоящих организаций (он не солдат — ну, скажем, полковник или генерал, но он все-таки против каких-то решений партии и правительства не пойдет), уговаривают: “Толя, подпиши, Толя, подпиши... Матч должен быть прекращен: доложили уже. И уже сверху сказали: матч прекращен, всё. Решение принято. Кампоманесу ничего не будет, а тебе-то...” Толя говорит: “Но при одном условии. Вы должны мне сохранить матч-реванш, потому что этот цикл предусматривает наличие матча-реванша. Я имею на него право. Что бы вы ни делали — матч-реванш должен быть”».*

Но какой? Все почему-то забыли о том факте, что в безлимитном матче нет ничейного исхода и поэтому в случае поражения чемпион мира имел право на безлимитный же матч-реванш — о нем в тот момент Карпову наверняка было страшно даже подумать. Подписав бумагу, он гарантировал себе и сохранение титула при ничейном исходе лимитного матча из 24 партий, и право на матч-реванш из тех же 24 партий в случае неудачи!

Позже Карпов говорил, что подписал документ, полагая, что я тоже подпишу. Но я уверен: если бы он не хотел прекращения матча, этого не случилось бы. Три года спустя Батуринский напишет: *«Я несу моральную ответственность за то, что не смог преодолеть колебания Карпова и убедить его продолжать матч»* («Советский спорт», 28 января 1988). Никитин: *«Тщетно уговаривали Карпова попытаться собрать силы на один удар и его помощники — гроссмейстеры Ваганян и Балашов»*. К тому же, как впоследствии стало известно, уже через несколько часов после закрытия матча (завидная оперативность!) тот же Батуринский по поручению Карпова передал Кампоманесу официальные предложения по организации нового матча в сентябре 1985 года...

И еще одно важное свидетельство — слова Рошаля из фильма «Тринадцатый»: *«Карпов, как чемпион мира, всесильный в то время чемпион мира, ведущий в счете, мог стукнуть кулаком и сказать: “Прекратить прекращать матч!” Но он этого не сделал»*.

Перекликается с этими словами и мнение, высказанное югославским гроссмейстером Бориславом Ивковым в газете «Борба» в марте 1985 года: *«Карпов, ведя в счете, согласился с тем, что матч будет окончен так, как есть — значит, это решение ему выгодно, нужно... Кампоманес, попав под сильнейшее влияние Карпова, делал всё, чтобы преградить дорогу Каспарову. В их матче, пока Карпов убедительно вел в счете, Кампоманеса не очень занимал тот факт, что матч слишком долг, негуманен, изматывающ. Лишь когда Каспаров начал выигрывать, Кампоманес пришел к выводу, что матч вреден... Каспаров хотел доиграть, чтобы стать чемпионом мира, в то время как всего одно поражение возвращало его назад, в претенденты. Но если бы Карпов верил, что сможет выиграть ту одну-единственную партию, матч не был бы прекращен решением президента!»*

Но вернемся в зал, где проходила пресс-конференция. Спустя почти два часа Кампоманес наконец-то объявил свое окончательное решение.

КАМПОМАНЕС: Это не просто соломонова дилемма, над ней еще и гордиев узел. Чемпион мира согласен с решением президента, а претендент подчиняется решению президента. В ходе встречи я признал правоту чемпиона мира, который настаивал, что заслуживает — и имеет право — на матч-реванш после нового матча. Я признал также настойчивое желание претендента, чтобы

условия будущего матча были полностью определены, поскольку он считает, что оставить их в воздухе до решений конгресса ФИДЕ в августе или сентябре — дело не самое подходящее для него. Конгресс ФИДЕ состоится в Граце (Австрия) и закончится перед началом нового матча. Может быть, в день его начала. Я обязался перед обоими участниками сообщить конгрессу и, добавляю от себя, не только конгрессу, но и руководству всех 122 федераций, входящих в ФИДЕ, что, согласившись с этим решением (что касается чемпиона мира) и подчинившись ему (что касается претендента), они полностью высказали всё, что думают по этому вопросу. Благодарю за внимание.

Спустившись вслед за этим в фойе, я в ответ на просьбы нескольких репортеров прокомментировать решение президента сделал заявление:

— Очевидно, что ФИДЕ показала полную неспособность справиться с проблемами такого соревнования, как матч на первенство мира. Вместо того чтобы позаботиться об организации цикла, руководители ФИДЕ разглагольствуют о популяризации шахмат. Если вы помните, нынешняя ситуация — далеко не первая трудность в этом цикле. Полуфинальные матчи претендентов тоже были сорваны, и только чудо помогло вернуть цикл в нормальную колею. Однако вместо двухлетнего цикла, о котором говорил президент ФИДЕ, сейчас получился четырехлетний, поскольку матч за мировое первенство откладывается на конец 1985 года. Чемпион сохраняет свой титул, но почему сохраняется это статус-кво — непонятно. Более того, чемпион требует матча-реванша, и опять непонятно, на основании чего.

Я не знаю, искренне ли он говорил о своем желании играть, но мне всё это напоминает хорошо отрепетированный спектакль, в котором каждый знает свою роль. Я неоднократно говорил, что хочу играть, готов продолжать матч, что абсолютно здоров и т.п. В течение двух последних недель меня пытались убедить в обратном и под самыми разными предлогами уговаривали закончить матч. Многие из вас, наверное, знают о тех предложениях, которые делались еще при счете 5:2 и 5:3. А «технические» тайм-ауты и тайм-аут президента, которые брались, и, наконец, прерывание матча? Думаю, те, кто может логически осмысливать события, поймут, что же произошло в матче и почему он завершился в таких странных условиях.

Такое окончание матча не может принять шахматный мир. Такое развитие событий не должно повторяться впредь. Из правил матча должно быть исключено право президента решать судьбу

поединка. В конце концов, зачем нам сражаться, если в любой момент президент может принять решение? Ссылка на то, что матч затянулся, абсурдна, поскольку при счете 5:1 после 46 партий он затянулся точно так же, но ни у кого почему-то не возникало вопроса о психологическом состоянии игроков. Такая «тревога» возникла при счете 5:2, а тем более при счете 5:3. Думаю, вам всё понятно. Еще раз повторяю: я абсолютно здоров и готов играть.

Никитин: *«Матч закончился. Стали разъезжаться по домам журналисты, судьи, тренеры. Через три дня после пресс-конференции мы с Гарри приняли предложение журналистов газеты “Известия” сыграть с ними в футбол в спортзале. Неожиданно власти предупредили нас, что это предосудительный поступок. “Компетентные органы” сделали всё, чтобы об этой игре Каспарова в футбол не появилось ни одной строчки, ни одной фотографии в газетах. Молодой гроссмейстер провел оба тайма в нападении и носился как лось, вызывая восхищение немногочисленных зрителей (среди них был знаменитый артист Армен Джигарханян). Уходя домой, мы увидели на телеэкране Карпова, неподвижно сидящего за столом и тихим голосом говорящего о... несправедливом решении президента ФИДЕ, который, прекратив матч, отнял у него перевес в два очка. Стало ясно, что чемпион передумал и начался новый виток закулисной борьбы».*

Пять лет спустя Карпов расскажет в книге «Сестра моя Каисса»:

«Те дни остались в моей душе тяжелейшим осадком. И не только потому, что у меня без борьбы отняли победу. Главное: меня лишили возможности сразу, по горячим следам, сказать правду моему народу... Меня провели как ребенка... Свое открытое письмо (от 19 февраля 1985 года. — Г.К.) с протестом и требованием немедленно возобновить матч я решил распространить через агентство “Рейтер” (по миру) и через ТАСС (по СССР). Представитель “Рейтер” любезно предложил: “Я сам приеду к вам домой”, — поскольку ориентировался на слухи, что я едва ли не при смерти. Я отказался, на следующее утро явился в “Рейтер” сам. Там был еще и корреспондент “Нью-Йорк таймс”... И на завтра весь мир читал мое письмо... А ТАСС обманул. Правда, не по своей воле. Спустя несколько месяцев ныне покойный директор ТАСС сказал мне: “Нам порекомендовали этого не делать”. То есть это могло ему стоить кресла — и он на это не пошел. У меня была возможность осложнить им жизнь. Накануне вечером мне дали слово в нашей главной телевизионной программе “Время”, я хотел зачитать текст письма, да Грамов отсоветовал: “Зачем вам это, если ТАСС завтра передаст письмо на всю страну?” (Убежден: он уже знал, что ТАСС письмо зажмет.) И я только упомянул о письме...»

Получив подарок в два очка, Каспаров спрятался. Еще бы! Одно дело — валить на меня вину за прекращение матча, и совсем иное — продолжать

его при таком счете. С ним пытались выйти на связь и Кинцель, и Глигорич, и Кампоманес (всем было точно известно, что Каспаров в Москве)... Кампоманес попытался связаться с Каспаровым через Спорткомитет, но получил отповедь: вы сами принимали решение, сами прерывали матч — так сами и контакты с участниками ищите; мы должны остаться в стороне, быть нейтральными. После такого заявления Кампоманес прислал в Спорткомитет телекс: если в этот день Каспаров не определит свою позицию и будет по-прежнему отмалчиваться, Кампоманес будет считать его молчание согласием с любым решением, которое он примет в соответствии с письмом Карпова.

Ультиматум подействовал — Каспаров отыскался сразу. И в этот же день (через десять дней после официального закрытия матча! — Г.К.) от руководителя его делегации в адрес Кампоманеса пошла телеграмма, что Каспаров вполне удовлетворен принятым в Москве решением и уже начал подготовку к осеннему матчу.

Одновременно новый куратор шахмат зампред Спорткомитета СССР Гаврилин позвонил Кампоманесу и потребовал, чтобы тот никаких решительных мер не принимал, чтобы оставил всё как есть... Заключительная пресс-конференция Кампоманеса прошла 27 февраля на Филиппинах в десять утра по местному времени, для Москвы — ранним утром. Я ждал этого часа, не мог спать. Когда забрезжила зоря, я услышал, что Кампоманес матч не возобновляет... Это был тяжелый удар. Я его болезненно переживал, но тогда еще не мог знать всей его истинной силы. А его инерция жила еще долго и иссякла только в конце года, когда завершился — теперь уже моим поражением наш второй матч».

Впервые Карпов обнародовал упомянутую «телеграмму» Мамедова в 1988 году, в своем журнале «64» (№ 9), сопроводив ее комментарием, рассчитанным на явную неосведомленность читателей:

«...По поводу прекращения матча 1985 года в Москве хочу привести только одно не публиковавшееся в советской печати заявление руководителя делегации Каспарова. Мамедов от имени Каспарова заявляет: “Каспаров не хочет продолжать матч. Каспаров согласен с решением президента ФИДЕ считать матч оконченным. Каспаров готов играть новый матч в сентябре. Москва, 25 февраля 1985 года”.

Официального протеста Каспаров не подавал. Правда, перед журналистами была разыграна полная драматизма сцена, но когда после этого встал вопрос о возобновлении матча, после недельного раздумья было сделано напечатанное выше заявление. Да это и понятно: ведь Каспаров спас матч, в котором я вел с перевесом в два очка.

Но сейчас я даже не об этом. Каспаров, как видим, согласился с решением президента ФИДЕ считать матч оконченным и потерял, таким образом, моральное право на свои последующие недопустимо резкие выпады».

В ответ на эту публикацию Мамедов поведал на страницах «64» (№ 20/1988) о том, что же тогда происходило в действительности:

«...24 февраля глубокой ночью мне позвонил из Югославии главный арбитр матча С.Глигорич и сказал, что Ф.Кампоманес хочет узнать реакцию Г.Каспарова на предложение А.Карпова возобновить матч. Нам стало ясно, что в случае согласия возникнет желанный длительный перерыв, так как судьи и тренеры разъехались по домам, и поэтому организация второй половины матча потребовала бы столько времени, сколько было бы необходимо А.Карпову. Именно поэтому и было принято решение сделать следующее заявление...

Такова фактическая картина событий того времени. Акцент в тексте А.Карпова на слове “согласился” по отношению к Г.Каспарову нелеп, потому что 15 февраля 1985 года А.Карпов собственноручно подписал решение президента ФИДЕ о прекращении матча, а Г.Каспаров не сделал этого... И мне пришлось приложить немало усилий, чтобы Г.Каспаров признал сложившуюся ситуацию и подчинился решению — ведь играть было бы не с кем».

Впоследствии точно оценил ту послематчевую коллизия Никитин:

«Неожиданно Кампоманес и председатель Спорткомитета СССР Грамов стали интересоваться, готовы ли участники продолжить матч, прекращенный “без выявления результата”. Началась интрига, рассчитанная на простаков. В тот момент Гарри мог продолжать борьбу, а Карпов только начал цикл усиленного восстановления и не мог приступить к игре ни через день, ни через неделю. Однако, дав согласие продолжить матч, Каспаров попался бы в простую ловушку. Игра началась бы в наиболее выгодный для Карпова момент. Набор приемов, используемых для выигрыша времени, мы наблюдали последний месяц борьбы и, думаю, видели далеко не всё. Период ожидания возобновления борьбы был бы превращен в пытку для Гарри, поскольку это возобновление могло постоянно откладываться по самым нелепым, но на самом деле хорошо продуманным причинам. Шансов выиграть при столь своеобразном доигрывании матча у него не было никаких.

Гарри разгадал суть коварного замысла и отказался обсуждать тему возобновления игры. Карпов же, наоборот, увидев, что Каспаров играть не согласен, развил бурную активность, ратуя за немедленное возобновление игры. Эта псевдоактивность несколько обелила его в глазах общественности».

В ЧЬИХ ИНТЕРЕСАХ?

Вернувшись домой в Баку, я много размышлял об этой драматичной развязке и решил дать свой собственный анализ случившегося. Закончил его 15 марта — ровно через месяц после пресс-конференции. Опубликован он был, увы, лишь несколько лет спустя, в журнале «Шахматы

в СССР» (№ 11/1988) и затем в книге «Безлимитный поединок». Даже сейчас, оглядываясь на события более чем двадцатилетней давности, я бы не изменил в нем почти ни единого слова. Привожу его с минимальными сокращениями. В своем анализе я исходил из того, что при оценке принятого тогда решения следует руководствоваться бессмертным вопросом Цицерона: «Cui bono?» — «В чьих интересах?»

15 февраля президент ФИДЕ Ф. Кампоманес объявил о прекращении матча на первенство мира по шахматам *«без выявления результата»*. По словам президента, новый матч начнется в сентябре со счета 0:0. По существу, матч, продолжавшийся более пяти месяцев, оказался аннулированным. Естественно, что столь беспрецедентное решение, идущее вразрез со всеми нормами проведения шахматных соревнований, вызвало бурную реакцию шахматного мира и породило немало слухов и криво толков... Любители шахмат, специалисты пребывают в неведении, хотя имеющиеся официальные документы и факты, а также послематчевые события дают возможность понять, где и как решалась судьба матча.

...С 1 февраля вплоть до момента закрытия матча я неоднократно заявлял всем официальным лицам матча, что чувствую себя нормально и считаю необходимым продолжать игру. Задним числом признал обязательность продолжения матча и Карпов (в интервью ТАСС от 3 марта): *«Регламент матча — а это закон спортивного соревнования — не предусматривал никакого иного выхода, кроме продолжения игры»*.

Здесь уместно сослаться на пункты «Правил матча на первенство мира»: «6.21. Игрок, который выиграл шесть партий, является победителем матча на первенство мира. Ничьи не засчитываются. Число партий, которые могут быть сыграны, не ограничивается. 6.22. Если игрок прекращает участвовать в матче или апелляционный комитет присуждает ему поражение в матче, матч заканчивается. Партнер этого игрока объявляется чемпионом мира. 6.32. Матч продолжается до тех пор, пока в нем не одержана победа согласно положениям пункта 6.21 или он не прекращен на условиях пункта 6.22».

В этом свете ссылка президента ФИДЕ на неограниченные полномочия, якобы предоставляемые ему пунктом 6.11 (*«Президент ФИДЕ представляет интересы ФИДЕ и уполномочен принимать окончательные решения по всем вопросам, связанным с матчем в целом. Осуществляя контроль за матчем, президент совещается и находится в постоянном контакте с арбитрами и организаторами...»*), выглядит по меньшей мере странной. Так как

пункт 6.32 четко регламентирует возможные способы окончания матча, любое отклонение от него является недопустимым нарушением правил. Получается абсурд: используя один пункт правил, президент пытается аннулировать другой пункт тех же правил! Увы, журналисты плохо знакомы с этими тонкостями, поэтому слова Кампоманеса на пресс-конференции «Право ясно» не вызвали никакой реакции.

Но было бы наивно предполагать, что сам Кампоманес, всегда требовавший неукоснительного соблюдения правил, не признаёт незаконности своего шага. Что же заставило президента ФИДЕ пойти на крайние меры? Попробуем самостоятельно проанализировать ситуацию и выявить эти причины, так как вряд ли мы когда-нибудь узнаем всю подноготную переговоров, которые велись с 1 по 15 февраля (напомню: за эти дни была сыграна лишь одна партия!).

Документ, который может пролить некоторый свет, — это письмо председателя Шахматной федерации СССР Севастьянова президенту ФИДЕ от 13 февраля. В письме от имени Шахматной федерации СССР выражается тревога за состояние здоровья участников и предлагается объявить в матче трехмесячный перерыв. Просьба обосновывается тем, что такое решение не противоречит регламенту матча и Уставу ФИДЕ. Это указание совершенно справедливо, но лишь по причине отсутствия всякого упоминания об этом в регламенте и Уставе! («А можно ли во время матча слетать на Луну? — спросил Ботвинник, ознакомившись с письмом. — Ведь и это не противоречит регламенту».) В качестве основного аргумента приводится ссылка на соглашение о безлимитном матче Фишер — Карпов 1976 года, где предусматривался перерыв после четырех месяцев игры (кстати, у нас четыре месяца истекли 10 января, после 40-й партии). Поясню: речь идет не о несостоявшемся в 1975 году матче на первенство мира, а о неофициальном коммерческом состязании, которое пытался устроить всё тот же Кампоманес. Нелишне добавить, что в своих интервью того периода и в книге «В далеком Багио» Карпов отрицал наличие какого-либо конкретного соглашения о матче.

Немаловажную информацию дают и некоторые ответы Кампоманеса на пресс-конференции. Например: *«Я покинул Карпова буквально за 25 минут до прихода сюда»*. То есть закулисные переговоры за спиной одного из участников продолжались до самого последнего момента. Еще интереснее другая фраза: *«Если бы вы были со мной в течение последнего часа, вы бы тогда всё поняли»*. Таким образом, по мнению Кампоманеса, разгадка лежит в по-

зиции, занятой в этом вопросе Карповым. Как же отнестся к возможности прекращения матча Карпов?

До 15 февраля Карпов не высказывал открыто своего мнения. Однако на пресс-конференции после объявления президентом своего решения Карпов заявил о несогласии и потребовал продолжения матча. В свою очередь я также выступил с подтверждением готовности играть дальше. Такое единодушное желание должно было явиться неожиданным для Кампоманеса, так как в своем первоначальном заявлении он упомянул, что *«согласны оба участника»*... Именно в этот момент сам Карпов предложил объявить перерыв *«для принятия окончательного решения»*. Хотя, следуя здравому смыслу, чего же здесь решать: оба участника говорят, что хотят и готовы играть. Однако совещание с участием официальных лиц ФИДЕ и представителей Шахматной федерации СССР свелось к попыткам уговорить меня присоединиться к позиции президента, в то время как Карпов только требовал, чтобы ему оставили право на матч-реванш, если он проиграет сентябрьский матч.

Именно на этом неподготовленном совещании мне со всей очевидностью стало ясно, что вопрос фактически решен без меня, что мое личное желание играть не имеет никакого значения. Я оказался в одиночестве: Кампоманес, представители Шахматной федерации СССР, сам Карпов знали о том, что матч должен быть закрыт, и только условия его закрытия да моя «строптивость» заставили их придать вопросу характер обсуждения. И при объявлении своего «окончательного решения» президент особо отметил мнения участников: *«Карпов — согласился, Каспаров — подчинился»*. Более четкое разграничение позиций придумать трудно — один участник встает на сторону президента, а другой, оставшись без соперника, вынужден смириться с таким положением. Здесь можно было бы поставить точку, однако последующие выступления Карпова показали, что он, несмотря на свое согласие с решением президента, занял далеко не однозначную позицию.

Показательно в этом плане открытое письмо Карпова Кампоманесу от 19 февраля 1985 года, где он призывает президента ФИДЕ как можно скорее возобновить матч. Стоит обратить внимание, как Карпов аргументирует свою точку зрения: *«Вы, несомненно, действовали в интересах шахмат, но я глубоко убежден, что сложившаяся ситуация нанесла вред шахматам, не говоря уже о моей спортивной и общественной репутации, которая в течение многих лет считалась безупречной...»*

Ссылается Карпов и на желание участников *«продолжать борьбу до окончательного результата, определяемого правилами*

матча, утвержденными конгрессом ФИДЕ» (столь туманную формулировку можно было бы заменить ссылкой на пункт 6.32). Но тут же мы читаем: *«Для меня лично продолжение борьбы было бы необходимо, чтобы доказать еще раз мою преданность принципам спортивного соревнования на шахматной доске...»* Кажется, ущерб, нанесенный его репутации, волнует Карпова гораздо больше, чем явное нарушение правил, — факт, который он всячески старается обойти. Любопытно и то, что, несмотря на несогласие с Кампоманесом, Карпов, как и президент ФИДЕ, подкрепляет свою позицию ссылкой на «интересы шахмат»...

Карпов напоминает, что Шахматная федерация СССР просила не об окончании матча, а только о перерыве для отдыха всех участвующих лиц (то есть: «Вы не то сделали, г-н президент!»). В целом письмо Карпова — очевидная попытка повлиять на неблагоприятно для него складывающееся общественное мнение. Вряд ли он серьезно думал о возобновлении матча. Ведь Кампоманес, отменив свое «окончательное решение», полностью скомпрометировал бы себя в глазах шахматного мира. Хотя и в таком маловероятном случае Карпов оставался в выигрыше: он получал несколько недель передышки (а не один-два «технических» тайм-аута).

Особый интерес вызывает в письме Карпова первая фраза: *«В продолжение наших бесед во время Вашего последнего визита в Москву...»* На ум сразу приходят слова Кампоманеса на пресс-конференции: «Если бы вы были со мною в течение последнего часа...» Так о чем не сумели (или сумели) договориться Карпов и Кампоманес в канун пресс-конференции 15 февраля? Об этом остается только догадываться...

В уже упомянутом интервью Карпова ТАСС от 3 марта дана несколько иная оценка действий президента: *«...Решение от 15 февраля принималось в обстановке поспешности, и некоторые важные детали остались непродуманными»*. Действительно, следы поспешности легко обнаружить, сравнив, например, два следующих высказывания Кампоманеса на пресс-конференции: *«Уже исчерпаны физические, а может быть, и психологические ресурсы не только самих участников, но и всех тех, кто имеет отношение к матчу»* и *«И мне подумалось, что надо остановиться и решить судьбу соревнования, которое могло бы продолжаться еще неограниченное время»* (процитировано по ТАСС). А как быть с логикой?

Поспешность, впрочем, легко объясняется: 48 партий показались Кампоманесу очень удобным рубежом для прекращения матча (24+24, или два матча по старым правилам). На пресс-конференции он часто приводил этот, с позволения сказать, «ар-

гумент». А непродуманность скорее всего заключается в том, что *заккрытие матча прошло не по сценарию Карпова*.

Чтобы не быть голословным, сошлюсь на выступление Карпова на пресс-конференции. Вот в какой форме он выразил несогласие с решением президента: *«Мы должны продолжать этот матч, потому что предложение прекратить его и начать на равных условиях меня не устраивает»*. Логично предположить, что в переговорах Карпова и Кампоманеса фигурировал другой вариант закрытия матча, предоставлявший Карпову преимущества (например, объявление его победителем, возобновление матча после перерыва при счете 5:3 и т.п.). Но перед лицом мировой прессы Кампоманес, по всей видимости, не решился удовлетворить подобного рода требования Карпова и принял решение, главное достоинство которого, по словам президента, заключается в том, что «оно одинаково не устраивает обоих участников матча». Но вспомните — «Карпов согласился».

Чем же объяснить такое противоречие? Эта задача решается легко, если предположить, что Карпов и не думал менять свою точку зрения: просто *в тот момент немедленное прекращение матча представлялось ему более важным, чем потеря определенных привилегий*. В конце концов, ликвидировав непосредственную опасность, угрожавшую при продолжении матча, можно было надеяться вернуть утраченное на поприще интриг. Благо до начала нового матча еще полгода... А придя к такому выводу, нельзя не провести параллель между мнимой непоследовательностью Карпова и послематчевыми высказываниями Кампоманеса, Глигорича и Кинцеля, в которых нарочито подчеркнуто демонстрируется усиленная забота о состоянии здоровья игроков. Однако для беспокойства о моем здоровье не было никаких оснований..

Прекрасно сознавая, в каком уязвимом положении он находится, Карпов сейчас всячески старается афишировать несогласие с Кампоманесом. Однако в своей критике он старательно обходит все скользкие места, делая основной упор на «ущемлении» собственных интересов.

Что касается моей позиции, то она всегда была простой: все спорные вопросы надо решать за шахматной доской. В своем письме Кампоманесу Карпов справедливо заметил: «...Он [Каспаров] недоволен тем, что у него *умышленно (выделено мною — Г.К.)* отняли право бороться за высший титул». Яснее не скажешь...

Невольно напрашиваются некоторые аналогии из истории шахмат. Ровно десять лет назад, когда шахматный мир сотрясали распри по поводу матча на первенство мира между Фи-

шером и Карповым, Советская федерация со всей решительностью требовала равных прав для чемпиона и претендента. Вот дословные выдержки из заявления от 13 марта 1975 года:

«Шахматная федерация СССР вынуждена вновь обратить внимание мировой спортивной общественности на крайне нездоровую обстановку, которая складывается вокруг предстоящего матча на первенство мира. Создается впечатление, что соискателя высшего шахматного титула, кстати, обладателя золотых «Оскаров» двух последних лет, весьма продуманно хотят заранее поставить в унижительное положение, отвести ему роль статиста, заставить покорно выполнять все прихоти чемпиона мира. Налицо, таким образом, эскалация диктата, попрание элементарных правил уважения соперника, добрых спортивных традиций... Нельзя подменять закон игрой в поддавки. Нельзя придавать самой ФИДЕ характер флюгера. Факты нарушения законности в проведении матча на первенство мира основательно подрывали авторитет ФИДЕ, и, хотят или не хотят того президент... и другие ее руководители, их способности руководить федерацией вызывают обоснованные сомнения... Всю ответственность за последствия таких действий будут нести те, кто потворствует превращению спортивных соревнований в беспринципные сделки».

Многое из сказанного представляет сегодня не только исторический интерес.

Волевое решение президента ФИДЕ, фактически перечеркнувшее независимость шахматных соревнований от «внешних факторов», вызвало повсеместно широкое возмущение. Отмечает это и Карпов: *«Я уверен, что миллионы любителей шахмат недовольствованы тем фактом, что спортивное состязание осталось неоконченным».* Действительно, шахматный мир, по существу, оказался обманут в своих ожиданиях. Поэтому, перед тем как идти дальше, мне кажется, следует дать принципиальную оценку случившемуся. Хочется верить, что подлинные интересы шахмат в конечном счете возьмут верх над корыстными интересами тех, кто хотел бы превратить шахматы в развлекательное шоу, иногда подогреваемое грандиозными скандалами...

Таков был мой анализ тех драматических событий, проделанный по горячим следам.

Западные средства массовой информации осветили пресс-конференцию широко. Всех интересовало, какотреагируют советские власти на мои открытые суждения о Кампоманесе. Казалось немыслимым, чтобы советский гражданин посмел публично выразить свое несогласие и не был при этом наказан. Московский корреспондент «Times» сказал:

«Для большинства советских общественных деятелей подобные действия означали бы политическую и профессиональную гибель». Он полагал, что «претендент сознательно пошел на риск, считая, что положение звезды защитит его от гнева официальных органов». И пришел к заключению, что мое поведение стерпели именно поэтому. «Несмотря на страшное замешательство и недовольство советских официальных лиц по поводу резкого выступления Гарри Каспарова, шахматные эксперты полагают, что вряд ли его будут преследовать или наказывать». Я в этом не был уверен.

А вот в СССР мало кто понимал, что же произошло в действительности, так как советская пресса сообщила только о самом решении президента прекратить матч. Любителям шахмат могло даже показаться, что это решение принято в ущерб интересам Карпова: ведь он выигрывал со счетом 5:3. Карпов сам подкрепил убедительность такой версии, послав 19 февраля открытое письмо Кампоманесу с требованием возобновить матч...

В 2007 году вышла книга гроссмейстера Авербаха «О чем молчат фигуры», в которой старейший деятель советской и международной шахматных федераций вспоминает и о событиях 15 февраля:

«Конечно, сказанное в зале — всего лишь верхушка айсберга. Основные события произошли за кулисами. Судя по тому, что сказал мне Карпов, перед пресс-конференцией он договорился с Кампоманесом о каком-то более благоприятном для себя окончании матча. Весьма вероятно о том, что следующий матч начнется при счете 2:0 в его пользу. То, что он услышал, не совпадало с тем, о чем они договорились. Это значило, что в самый последний момент силы, поддерживающие Каспарова (скорее всего Гейдар Алиев, в то время первый зампред Совета Министров СССР), оказались сильнее, чем поддерживающий Карпова секретарь ЦК КПСС по идеологии Михаил Зимянин.

Так шахматный матч фактически закончился “перетягиванием каната” между административными и партийными структурами, в котором первые тогда перевешивали. Напомню, что всё это происходило, когда Генеральным секретарем ЦК КПСС “числился” Черненко.

Имел ли право Кампоманес принимать столь ответственное решение самолично? Не превысил ли он свои полномочия? Нет, не превысил! Достаточно взглянуть в правила матча, утвержденные в 1983 году в Маниле с молчаливого одобрения представителей СССР — Севастьянова, Крогиуса и самого Карпова, чтобы в этом убедиться.

В пункте 6.11 черным по белому написано: “Президент ФИДЕ... уполномочен принимать окончательные решения по всем вопросам, связанным с матчем”. Вот он и принял окончательное решение...»

И все-таки, в чьих же оно было интересах? Карпов по-прежнему утверждает, что в моих («подарок в два очка»). Дипломатичный Авербах

полагает, что на данный вопрос читатель может ответить сам: приведенных фактов для этого более чем достаточно.

Никитин: *«Вообще, как-то неудобно говорить о том, кто выиграл, а кто потерял в результате прекращения игры. Речь тогда шла о катастрофическом состоянии здоровья одного из участников матча. Если забыть о жестокой спортивной стороне (требующей в случае, когда игрок не может продолжать соревнование, присуждать ему поражение, не допуская даже мысли о каких-либо перерывах), то матч был прерван вовремя, ибо дальнейшее продолжение грозило непоправимым уроном для здоровья одного из игроков».*

«МАТЧ ДОЛЖЕН СОСТОЯТЬСЯ»

Тем временем я ждал в Баку реакции властей на мое поведение 15 февраля. Но ничего не произошло. Я понимал, что московское начальство не потерпит моего публичного бунта и постарается меня наказать. Я не знал только, в какой форме это будет сделано, к чему приведет, а уж тем более — когда ожидать удара. «Если Каспаров хочет, чтобы всё закончилось для него благополучно, если он хочет уцелеть и процветать, ему нужно хорошо играть», — предупреждала «Times».

Обозреватели вспоминали, что в 1974 году Корчной был сурово наказан за гораздо меньшие прегрешения (исключен из сборной страны, лишен части стипендии да еще ошельмован в газетах). Какое-то время он не мог выезжать на зарубежные соревнования. В 1976-м нечто подобное произошло и с моим тренером Никитиным, который осмелился покритиковать действия Карпова. Тогда это воспринималось как оскорбление «Его Величества». Насколько продвинулось советское общество с тех пор?

Мне придавала силы моральная поддержка моих болельщиков, но, несмотря на это, я был далек от оптимизма. Было очевидно, что Карпов уже знал, какую угрозу я представляю его титулу и связанному с ним общественному положению. Он лучше своих советчиков понимал, что мое возрождение в матче не было всего лишь следствием его физического истощения, скорее наоборот: его упадок сил был связан с улучшением моей игры.

Поэтому я имел основания считать, что Карпов постарается вообще избежать нового матча. Этого он мог достичь, спровоцировав ситуацию, которая вынудила бы меня отказаться от матча, — например, устроив какие-нибудь споры по поводу правил, где он сможет рассчитывать на поддержку своего друга Кампоманеса и Советской федерации. По здравому размышлению, я пришел к выводу, что за шахматной доской я могу победить Карпова, но Кампоманеса мне не одолеть. Тут нужна была не сила, а власть. Это пугало.

Моей единственной надеждой была гласность. Именно публичное выступление на пресс-конференции сделало мою борьбу открытой и вывело ее на первые страницы газет почти во всех странах мира (кроме, понятно, СССР). Но такие возможности дважды не повторяются: ведь дали мне в руки микрофон как раз мои противники! По иронии судьбы, кто-то из карповского окружения первым крикнул: «Пусть Каспаров скажет», и сидевший в президиуме Карпов сказал Кампоманесу: «Думаю, нам следует пригласить Каспарова сюда». После чего президент уже сам предложил: «Гарри, вы не хотите пройти сюда и выступить?» Они, конечно, сделали выводы из своей ошибки, и в будущем я не рассчитывал на подобную учтивость с их стороны.

Между тем Кампоманес не сидел сложа руки. Он промчался по шахматным федерациям испаноязычных стран и США, чтобы исправить то, что он назвал «полным искажением фактов» и «образцом дезинформации» об окончании матча в Москве. Он заявил, что ему «удалось переубедить людей, занимавших критическую позицию, потому что их выводы основывались на ложной информации». Кампоманес даже утверждал, что его собственная версия событий, разоблачающая «исказителей истины и клеветников», неизменно вызвала бурю аплодисментов. Это так подействовало на впечатлительную натуру президента, что он всерьез намеревался увековечить свое решение в качестве «лучшего из всех, какие он когда-либо принимал». Правда, не всех это убедило. Так, после выступления Кампоманеса в Лондоне Кин отметил: «Он исходит из спорной предпосылки, что “решение” было вообще необходимо. На самом деле в нем не было необходимости, ибо матч проходил в соответствии с правилами и должен был идти своим путем». Вот именно.

К концу апреля 1985 года должны были поступить заявки на проведение сентябрьского матча. Мощная заявка на один миллион швейцарских франков из Марселя и другая, пос скромнее, из Лондона пришли в люцернскую штаб-квартиру ФИДЕ перед самым истечением контрольного срока. Исполком ФИДЕ, собравшийся в Тунисе, предложил участникам на выбор пять вариантов: Франция; Франция — СССР; Франция — Англия; СССР; Франция — СССР — Англия.

Карпов предпочел Москву. Я сказал, что готов играть в Советском Союзе, но только не в Москве, поскольку это сразу же даст Карпову преимущество. Я выбрал Ленинград и послал свое предложение в Шахматную федерацию СССР и в ФИДЕ. Однако всерьез оно нигде даже не рассматривалось.

Задавать вопросы было бессмысленно: раз Карпов хотел играть в Москве, речь о Ленинграде и не заходила. Карпов сказал: «Только Москва», поэтому и Советская федерация сказала «Москва», поэтому и Кампоманес сказал «Москва» — даже вопреки мнению своего исполкома.

Я думаю, что Москву выбрали еще и потому, что здесь возникло бы меньше всего проблем, если бы потом обнаружилось, что матча вообще не будет. В этом случае не было риска выплаты еще одной компенсации, как это пришлось сделать по требованию Пасадены в 1983 году. Ну а если матч все-таки состоится, то ведь гораздо легче управлять им в Москве, чем в любом другом месте.

Я был раздосадован, но отнюдь не удивлен таким решением. Оно было лишь звеном в цепи акций, предпринятых с целью вывести меня из равновесия. Я высказал свое недовольство, но не в форме отказа от матча — должен же я был где-то сесть играть с Карповым! Можно было одолеть его и в Москве — трудно, но можно.

К тому времени я был уже более опытным относительно истинного положения игроков и статуса матча. Я считал, что после того как матч в Москве был прерван, чемпиона мира как такового нет (то есть титул никому не принадлежит, как это было в 1946—48 годах после смерти Алехина). Таким образом, в сентябрьском матче чемпион 1975—84 годов будет играть с победителем претендентского цикла 1982—84 годов за право называться чемпионом мира. А говорить, что Карпов всё еще чемпион, — значило признать, что он сохранил свой титул, тогда как в действительности, даже по словам Кампоманеса, матч закончился «без выявления результата». Этот вопрос был далеко не праздным и уж никак не вопросом самолюбия. Он имел и чисто практическое значение. Скажем, новый матч (лимитный) заканчивается вничью. Если Карпова уже считают чемпионом, то в этом случае он сохранит свой титул, как это сделал Ботвинник после ничейных матчей с Бронштейном в 1951 году и со Смысловым — в 1954-м. Другими словами, Карпову надо будет в 24 партиях набрать 12 очков, в то время как мне — 12,5. Мое предложение было таким: в случае ничейного исхода матча мы играем еще шесть партий. Если и тогда счет останется равным — что ж, тогда я признаю, что Карпов завоевал титул чемпиона мира (но не сохранил!).

Не менее спорным был вопрос о матче-реванше. Если Карпова продолжать считать чемпионом мира, то в случае проигрыша он сможет требовать матча-реванша. Я был против реванша, считая, что 72 партий вполне достаточно для определения сильнейшего. Коль скоро Кампоманес и советские шахматные руководители выражали столь грогательную заботу о здоровье игроков, я полагал, что и они не осмелятся настаивать на новом изнурительном состязании. Но это была иллюзия.

Еще пару недель после 15 февраля было неясно, является ли Карпов чемпионом или нет и советская пресса писала о нас просто как о двух гроссмейстерах (правда, у самого Анатолия Евгеньевича сомнений на этот счет не было, и письмо Кампоманесу от 19 февраля он подписал так: «Анатолий Карпов, чемпион мира»). Но в марте ситуация измени-

лась. Сначала я выступил с интервью, в котором тщательно следил за тем, чтобы не дать моим недругам ни малейшего повода для провокаций. Затем дал интервью Карпов, и всё встало на свои места: он продолжал считать себя чемпионом и утверждал, будто только он действительно хотел продолжения нашего матча.

Я начал испытывать странное чувство: Карпов говорил с такой уверенностью, что, даже зная правду, впору было усомниться. Мне стало ясно: он сделает всё, чтобы сохранить возможность писать рядом со своей фамилией приставку «чемпион мира». Карпов уже пришел в себя, и это вернуло ему былую решительность.

Первая крупная проблема возникла по поводу присуждения «Оскара» за 1984 год. Это был важный момент для нас обоих, поскольку результат должен был отразить мнение журналистов всего мира о нашем матче. Одни утверждали, что приз должен получить Карпов, так как к концу года, за который присуждался «Оскар», он вел со счетом 5:1. Другие с этим не соглашались: матч остался незавершенным — чего же тогда считать очки? Кроме того, морально Карпов проиграл. Что же касается решения Кампоманеса прекратить матч, то оно не было признано во многих странах, включая Великобританию и Югославию, ФРГ и США... И тут журналисты имели возможность выразить свой протест против поведения Кампоманеса.

Голосование проводилось уже после прекращения матча, поэтому у журналистов могло сложиться свое собственное мнение относительно того, как развивались бы события, не вмешайся в дело Кампоманес. Предположим, я выиграл бы со счетом 6:5. Стал бы кто-нибудь игнорировать этот факт и исходить только из того, что к концу года Карпов вел со счетом 5:1? Было ясно, что журналистам придется учитывать все обстоятельства вплоть до 15 февраля (даже если формально они и не должны этого делать).

Если сам матч прекращен «без выявления результата», то в остальном наши притязания на «Оскара» были примерно равны: Карпов выиграл два турнира, а я победил Смыслова в финальном матче претендентов (в 1983 году я завоевал приз после матча с Корчным). Учитывая столь необычные обстоятельства, я предложил или не присуждать в этом году «Оскара» вообще, или нам обоим выйти из обсуждаемого списка, ибо вопрос о сильнейшем шахматисте планеты еще только предстоит решить.

Тем временем Кампоманес всё еще колесил по миру, стараясь оправдать свое решение. Если бы «Оскар» присудили мне, это явилось бы тяжелым ударом по его престижу, так как означало бы, что шахматный мир принял мою версию событий и видит во мне жертву его произвола.

Руководство Шахматной федерации Испании во главе с Романом Тораном было откровенно прокамповским. Поэтому и Кампоманес, и

Карпов оказались приглашены в Испанию 21 апреля: как раз за три дня до подсчета голосов.

В том году в систему присуждения «Оскара» неожиданно были введены два новшества. Право голоса получили исполком и центральный комитет ФИДЕ. В последний момент право принять участие в голосовании было предоставлено также большой группе журналистов из малых шахматных стран. Когда конверты были вскрыты, выяснилось, что Карпов опередил меня всего лишь на 30 очков: 1390 против 1360 (первое место в каждом списке давало 15 очков, второе — 12, третье — 10 и т.д.). Нет сомнения в том, что, не будь изменений в правилах, результат был бы иным. Красноречив и тот факт, что новоиспеченные группы, получившие на этот раз право голоса, и не подумали воспользоваться им на следующий год. Отметим еще одну деталь: церемония награждения была показана по советскому телевидению, что придало событию официальную значимость.

У меня появилось тяжелое предчувствие, что новый матч может не состояться вообще. Некоторые спортивные деятели уже откровенно говорили мне: «Нам нужен чемпион мира. Но такой, который был бы предметом всенародной гордости!» — «Вам нужен чемпион мира или чемпион мира Карпов?» — спрашивал я. И был полон решимости не допустить кризиса, который помешал бы мне сыграть матч. Для этого необходимо было предать гласности всё происходящее.

Готовясь к поединку с Карповым, я решил провести два матча за рубежом, причем соперники и место для игры были тщательно выбраны с прицелом на будущий матч. Мне предстояло играть с западногерманским гроссмейстером Робертом Хюбнером в Гамбурге и шведским гроссмейстером Ульфом Андерссоном в Белграде. Я считал, что ФРГ и Югославия — идеальные места с точки зрения общественного интереса, ибо роль немца Кинцеля и югослава Глигорича в деле закрытия матча в Москве стала после моей критики предметом бурной полемики в их странах.

Оба, и председатель апелляционного комитета Кинцель и главный арбитр Глигорич, помогли Кампоманесу в его попытке переписать историю, послав свои личные сообщения в ФИДЕ, которые затем были распространены по всему миру. В обоих сообщениях была повторена ложь о том, что матч прекращен «в соответствии с пожеланиями Каспарова». Весь мир знал, что матч закончился фарсом. Только горстка людей, близких к ФИДЕ, пыталась защищать решение президента.

Можно понять мои чувства, когда Кампоманес выдвинул Кинцеля и Глигорича в качестве официальных представителей и на новый матч 1985 года, хотя именно в тот момент они были заняты публичной перепалкой с одним из его участников. Думаю, это была явная провокация.

В довершение ко всему не была соблюдена положенная процедура. По возможности в арбитры нужно выбирать того, кто пользуется авторитетом у обеих сторон. В данном случае было одно имя, присутствовавшее и в списке Карпова, и в моем: Лотар Шмид из ФРГ. Но Кампоманес грубо проигнорировал этот факт и вместо Шмида выбрал Кинцеля и Глигорича. Таким вот демонстративным образом он выразил им благодарность за поддержку своего решения от 15 февраля. Проблема с главным арбитром оставалась открытой в течение всего лета, поглощая у меня энергию, столь необходимую для подготовки к матчу.

В конце концов разрядил ситуацию сам Глигорич — он снял свою кандидатуру, о чем заявил 25 июля в Белграде президент Югославской шахматной федерации. Тем не менее 6 августа генеральный секретарь ФИДЕ Лим Кок Анн официально объявил, что главным арбитром будет Глигорич. И лишь 19 августа, то есть почти месяц спустя после отказа Глигорича и всего за две недели до начала матча, Кампоманес наконец обратился к Шмиду. В тот момент — и Кампо это прекрасно знал! — Шмид не мог принять предложение, потому что уже был связан деловыми обязательствами. Официальное приглашение последовало слишком поздно. Кампоманес попросту вывел его из игры.

Затем списки арбитров стали появляться как грибы после дождя. В итоге Кампоманес применил еще одну «новинку» в матчах на первенство мира — назначил сразу двух главных арбитров! На сцену попеременно выходили болгарский арбитр А.Малчев и советский арбитр В.Микенас, но в чем был смысл этой «реформы», так и осталось неясным. Во всяком случае, налицо было еще одно нарушение правил, для чего президенту вновь пришлось прибегнуть к своим чрезвычайным полномочиям (в им самим созданной чрезвычайной ситуации). Это лишь один пример того, как простые организационные вопросы раздувались до трудноразрешимых проблем.

Я направил послание конгрессу ФИДЕ в Граце с жалобой на Кампоманеса:

«...Он постоянно нарушает моральные принципы и существующие правила. Я ответил на все письма президента, но мои ответы таинственным образом исчезали. Не странно ли это? То, что он игнорирует все мои просьбы, ставит меня в неравные условия. Однако я, в отличие от президента, служу высшим интересам шахмат и чувствую себя обязанным играть даже в таких условиях. Надеюсь все же, что судьба титула чемпиона мира на этот раз будет решена за шахматной доской».

Но это письмо было написано уже после того, как самое страшное предматчевое испытание осталось позади.

В конце мая я прибыл в Гамбург, где выиграл матч у Хюбнера — 4,5:1,5 (+3=3), провел пятичасовой сеанс одновременной игры против шахматных компьютеров (32:0) и дал большое интервью западногерманскому

журналу «Spiegel», финансировавшему мое турне. Это было первое выступление советского спортсмена на страницах солидного западного издания. Я решил рассказать обо всем: о роли Кампоманеса и Карпова в скандальном закрытии первого матча, о последовавших затем интригах, о кампании, развернутой против меня в преддверии нового матча... Интервью было единственной возможностью всё открыть миру и тем самым пресечь попытки сорвать сентябрьский матч.

Затем я отправился в Белград, где победил Андерссона со счетом 4:2 (+2=4) и сделал достоянием общественности свою полемику с Глигоричем в открытом письме, опубликованном в белградской газете «Политика» без всяких сокращений.

Помимо этих двух наделавших много шума выступлений в зарубежной печати я изложил свою позицию также в посланиях в ФИДЕ, причем не согласовав этого заранее с Шахматной федерацией СССР. Хотя всё это было рискованно, я чувствовал, что иного выхода нет! В советской прессе мне не оказывалось никакой поддержки. Единственную поддержку я получил от живущего во Франции Спасского. В интервью голландскому журналу «New in Chess» он сказал:

«После того как Карпов согласился с решением Кампо прервать матч, что само по себе было невероятно, он оказался в исключительно неприятном положении. Он один не предвидел, что в создавшейся ситуации ему прежде всего следовало подумать о своем престиже. Карпову фатально не повезло — но в этом виноват только он сам. Что касается Кампо, то своим решением... он фактически уничтожил Карпова».

Я, однако, подозревал, что Карпов далеко не «уничтожен». Мое интервью в «Spiegel» предоставило ему и его покровителям как раз то, на что они очень рассчитывали. Само интервью им, конечно, понравиться не могло, но оно дало им повод, чтобы попытаться дисквалифицировать меня за непозволительно дерзкие, по партийным меркам, высказывания, да еще в «реакционном» журнале (лишь через пару лет Горбачев примет в Кремле главного редактора «Spiegel» и назовет журнал серьезным и авторитетным изданием). Я проявил выдержку и не поддался на провокации, когда речь шла о выборе места проведения матча, о выборе главного арбитра, о присуждении «Оскара». Но на сей раз они, должно быть, решили, что я зашел слишком далеко и сам себя приговорил. Однако всё, что я сказал, было правдой. Меня могли обвинить в нападках на свою федерацию, но я выступал не против Советской шахматной федерации, а против Карповской шахматной федерации.

Формально оставшийся чемпионом мира Карпов в июльском интервью белградской газете «Спорт» неожиданно заявил, что на шахматном Олимпе никаких изменений не произойдет. Обычно осторожный, даже уклончивый в ответах, Карпов на этот раз высказался столь категорично, что могло показаться, будто новый матч для него лишь пустая фор-

мальность. А может, ему было ведомо нечто такое, что должно было гарантировать неприкосновенность его чемпионского титула?

Очевидно, у него и впрямь были основания считать, что выступление в «Spiegel» свело на нет мои шансы оспаривать у него чемпионский титул. В известной мере он был прав: на 9 августа, за три недели до начала матча, была назначена дата расправы — специального заседания президиума Шахматной федерации СССР, на котором должно было разбираться мое «антигосударственное» поведение. Вполне вероятным наказанием была дисквалификация, и Карпов об этом знал.

Никитин: *«Претендент раздражал партийных начальников своей самостоятельностью и строптивостью. “А что он будет делать, если станет чемпионом мира?” — думали они. Молодого бунтаря было решено проучить. За резким похолоданием к Гарри со стороны Москвы скрывалось чье-то очень высокое “директивное мнение”. Разнос, на который вызывали Гарри, был формой наказания за поступки, не подпадавшие под уголовный кодекс, но требовавшие обязательного и чаще всего жестокого наказания. Обычно так карались люди, нарушившие неписаные, но строго охраняемые идеологические нормы, установленные коммунистическим режимом. О мере наказания обычно объявлялось открыто — чтобы другим было неповадно. Но о самом судилище, происходившем накануне в таинственных кабинетах и в отсутствие обвиняемого, не говорилось никогда. Приговор выносился именно там, а последующее обсуждение на людях было пустой формальностью и носило чисто “воспитательный” характер. Присланное “сверху” решение обычно уже лежало перед ведущим собрание, и требовалось только вставить в протокол числовое значение “подавляющего большинства”, одоббившего меру наказания. То, что заседание президиума Шахматной федерации СССР было чрезвычайным и собиралось перед началом матча, могло означать только одно: мера наказания молодому строптивцу предпринята — дисквалификация».*

Впрочем, для меня эти планы тоже не были тайной. Я обратился к партийному руководству своей республики, и оно без колебаний согласилось помочь. Но вскоре выяснилось, что на сей раз необходима более мощная политическая поддержка, чем раньше. Алиев находился тогда в длительной зарубежной поездке... И вновь судьба подарила мне шанс! После апрельского пленума ЦК КПСС 1985 года к руководству страной пришел Михаил Горбачев, а с ним и новые люди. Бориса Стукалина на посту заведомо пропаганды ЦК КПСС заменил Александр Яковлев.

Когда Яковлеву изложили суть проблемы, он сказал: «Матч должен состояться». Коротко и ясно... «Его слова стали новой партийной директивой, обязательной к исполнению. Это был страшный удар для Карпова и его покровителей» (Никитин).

Спустя много лет Александр Николаевич подарил мне свою книгу «Сумерки» (2003), где он, в частности, вспоминал:

«На эту пору (февраль 1985 года. — Г.К.) пришлось еще одна очень странная история... Я был свидетелем разговора между Горбачевым и Черненко о ходе шахматного матча между Карповым и Каспаровым. Карпов терпел поражение. Окружение Черненко настаивало на том, что нельзя допустить победы Каспарова. Начались разговоры об «усталости» обоих участников, о том, что Каспаров в случае победы покинет СССР, и т.д. Я тогда сказал Горбачеву, что не стоило бы путать спорт с политикой. Летом 1985 года этот вопрос вновь обострился. Я написал короткую записку в ЦК, в которой повторил свою точку зрения, что в спорте должен неукоснительно соблюдаться спортивный принцип. Если потерпел поражение — это значит потерпел поражение. На Секретариате ЦК с этим согласились».

Спорткомитету и Шахматной федерации «сверху» недвусмысленно дали понять, что дисквалифицировать Каспарова нельзя, потому что он такой же гражданин своей страны, как и Карпов.

Судя по тому, что готовили мне Севастьянов, Батурицкий и Крогиус на том заседании, меня должны были дисквалифицировать, матч отменить, Карпова оставить чемпионом. И это решение должно было сопровождаться кампанией осуждения меня в советской прессе (после чего Спорткомитету оставалось бы только проштамповать решение федерации). Такой намечалась повестка дня до того, как Яковлев разрушил всю эту тщательно подготовленную интригу. Удивительно, однако, что никто так и не нашел каких-либо официальных письменных следов этих проектов. Они будто канули в небытие.

Партийная директива изменилась в самый последний момент, и об этом знали даже не все инициаторы «расправы». Поэтому «историческое» заседание президиума Шахматной федерации СССР от 9 августа 1985 года напоминало нелепый и порою комичный спектакль, в котором актерам перед выходом на сцену предложили играть совсем другие роли, но не дали текст.

Вспоминает участник того заседания Юрий Авербах: *«Каспаров прибыл с мощной поддержкой — его сопровождали председатель Шахматной федерации Азербайджана Н.Ахундов и руководитель его команды на первенстве мира Ю.Мамедов. Сначала с резкой критикой Каспарова выступил секретарь Юрмальского райкома партии А.Новицкий. Его поддержал Батурицкий... Но тут слово взял отставной генерал КГБ Е.Питовранов, который, видимо был в курсе произошедших изменений. “Почему мы вообще должны рассматривать этот вопрос?” — сказал он. — Каспаров член партии, пусть его первичная организация и обсуждает его поведение. При чем здесь федерация?” Точку зрения Питовранова поддержало большинство членов президиума. Вопрос о санкциях даже не был поставлен...»*

Признаться, нам с Мамедовым и Ахундовым пришлось пережить немало неприятных минут: о том, что всё уже переиграно, мы узнали то-

лько перед началом заседания. Мы молча выслушали торжественный приговор. Он заключался просто в рекомендации советским гроссмейстерам не давать интервью западным средствам массовой информации. И всё!

Никитин: *«Выглядело всё это по меньшей мере парадоксально. Скажите, зачем прилетала в Москву столь представительная делегация Азербайджана — случай беспрецедентный в практике работы федерации?! Зачем надо было отрывать от дел так много людей? Чтобы в их присутствии в “устной форме” (!) указать молодому гроссмейстеру на нетактичность некоторых его высказываний и вынести решение, которое никто из гроссмейстеров не собирался выполнять? Воистину, гора родила мышь... Любопытно, что приглашение Гарри посетить ФРГ и, в частности, дать интервью “Spiegel” было прислано в Спорткомитет СССР, и тот командировал Каспарова, дав ему в помощь не тренера, а опытного сотрудника КГБ, снабженного инструкциями по поводу интервью в журнале, и его отчет о поездке был принят без замечаний».*

Да, в августе 1985-го я стоял перед лицом моральной смерти, ибо именно это и означает дисквалификация. Когда шахматист не может играть — он мертв!

Но в том году в СССР начались большие перемены, и теперь уже нельзя было избавиться от соперника, не дав ему сделать ни единого хода.



ВТОРОЙ МАТЧ: 1985

СЮРПРИЗ ДЛЯ ЧЕМПИОНА

Подготовка ко второму матчу началась чуть ли не на следующий день после февральской пресс-конференции Кампоманеса. Понимая, что времени у нас в обрез, мы составили на ближайшие полгода четкий график жизни, включавший в себя и отдых, и самостоятельную работу, и три двадцатидневных сбора всей тренерской команды (кстати, сохранившейся в полном составе). Для начала нам требовалось отдохнуть друг от друга после многомесячного общения в замкнутом коллективе и пространстве, остыть после острых, до хрипоты, споров. И мы разбежались на время, каждый со своим домашним заданием.

В мае, перед моими тренировочными матчами с Хюбнером и Андерссоном, команда съехала в Загальбу на первый сбор. Работали мы напряженно, прежде всего над перестройкой моего дебютного репертуара и улучшением техники позиционной игры. Не забывали и о физической подготовке, условия для которой были просто идеальными. Тут и велосипед, и футбол, и плавание в море, и бег босиком вдоль кромки пляжа — несравненное удовольствие, особенно ранним утром. Эти пробежки помогали нам с тренерами выдерживать огромную шахматную нагрузку.

Летние месяцы пролетели очень быстро. И к сентябрю, несмотря на всю околошахматную нервотрепку, я чувствовал себя гораздо увереннее, чем год назад. Я стал еще крепче и выносливее, а мой стиль игры — более сбалансированным и универсальным. Запас дебютных идей основательно пополнился. Словом, я был готов к новой схватке с могучим соперником.

3 сентября 1985 года мы сели за доску на сцене Концертного зала имени Чайковского. И в организационном, и в чисто шахматном плане этот матч из 24 партий был более полноценным, чем предыдущий, безлимитный. Его ход и содержание борьбы принесли куда больше удовлетворения истинным любителям шахмат, нежели деятелям ФИДЕ.

Разместиться удалось намного лучше, чем в прошлом матче. В течение всего того пятимесячного марафона я жил в гостинице «Россия», в самом центре Москвы, в то время как Карпову его родное спортивное ЦСКА предоставило роскошную генеральскую дачу в подмосковном Архангельском, с территорией в четыре гектара соснового леса. Хотя мама и друзья делали всё возможное, чтобы в гостинице я чувствовал себя как дома, это не всегда удавалось. На сей раз наша делегация расположилась в прекрасном гостевом доме ВЦСПС на Ленинском

проспекте. Мы называли его «дворцом» — и я шутил, что мне не хватает только короны, чтобы почувствовать себя королем.

На жеребьевке я вытащил белый цвет в 1-й партии, что было хорошей приметой. В матчах подобного уровня стартовые партии зачастую носят разведывательный характер: соперники как бы присматриваются друг к другу. Однако нам никакой разведки не требовалось — эта партия могла иметь и 49-й порядковый номер: со дня прекращения безлимитного матча прошло мало времени, и старые впечатления еще не успели изгладиться из памяти. Оба участника имели огромный информационный материал — наследие предыдущего поединка, от переработки которого зависело определение стратегической линии на новый матч. Поэтому можно было ожидать, что уже с первых партий завяжется бескомпромиссная борьба, в которой соперники будут отстаивать правоту собственных (весьма различных) концепций.

Как бы в подтверждение слов Карпова о том, что «дебютная подготовка является самой сильной стороной в игре Каспарова», я уже в стартовой партии озадачил своего соперника выбором дебюта.

№ 53. Защита Нимцовича E20

КАСПАРОВ — КАРПОВ

Матч на первенство мира,

Москва (м/1) 3.09.1985

1.d4 ♘f6 2.c4 e6 3.♘c3. В матчах с Корчным (1983), Карповым (1984/85), Хюбнером и Андерссоном (1985) я избегал защиты Нимцовича, отдавая предпочтение ходам 3.♘f3 и 3.g3.

3...♙b4 4.♘f3. Сюрприз! Раньше я, как правило, играл 4.e3, к чему Карпов, безусловно, готовился еще перед первым матчем. Немедленное 4.g3 было отвергнуто из-за 4...d5.

4...c5. Самый популярный ответ. На 4...0-0 неприятна связка 5.♙g5 (№ 59, 63). Если 4...♗e4, то 5.♖c2 (№ 71). К сложной борьбе в новоиндийском «гибриде» ведет 4...b6 5.♙g5 (18-я партия матча-1986).

5.g3. Здесь Карпов задумался почти на полчаса. Как ни странно,

но модная тогда система Романишина не встречалась ни в его, ни в моих партиях, зато входила в боевой дебютный репертуар сразу нескольких помощников чемпиона, и вполне можно было предположить, что он никогда не уделял ей большого внимания, считая, что я вряд ли применю ее в матче. Добавьте к этому особую ответственность 1-й партии — и нетрудно понять, почему начальные пять ходов отняли у Карпова 50 минут (случай небывалый в его практике!).

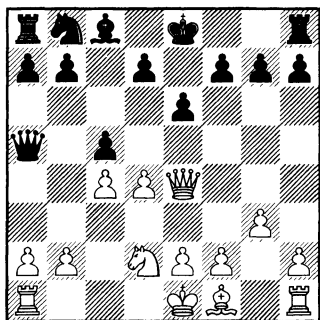
Хотя пару раз так играл сам Рубинштейн, стратегические недостатки системы очевидны и она подходит далеко не каждому. Я рассчитывал, что возникающие позиции не понравятся Карпову и ему будет трудно их разыгрывать — здесь действуют законы, плохо воспринимаемые «классиками»: постоянно приходится опе-

рировать разными ценностями, обменивая материал и позиционные слабости на инициативу. И мой расчет полностью оправдался! Итоговый эффект от 4.♘f3 оказался сногшибательным: +3=2.

5...♘e4. Впоследствии мой соперник играл уже только 5...♘c6 (№ 65, 69) или 5...cd 6.♘:d4 0-0 7. ♘g2 d5, как было в 4-й партии матча-1986, в которой Карпов наконец-то нейтрализовал план белых, но... все равно проиграл.

6.♖d3 ♖a5. Уклоняясь и от табуи тех лет 6...cd 7.♘:d4 ♖a5, и от табуи наших дней 7...♙:c3!? 8.bc ♘c5.

7.♖:e4 ♙:c3+ 8.♙d2 ♙:d2+ 9.♘:d2.



9...♖b6. Редкий ход венгерского гроссмейстера Вадаса (обычно играют 9...♘c6 10.dc или 10.d5 – см. том «Дебютная революция 70-х», стр. 277). Столкнувшись с неожиданностью, Карпов постарался найти тропинку, предположительно наименее изученную партнером при домашней подготовке, и после долгих раздумий избрал вариант, ведущий к упрощениям

и вроде бы защитимому эндшпилю. Как показал первый матч, чемпион оценивал размен ферзей априори в свою пользу, и это продолжение вытекало из его общей логики принятия решений в нестандартных ситуациях.

10.dc. Ничего не обещает 10. 0-0-0 cd 11.♘b3, хотя бы из-за 11... ♖c6 (неясно и 11...♘c6 12.c5 ♖b4 Пинтер – Вадас, Будапешт 1979) 12.♙:d4 b6 13.♘g2 ♙b7 14.♙b1 ♖:e4+ 15.♙:e4 ♙:e4+ 16.♙:e4 ♘c6= (Убилава – Выжманавин, Ташкент 1984).

10...♖:b2 11.♙b1 ♖c3. Опасно 11...♖:a2, и не только из-за 12. ♖d4 0-0 13.♖c3 ♖a4 14.♘g2 ♘c6 15.♙a1 ♖b4 16.♖:b4 ♘:b4 17.0-0 с лучшим окончанием, но и ввиду 12.♘g2 с многообещающим перевесом в развитии.

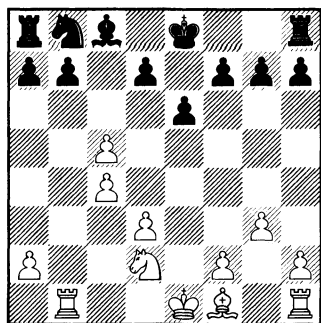
В партии Убилава – Лернер (Таллин 1983) было 11...♖a3 12.♘g2?! ♖:c5 13.0-0 (к ничьей ведет 13.♙:b7 d5! 14.♙b5 ♖:b5 15.cb de 16.♙:e4 ♘d7 17.♙:a8 ♙:b5) 13...♘c6, и вскоре черные, своевременно вернув пешку, получили отличную игру.

Однако сильнее 12.♖d4! 0-0 13. ♘g2 ♘c6 14.♖d6 ♖:a2 15.0-0 ♖a5 16.♙a1 ♖d8 17.♙b1 с ощутимым давлением (Иткис – А.Иванов, Боржоми 1984). Неразвитость ферзевого фланга сказывается и при 13...♘a6 14.♘e4 ♖a5+ 15.♖d2 ♖c7 16.♙b5 (Убилава – Розенталис, Харьков 1985) или 14...f5 15.♘d6 ♖:c5 16.♖:c5 ♘:c5 17.♙b5! ♘e4 18. ♙:e4! fe 19.♙c5 b6 20.♙c7.

12.♖d3! (белые вынуждены предложить размен ферзей) **12... ♖:d3.** Отступление – 12...♖a5?!

могло закончиться катастрофой: 13. ♖b5 ♗a4 14. ♕g2 ♘c6 15. ♗c3 0-0 16. ♕:c6! a6 17. ♖b6! dc 18. ♖b3+.

13.ed. На это окончание и возлагал надежды Карпов: черные сохранили материальное равенство, их король расположен в центре, а проблема развития ферзевого фланга без ферзей вряд ли для них смертельна. Так изредка играли и после матча, видимо, руководствуясь теми же соображениями.



Разозненные пешки белых превратились в динамичную пешечную массу. У них давление по линии «b» и диагонали h1-a8, а у черных слабы пункт d6, куда стремится белый конь, и пешка b7. И всё из-за белой пешки c5! Поэтому необходимо ее разменять, но сначала — развить коня.

13...♘a6. С нападением на пешку c5. Естественное 13...♘c6 14. ♕g2 b6 оправдывается при 15.cb ab 16. ♕:c6 dc 17. ♖b6 ♖a2 18. ♖e2 ♖d7= (Фараго — Вадас, Будапешт 1979) или 15. ♖e2 bc 16. ♖e3 ♖d8 17. ♕:c6 dc 18. ♘e4 e5 19. ♘:c5 ♖c7, и конь на c5 лишен поддержки (Уорд — Аркелл, Копенгаген 1994).

Я же планировал энергичное 15. ♘e4! (интересно и 15.d4!? bc 16.dc) 15...♖e7 16. ♖d2 f5 17.cb ab 18. ♘c3 или сразу 16.cb ab 17. ♘c3 (не разменивая пешки a2 и b6) 17...♖a6 18. ♖d2 с давлением на слабую пешку b6 — ♖b2, ♖hb1 и т.д.

14.d4! Но не 14. ♘e4 ввиду 14... ♖e7 15.d4 b6! 16.cb ♖b7! с контр-игрой.

14...♖b8. Карпов опять играет исходя из общей логики. Он надеется высвободиться, не прибегая к крайним мерам и не спеша создавать в своей позиции новые слабости. Но вскоре выяснится, что намеченный подрыв b7-b6 недостаточен для уравнивания.

Это как раз та ситуация, когда требовалось сочетать общую стратегию с конкретной динамикой. Разрушить пешечный кулак противника можно было иным способом — 14...e5!? Хотя после 15. ♕g2! ♖b8 (слабее 15...ed 16. ♖b7! ♖b8 17. ♖b8 ♘:b8 18. ♘e4) 16.de ♘:c5 17.0-0 b6 18. ♕d5 (18. ♘b3?) 18...♖b7 19.f4 и ♘f3-d4 белые получали ясные объекты для атаки, на доске оставалось меньше материала, что облегчало оборону.

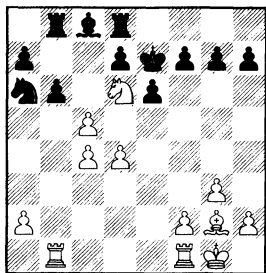
15. ♕g2 ♖e7! Упуская последнюю возможность подорвать центр — 15...e5 16.de ♘:c5 с переходом к предыдущему варианту.

Преждевременно 15...b6, так как после 16.cb ab (16...♖b6 17. ♖e2!?) 17. ♖e2 ♖b7 18. ♕:b7 ♖b7 19. c5 и ♘c4 у черных слишком слаба пешка «b».

16. ♖e2(?). «По общим законам эндшпиля королю полагается находиться в центре, но здесь кон-

кретные тактические моменты, связанные с позицией короля на e2, оказываются важнее. Используя их, черные могли получить хорошие шансы на ничью. Правильно было 16.0-0!», — писал я в книге «Два матча». Сейчас, после тщательного компьютерного анализа, я в этом усомнился.

При 16...d6 17.cd+ ♔:d6 18.c5+ и ♕c4 черным тоскливо независимо от положения белого короля. Если же на 16.0-0 ответить, как в партии, 16...d8 17.♕e4 b6, то так же 18.♕d6!



В случае 18...bc 19.♔:b8 ♕:b8 (19...♔:d6 20.♔a8! cd 21.♔b1 и т.д.) 20.dc жертва фигуры 20...♕a6 (см. примечание к 18-му ходу черных) уже не столь эффективна из-за 21.♕:c8+ ♔:c8 22.♕b7 ♔:c5 23.♕:a6 ♔a5 24.♕c8 ♔:a2 25.♔d1 d6 26.♔b1 или 24...♔c5 25.♕b7 ♔:c4 26.♔e1 ♔a4 27.♕d5 с реальными видами на победу.

А «линия Карпова» — наверняка он так и сыграл бы — 18...♕c7 19.♔b4 (возник дополнительный ресурс 19.♕b5!? ♕:b5 20.cb, но тут не совсем ясно 20...♔e8 21.♔fc1 ♕b7 22.c6 dc 23.bc ♕a8) 19...♕e8 20.♕:e8 ♔:e8 (без короля на e2 нет смысла

в 20...♔:e8 ввиду 21.♔fb1 ♕a6 22.c6! dc? 23.♔a4) 21.♔fb1 ♕a6 теперь наталкивается на 22.f4! (если сразу 22.a4, то 22...♔bc8!, но не 22...♕b7 23.d5!) 22...♔dc8 23.a4 с явным перевесом белых: 23...d6 (23...♕b7 24.a5) 24.c6 ♕d8 25.f5! ♕c7 26.fe fe 27.d5, создавая защищенную проходную (27...e5 28.♕f2 ♔f8+ 29.♕e3 g5 30.♕f3 h6 31.♕g4), или острое 24.cb ab 25.♔:b6 ♔:b6 26.♔:b6 ♕:c4 27.♕b7 ♔c7 28.a5 с победным маршем пешки «а».

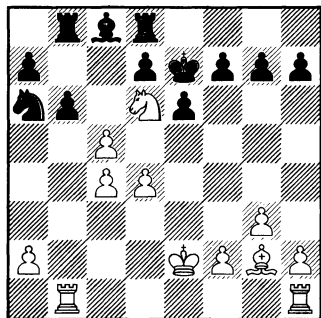
Однако при удалении белого короля из центра появлялась возможность 16...b6!, сулившая черным больше шансов на спасение: 17.cbab 18.♔b3 ♕b7 19.♔fb1 (слон g2 защищен!) 19...♕:g2 20.♕:g2 ♕c7, и при 21.♔:b6 ♔:b6 22.♔:b6 ♔a8 23.♔b2 ♔a4! и ♕a6-b4 черных спасает активная ладья. Куда сильнее прорыв 21.c5! с идеей 21...b5 22.a4 b4 23.♔:b4, но остроумный маневр 21...♕d5!? затрудняет задачу белых — после 22.cb ♔b7! (только так: 22...♔hc8? 23.b7!) 23.♕c4 ♔a8, несмотря на две связанные проходные пешки, они могут и не выиграть.

Поэтому критиковать ход 16.♕e2 довольно сложно. В центре король стоит лучше, а единственный вариант, в котором ему уютнее на g1, как мы увидим, настолько необычен, что вероятность его появления на доске была крайне мала. И все-таки объективно мой 16-й ход нелучший... Но что такое объективная шахматная истина, если имеющаяся у черных совершенно нестандартная защита с жертвой материала остается за кадром и в том и в другом случае?

16...♞d8. Теперь гамбит 16...b6?! 17.cb ab 18.♞b3 ♙b7 19.♙:b7 ♞:b7 20.♞hb1 ♚c7 (при 20...♞hb8 21.c5 b5 22.♚c4 ♚c7 23.a4 черные все равно теряют пешку «b») 21.♞:b6 ♞:b6 22.♞:b6 ♞a8 23.♞b2 ♞a4 парируется простым 24.♙d3. А на 16...e5 Авербах указал превосходную централизацию 17.♙d3 ed 18.♙:d4 ♚c7 19.♞he1+ ♚e6+ 20.♙c3 f5 21.♞e5 ♙f6 22.f4, сковывая действия противника.

17.♚e4 b6. Медлить с этим подрывом уже нельзя, иначе после ♞b2 и ♞fb1 мог наступить полный паралич.

18.♚d6. Критическая позиция.



18...♚c7?! Стремясь разменять мощного коня d6, Карпов упускает здесь отличную тактическую возможность — 18...bc! В случае 19.♚:c8+ ♞d:c8 20.♙b7 черные жертвуют качество — 20...♞:b7 21.♞:b7 cd 22.♞a7 ♚c5, получая хорошую контригру (23.♞b1 e5 24.a4 e4).

На первый взгляд сильнее 19.♞b8 ♚b8 20.dc, почти запатовывая черных, однако внезапная жертва фигуры — 20...♚a6! 21.♚:c8+

♞:c8 22.♙b7 ♞:c5 23.♙a6 ♞a5 ведет к неясному окончанию, ибо в отличие от варианта с 16.0-0 пешка a2 берется с шахом: 24.♙b7 ♞:a2+ 25.♙e3 ♞c2 с большими шансами на ничью (26.♞a1 ♞:c4 27.♞a7 ♞c7) или 24.♙c8! ♞:a2+ 25.♙e3 ♙d8 (упорнее, чем 25...♞c2 26.♞d1 d5 27.♙a6!? ♞a2 28.♙b7 dc 29.♞d2! или 28...♞b2 29.♙c6 dc 30.♞d7+ и ♞a7) 26.♙b7 ♞c2 27.♞a1 ♞:c4 28.♞a7 ♞c7 29.♞a8+ ♙e7 30.♙e4 h6, и выиграть белым весьма непросто, если вообще возможно.

Теперь же белые попросту усиливают давление.

19.♞b4! При короле на e2 план с 19.♚b5 ♚b5 20.cb неэффективен из-за 20...a6! 21.c6 (если 21.a4?, то 21...ab 22.ab bc 23.dc ♞b5!) 21...dc 22.bc ♙d6.

19...♚e8. По крайней мере логично. Жертва качества 19...bc 20.♞b8 ♙d6 уже не годится — 21.♞d1 и т.д., а вариант 19...♙a6 20.♞hb1 ♚d5 21.♞4b3 bc 22.♞b8 ♚c3+ 23.♙d3 ♚b1 24.♞d8 ♙d8 25.dc заканчивается ловлей коня.

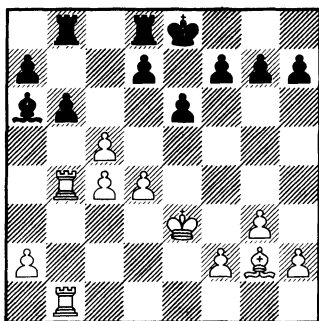
20.♚e8! Верный ход, хотя раньше я его осуждал и рекомендовал «неочевидный размен красавца коня на слона, не сделавшего ни одного хода, — 20.♚c8+ ♞b:c8 21.cb ab 22.♙d3 ♚d6 23.♞c1 ♞b8 24.♞cb1 ♞bc8! 25.♞a4! ♞b8 26.♞a6 ♞dc8 27.♞b4, и черным не спастись». Однако после 20...♞d:c8! 21.♞hb1 ♞c7 22.♙d3 (22.cb ♞b6=) 22...♞bc8! 23.cb ab 24.a4 ♚f6 25.♞1b2 d6 26.f4 ♚d7 черные наконец-то могли вздохнуть свободно: у них явно больше шансов на ничью, чем у белых на победу.

20...♔:e8. А здесь я указывал «еще одну возможность использовать положение короля на e2 — 20...♖:e8 21.♞b1 ♔b7 22.d5 ed 23. cd ♔f8+ 24.♔d2 ♞a8! с шансами на спасение». Но после 25.♞1b2! этих шансов все-таки маловато: 25... ♔a6 (хуже 25...♞e5 26.cb) 26.♞a4! ♞e2+ 27.♔c3 ♖:b2 28.♔:b2 ♔b5 29.♞b4 ♔d3 30.cb ab 31.♖:b6 или 26...♔b7 27.a3! (решающий тихий ход; если сразу 27.cb ab 28.♖:a8 ♖:a8 29.♖:b6, то 29...♖:a2+ 30.♔e3 ♔a6 31.♔h3 ♞a5!) 27...♞e5 28.cb ab 29.♖:a8+ ♔:a8 30.♖:b6 ♔:d5 31.♞b5 ♞e2+ 32.♔:e2 ♔c4+ 33.♔d2 ♔:b5 — сохранив равный материал, черные получили безнадежный слоновый эндшпиль (34.♔c3 ♔e7 35. ♔b4 ♔e2 36.♔c5 ♔d1 37.♔f1 d6+ 38.♔b6 d5 39.♔c5 и т.д.).

Так что взятие 20...♖:e8 если и уменьшало трудности черных, то ненамного и принципиально не меняло оценку позиции.

21.♞hb1 ♔a6. Слон наконец развит, но... слишком поздно! Плохо 21...♔b7 22.d5 — белым нет резона разменивать слонов, пока они не получают какой-нибудь ясный плюс (скажем, пару связанных проходных).

22.♔e3. Лучший ход, хотя возможно было и прямолинейное 22.♞a4 ♔b7 23.♔:b7 ♖:b7 24.♞b5, так как попытка освободиться с помощью остроумного 24...d5?! 25.cb ab 26.c5 ♞db8 27.♞ab4 ♔d7 28.♖:b6 ♖:b6 29.♖:b6 ♖:b6 30.cb ♔c6 ведет к выигранному для белых пешечному эндшпилю: 31.♔d3 ♔:b6 32.♔c3 ♔b5 33.♔b3, и король прорывается к черным пешкам.



22...d5? Не выдержав напряжения, Карпов делает уже объективно проигрывающий ход. Необходимо было 22...♞dc8, на что я рекомендовал 23.♔f1 ♞a8 24.♞a4 с выигрышем пешки, однако после 24...♔b7! 25.cb ab 26.♖:a8 ♖:a8 27.♖:b6 ♔c6 28.♞b2 ♞a3+ 29.♔d3 f5 30.♔d2 ♔e4 есть серьезные проблемы с реализацией. Поэтому сильнее 23.c6! ♖c7 (23...dc? 24.♞a4) 24.d5!? ♔e7 (24...dc? 25.d6) 25.♞a4 ♔c8 26.♞d1 d6 27.f4 — у черных трудная, но пока обороноспособная позиция, и впереди еще много игры.

23.cd! При 23.cd ed 24.cb ab 25.♖:b6 ♖:b6 26.♖:b6 ♔c4 27.a4 ♞a8 28.♞b4 ♞a6 у черных появлялась надежда на защиту.

23...♞bc8. Сразу проигрывало 23...♖:d6 24.c5 ♞dd8 25.c6! ♞bc8 26.♞a4.

24.♔d3. Близкая перспектива захватить лидерство в матче меня парализовала, и я уже не считал варианты, а стремился сыграть покрепче. Быстро и эффектно заканчивало партию 24.♞a4! ♔:c4 25. ♔b7 b5 26.d7+! ♔:d7 27.♔:c8+ ♔:c8 28.♖:a7.

24...♙d6 25.♖a4 b5 26.cb♗b8 27.♙ab4. Авербах и Тайманов рекомендовали 27.♙e3, считая вынужденным 27...♙b7 (27...♙b5? 28.♙a6) 28.♙f1! ♖a8 29.♙b3 и ♙ba3+, но упорнее 27...♙db6.

Так или иначе, белым некуда спешить: они могут просто надвигать пешки ферзевого фланга.

27...♙b7 28.♙b7 ♙b7 29. a4 ♙e7 30.h4 h6 31.f3 ♙d5 32.♙c1 ♙bd7. Ничего не меняло 32...♙d6 33.♙bc4 или 33.♙c6+ и ♙c5.

33.a5. Наличие на доске четырех ладей не помогает черным: они не только без пешки, но и без контригры.

В цейтноте Карпов проявляет активность на королевском фланге, ведущую лишь к размену нескольких пешек.

33...g5 34.hg ♙g5 35.g4 h5 36.b6 ab 37.ab ♙b7 38.♙c5 f5 39.gh ♙h5 40.♙c4! Контрольный ход ставит точки над «i».

40...♙h8 41.♙b5 ♙a8 42. ♙bc4. Записанный ход. На следующий день черные сдались, не приступая к доигрыванию. Время: 2.32–2.28.

Исход 1-й партии для многих оказался неожиданным — ведь предыдущий матч приучил к мысли, что результативных партий в наших поединках часто ждать не приходится. К тому же до этого Карпов никогда не проигрывал три партии подряд (с учетом двух поражений на финише предыдущего матча), как никогда не проигрывал и первую партию в матче за мировое первенство.

Никитин: *«Несмотря на незначительные, чисто игровые пометки при реализации перевеса, партия произвела сильное впечатление на знатоков очевидным ростом Карпова в искусстве строго позиционной игры. Это был и тревожный звонок для Карпова: “свое поле”, то есть набор тех шахматных качеств, где он чувствовал превосходство, явственно сократилось».*

Тайманов: *«Известно, что у первой партии матча особое предназначение. От ее результата и самого характера борьбы обычно зависит настроение и творческое состояние партнеров, по крайней мере в стартовый период. Как заметил Карпов, тот, кто первым выигрывает партию в матче на первенство мира, получает серьезное психологическое преимущество».*

Однако меня результат 1-й партии, наоборот, выбил из колеи. Я был немного растерян. С одной стороны, радостные ощущения, как после всякой победы в ответственном соревновании, но с другой — психологическая новизна ситуации: ведь почти весь прошлый матч мне приходилось отыгрываться, балансируя на краю пропасти, что создало у меня определенный настрой...

Но если я еще не знал, как справлюсь с бременем лидерства, полученного так скоро, то и Карпов оказался в непривычной для себя роли догоняющего. Поэтому 2-я партия имела очевидный психологический подтекст: как соперники будут играть в новой ситуации?

№ 54. Сицилианская защита В85

КАРПОВ – КАСПАРОВ

Матч на первенство мира,

Москва (м/2) 5 и 6.09.1985

1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cd 4.
♗:d4 ♗f6 5.♗c3 a6 6.♗e2 e6 7.
0-0 ♗e7 8.f4 0-0 9.♗h1 ♖c7.

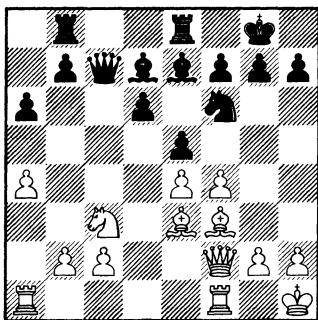
Если в 1-й партии был новый дебют, то на сей раз соперники продолжили дискуссию в схевенингене, начатую в прошлом матче.

10.a4 (10.♖e1 – № 47) **10...**
♗c6 11.♗e3 ♗e8 12.♗f3 (12.
 ♗g1 – № 62) **12...♖b8 13.♖d2**
 (13.♗e1 – № 9) **13...♗d7.** Но-
 винка! Этот развивающе-выжидательный ход я готовил еще к 49-й партии первого матча.

В 45-й партии было 13...♗:d4 14.♗:d4 e5 15.♗a7 ♗a8 16.♗e3 ♗d7 17.a5 ♗ac8 18.♗e2. Теперь же после размена на d4 и e6–e5 черные смогут пойти на ♗a7 не только ♗a8. Кто мог тогда предположить, что эта позиция станет одной из популярнейших сицилианских табий...

14.♖f2 (31). После длительно-го размышления — очевидно, мой ход оказался неожиданностью — Карпов выбирает самый естественный ответ: допуская разгрузку в центре, белые надеются использовать ослабление поля b6. Позже на сцену вышло 14.♗b3 (№ 70, 76).

14...♗:d4 15.♗:d4 e5 16.♗e3 (10). На 16.♗b6 (16.♗a7?! ♗bc8) было запланировано 16...♖c4, и если 17.♗e2, то 17...♖b4 с обоюдоострой борьбой. Не желая проверять качество моего анализа, Карпов сыграл попрочнее.



Первый критический момент. Здесь уже я размышлял более получаса и, видимо всё еще находясь под впечатлением от своей победы в 1-й партии, пошел на авантюрную игру — ринулся в головоломные осложнения, в которых при правильной игре белых меня ждали крупные неприятности.

16...♗e6? (32). У черных было три неплохих способа решить дебютные проблемы:

1) традиционное 16...ef 17.♗:f4 ♗e6 и ♗d7;

2) оригинальное 16...b5 17.ab ♗:b5! (при 17...ab 18.fe de 19.♗d5 ♗:d5 20.ed белые сохраняют инициативу) 18.♗:b5 ab, и два слона не дают белым преимущества;

3) самый идейный в данной ситуации, нервирующий белых ход 16...♗bc8 с идеей ♖a5(c4)–b4.

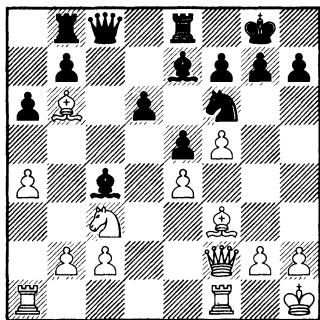
17.f5 (19). Карпов, конечно, пользуется случаем с темпом снести силы противника.

17...♗c4 (13). Надо пускаться во все тяжкие. При 17...♗d7 18.a5 черные оказывались в тисках.

18.♗b6! Важный нюанс — блокада пешки b7. Допускать b7–b5 уже не стоит: 18.♗f1 b5! 19.b3 (19.

ab ab 20.b3 b4!) 19...♙e6 20.fe ♖:c3 21.ef+ ♙:f7, и у черных всё в относительно нормальном порядке.

18...♖c8 (19). Черные готовят-ся «любой ценой» провести d6-d5. После 18...♖c6 19.♙fd1 ♙d8 20.♙a7! ♖c8 21.a5 они, скорее всего, задохнулись бы от недостатка пространства.



19.♙fc1? (22). Сыграно чересчур прямолинейно. Защитив коня c3 на случай 20.b3 ♙:b3, Карпов пытается просто поймать заблудшего слона, но не учитывает в полной мере тактических ресурсов черных.

Для противодействия d6-d5 ладью надо было держать на центральной вертикали — 19.♙fd1! После 19...d5 20.ed у черных невеселый выбор: 20...♙b4 21.♙e4 ♖:f5 22.♙:f6+ ♖:f6 23.b3 e4 24.♙d4! или 20...♖f5 21.d6 e4 22.de!? (можно и 22.♙:e4 ♖:f2 23.♙:f2 ♙:d6 24.♙:h7+ с лишней пешкой) 22...ef 23.♙d8 fg+ 24.♙g1, и пешка e7 очень сильна. Анализ показывает, что при любых ответах на 19.♙fd1 белые добивались большого перевеса.

19...d5! (9). Теперь этот контр-удар ведет к неясным осложнениям. Развитие событий меня устраивало: я чувствовал себя в родной стихии.

20.b3 (4). Кажется, всё (20...de? 21.♙:e4), однако на самом деле борьба только начинается... При 20.ed ♖:f5! 21.b3 e4 22.♙:e4 ♙:d5 23.♙g3 ♖g5 у черных не было проблем с уравнением.

20...♙b4 21.♙a2. Жертва качества — 21.bc? ♙:c3 22.cd ♙:a1 23.♙:a1 была бы невыгодна из-за 23...♖c4!

21...♙a3 22.bc. Сыграть на пленение другого слона — 22.♙cb1? de 23.♙d1 ♙d5 24.c4? (24...♙c6? 25.b4) — не удастся: 24...e3! 25.♙:e3 ♙e4+.

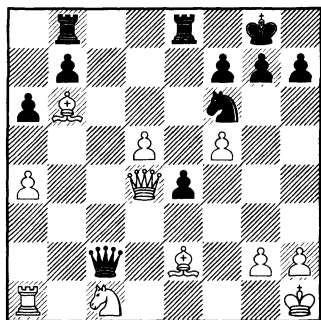
22...♙:c1 23.♙:c1 ♖:c4! Вероятно, издавек Карпов рассчитывал лишь на 23...de 24.♙e2. Теперь у белых небольшой материальный перевес, однако он нивелируется несоординированностью их фигур и активностью фигур соперника.

24.ed e4! Продолжая нагнетать обстановку и уже не довольствуясь 24...♙:d5 25.♙:d5 ♖:d5 26.♙e2 ♖bc8 27.c3 с примерным равновесием.

25.♙e2. Приходится отдавать пешку c2, так как 25.♙d1? ♙:d5 совсем не смотрится.

25...♖:c2. Только так! Взятие другой пешки — 25...♖:d5?! позволяло белым путем 26.c4 ♖d2 27.♙b3 e3 28.♖e1 ♖c2 29.♙d4 ♖d2 30.♖f1 ♙e4 31.♙c1 ♖bc8 32.a5 наладить координацию сил и смотреть в будущее с оптимизмом.

26. ♖d4! Верный ход. Тимман считал сильнейшим 26.d6 ♜bc8 (не 26... ♖d2 27. ♗e3!) 27. ♗f1, но после 27... ♜f2! 28. ♗:f2 ♜ed8 или 28... ♜c6 пешка d6 теряется и на победу могут играть только черные, поэтому лучше 27. ♗d4 e3 28. ♜f1 с неясной игрой. Однако ход в партии выглядит очень грозно.



Важный момент. Черные должны действовать крайне энергично, чтобы два белых слона и опасная проходная d5 не сказали своего веского слова.

26... ♜bc8! (18). Напрашивающееся 26... e3? после 27. ♗f3! вынуждало черных искать ничью. Усиливающий напряжение ход ладьей (с идеей 27.d6? ♜:c1+! 28. ♜:c1 ♜:c1+ 29. ♗d1 e3), похоже, смутил Карпова.

27.h3? Белые стараются заранее обезопасить себя от угроз по 1-й горизонтали, однако, как это часто бывает в динамических позициях, подобный профилактический ход оказывается промедлением.

Лучше было 27. ♗d1!, но тут требовалось правильно оценить по-

следствия жертвы ферзя — 27... ♜:c1! 28. ♜:c1 ♜:c1. Вряд ли достаточно 29.h3 e3 30. ♗h2 e2 31. ♗:e2 ♜:e2 32.d6 ♗d7 и ♜cc2. Может показаться, что проигрывает и 29. ♜d2 ♜b1 30. ♗g1! (30. ♗e3 ♗g4!) 30... e3 31. ♜c2 ♜:d1! 32. ♜:d1 e2 33. ♜e1 ♗:d5 34. ♗f2 ♗f4 35. ♜d2 ♗d3 36. ♗e1 ♗:e1 37. ♜:e1? b5 38.ab ab 39. ♗g1 b4 40. ♗f2 b3 и т.д., но неожиданное 37. ♜d7!! вынуждает черных согласиться на повторение ходов — 37... ♗f8 38. ♜d6+ и т.д. Эта этюдная ничья была найдена в анализе после партии.

27... e3! Теперь позиция белых становится опасной. Вполне устроило бы их 27... ♗:d5? (Горт, Тимман) 28. ♜:d5 ♜b2 29. ♗d4 ♜:c1+ 30. ♗h2! ♜d2! 31. ♜d7!, и черным надо спасаться, или 27... ♜c3 (Тимошенко) 28. ♗d1! ♜b2 29. ♗e2 ♜:a1 30. ♗:c3 ♜c8 31. ♗c5 b6 32. ♗e2 ♜:d4 33. ♗:d4 ♗:d5 34. ♗b3 с вероятной ничьей.

28.d6! Здесь 28. ♗f3? уже проигрывает из-за комбинации на тему перегрузки и отвлечения: 28... ♜c4 29. ♜d3 (29. ♜d1 ♜b2) 29... e2! 30. ♗:e2 ♜:d3! 31. ♗:d3 ♜e1+.

28... ♜d2! 29. ♗d3! Лучший ход: иначе материальных потерь не избежать.

29... ♜:e2. Во время партии я отверг заманчивое 29... ♗d7 из-за 30. ♗f4!? ♜:d4 31. ♗:d4 ♜e4 32. ♗d5, и если 32... ♜c2, то 33.f6! g6 34. ♗:e3! ♜:e3 (34... ♜:e2? 35. ♗h6!) 35. ♗:e3 ♜:e2 36. ♗g4 h5 37. ♗h6+ ♗f8 38. ♜c1 ♗:f6 39. ♜c7, оценив окончание в пользу белых. Всё это быстро промелькнуло в уме на пороге сильнейшего обоюдного цейтнота.

Но Авербах и Тайманов обратили внимание на 30...♖с6! (вместо 30...♙d4) 31.♘h5 ♙:d4 32.♙:d4 g6, что к выгоде черных. И рекомендовали 30.♖e1 ♖с3 31.♙a5 ♗:d3 32.♙:d3 ♙:a5 33.♗:e3, удерживая равновесие. Эндшпиль после 33...♗:e3 34.♙:e3 ♙e5 (34...♙d5=) 35.♙:e5 ♘:e5, хотя и выглядит в пользу черных, объективно все-таки ничейный.

30.d7 ♘:d7 31.♙:d7 ♙d2.

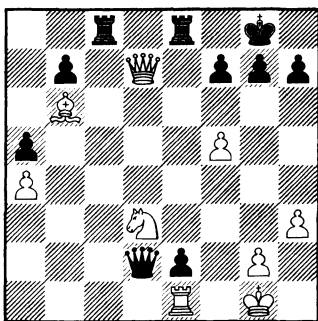
Белые избежали непосредственных опасностей, однако наличие сильной пешки e3 делает их положение трудным.

Необходимо заметить, что к этому моменту соперники испытывали нехватку времени: у Карпова оставалось до контроля около 10 минут, у меня — ненамного больше.

32.♖e1. Эффектный тактический удар 32.♙:e3 после 32...♙:e3 33.♖e1 ♙:e1+ 34.♘:e1 ♗:e1+ 35.♙h2 ♗ce8 36.♙:b7 a5 приводил к тяжелому для белых эндшпилю: две ладьи явно сильнее ферзя.

32...e2 33.♙g1. Нет времени укрепить позицию слона ходом 33.a5. Тогда следовало 33...♙f8! (угрожая ♖с3) 34.♙c7 ♗:c7! 35.♙:c7 ♙:d3 36.♙e5 h6 37.♗:e2 ♗d8 с отличными шансами на выигрыш. Поэтому белый король спешит помочь в борьбе против пешки e2.

33...a5! Сильный ход. Теперь слон b6 остается в подвешенном состоянии. На немедленное 33...♙f8 последовало бы 34.♙f2 ♖с3 35.♘e5 ♙f4+ 36.♘f3 с завоеванием пешки e2.



34.g37 Готовя ♙f2, что сразу невозможно (34.♙f2?? ♖cd8!). Но это ослабление могло стать роковым.

Конечно, необходимо было 34.♙b5! Комментаторы полагали, что после этого позиция белых прочна (например, 34...♖e4 35.♙:a5 ♙e3+ 36.♘f2), но мне казалось, что «для такого оптимизма нет оснований: 34...h5!? 35.♙:a5 ♙e3+ 36.♙h1 ♖с6. и пешка e2 очень сильна, а черные ладьи готовы выйти на оперативный простор — 37.♙:b7?! ♖c4 38.♙b5 ♖ee4». Белые действительно в неприятном положении, и все же, как потом выяснилось, они могут спастись путем 37.♙b4! ♖e4 (не лучше 37...♙d4 38.♙c5. 37...♗d8 38.♘e5 или 37...h4 38.a5) 38.♙c5 — например: 38...♗:c5 39.♘:c5 ♖e5 40.♙b2 ♙:c5 41.♗:e2 ♗:e2 42.♙:e2 ♙:f5 43.a5! и a5-a6 с ничейным ферзевым эндшпилем.

Альтернатива — 34...♖cd8. При 35.♙:a5 ♙:d3 36.♙:d8 ♙:d8 37.♗:e2 ♗:e2 38.♙:e2 (Тимман считал эту позицию равной, но...) 38...♙d4+ 39.♙f1 ♙:a4 40.♙e5 ♙d1+ 41.♙f2 ♙d8 белым предстоит трудная борьба за ничью. Однако они удерживаются и здесь, переходя не в

ферзевый, а в ладейный эндшпиль без пешки: 35.♔:d8! ♚:d8 36.♕f2 ♖:d3 37.♗:d3 ♚:d3 38.♚:e2 h5! (38... ♕f8 39.♚b2 ♚d4 40.♚:b7 ♚:a4 41. g4) 39.♚e8+ ♕h7 40.♚e7 f6 41.♚:b7 ♚a3 42.♚a7 ♚:a4 43.♕f3 h4 44.♚a8 ♕h6 (44... ♚a2 45.♚c8) 45.♚h8+ ♕g5 46.♚h7 ♕:f5 47.♚:g7 ♚a3+ 48.♕f2.

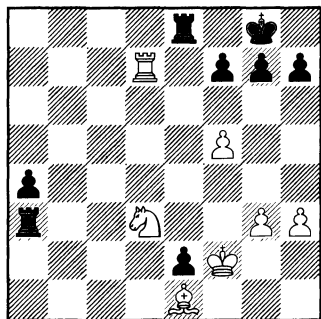
34...♗h6? В цейтноте — у нас с Карповым оставалось по три-четыре минуты — я соблазнился двойным ударом и упустил возможность немедленно и очень эффектно закончить партию: 34... ♚f8! 35.♕f2 (при 35.♔c7 ♚:c7 белые без двух пешек, а после 35.f6 ♚c1! — без фигуры) 35... ♚c3 36.♔e5 ♚f3+!! (еще одна комбинация на тему перегрузки и отвлечения) 37.♕:f3 ♖:e1 38.♔f2 ♗d1. Впрочем, и 34... ♗h6 не выпускает выигрыша.

35.♔f2 ♗c6! Плохо, конечно, 35... ♚cd8? ввиду 36.♚:e2. Не так ясно и 35... ♗:h3 36.♚:e2 ♚ed8 37. ♚c2! ♚a8 38.♗b5 ♗g4 39.♚c1.

36.♗:c6 ♚:c6. Сейчас особенно ярко видны достоинства хода 33...a5! — пешку a4 не защитить.

37.♚b1 (осталась одна минута!)

37...♚c4 38.♚:b7 ♚:a4 39.♔e1 ♚a3 40.♚d7 a4 41.♕f2.



Здесь партия была отложена. Белые надежно заблокировали пешку e2, но очевидно, что им вряд ли удастся справиться с проходной «а» без материальных потерь, и черные могут рассчитывать на победу. Мой записанный ход еще ничего не портит, хотя тогда, перед началом доигрывания, он казался мне второсортным.

41...♚b3 (5). Увидев назавтра этот ход на доске, Карпов облегченно вздохнул. Позиция белых остается тяжелой, но если бы черные, не торопясь с выпадом ладьи (она в зависимости от ситуации могла пригодиться и на b3, и на a1), просто сделали «форточку», которая была все равно необходима, — 41...h5! (и на 42.♔f4 — 42...♚e5 или 42...h4), они довели бы партию до победы без особого труда.

Впрочем, поначалу мы с тренерами весьма оптимистично оценивали и линию с 41...♚b3. Убедившись, что ничего лучше, чем 42.♔c1, у белых нет (42.♔c5 ♚b5 или 42.♔f4 ♚a8), мы приступили к анализу продолжения 42...♚b5 (многие эксперты считали его сильнейшим), увлеклись вариантами с 43.g4 ♚a8! и везде нашли ясный выигрыш, например: 44. ♚d2 a3 45.♚:e2 ♚b2 46.♔c3 (46.♔a2 ♚e8) 46...♚:e2+ 47.♕:e2 a2 48.♔a1 ♚b8 49.♔c3 a1 ♗! 50.♔:a1 ♚b1+.

Но буквально за два часа до начала доигрывания мы вдруг обнаружили сильное возражение — 43.♚a7!, сразу начиная борьбу с опасной пешкой a4. После 43... ♚:f5+ 44.♕g2 ♚f1 (44... ♚d5 45.♔a2!) 45.♔d3 ♚d8 46.♚:a4 g5 47.♚a3 ♚:d3

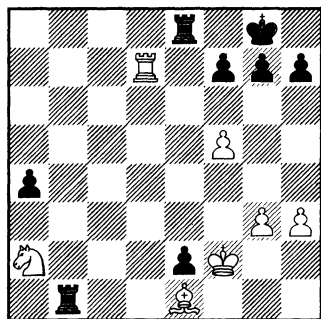
(47...f5 48.♔f2) 48.♖:d3 ♕:e1 49.♖e3 и 50.h4 черные в лучшем случае получали ничейный ладейный эндшпиль с пешками «f» и «h».

Начался лихорадочный поиск других путей — связанных с 42... ♖b1! 43.♘a2 (43.♘:e2? a3). В условиях недостатка времени нам не удалось точно оценить позицию после 43...h5 44.♘c3 a3 45.♖a7 ♖b3 46.g4 h4 (фиксируя пешку h3; только потом мы установили, что это сулило победу, так как растягивало фронт обороны и белые не успевали защитить все слабости). А за 15 минут до отъезда была найдена еще одна заманчивая возможность — 43...♖a1!? 44.♘c3 h5 45.♖a7 a3.

Но, увы, в тот день, отправляясь на игру в разобранном виде, без ясного представления о том, как именно продолжать, я не смог за доской правильно разобраться в ситуации и действовал далеко не лучшим образом.

42.♘c1 (конечно, не 42.♘c5? ♖b5! 43.♘:a4 ♕:f5+ 44.♔g2 ♖f1) **42...♖b1!** Правильный ход, однако черные не оценили до конца всех его последствий.

43.♘a2.



Предстояло выбрать один из двух изучавшихся дома путей — 43...h5 или 43...♖a1. Непождало мне показалось, что есть третий путь, лучший...

43...♖a8? (5). Видимо, это упускает выигрыш, хотя белым еще предстоит преодолеть немало трудностей. Между тем помимо 43...h5 и 43...♖a1 у черных действительно имелся третий путь к победе — при коне на a2 сильно сразу 43...♖b5!, например: 44.g4 ♖b3 45.♘c3 a3 46.♖a7 h5! 47.gh ♕e5! 48.f6 ♖:h5+.

44.♕e7! (15). Неприятный сюрприз: черные теряют пешку e2 почти «за так». Мой расчет был на 44.♖d2 (44.♔:e2 ♖b2+ 45.♖d2 a3 — грозит 46...♖d8! — 46.♔d1 ♖b1+) 44...♖b5! 45.g4 ♖b3! 46.h4 (46.♔g2 a3 47.♕:e2 ♖b2 48.♔f2 ♕e8! 49.♖d2 ♖eb8!) 46...h5! 47.gh ♖b5 с отличными шансами на выигрыш.

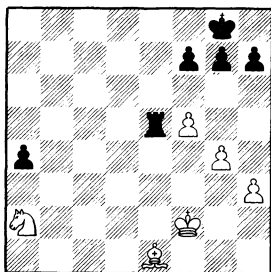
44...♖b2 (5). Если 44...♖b5 45.g4 ♖b3, то 46.♔c3, и после 46...♕c8 47.♕:e2 h5! 48.gh! ♕c:c3 49.♘:c3 ♕:c3 50.♕e8+ ♔h7 51.♖a8 a3 52.h4! на доске ничейный ладейный эндшпиль — король черных заперт в клетке, и у них нет ничего лучше, чем 52...♖h3 53.♔g2 ♖:h4 54.♔g3 ♖:h5 55.♔g4 или 52...♕c5 53.♖:a3 ♕:f5+ 54.♔g3 ♖:h5 55.♔g4.

45.♖:e2 ♖:e2+. Может быть, стоило не менять ладьи, а поискать ускользающий перевес в варианте 45...a3 46.♔c3 ♖b3 47.f6 ♕c8.

46.♔:e2 ♕e8+ 47.♔f2. Точный ход. При 47.♔d2? h5! вскоре возникла бы выгодная для черных модификация окончания «ладья и две пешки против слона и коня».

Теперь же белые создают крепость, и черным скорее всего не прорваться.

47...h5. Тимман ставит к этому ходу вопросительный знак и предлагает сначала заманить пешку на g4 — 47...♖e5!? 48.g4, а затем попытаться разорвать пешечную фалангу белых:



48...♖e4! 49.♗d2 ♜c4 50.♗c3 h5! (с угрозой h5-h4) 51.♖g3 a3 (крепость при 51...hg 52.hg f6 53.♖f3 аналогична той, что могла получиться в партии). Белым трудно держать оборону по всей доске — 52.♖h4 hg 53.hg ♜e4 54.f6 ♜e2 55.♘b4 gf 56.♗:f6 a2 57.♖g3 ♜e6!, но эндшпиль без качества после 52.gh ♜e4 53.♗b4 ♜e2 54.♗:a3 ♜:a2 55.♗e7 f6 56.♗d6 ♜a5 57.♖g4 ♖f7 58.♗f4 ♘d4 59.♖g3 дает им реальные шансы на спасение.

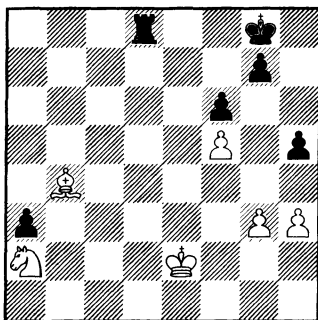
Так или иначе, от белых всё еще требуется точная защита.

48.♗c3 ♜b8 (проще сразу 48...f6) **49.♗b4 ♘d8 50.♖e2.** Шанс черным в том, чтобы прорваться ладьей в тыл белых, угрожая падением на коня a2 и пешки королевского фланга.

50...a3 (20). На a4 пешка вряд ли была в большей безопасности,

а так она, по крайней мере, ближе к полю превращения. Если же белые фигуры отвлекутся на ее атаку, то ладья сможет заняться пешками королевского фланга.

51.♗c3 f6 52.♗b4.



52...♖f7! Упуская последние шансы на победу. Здесь королю нечего делать, ведь перспектив выхода в центр у него нет. Появляется, правда, надежда использовать линию «h» (вызвав g3-g4, и затем h5:g4, ♜h8), однако в конечном счете черных подводит именно положение короля на f7.

Тоньше 52...♖h7. В этом случае метод защиты, примененный Карповым в партии, ставил белых под угрозу поражения: 53.♗c3 ♜b8 54.♗b4? ♜b5 55.g4 ♜b8. Возникла позиция цугцванга, и белые вынуждены пропустить ладью в свой лагерь: 56.♖d3 ♜d8+ 57.♖c2 hg 58.hg ♘d4 59.♗:a3 ♜a4 60.♖b3 ♜:g4 61.♗c1 ♜g3+ 62.♘c3 ♜f3 63.♖c2 ♜:f5 64.♖d3. Однозначно оценить такое окончание нелегко, а практически после 64...♜f3+ 65.♗e3 g5 или 65...♖g6 черные имели бы прекрасные шансы на успех. Но при

54. ♖b4! белые держатся: 54... ♜b5 55. g4 ♜b8 56. ♔d3! ♜a8 57. ♘a2 ♜a4 58. ♜b4 ♖h6 59. ♙d2+, и взяты крепостные не удастся.

А лучшим практическим шансом было 52... ♜d4! 53. ♙c3 ♜d5! 54. g4 ♖f7 55. ♜b4 ♜d4 (если 55... hg 56. hg ♜d4, то 57. ♖f3 ♜c4 58. ♙c3!) 56. ♙c3. Теперь прорыв ладьей в тыл противника через линию «h» ведет к выигрышу коня — 56... ♜d8 57. ♜b4 hg 58. hg ♜h8 59. ♘c3 ♜h2+ 60. ♖f3 a2 61. ♘:a2 ♜:a2, но после 62. ♙c5 ♜c2 (62... g5 63. fg+! ♖:g6 64. ♙e3=) 63. ♙d6 белых спасает ограниченность материала и чернопольное расположение черных пешек (надо лишь точно маневрировать слоном, чтобы на g7-g5 ответить f5:g6 и вернуться на диагональ c1-h6). Другая идея — 56... ♜c4!? 57. ♖f3 h4! Эта позиция очень опасна для белых, и даже если теоретически они должны добиться ничьей, то сделать это практически было бы крайне сложно, например: 58. ♖e3 ♖e8 59. ♖e2 (59. ♔d3? ♜:g4!) 59... ♔d8 60. ♖e3 ♔d7 61. ♖f3 ♔c6 62. ♖e3 ♖b5 63. g5! и т.д.

Как видим, любой из указанных планов приносил белым немало проблем. Теперь же они успевают перевести короля на d3, затем активизируют коня и красиво форсируют ничью.

53. ♘c3 ♜b8 54. ♘a2 ♜b5 55. g4 ♜b8. На первый взгляд особой разницы с уже рассмотренной позицией цугцванга нет...

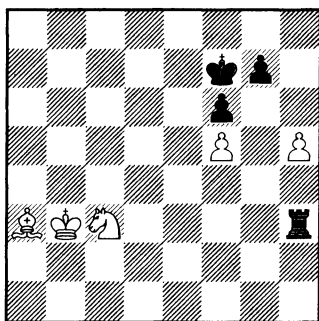
56. ♔d3! ♜d8+ (56... hg 57. hg ♜h8 58. ♘c3=) 57. ♖c4 ♜d1 58. ♙:a3 (17). Наверное, проще было 58. gh, например: 58... ♜a1 59. ♖b3

♜h1 60. ♘c3 ♜:h3 61. ♖a2! ♜f3 62. ♘e4 ♜f4 63. ♘d6+ ♖e7 64. ♖:a3 ♜:b4 65. ♘c8+!

58... ♜a1. При короле на f7 лишено силы 58... ♜h1, так как конь успевает защитить пешку: 59. ♘c3 ♜:h3 60. gh ♜:h5 61. ♘e4. Ничем серьезным не грозило и 58... h4 ввиду 59. ♘c3 (неплохо и 59. ♘c1 ♜h1 60. ♘d3 ♜:h3 61. ♙d6) 59... ♜h1 60. ♙d6 ♜:h3 61. ♔d4 ♜f3 62. ♘e4 h3 63. ♙c7 ♜b3 64. ♘f2 с ничьей.

59. ♖b3 ♜h1. Еще можно было и проиграть по собственной неосторожности — 59... h4? 60. ♘c1 ♜b1+ 61. ♜b2, и попытаться выиграть по неосторожности соперника — 59... ♜f1! с идеей 60. gh? ♜:f5 61. h6 g5! 62. ♘c3 ♜f3, но верно 60. ♘c3! h4 61. ♖c2 ♜f3 62. ♙d6 ♜:h3 63. ♔d2 ♜f3 64. ♘e4 h3 65. ♖e2 ♜b3 66. ♘f2=.

60. gh ♜:h3+ 61. ♘c3.



Вот где сказывается положение черного короля! После 61... ♜:h3 62. ♘e4 пешка f5 неприкосновенна.

61... ♜f3 (а теперь не удастся без потерь справиться с пешкой «h») **62. ♙c1! ♜:f5 63. h6 g6.** Или 63... g5 64. ♘e4 ♖g6 65. h7 ♜f3+

(65...♖:h7 66.♘:f6+) 66.♖c4 ♚h3
67.♘:f6!

64.♘e4 ♚h5 65.♙b2. Если 65...f5, то 66.h7. Ничья. Одна из самых сложных и напряженных партий в матче! Время: 3.50–3.59.

Для выигрыша мне не хватило самой малости... Такие неудачи всегда обидны, а в матче на первенство мира всё воспринимается особенно обостренно. Кроме того, эта победа была бы четвертой подряд над Карповым, что могло мне дать серьезное психологическое преимущество (не говоря уже о перевесе в два очка!).

Карпов же, очевидно, получил в тот вечер хороший заряд положительных эмоций. Тем не менее перед 3-й партией он взял свой первый тайм-аут — видимо, треволнения старта отняли у него немало сил.

Думаю, здесь уместно сказать об одном феномене матчей на первенство мира, на который раньше не обращали внимания. Все обозреватели и психологи от шахмат сплошь и рядом обыгрывают вроде бы бесспорную мысль: претенденту нечего терять, но приобрести он может... Да, терять нечего. Но он так и останется всего-навсего претендентом, а его соперник — чемпионом мира! Поэтому, как бы удачно ни складывалась ситуация на доске, как бы глубоко вам ни удавалось проникнуть в тайны позиции, авторитет чемпиона, гипноз его титула оказывают сильнейшее влияние на каждое ваше решение. Я бы назвал это феноменом чемпионского титула...

Казалось бы, лишнее очко и игровая инициатива в первых двух партиях давали мне все основания с оптимизмом смотреть вперед. Тем более что предстояла «белая» неделя (из трех партий в двух я имел белые фигуры). Но законы матчевой борьбы неисповедимы — эта неделя стала для меня в полном смысле слова черной.

Началась она со спокойной ничьей в 3-й партии.

№ 55. Ферзевый гамбит D53

КАСПАРОВ — КАРПОВ

Матч на первенство мира,

Москва (м/3) 10.09.1985

1.d4 ♘f6. При подготовке мы также изучали систему 1...d5 2.c4 e6 3.♘c3 ♙e7 — на случай, если черные решат избежать и «Нимцовича», и чистого «карлсбада» (3...♘f6 4.cd ed 5.♙g5). В конце матча Карпов к этому и пришел (№ 73, 75).

2.c4 e6 3.♘f3. От дебюта, принесшего успех в 1-й партии (3.♘c3 и т.д.), я уклонился. Почему? Матч длинный, одним видом оружия вряд ли обойдешься, и полезно узнать, насколько прочны защитные построения соперника в других системах.

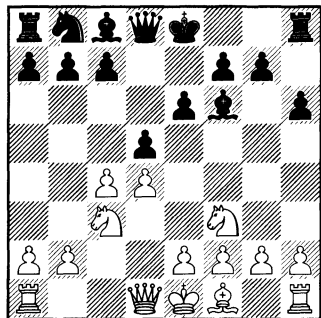
Верна ли такая матчевая стратегия? Сложный вопрос, не имеющий точного ответа. Может быть, все же стоило сыграть 3.♘c3, пока Карпов не успел подготовить надежный план уравнивания в защите Нимцовича. Позицию, возникшую потом в 7-й партии, мне лучше было бы получить сейчас, когда я вел в счете! Карпову пришлось

бы нелегко: одно дело — затевать черными опасные эксперименты при раскрытом короле, имея «плюс один», и совсем другое — проигрывать «минус один»...

Но я стремился расширить круг применяемых дебютов и дважды, в 5-й и 9-й партиях, сыграл даже 1.e4. Увы, все эти попытки не принесли успеха. И если бы я играл матч сегодня, то сразу нанес бы повторный удар в болевую точку соперника.

3...d5. В этом ответе можно было не сомневаться: опять ферзевый гамбит, прошедший колоссальную практическую проверку в прошлом матче, где его регулярно применяли обе стороны. Казалось, что почти всё в нем уже изучено, но в этом матче были открыты новые страницы в истории древнего и всегда актуального дебюта.

4.♘c3 ♕e7 5.♙g5 h6 6.♙:f6 ♙:f6. Система с разменом слона на f6 была тогда в центре нашего внимания, и я решил проверить одну из наработанных идей.



7.♞b3. Вновь маленький сюрприз (7.♞d2 — № 23, 25). Хотя это

не новинка, на практике ход ферзем обычно делали после 7.e3 0-0. Но в наших партиях встречалось лишь 8.♞d2 (№ 4, 58), 8.♞c2 (№ 31, 56) и 8.♞c1 (№ 75).

7...c6. После получасового раздумья Карпов избрал самое солидное продолжение, укрепляющее центр. На 7...dc 8.♞:c4 0-0 мы с тренерами анализировали 9.e4 и 9.g3. А лучшим считали активное 7...c5, но тогда игра принимает по-настоящему гамбитный характер! Я намечал 8.dc dc 9.♞:c4 0-0 10.♞d1!? (неясно 10.e3 ♞a5 11.♘d4 ♘a6 12.♘b3 ♞c7 Глигорич — А.Петросян, Ереван 1989) с примерным вариантом 10...♞a5 11.b4 ♙:c3+ 12.♞:c3 ♞:a2 13.e3.

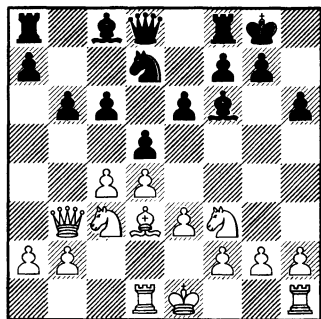
8.e3. С перестановкой ходов партия возвращается в нормальное теоретическое русло.

Чересчур вызывающе 8.0-0-0 — в тот момент я об этом и не помышлял, тем более что после 8...dc 9.♞:c4 0-0 10.e4 b5 11.♞d3 ♞a5 у черных достаточная контригра.

А в случае 8.e4 de 9.♘:e4 ♞a5+ (9...♙:d4? 10.0-0-0! c5 11.♘:d4 cd 12.♞a3) 10.♞c3 ♞:c3+ 11.bc ♙e7 два слона черных при отсутствии слабостей компенсируют некоторый пространственный перевес белых.

Интереснее 8.♞d1 0-0 9.e4, что-бы на 9...de 10.♘:e4 ♞a5+ закрыть 11.♞d2 и сохранить чуть лучшие шансы (первоисточник: Полугаевский — Сифуэнтес, Рио-Хондо 1987). Возможно, имело смысл поиграть на этих тонкостях, но мне казалось, что у белых будет некоторый плюс и после 8.e3.

8...♘d7 9.♖d1 0-0 10.♙d3
b6. Естественный ход, хотя в нескольких партиях, сыгранных до матча этим вариантом, встречалось лишь 10...♜b6 и 10...♜e7.



11.cd. Идея размена базировалась на абсолютно ошибочной оценке позиции, возникающей через три хода. Белые стремятся сразу же использовать ослабление диагонали a8–h1, но разрядка напряжения в центре оказывается на руку черным, находящимся в стесненном положении. Теперь у них простая, понятная игра.

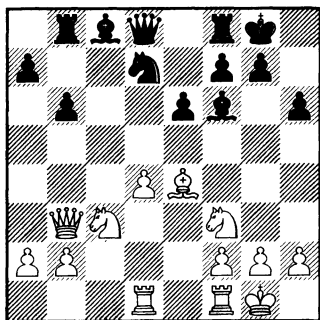
Лучше было неторопливо усиливать давление путем 11.0-0 ♗b7 12.♞fe1 (на 12.e4 кроме 12...dc и 12...de есть давно рекомендованный мной ответ 12...c5!? с идеей 13.e5 cd 14.ef ♘c5! 15.♜c2 dc 16.fg ♘g7 17.♜:c3+ ♜f6, и у белых не больше ничей: 18.♘e5 dc 19.♙:c4 ♘e4 20.♜d4 ♞fd8 21.♘d7). Хотя позиция черных оставалась надежной, Карпову пришлось бы еще поискать верное решение. Так, на 12...dc интересно 13.♜:c4 (если 13.♙:c4, то 13...c5 14.dc ♙:f3 15.gf ♙:c3 16.♜:c3 ♙c8! 17.♙h1 ♞:c5=) 13...

b5 14.♜b3 a6 15.♘e4 ♙e7 16.♞c1, и надо отважиться на 16...c5! 17.dc ♙d5 18.♜c3 f5 с контригрой. Солиднее 12...♙e7 13.e4 dc 14.♙:c4 b5 15.♙d3 ♜b6, поддерживая динамическое равновесие (Юсупов – Спраггетт, Квебек(м/1) 1989).

11...cd. В случае 11...ed?! 12.0-0 ♙b7 13.♞fe1 возникала известная, благоприятная для белых позиция, да еще с лишним темпом!

12.e4?! Точнее было 12.0-0 и лишь на 12...♙b7 – 13.e4 de 14.♙:e4 с разменом белопольных слонов. Угроза прорыва d4–d5 вынуждала черных проявлять известную осторожность.

12...de 13.♙:e4 ♞b8 14.0-0. Фигуры белых расположены активнее, в то время как конь d7 и, главное, черный ферзь вроде бы не имеют перспектив. Но эти факторы стали бы весомыми лишь в случае 14...♙a6 15.♘b5 или шаблонного 14...♙b7.



14...b5! Очень сильный и неожиданный ход – захват пространства на ферзевом фланге! Блестящая реплика Карпова, не учтенная мной при домашней подготовке,

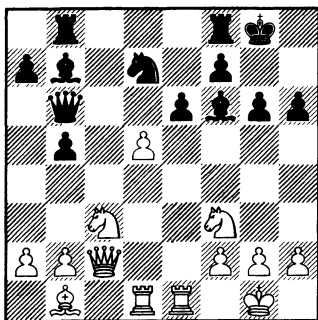
заставляет взглянуть на позицию другими глазами. Оказывается, у черных есть ясный план развертывания своих сил: ♖b6(a5), ♕e8, ♜f8. Путей же дальнейшей активизации белых фигур не видно, то есть в перспективе они рискуют получить даже худшую игру (изолированная пешка d4, два слона черных).

В этот момент я понял, что надо срочно искать путь к уравниванию.

15. ♖fe1 ♖b6. Вряд ли имело смысл 15...b4 — белый конь на f4 был бы расположен активнее. Ходом 15...♖a5!? Карпов мог побороться за инициативу: в случае 16. ♖b1 ♖b7 (вряд ли удачнее 16...♜d8 17. ♖c2 g6 18.d5 или 16...b4 17. ♖c2 g6 18. ♜e4 ♖g7 19. ♜d6 ♖b6 20.d5) 17. ♖c2 g6 18.d5 есть острый контрвыпад 18...b4! 19.de ♖:f3 20. gf bc 21. ♜:d7 ♖g5+ 22. ♜f1 ♜:b2 23. ♖e4 ♖h4! 24.ef+ ♜h8 25. ♖:h4 ♖:h4 26. ♖:g6 ♜g7 27. ♖d3 ♜:f2+ 28. ♜g1 ♜d2 29. ♜c1 ♖f6 30. ♜c2 ♜d1+ 31. ♜f2 ♜:f7 32. ♜:f7+ ♜:f7, и бурные осложнения приводят к несколько лучшему для черных окончанию. Но путем 17. ♜e5 белые сохраняли примерное равновесие (если 17...♜e5 18.de ♖g5, то 19. ♜e4).

16. ♖b1 ♖b7. Опять можно было попытаться сыграть на перехват инициативы — 16...♜d8!? и на 17.d5 или 17. ♖c2 ответить 17...♜f8.

17. ♖c2 g6 18.d5! Своевременное избавление от «изолятора» в сочетании с контригрой по диагонали b1-h7.



18...ed. Нельзя 18...♖:c3? из-за 19. ♜:e6! fe 20. ♖:g6+ ♖g7 21. ♖h7+ ♜f7 22.de+ ♖:e6 23. ♜:d7+! с разгромом. Но тоньше было 18...♜fe8, так как белым невыгодно 19.de ♜:e6 20. ♜:d7 ♖:f3. Верно 19. ♖d2!, поддерживая равновесие: 19...ed (19...b4? 20. ♜a4) 20. ♜:d5 ♖:d5 21. ♖:d5 ♜f8 и т.д.

19. ♜:d5 ♖:d5 20. ♜:d5 ♜fd8.

Здесь я предложил ничью, которую Карпов тут же принял. Спешить с мирным предложением было необязательно: после 21. ♖d2 ♜f8 (на активное 21...♜c5 неприятно 22. ♜e5!? с идеей 22...♜bc8? 23. ♜:f7!, поэтому надо отвечать 22...♖:e5 23. ♜:e5 ♖f6) 22. ♜:d8 ♜:d8 23. ♖h6 ♖:b2 24.h4 белые еще имели бы некоторые шансы — впрочем, исчезавшие при 24...♖c3! 25. ♜c1 ♖g7. Время 1.35—1.40.

Столь неудачная трактовка дебюта меня огорчила. Стало понятно, что инициативу в матче я упустил. Но вроде бы еще ничто не говорило о переломе. Вроде бы...

ДВОЙНОЙ НОКДАУН

Однако затем я потерпел два поражения подряд. Английский гроссмейстер Энтони Майлс тогда сказал, что Карпов продемонстрировал тонкое умение находить слабые места. Ему вторил Доминик Лоусон в «Financial Times»: *«Карпов умеет превращать мимолетное преимущество в подавляющую позицию; он плетет тонкую сеть ходов с неустанным прилежанием паука»*.

№ 56. Ферзевый гамбит D55

КАРПОВ – КАСПАРОВ

Матч на первенство мира,

Москва (м/4) 12 и 13.09.1985

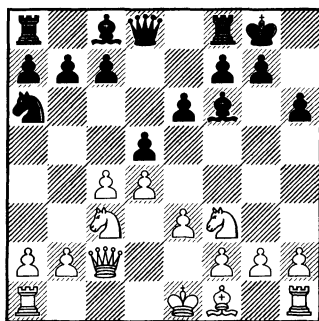
1.d4. По моему ощущению, в этой партии Карпов еще не был настроен на большую игру, а только разыгрывался и нащупывал слабости соперника. Все-таки главным, ударным у него тогда был ход 1.e4 — он делал его во все критические моменты матча, за исключением 22-й партии, когда не имел права проиграть и стремился исключить всякий риск. Так что на сей раз борьба получилась в основном моими стараниями...

1...d5 2.c4 e6 3.♘c3 ♙e7 4.♞f3 (4.cd — № 72–74) **4...♞f6 5.♙g5 h6 6.♙:f6 ♙:f6.** По стопам 3-й партии. Примета наших матчей — применение одних и тех же систем за оба цвета.

7.e3 (7.♙d2 — № 23, 25; 7.♙b3 — № 55) **7...0-0 8.♙c2.** Вторая попытка Карпова: впервые он сыграл так — и тоже удачно! — в 27-й партии прошлого матча. Кроме

того, мы испытывали 8.♙d2 (№ 4, 58) и 8.♙c1 (№ 75).

8...♞a6!? Впоследствии остроумный Игорь Зайцев объявил этот ход и 9...♞h6 (21-я партия) двумя лучшими новинками матча! Вместо обычного 8...c5 (№ 31) черные вызывают осложнения прыжком коня, придуманным мной буквально накануне матча. Похоже, как и во 2-й партии, лидирующее положение несколько притупило мое чувство опасности.



Выглядит нелепо, но на самом деле имеет вполне логическое обоснование: черные хотят провести c7-c5 и после d4:c5 не терять времени на отыгрыш пешки, как в главных вариантах. Использовать вычурное положение коня на a6 не удастся — 9.cd ♞b4 и 10...♞:d5. При подготовке мы считали самыми опасными для черных варианты с 9.c5 b6 10.c6 — на их анализ ушло немало времени, однако они до сих пор не встречались на практике. Карпов, конечно, на такой риск не пошел.

9.♞d1 (25). Столкнувшись с очередным сюрпризом, чемпион после долгих раздумий снова выбрал надежное продолжение, укрепляющее центр. Позже оно, наряду с 9.a3, стало самым распространенным. Но в целом линия с 8...♞a6 так и не догнала по уровню популярности классическое 8...c5.

9...c5!? Тем не менее! Черные жертвуют пешку, стремясь к вскрытию игры и рассчитывая использовать то обстоятельство, что белый король еще не успел рокировать.

10.dc (15). Полный порядок у черных после 10.cd ♞b4 11.♞b3 ♞d5 12.♞d5 (12.dc ♞a5) 12...ed 13.dc ♞a5+.

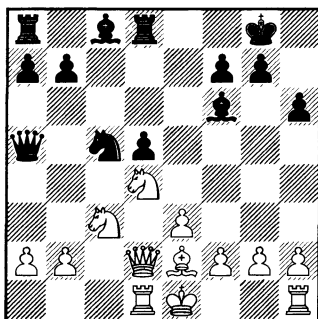
10...♞a5 11.cd ♞c5 12.♞d2. Собираясь заняться спокойной осадой изолированной пешки d5. На 12.♞e2 (или 12.a3?) неприятно 12...♞a4!, а на 12.♞c4 — 12...b5!, поэтому надо перекрыть диагональ a5-e1.

Решение Карпова можно понять: выигрыш пешки путем 12.de!? ♞e6 13.♞d4 выглядит опасным — черные опережают соперника в развитии. Однако есть ли у них достаточная компенсация за пешку? После 13...♞ac8 (13...♞d5 14.♞d2!) 14.♞e2 ♞d5 (14...♞a2? 15.♞a1) 15.0-0 ♞e4 16.♞d3 ее надо еще поискать, например: 16...♞c3 17.♞c3 ♞c3 18.bc b6 19.♞d1, и хотя из-за слабости ферзевого фланга у белых мало надежд на успех, ничья черным не гарантирована — пешка есть пешка!

12...♞d8 (15) **13.♞d4.** Вновь приходится терять темп, чтобы у

черных образовался «изолятор». При 13.d6 ♞c3 14.♞c3 ♞c3+ 15.bc ♞e4 или 13.♞e2 ♞c3 14.♞c3 ♞c3+ 15.bc ed 16.c4 ♞e6 17.♞d4 dc 18.♞e6 ♞d1+ 19.♞d1 fe 20.♞c4 b5! у них легкая игра в эндшпиле.

13...ed 14.♞e2.



Дебютный эксперимент мне удался: такие позиции с изолированной пешкой «d» удерживаются легко — для благополучного завершения развития от черных требуется лишь определенная аккуратность. Но тут возникла одна из проблем, с которой я часто сталкивался, играя с Карповым: кажется, что уравнивает чуть ли не любое продолжение, тогда как на самом деле нужно находить точные ходы и следовать продуманной линии. Увы, этого я как раз и не делал...

14...♞b6. Или сначала 14...♞e6 15.0-0 и теперь не 15...♞ac8? 16.♞d5, а 15...♞b6! с удобной игрой (см. примечание к следующему ходу). К примерному равенству вело и рекомендованное многими комментаторами 14...♞e6 15.♞b3 ♞c3, например: 16.bc ♞a4 17.0-0b6

или 16.♖:c3 (слабее 16.♘:a5 ♔:d2+ 17.♚:d2 d4!) 16...♖:c3+ 17.bc b6. За доской этот эндшпиль казался мне хуже, чем был на самом деле; мне хотелось не борьбы за уравниение, а полного равноправия.

15.0-0 ♘e4. Пассивнее 15...♘e6 – на 16.♘f3 пришлось бы играть 16...♘c7 (16...d4? 17.♘e4!), хотя и это не так уж плохо: 17.♚c1 ♔d7 18.♚fd1 ♔c6 19.♘d4 ♔:d4! 20.ed ♚e8=.

Впрочем, лучше всего было оставить коня на c5 и закончить развитие путем 15...♔e6! Здесь размен 16.♘:e6 fe не пугает черных: при конях у них отличная контригра. А если 16.♖c2 ♚ac8 17.♖b1, то 17...♔:d4! 18.♚:d4 ♘e4 с явной ничьей. Но, как ни странно, я это продолжение даже не рассматривал.

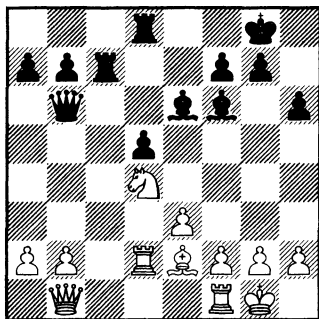
16.♖c2 ♘:c3. Здесь мы затрагивали на обдумывание уже по целому часу.

17.♖:c3. Удар с пешки d5 снят, и черные могут спокойно заканчивать развитие. Хотя белым удалось сохранить форпост на d4, их построение носит пока большей частью оборонительный характер.

17...♔e6. С избытком защищая пешку d5 и обеспечивая захват линии «с». Активнее было 17...♔f5 18.♖d2 ♔e4 (1/2 Ваганян – Таль, Нествед 1985). Так и следовало пойти: во время партии мне не понравился выпад 19.♔g4, препятствующий ходу ♚ac8, однако после 19...a5! 20.♚c1 a4 21.♚c3 ♚a5 бастионы черных весьма надежны.

18.♖c2. Ферзь собирается укрыться на b1, а поле d2 займет ладья.

18...♚ac8 19.♖b1 ♚c7 20.♚d2. Сейчас на 20.♘:e6 могло последовать 20...♖:e6 (не ослабляя королевский фланг ходом f7:e6).



20...♚dc8. Хотя после этого хода черные сохраняют приемлемую позицию, с игровой точки зрения он заслуживает порицания. Простое 20...♔:d4! 21.♚:d4 ♚dc8 22.♔d3 ♚c5 решало все проблемы: единственная слабость черных на d5 компенсировалась владением линией «с», а после размена пары тяжелых фигур становилась и вовсе несущественной. На 23.♚d1 или 23.h3 (но не 23.f4 ♔d7!) они отвечали 23...♖c7 и ♚c1 со скорой ничьей.

Я понимал, что позиция черных гораздо лучше той, что была у меня в злополучной 9-й партии первого матча, но подсознательно мне хотелось тем или иным способом поскорее избавиться от «изолятора».

21.♘:e6! fe. Снова мелкая игровая ошибка. Несмотря на уход

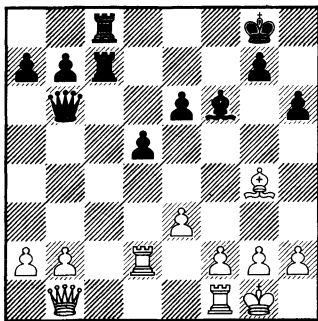
ладьи с линии «d», и здесь хорошо было 21...♚:e6, например: 22.♙f3 ♜d8 23.♜fd1 ♜cd7 24.h3 ♜d6 с неизбежным d5-d4=. Если же белые настроены на неясную борьбу, то им лучше поставить слона на d3, чтобы встретить d5-d4 ходом e3-e4. Но черные не обязаны двигать пешку «d»: они могут сыграть g7-g6, ♔g7 и h6-h5. Видимо, при 21...♚:e6 им было бы проще достигнуть ничьей.

Теперь же белые получают безопасную позицию с возможностями (пусть даже небольшими) усиления, а черные, не имея активной контригры, вынуждены лишь пассивно следить за действиями противника. Защита пешке d5 временно обеспечена, но особым достижением это не назовешь: слабость пешки e6 и возникшее ослабление комплекса белых полей на королевском фланге определяют небольшой, но устойчивый позиционный перевес белых. Немедленно использовать это обстоятельство не удастся: 22.♚g6? ♚a5!, выигрывая пешку. Возможное в перспективе вторжение ферзя на h7 само по себе тоже ничего не решает, так как черный король, перебазировавшись на e7, будет расположен достаточно надежно.

Необходима плановая игра, смысл которой можно изложить следующим образом: консолидация положения на ферзевом фланге, переброска ферзя на королевский, вскрытие игры путем e3-e4 и только тогда организация атаки по белым полям с использованием открывшейся линии «e». В

партии Карпов умело претворил все эти идеи в жизнь, но, конечно, не без моей существенной «помощи».

22.♙g4. Если 22.♜fd1, то 22...♚b4! с угрозой дальнейших разменов — 23...♚:d2 24.♜:d2 ♜c1+ и т.д.



22...♜c4. Осознав, что упущена верная ничья, я страшно расстроился и весь остаток партии корил себя за ошибки. Между тем ничего страшного для черных еще нет. Можно было и ходом 22...♜c6 освободить ферзя от защиты пешки e6.

23.h3 ♚c6 24.♚d3! (не 24.♚g6 ♚e8!) **24...♙h8.** Еще одна маленькая поправка. Эта совершенно ненужная в данный момент профилактика, в будущем — очевидная потеря темпа, так как батарея ♚+♙ на диагонали b1-h7 будет угрожать уже не шахом, а матом (а с g8 король всегда мог выбраться на f7 и e7). Разумнее всего было немедленное 24...a5. и неопасно 25.f4 (с угрозой f4-f5) ввиду 25...♜c5. План черных — надвинуть пешки ферзевого фланга как можно дальше.



Чемпиону мира есть над чем задуматься:
его соперник оказался слишком способным учеником.



Главный судья проверяет наличие спецнабоек на ножках кресла Карпова.

На финише безлимитного матча претендент одержал две победы подряд — в 47-й и 48-й партиях.





Москва, 15 февраля 1985. Гостиница «Спорт». 49-я партия Кампоманеса: президент ФИДЕ объявляет о прекращении матча.

«Услышав такую новость, зал зашумел. Видеозапись зафиксировала, как мы с тренерами обсуждаем услышанное и смеемся» (Каспаров).





Появление чемпиона на исторической пресс-конференции:
«Слухи о моей смерти были несколько преувеличены».

В президиуме: Николай Крогиус, Владас Микенас,
Виталий Севастьянов, Юрий Авербах и Анатолий Карпов.





Кампоманес: «Гарри, вы не хотите пройти сюда и выступить?»





Каспаров: «У меня к вам, господин президент, один вопрос: для чего весь этот спектакль?»

«Я хочу сделать свое заявление... Матч должен продолжаться — без тайм-аутов, без перерывов».





Москва, сентябрь 1985. Второй матч Карпов – Каспаров проходил в Концертном зале имени Чайковского.

Чемпион мира спешит на партию.





Со 2-й партии начался спор в «сицилианке», разрешившийся только на финише матча.

Претендент в ожидании соперника...





На сей раз, в отличие от безлимитного матча, первым одержал победу Каспаров.



На поражение в стартовом поединке Карпов ответил победами в 4-й и 5-й партиях.

После 11-й партии счет в матче сравнялся.





В пресс-центре матча. За анализом старейший гроссмейстер в мире
Андрэ Лилиенталь и Иосиф Дорфман (справа).

Комментатор матча Марк Тайманов и Аршак Петросян.





Москва, 9 ноября 1985. В поход за титулом:
перед началом решающей, 24-й партии.



Развязка близка. Судья матча Владас Микенас призывает зал к тишине.

Овация после окончания партии.





Историческое рукопожатие: Карпов поздравляет соперника с победой в 24-й партии — и в матче!

Москва, 10 ноября 1985. Нового чемпиона мира приветствует председатель оргкомитета матча Петр Демичев.





«По окончании церемонии награждения Рона Яковлевна Петросян сказала мне: “Гарри, мне жаль вас, потому что ваш самый счастливый день уже позади!” Ее слова, прозвучавшие на празднике в честь победы, меня ошеломили. Я почувствовал в них и другой, более глубокий смысл — какое-то смутное беспокойство, как бы превосхищение моих будущих проблем» (Каспаров).

25.♟f1 a5 26.b3. Иначе следует a5–a4, фиксируя слабости белых на ферзевом фланге.

26...♞c3 27.♞e2 ♟f8. Рекомендованный здесь размен пары ладей — 27...♞c1, на мой взгляд, антипозиционен, так как оперативность черных ладей на линиях «f» и «с» достаточно высока, в то время как белым ладьям непросто найти столь же активное применение (белые рано или поздно сами запросят размена ходом ♞c2).

28.♞h5. Подготавливая перевод слона на его главную рабочую диагональ b1–h7.

28...b5. Хорошая позиционная идея — создать после b5–b4 укрепленный форпост на c3, с тем чтобы размен активно расположенной здесь ладьи приводил к образованию сильной проходной пешки.

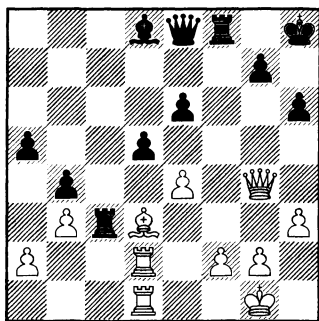
Неплохо было и 28...♞e5 29.♞g6 ♞b8 30.♞h5 ♞d6 (централизация!) 31.g3 ♞e5 или 28...♞d8 с примерным вариантом 29.♞g6 (29.e4 ♞b6) 29...♞c7 30.♞d3 ♞d6 31.g3 (31.♞g4? ♞b2+ 32.♞f1 ♞g3!) 31...♞e5 32.♞g4 ♞f6, и не видно, как белые могут усилить позицию.

Здесь мы затратили на обдумывание уже по два часа...

29.♞g6 ♞d8. Перегруппировка с целью не пустить в свой лагерь вражеского ферзя. На 29...a4 белые могли проводить тот же план, что и в партии: 30.ba ba 31.♞c2.

30.♞d3 b4 31.♞g4 ♞e8. В противовес подрыву e3–e4 черные стремятся создать давление на пункт f2. С этой целью осталось только сыграть ♞b6.

32.e4. Это программное (и очень своевременное) вскрытие игры заставляет черных быть предельно осмотрительными. Немалая опасность заключается и в том, что в надвигающемся цейтноте очень непросто сделать правильный выбор из ряда напрашивающихся продолжений. Впрочем, и у белых теперь появилась своя ахиллесова пята — пешка f2.



32...♞g5. Тактическая попытка сразу же использовать ослабление диагонали h6–c1 и поля f4. Но, с точки зрения стратегического плана черных, последовательнее было 32...♞b6!, нацеливаясь на пункт f2. За доской я опасался 33.ed ed 34.♞f5 (не лучше 34.♞g6 ♞c6 или 34.♞g6 ♞g6 35.♞g6 ♞f6 и g7–g5=), однако, как потом выяснилось, на это можно было смело сыграть 34...♞f6!? 35.♞d5 g6, например: 36.♞d3 ♞f2 37.♞h1 ♞c6 38.♞b5 ♞f8! 39.♞e4 ♞cf6! 40.♞e5 ♞f1+ или 36.♞e4 ♞f2 37.♞h1 ♞f6! 38.♞h4 ♞f8, и контругрозы черных нельзя недооценивать. А проще решал проблемы внезапный контрудар 34...♞e3! — если 35.fe (35.♞f1 ♞e5=), то

35...♙e3+ 36.♖h1 (плохо 36.♖f1? ♙:d2 37.♜:d2 ♛e5! 38.♜f2 ♛a1+ 39.♙e2 ♜e8+ 40.♙e6 ♛:a2+) 36...♙:d2 37.♙e6 ♙g5 38.♙:d5 ♜f4 39.♛g3 ♛e2.

33.♜c2 (разумеется, не 33.♜e2? ♜f4 34.♛g3 de) **33...♜:c2?** Серьезная позиционная ошибка: я собственноручно лишаю себя мощного форпоста на c3, сводя на нет достижения на ферзевом фланге.

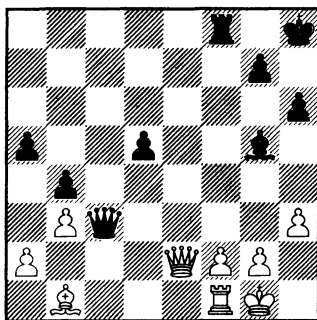
Но как ходить? Эндшпиль после 33...♛c8 34.ed ed (34...♜:c2 35.♛e4!) 35.♛:c8 ♜f:c8 36.♜e2 ♜c1 37.♜:c1 ♜:c1+ 38.♙h2 ♜c8 39.♙g6 неприятен для черных: с королем, запертым в клетке, их ждет пассивная защита.

Однако возможно было 33...♛f7 34.♜e2 ♜d8, а еще интереснее — неожиданное 33...d4!? 34.e5 (иначе e6-e5) 34...♜f4 35.♛e2 ♛c6 с контригрой: 36.g3 ♜f8 37.h4 ♙e7 или 36.♜:c3 bc 37.♙c2 ♛c5 38.♛d3 ♙g8 и т.д. Теперь же позиция, а с ней и задача белых упрощается.

34.♙:c2 ♛c6 35.♛e2 ♛c5 36.♜f1. Мне удалось загнать ладью «в пассив», но переоценивать этот факт нельзя — по вскрывшейся диагонали b1-h7 белые создают сильнейшую атаку.

36...♛c3. Надо стеречь поле d3: если 36...♙h4, то 37.ed ed 38.♛d3! ♙:f2+ 39.♙h1 ♙g8 40.♛h7+ ♙f7 41.♙g6+ ♙f6 42.♙h5 ♛a7 43.♛d3 ♙e5 44.♙f3! ♛c5 45.♛g6+-. Сомнительно и 36...d4 37.e5 ♙g8 38.♙d3 и т.д.

37.ed ed 38.♙b1. Становится очевидно, что проникновение ферзя на диагональ b1-h7 неизбежно.



38...♛d2 (5). Мало что изменялось при 38...♙f6 39.♛h5 ♙d4 40.♛g6 ♙g8 41.♙h1 или 38...♙h4 39.g3 (39.♙h1!?) 39...♙f6 40.♙g2.

39.♛e5. Тонкий, коварный ход. В случае 39.♛e6 ♙h4 не было бы ответа 40.g3 из-за 40...♙g3! 41.fg? ♛d4+, хотя оставалось 40.♛d6 (см. следующее примечание).

39...♜d8?! (3). Еще один шаг к пропасти, сделанный «на флажке». Упорнее было 39...♙h4 40.♛d6!? (спокойнее 40.g3 ♙f6 41.♛f5) 40...♙:f2+ 41.♙h1 ♛f4 42.♛g6 (на 42.♛:d5 неясно 42...g5 43.♛:a5 g4 44.♛h5 gh 45.gh ♛g5) 42...♙g8 43.♛h7+ ♙f7 44.♛d3 или 39...♙f6 40.♛f5 ♙g8 41.♛h7+ (есть и 41.♙d3 ♜d8 42.g3) 41...♙f7 42.♙d3 ♜c8 43.♛f5 ♜d8 44.g3 ♛g5 45.♛f3. Хотя белые везде сохраняют атаку, не видно, как им активизировать ладью.

40.♛f5 ♙g8 41.♛e6+. Записанный ход. Наш анализ показал, что позиция черных незащитима — белая ладья подключается к атаке. Белые должны избегать размена ферзей и сохранять свою атакующую конструкцию. Как только черная пешка d5 перейдет на d4, белый слон получит для атаки еще

и поле с4. Выигрыш здесь — лишь вопрос времени.

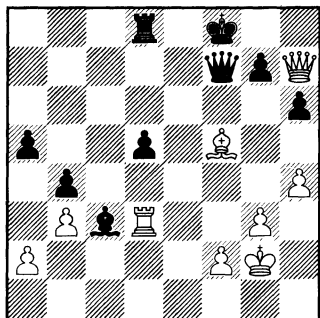
41...♔h8 42.♖g6 ♕g8 43. ♖e6+ ♔h8 44.♙f5! (не 44.♗e1 ♗f8!) **44...♖c3** (на 44...♙f6 решает 45.♗e1! ♗f8 46.♗e8 ♕g8 47.♙g6! ♙e7 48.♗:e7) **45.♖g6 ♕g8 46. ♙e6+ ♔h8 47.♙f5.** Неясно 47. ♙:d5 ♖f6 48.♖d3 ♗e5 49.♙d1 ♙e7 50.♖f3 ♙d6 51.g3 ♙c5 или 51.♗e3 ♗:e3 52.fe ♙c5.

47...♕g8 48.g3. Повторив ходы, Карпов готовит стоянку королю на g2 и продвижение h3–h4.

48...♔f8 49.♕g2 ♖f6. Возвращение ферзя запоздало. Вряд ли лучше 49...♙e7 50.♙d1 ♙d6 51. ♖h7! (неточно 51.♙e6 ♖f6! — черные вынуждают размен ферзей и после 52.♗:f6+ ♙:f6 53.♙:d5 ♔e7 добиваются ничьей без пешки).

50.♖h7 ♖f7 51.h4 (при 51. ♗e1? ♖g8! 52.♖g6 ♖f7 белому ферзю не уйти от размена) **51...♙d2.** Если 51...♙e7, то 52.♗e1. На более упорное 51...♙f6 можно было ответить 52.♙d1 d4 53.♙d3 или 52.♗e1 ♖g8 53.♖g6 ♖f7 54.♖g4 d4 55.♙d3, продолжая наращивать атаку.

52.♙d1 ♙c3 53.♙d3! Тучи над черным королем сгущаются...



53...♙d6? (18). Последний промах в этой многострадальной партии — роковое ослабление 8-й горизонтали. Эвакуация короля в центр — 53...♔e7 не помогала ввиду 54.♗e3+ ♙d6 55.♙e6. Слабо и 53...♖g8 54.♖g6 ♙f6 (54...♖f7? 55. ♖b6!) 55.♖g4 с решающей атакой: 55...d4 56.♙e6 ♖h7 57.♙c4 ♗e8 58.♖d7 ♗e4+ 59.♗f3 ♖e7 60. ♖d5 ♖c7 61.♗:d4 и т.д.

Единственной возможностью затянуть сопротивление было 53... ♙f6, хотя после 54.♗f3 ♖g8 55.♖g6 ♖f7 56.♖g4 d4 57.♙d3 ♖d7 58.♗f5 ♖c6+ 59.♔h2 оценка позиции существенно не менялась.

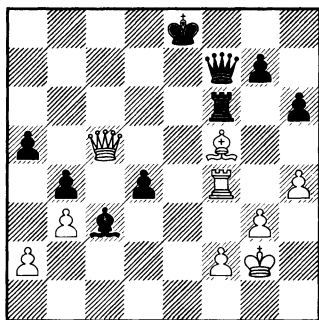
54.♗f3! Самый ясный путь к цели. Неплохо и 54.♗e3 g5 55.♗:c3! bc 56.♖h8+ ♖g8 57.♗:c3, например: 57...♖f7 58.♖h8+ ♖g8 59.♗e5 ♗c6 60.♖b8+ ♕g7 61.♖b7+ ♖f7 62. ♗:c6 ♗:f5 63.♖c7+ с выигранным ферзевым эндшпилем.

54...♔e7. Теперь уже приходится искать другое убежище, так как на 54...♙f6 решает и 55.♙g6, и 55.♗e3 с идеей 55...♗:f5 56.♖h8+ ♖g8 57.♗e8+. Или 54...♙f6 55.♗e3!, и отразить матовые угрозы удастся только ценой пешки: 55...g6 56.♗:h6+ ♖g7 57.♖f4 ♙d8 58.♙e6 d4 59.♗f3 ♔e7 60.♙c4+—.

55.♖h8 (23). К победе вело и 55.♗e3+ ♙d8 56.♖h8+ ♔c7 57. ♖c8+ ♙b6 58.♖b8+ ♙c5 59.♗e8 ♗:f5 60.♖a7+ ♙b6 61.♙b8.

55...d4 (или 55...♙e5 56.♙h3 ♗f6 57.♗e3 ♗:f2+ 58.♕g1 ♖f6 59. ♖b8+—) **56.♖c8!** (20). Окончательно проясняя ситуацию.

56...♗f6 57.♖c5+ ♔e8 58. ♗f4.



58...♖b7+ 59.♗e4+ ♕f7. Эффектная защита 59...♗e6!? опровергалась не менее эффектной репликой 60.♖c4! (60...♗:e4 61.♖g8+ ♕e7 62.♖:g7+).

60.♖c4+ ♕f8 61.♗h7! ♗f7 62.♗e6 ♖d7 63.♗e5. Черные сдались — мат или огромные материальные потери неизбежны. Весь план, изложенный в примечании к 21...fe, проведен Карповым в жизнь исключительно сильно и последовательно. Время: 4.00—3.37.

Итак, счет довольно быстро сравнялся. Однако первая неудача не обескуражила меня, и на следующую партию я шел с огромным желанием победить. На какое-то время я забыл, что в матче на первенство мира одного стремления к победе явно недостаточно. И в итоге эта «забывчивость» обернулась для меня неприятным уроком...

№ 57. Испанская партия C92

КАСПАРОВ — КАРПОВ

Матч на первенство мира,

Москва (м/5) 14.09.1985

1.e4. Я продолжил свою матчевую стратегию: попробовать всё!

Над проблемами в закрытых дебютах соперник уже работает — посмотрим, что у него за душой в открытых. Без сомнения, этот первый ход — тогда нечастый гость в моей практике — был воспринят Карповым как признак агрессивности моих намерений.

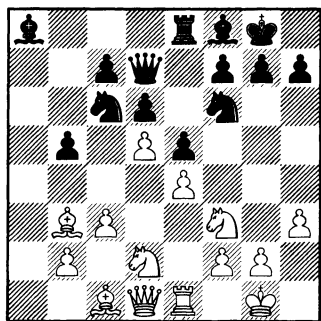
1...e5 2.♘f3 ♘c6. Вызов принят! Вместо спокойной русской партии (2...♘f6), не раз встречавшейся в прошлом матче, Карпов избирает испанскую — один из сложнейших современных дебютов. Что ж, после победы в предыдущей партии это по-игроцки правильное решение.

3.♗b5 a6 4.♗a4 ♘f6 5.0-0 ♗e7 6.♗e1 b5 7.♗b3 d6 8.c3 0-0 9.h3 ♗b7 (5) 10.d4 ♗e8 11.♘bd2 (11.a4 h6! — № 48) 11... ♗f8 (9) 12.a4 (4) ♖d7 (7). Еще одно продолжение теоретической дуэли, начатой в прошлом матче. Позже этот ход — не столь популярный, как 12...h6 (№ 61), — неплохо послужил Карпову и в поединках с другими соперниками. Но против меня он больше так не играл.

13.ab. Если в 46-й партии первого матча я раздумывал здесь 34 минуты, то на сей раз — «всего» 17. освежая в памяти варианты и решая, не пойти ли сразу 13.d5. План обороны с 12...♖d7 выглядел сомнительным, и мне казалось, что у белых есть не одно перспективное продолжение...

Странно, что я не сыграл 13.d5: имело смысл первым свернуть на нехоженую тропу.

13...ab 14.♗:a8 ♗:a8 15.d5.



15...d5!? (5). Вот и усиление Карпова. В 46-й партии он ответил 15...d5, но столкнулся с затруднениями. Вскоре Смейкал ввел в практику 15...b8 и самое естественное отступление 15...e7 – его-то мы в основном и анализировали (см. примечание к 15-му ходу черных в партии № 50).

16.a2. Заслуживала внимания игра по рисунку 46-й партии: 16.a2! c6 17.b4 b7 (в пользу белых 17...c4 18.d:c4 bc 19.a4! h6 20.h2 и g4) и теперь не 18.dc (это позже встречалось на практике), а 18.f1, пытаясь удержать пешку на d5 и ограничить жизненное пространство черных.

16...c6 17.b4 b7. Этот «некрасивый» ход оказался для меня сюрпризом. В варианте 13.d5 a5 14.a2 c6 15.b4 есть только 15...c4 – вот и здесь я уже предвкушал интересные осложнения после 17...c4 18.d:c4 bc 19.g5 cd 20.f6, которые мы много смотрели и оценивали в пользу белых: 20...gf 21.ed b5 22.h4! d:5 23. g4+ h8 24.b1 с атакой или 20...de 21.d:e5 a7 22.g4 (можно и 22.d:c4 de 23.g5 c8 24.e2)

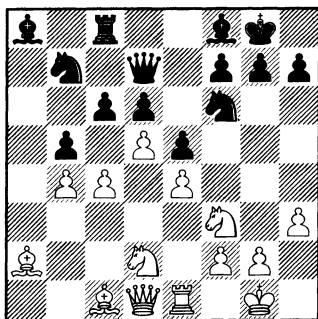
22...a2 23.h6+ h8 24.d4! d5 (не 24...f6 25.h5 g6? 26.f3!) 25. h5 a8 26.h2! с угрозой a1.

Позиция с конем на b7 и слоном на a8 выглядит малопривлекательной. Однако Карпов тонко учел, что подрыв центра белых поможет исправить временную дисгармонию в расположении черных фигур и конь войдет в игру через d8.

18.c4 (2). Я без колебаний заиграл на динамику, стремясь немедленно извлечь конкретные позиционные выгоды. Хотя в данном случае, учитывая, что возникла новая ситуация, стоило бы подумать.

У белых был выбор – 18.f1 cd 19.ed c8 вело к сложной, примерно равной игре: 20.g5 e8 (плохо 20...c3? 21.f6 gf 22.h4, а на 20...e7 кроме 21.d2 есть 21.g3!?) 21.d3 f6 22.d2 d8 23.e3 f7! 24.c4 g6 и f6-f5 (Леко – Николич, Блед(ол) 2002) или 20.d2 g6 21.e2 d8 22.e3 (Хаба – Николич, бундеслига 2004) 22...g7!?

18...c8 (20). Предпочтительнее 18...d8!?. Так или иначе, белым надо решать нелегкую задачу: как обернуть в свою пользу возникшее пешечное напряжение?



19.dc (14). Сдача центра только радует черных. Еще больше устроило бы их 19.♖e2 ♘d8 20.♙b2 bc (21.♙:c4 ♖a7!), но 19.♙e3 могло поддержать равновесие.

Позже выяснилось, что сделанный мною ход вкупе с последующим 20.c5 был верной идеей, но... увы, в неточном оформлении! Готовясь к третьему матчу, мы обнаружили сильный удар 19.c5! — белые хотят любой ценой вскрыть позицию, чтобы использовать силу своих слонов. Так, при 19...cd 20.ed dc 21.♙:e5 черные в большой опасности: 21...♙d6 22.♘g4! c4 23.♙e4! ♙:e4 24.♙h6+! gh 25.♖g4+ и т.д. Крепче 19...♙d8! 20.♙b2!, и теперь не рискованное 20...cd?! 21.ed ♙:d5 22.♙e4 ♙:b4 23.♙:e5 или 21...♙:d5 22.♙:d5 ♙:d5 23.♙e4, а 20...♖a7! 21.♙b1 ♘d7 22.♙b3 f6, защищая пешку e5.

К однозначной оценке этой позиции мы так и не пришли — впереди сложная борьба. Тем не менее в случае 19.c5! Карпову тоже пришлось бы решать непростые проблемы, тогда как после 19.dc в принципе ясно, что никакого перевеса у белых быть не может.

19...♖:c6 20.c5. Снова в бой без раздумий, отвергая медлительное 20.♙b2 ♘d8 21.♖b1 или 20.♖e2(b3) bc 21.♖:c4=. Мой ход сам по себе неплох, но беда в том, что я начал «шлепать», играть слишком быстро.

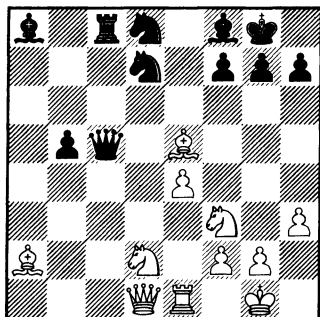
20...♘d8 (15). Стесненные фигуры черных начинают обретать хорошие перспективы.

21.♙b2 dc! (17). Нешаблонное и опять неожиданное решение.

Карпов сам вскрывает игру, как бы помогая белым осуществить их стратегический замысел и рассчитывая использовать уязвимое положение белых слонов.

22.bc. Немедленное взятие на e5 слабее: 22.♙:e5 c4! или 22.♙:e5 ♖a6 23.♘g4 (23.♖a1 c4) 23...♙:g4 24.♖:g4 c4. Во многих вариантах защищенная проходная на c4 делает позицию черных стратегически выигранной.

22...♖:c5 23.♙:e5 (23.♙:e5? ♖c2!) **23...♘d7.**



Характер позиции определился: белые потеряли инициативу. Несмотря на лишнюю пешку в центре, создать угрозы черному королю не удастся, более того — пешка e4 сама будет нуждаться в защите. В перспективе пешка черных на b5 может стать грозной силой в любом эндшпиле.

Но никакой серьезной опасности для белых еще нет.

24.♙b2? Надо срочно налаживать игровые связи между фигурами, по возможности избегая размена ферзей, и этой цели служило 24.♙d4!, например: 24...♖b4

25.♚e2! (сильнее, чем 25.♙d5), 24...♚c2 25.♚a1 ♚a4 26.♚b1 или 24...♚d6 25.♚b1 ♙c6 26.♙c1 с неясной, примерно равной игрой.

24...♚b4! Черный ферзь с темпом занимает отличное местоположение, заодно подготавливая активизацию коня d7. Этот выпад меня смутил, и я задумался уже надолго...

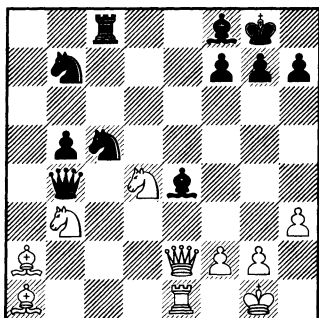
25.♙b3?! (30). Раньше я полагал, что «этот неестественный ход, по существу, губит белых». Конечно, лучше было признать ошибку и пойти 25.♙d4, по-прежнему сохраняя равные шансы: 25...♙e6 26.♙:e6 fe 27.♚e2 ♙c6 28.♚e3 или 25...♙c5 26.♚e2 ♙de6 (26...♙c6? 27.♙g5!) 27.♙e5 и т.д. Но, оказывается, даже неуклюжий ход конем не особенно портит мою позицию.

25...♙c5 (критический момент партии!) **26.♙a1?** «Полная растерянность. Путем 26.♙:c5 (но не 26.♚c1 ♚a4!) 26...♚b2 27.♙e2 ♚a3 28.♙d3 можно было сохранить материальное равновесие, хотя и здесь после 28...♙:e4 29.♙:f7+ ♙:f7 30.♙:e4 b4 или 28...♙c3 дела белых плохи», — писал я в книге «Два матча».

Однако такая оценка слишком пессимистична. На 28...♙c3 хорошо 29.♙fe5, и если 29...♙d6, то 30.♚d2 или даже 30.♙d2 (30...♙:e4 31.♙c5!). А после 28...♙:e4 29.♙:f7+ ♙:f7 30.♙:e4 b4 есть ход 31.♙e3! с неясной игрой, так как нельзя 31...b3? из-за 32.♙de1, и черные вдруг теряют пешку «b» (32...♙b8 33.♙d2). Дела белых были еще совсем не плохи!

26...♙:e4. Просто выигрывая пешку, ибо плохо и 27.♙g5 ♙c2!, и 27.♙:c5 ♙:f3 28.gf ♚:c5. Лишняя пешка и лучшая позиция должны принести черным победу. Таким образом, партия была проиграна мной буквально в один ход — 26.♙a1?

27.♙fd4 ♙db7 28.♚e2.



28...♙d6? (3). Тревожный звонок для Карпова: в технически выигранной позиции он допускает серьезный просмотр. Это на первый взгляд крепкое и надежное продолжение дает белым неожиданный шанс на спасение. Между тем быстро вело к цели 28...♙a8!, например: 29.♙c1 ♙b3 30.♙:b3 (30.♙:b3 ♙:a1) 30...♙d5 или 29.♙c1 ♙d6 30.♙d1 ♙c4 с полной доминацией.

29.♙:c5 ♚:c5 30.♚g4? (3). Белые не используют повернувшуюся тактическую возможность — 30.♙e6! Обидно, что я видел этот удар, но в цейтноте не смог оценить всех его последствий. Взятие коня форсированно приводит к эндшпилю с редким соотношением сил: 30...fe 31.♙:e6+ ♙h8 32.♙:c8 ♚:c8 33.♙e5! ♙g6 (не

33...♙c6? 34.♙:d6 ♙:d6 35.♚e6!,
выигрывая фигуру) 34.♙:d6 ♙:d6
35.♚b5, и у белых все основания
рассчитывать на ничью.

В виде опровержения рекомендо-
валось 30...♚c2, но после 31.
♚:c2 ♚:c2 32.♙:f8 ♚:a2 33.♙e5 ♙c4
34.♚:e4 ♙:f8 35.♙d4! ♚a8 (или 35...
h6 36.♙c5+ ♙g8 37.♚e8+ ♙h7 38.
♚b8) 36.♙c5+ ♙g8 37.♚e7 h5 (37...
♚b8 38.♙a7) 38.g4 hg 39.hg у белых
также реальные шансы на ничью.

Наконец, очень сильным каже-
тся 30...♚f5, но неожиданное 31.
g4! максимально затрудняет ре-
ализацию перевеса: 31...♚f3 32.
♚:f3 ♙:f3 33.♙:f8 ♙:f8 34.♙e5 ♙c4
35.♙:c4 (35.♙c3!?) 35...bc 36.♚e3
или 31...♚g6 32.♙:f8 ♚:f8 33.♙e5
♙c6 34.♚c1 с видами на ничью.

Мне кажется, здесь белые мог-
ли удержаться. Во всяком случае,
30.♙e6! было отличным практиче-
ским шансом, упустив который, я
безропотно проиграл партию.

**30...♚e8 31.♙d1 ♙g6 32.♚f4
♚b4! 33.♚c1 ♙e4 34.♚e1 ♚a5
35.♙b3 ♚a8 36.♚b2 b4.** Испы-
тывая недостаток времени, Кар-
пов избегает всяких неясностей
— и правильно делает. Нет ника-
кого резона в 36...♙:g2, хотя после
37.♚:e8 ♙:e8 38.♙f5 (с угрозой
♙h6+) 38...♚c6 39.♚a2 ♚d7 40.
♙h6+ (или 40.♙:f7+ ♚:f7 41.♚:f7+
♙:f7 42.♙:g2 ♙d6) 40...gh 41.♙:g2
♙g7 у черных, конечно, тоже вы-
игранная позиция.

**37.♚e3 ♙g6 38.♚:e8 ♚:e8 39.
♚c1 ♙e4 40.♙d5 ♙c5 41.♙b3
♙d3.** Записанный ход. Хотя бе-
лые могут еще сопротивляться, я
сдал партию без доигрывания: ре-

ализация перевеса черных носит
несложный технический характер.
Время: 2.28—2.34.

Никитин: *«Чисто шахматные
ошибки Каспарова в тот вечер были
следствием его внезапного психоло-
гического срыва. Резкая смена бо-
евого настроения началась уже после
хода 12...♚d7: почему-то Гарри не
ожидал повторения варианта из
46-й партии первого матча. Уди-
вил его и новый отскок коня — 15...
♙a5. Сразу стали заметны его вол-
нение и даже растерянность, выра-
жавшиеся в покачивании головой,
частой смене поз, сгорбленности и
т.п. Карпов прекрасно чувствовал
состояние соперника, и это прида-
вало ему дополнительные силы».*

Так, буквально за три дня, си-
туация в матче кардинально из-
менилась. Карпов вышел вперед,
вдобавок одержав очень важную
в психологическом плане победу
черными. Учитывая труднопро-
биваемость Карпова и то обстоя-
тельство, что его в матче устраи-
вала и ничья, передо мной стояла
сложная задача. Намеки на это
уже стали появляться в печати.
Кому-то развитие событий даже
напоминало начало прошлого ма-
тча. Но, несмотря на потрясения,
испытанные в 4-й и 5-й партиях,
я был далек от отчаяния. Зная
объем предматчевой подготовки,
мы с тренерами отнюдь не счита-
ли мое положение безнадежным.
Никаких сомнений в правиль-
ности выбранной стратегической
линии у нас не возникло — слиш-
ком уж отчетливо были видны не-
достатки моей игры на старте.

ВЫСОКОЕ НАПРЯЖЕНИЕ

Стоявшую передо мной задачу кратко можно сформулировать так: во-первых, решить исключительно важную, чисто психологическую проблему — как можно скорее обрести душевное равновесие; во-вторых, играя максимально жестко и собранно, не дать Карпову возможности развить успех; в-третьих, идти на сложную борьбу, чтобы перехватить игровую инициативу и по возможности измотать противника.

Сейчас можно с уверенностью сказать: эта масштабная задача была полностью решена на отрезке между 6-й и 10-й партиями. Эти пять поединков закончились вничью, но все они были напряженными и отняли много сил. Характер борьбы начал меняться. Я применил сильнодействующее средство — во всех этих партиях жертвовал пешку: черными, чтобы не уступить инициативу, а белыми, чтобы ею завладеть.

Тайм-аут, взятый после поражения в 5-й партии, позволил мне несколько успокоиться и хорошо подготовиться к 6-й.

№ 58. Ферзевый гамбит D55

КАРПОВ – КАСПАРОВ

Матч на первенство мира,

Москва (м/6) 19.09.1985

1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘c3 ♗e7 4.♘f3 ♘f6 5.♙g5 h6 6.♗:f6 ♗:f6 (по стопам 3-й и 4-й партий) **7.e3** (7.♞d2 dc! — № 25; 7.♞b3 — № 55) **7...0-0 8.♞d2**. На сей раз Карпов вместо 8.♞c2 избирает весьма

основательное продолжение, введенное в практику Корчным и до того времени входившее в мой дебютный репертуар (затем я перешел на 8.♞c1 — № 75).

Судя по комментариям Зайцева, от 8.♞c2 Карпов отказался из-за 8...♘a6 (№ 56), хотя я намечал 8...c5 и на 9.dc dc 10.♗:c4 (№ 31) — новый план с 10...♘d7, и если 11.c6, то неожиданное 11...♘e5!

8...dc. Эта разгрузка стала главным возражением, затмившим и 8...♘c6 (№ 4, 23), и 8...b6, и 8...c6.

9.♗:c4 ♘d7. Интересная новинка из партии Белявский — Портиш (Тилбург 1984), где черные легко преодолели затруднения.

Неплохо зарекомендовало себя и 9...c5!? 10.dc ♘d7 (Николич — Рукавина, Югославия(ч) 1984). Из-за этих упрощающих схем популярность хода 8.♞d2 заметно упала.

10.0-0. Если 10.♘e4, то 10...♗e7 и c7-c5 или даже 10...e5, решая проблемы в центре.

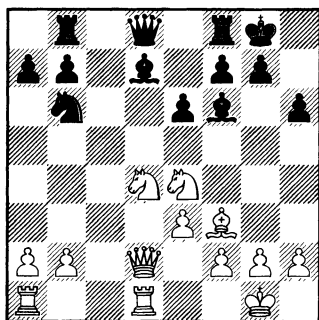
10...c5 11.♞fd1. Иногда белые идут на позицию с «изолятором» — 11.♞ad1 cd 12.ed, но игра черных здесь слишком легка: 12...♘b6 13.♗b3(d3) ♗d7 и т.д.

11...cd 12.♗:d4 ♘b6 13.♗e2! Небольшая новинка. Белявский ответил 13.♗b3, и после 13...♗d7 14.♘e4 ♗:d4 15.♞:d4 ♗c6 шансы сторон уравнились. Карпов пытается усилить игру белых, выбирая более обоснованный план: с поля f3 слон будет оказывать давление на ферзевый фланг черных.

Хотя мы считали эту позицию примерно равной, перевод слона на f3 меня немного смутил: вдруг показалось, что белые получают какой-то плюс.

13...♗d7. Невыгодно 13...e5 14.♘db5 или 13...♗:d4 14.♚:d4 ♚:d4 15.♚:d4 e5 16.♗b4! и a2-a4.

14.♗f3 ♗b8 15.♘e4.



Давление белых может принять угрожающий характер, поэтому черным необходимо позаботиться о нейтрализующих мерах.

15...♗:d4. Неплохо выглядело 15...♗c4 и ♗e5, сгоняя слона с f3. Однако я предпочел далеко расчитанную разменную операцию, связанную с жертвой пешки и созданием активной контригры. Всех тонкостей я, конечно, не видел и сыграл 15...♗:d4 скорее интуитивно, причем довольно уверенно и быстро. И в итоге оказался прав! Это была важная примета моего «выздоровления» после двух крыду поражений...

16.♚:d4 ♗a4! Приемлемо и более скромное 16...♗c6 17.♚c5 ♗d5 (хуже 17...♚c7?! 18.♘d6 ♘d7 19.♚c3) 18.♘c3 ♚c8 (или 18...♘d7!?

19.♚:a7 ♗:f3 20.gf ♚g5+ 21.♗h1 ♘f6 с компенсацией за пешку) 19.♚:c8 ♗b:c8 20.♗:d5 ♘:d5 21.♘:d5 ed 22.♗:d5 ♗fd8! 23.♗:d8+ ♗:d8 24.b4 ♗d2 с ничейным ладейным окончанием (предел мечтаний белых — четыре пешки против трех на одном фланге).

17.♚:d8. Скорую ничью обещало 17.b3 ♚:d4 18.♗:d4 ♗c6 19.♗ad1 ♗fc8.

17...♗f:d8 18.♗:d8+ ♗:d8 19.

♘c5 ♗d2! 20.b3. Комментаторы, зная последующее развитие событий, рекомендовали 20.b4!? Действительно, здесь мне было бы гораздо сложнее сделать выбор. В книге «Два матча» я предложил 20...♗c6 21.♘:b7 ♗:b7 22.♗:b7 ♘a4! 23.♗f1 g5 24.♗c6 ♘c3 25.a3 (хуже 25.a4 ♗b2 26.b5 ♗b4) 25...♗b2, «и не видно, как белые могут усилить позицию» (26.g3 g4!). Но после 24.a3!? ♗b2 25.♗a6 ♘c3 26.♗e1 черным надо еще решать некоторые проблемы: 26...♗e4! 27.♗e2 ♗g7 28.♗c1 ♗a2 29.f3 ♘f6 30.♗c3 ♘d5 31.♗b3 f5 32.g3 ♗f6 33.e4 fe 34.fe ♘b6 35.♗f2 ♘c4 36.♗f3+ ♗e5 37.♗f7 a5 38.♗c7 ♘d6 39.ba ♘:e4+ 40.♗f1 ♗a1+ 41.♗g2 ♗a2, все-таки достигая ничьей с конем против слона.

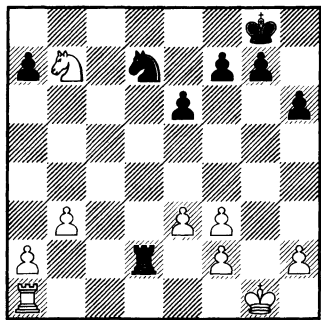
Есть и другой путь — 21...♗:f3 22.gf ♗b2 23.a3 ♘c4 (к тому же ведет 20...♗b2 21.a3 ♗c6 22.♘:b7 ♗:f3 23.gf ♘c4). Хотя «белые по сравнению с тем, что случилось в партии, получили важнейший темп», это не так уж страшно: 24.f4 ♗b3 25.♗c1 ♘:a3 26.♗c8+ ♗h7 27.♗c7 ♗:b4 28.♗:f7 ♗g6 29.♗c7 ♗c4 30.♗d7 ♘b5= или 24.♘c5! (главный ход)

24...g5 25.♖d1 ♜:a3 26.♗d8+ ♕g7 27.♗d7, сохраняя маленький плюс, но и здесь после 27...♜b5 28.♜:e6+ ♕g6 всё идет к ничьей.

Почему Карпов двинул пешку «b» только на одно поле? Во-первых — чтобы она не висела, во-вторых — чтобы можно было пойти в удобный момент a2-a4, а в-третьих — полезно отнять у коня поле c4, уменьшив возможности черных атаковать белые пешки. То есть ход 20.b3 был продиктован здравым смыслом: мол, у меня пока лишняя пешка — посмотрим, что придумает соперник...

20...♙c6 21.♜:b7 ♙:f3. Здесь 21...♙:b7 слабо, так как черный конь не сможет проникнуть в лагерь белых.

22.gf ♜d7! Ключевой ход, лежавший в основе моего расчета.



К этой позиции и стремились черные еще на 15-м ходу. За пешку у них активная ладья и, что очень важно, реальные шансы атаковать ослабленную пешечную структуру белых на королевском фланге. Последним ходом черные не только грозят вторгнуться конем через e5

на d3, но и препятствуют вводу в игру стоящего на отшибе коня b7.

Доказательство компенсации за пешку неожиданно превращается, казалось бы, скучную ничейную партию в короткий увлекательный спектакль и методически ценный материал на тему «активность превыше всего!»

23.♕g2! Хитрый профилактический ход. На 23.♜a5 черные сразу отыгрывали пешку: 23...♜e5 24.f4 (24.♜c4 ♜:c4 25.bc ♖c2) 24...♜g4. К немедленной ничьей вело и 23.f4 ♜f6 24.♜c5 ♖c2! 25.b4 (25.♜d3 ♜e4 и ♗d2) 25...♜g4 26.♜e4 f5 27.h3 ♜:e3 28.fe fe. Поэтому Карпов, сделав полезный защитительный ход, как бы предлагает черным высказаться.

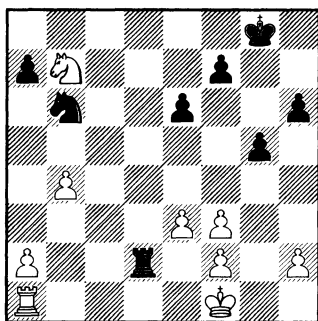
23...g5! Черные фиксируют пешечные слабости противника, а у коня появляется перспективный маршрут e5-g6-h4. К тому же это и хитрая профилактика «по Карпову»: теперь уже белые должны раскрыть свои планы. Напрашивающееся 23...♜e5 допускало 24.♜c5, и хотя 24...g5 25.♕g3 ♖c2 26.b4 a5 вело к вполне защитимому эндшпилю без пешки, идти на эту уступку не было смысла.

24.b4! Напоминая о том, что у белых лишняя пешка на фланге и скоро там будет создана проходная. Рекомендовалось начинать с другой пешки — 24.a4, но на это было 24...♜e5 25.♜c5 ♜g6! 26.♜e4 ♖b2, и черным нечего опасаться.

24...♜b6! Ситуация изменилась, и конь меняет маршрут — грозит ♜d5. При 24...♜e5 25.♜c5 ♜g6 26.♕g3 (26.♜e4 ♖b2 27.a3 f5

28. ♖c5 f4!=) 26... ♗e7 27. ♗e4 ♜c2 28. a3 ♗f5+ 29. ♕h3 ♗h4 30. f4 f5 31. fg ♗g6 борьба за ничью могла затянуться, тогда как ход в партии «мирит» соперников сразу.

25. ♕f1! Оказывается, защититься от угрозы ♗d5 не так-то просто. В случае 25. ♕g3 ♗d5 26. b5 ♗e7! 27. e4 ♗g6 28. ♗a5 h5 черные минимальными силами организуют атаку на короля, хорошо для них и 25. a3 ♗c4 26. ♕g3 h5 27. f4 h4+.



25... ♗d7! Удивительная прыгучесть! Пользуясь тем, что пешка f3 осталась без защиты, конь вновь хочет с темпом вторгнуться на d3. Выясняется, что игра на выигрыш будет связана для белых с жертвой пешек королевского фланга, а значит — с риском.

26. ♕g2. По логике, активности черных фигур следовало бы противопоставить скорейшее образование проходной пешки — 26. a4 ♗e5 27. b5. Но после 27... ♗:f3! (забирая всё, что дают) 28. a5 (опасно 28. ♕g2?! ♗e5 29. ♜c1 ♗g4 30. ♜c8+ ♕g7 31. ♜a8 ♗:e3+ 32. ♕f3 ♗d1 33. ♜:a7 ♜:f2+ 34. ♕e4 ♜f4+ 35. ♕e5 ♗b2) 28... ♗:h2+ 29. ♕g1 (при

29. ♕g2? ♗g4 30. b6 ab 31. ab ♗:e3+ 32. ♕g3 ♗d5 33. a7 ♗c7 34. ♜c1 ♜a2' рискуют только белые) 29... ♗f3+ 30. ♕g2 ♗h4+ (проще, чем 30... ♗e5) 31. ♕f1 g4! 32. b6 g3 33. fg ♗f3 34. ♜a2! ♗h2+! (но не 34... ♜a2? 35. ba) дело кончалось вечным шахом.

Однако все эти красивые варианты остались за кадром. Потратив на следующие два хода более часа, Карпов предложил ничью. До трехкратного повторения позиции было уже рукой подать...

26... ♗b6 27. ♕f1 ♗d7. Ничья. Время: 2.23—1.12 (симптоматично!).

По окончании партии Карпов выглядел огорченным. Видимо, он не ожидал от меня столь уверенной и предприимчивой игры после двух рядовых поражений. А может быть, и почувствовал, что я уже не тот, что был на старте первого матча, и теперь ему вряд ли удастся развить успех, строя игру на ожидании ошибок потерявшего душевное равновесие соперника.

Борьба в 7-й партии была очень напряженной. Тайманов: «События в этом поединке развивались интригующе и непредсказуемо. Даже авторитетный гроссмейстерский консилиум в пресс-центре нередко попадал в просак, пытаясь отгадать ходы партнеров. Вероятно, Карпов и Каспаров настолько изучили друг друга, что порой при выборе планов или даже отдельных ходов они учитывают неведомые нам обстоятельства и опираются скорее на психологические факторы, чем на объективные, чисто шахматные критерии».

№ 59. Защита Нимцовича Е32

КАСПАРОВ – КАРПОВ

Матч на первенство мира,

Москва (м/7) 21.09.1985

1.d4 ♘f6 2.c4 e6 3.♘c3 (на-
конец-то, как в 1-й партии) **3...
♙b4 4.♘f3 0-0**. Карпов уклоня-
ется от главных вариантов защиты
Нимцовича с 4...c5 (№ 53, 65, 69).

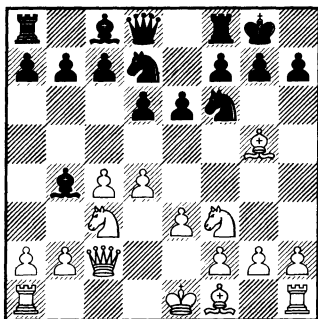
Рокировку — ее он готовил, ви-
димо, еще к 3-й партии — теория
не одобряет: теперь связка коня
f6 ходом ♗g5 более неприятна для
черных, так как избавление от нее
путем h7-h6 и g7-g5 резко ослабит
укрытие короля. Поэтому выбор
соперника меня несколько уди-
вил.

Во второй половине матча Кар-
пов пробовал на 4.♘f3 другие ред-
кие схемы и в 19-й партии сыграл
даже 4...♘e4. Он все время хотел
уйти в сторону, создать позицию,
которую бы я не анализировал при
подготовке, и заставить меня ре-
шать за доской новые проблемы.
Такую стратегию он применял и
в нашем первом матче, исходя из
предположения, что с листа я буду
играть слабее. Но в данном случае
я хорошо чувствовал возникавшие
«кривые» позиции, и этот экспе-
римент не удался.

5.♗g5 d6. Логичнее 5...c5 —
оценка этого продолжения отнюдь
не очевидна (№ 63). А ныне в моде
5...d5 — «вестфальский» вариант с
ранней рокировкой (его, в частно-
сти, играет Карлсен). И все-таки
4...0-0, на мой взгляд, преждевре-
менно.

6.e3 ♘bd7 7.♖c2. На 7.♗d3
последовало бы 7...h6 8.♗h4 e5 с

угрозой выиграть фигуру путем
g7-g5 и e5-e4.



7...b6. Если черные намечали та-
кой метод развития, то непонятно,
зачем нужно было спешить с ро-
кировкой, а не избрать 4...b6 5.
♗g5 ♗b7 6.e3 h6 7.♗h4 ♗:c3+ 8.bc
d6, что встретилось в 18-й партии
матча-1986.

Вероятно, стоило предпочесть
7...e5. В случае 8.♗d3?! h6 9.♗h4
♗e8 белым из-за угрозы e5-e4 при-
шлось бы терять время (например,
10.♗f5 ed 11.♘:d4 ♘e5 с разменами
и уравниванием). Скорее всего, я от-
ветил бы 8.0-0-0 со сложной игрой
при разносторонних рокировках.
В партии Хертнек — Хюбнер (Гер-
мания 1993) далее было 8...♗:c3
9.♖:c3 ♖e7 10.♘d2 ♗e8 11.♗d3 h6
12.♗h4 ♘e4!=, поэтому лучше 10.
♖c2 с идеей e3-e4 и d4-d5.

8.♗d3 (под боем пешка h7)
8...♗:c3+?! С этим разменом сто-
ило повременить, хотя в конечном
итоге у чернопольного слона нет
других перспектив. После 8...h6
9.♗h4 ♗b7 10.0-0 ♗:c3 11.♖:c3 чер-
ные могли получить позицию, где
по сравнению с известным безо-

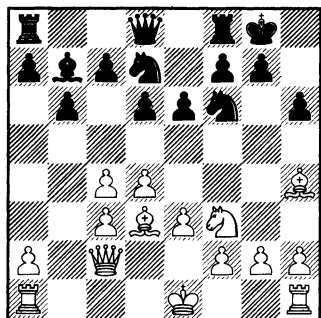
бидным вариантом 4.♖c2 0-0 5.a3 ♘:c3+ 6.♗:c3 b6 7.♙g5 ♘b7 8.♟f3 h6 9.♙h4 d6 10.e3 ♜bd7 11.♙d3 у белых лишний темп (0-0 вместо a2-a3), что позволяет им рассчитывать на некоторый перевес.

Однако Карпов по каким-то соображениям медлил с ходом h7-h6 (то же самое он потом делал и в одной из наших турнирных партий, Лас-Пальмас 1996), хотел защитить пешку h7 с помощью отвлечения белого ферзя и... натолкнулся на неожиданный ответ.

9.bc! Пользуясь подвернувшейся возможностью, белые избирают гораздо более агрессивный план, нежели шаблонное 9.♗:c3 ♘b7 10.0-0. Они укрепляют центр, пусть даже ценой деформации пешечной структуры. Черные же, защищаясь от угрозы ♙:h7+, должны потерять темп на 9...♗e8 или ослабить позицию рокировки.

9...h6 (20). Это решение далось Карпову тяжело. Видимо, он расстроился, что не сыграл 8...h6, ибо понял, что теперь белые не будут спешить с короткой рокировкой, а сыграют на атаку.

10.♙h4 ♘b7.



11.♙d2! Вялое 11.0-0 оправдывало замысел черных: 11...g5! 12.♙g3 ♟h5 и т.д. Вместо этого белые собираются ограничить слона b7 и создать мощный пешечный центр (f2-f3, e3-e4).

Правда, эта хорошая позиционная идея связана с жертвой пешки, но в случае ее принятия у белых сильная атака — 11...♙:g2 12.♙g1 ♘b7 13.0-0-0 и затем сдвоенное по линии «g» либо прорыв в центре путем e3-e4-e5. Например: 13...b5?! 14.cb! a6 15.♙g3 ♗b8 16.♙:f6 ♟:f6 17.♙dg1 ♟e8 18.♗d1! или 13...c5 14.f4! ♗c7 15.e4 cd 16.cd ♟h5 17.♙df1 e5 (17...g6 18.e5 ♟g7 19.♙:g6) 18.fe de 19.♗d1 ♟f4 20.♙:f4 ef 21.♗g4 g6 22.e5 ♟h8 23.♙e7 ♙g8 24.♗h4 h5 25.♗:f4 ♙g7 26.♙d6 ♗d8 27.h4 и т.д.

Почти полчаса колебался Карпов и в конце концов, несмотря на свою склонность к материальным приобретениям, отклонил данайский дар.

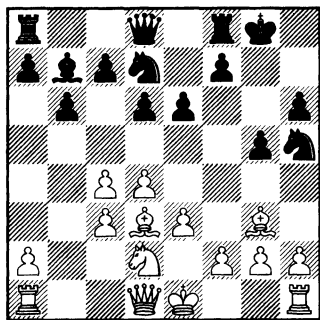
11...g5 (27). «В случае 11...e5 12.0-0 ♗e7 13.♙f5 черным не позавидуешь» (Авербах, Тайманов). Скажем, 13...♙ad8 14.f4 и т.д. На мой взгляд, сильно здесь и сразу 13.f4!?

12.♙g3 ♟h5. И вновь Карпов не решился на 12...♙:g2 13.♙g1 ♘b7. При пешке на g5 это было еще опаснее: 14.e4! (14.h4!?) 14...♟h5 15.f4 ♟:g3 16.♙:g3 ♟f6 17.♗d1! или 16...f6 17.h4 ♟f7 18.hg fg 19.♗d1! с грозной инициативой.

Черные осуществили программную идею, однако положение ладьи на h1 дает белым дополнительные ресурсы для атаки.

13. ♖d1? (22). Сам не знаю, что я нашел в этом «тонком» ходе — белые добиваются вскрытия линии «h», но ценой потери драгоценного времени.

Конечно, надо было играть 13. f3!, что так или иначе входило в план белых и все равно практически вынуждало 13... ♘g3 (крайне опасно оставлять белым двух слонов — 13... f5 14. ♕f2!) 14. hg ♖g7. После 15. g4! (важно не допустить f7-f5) 15... c5 16. ♘f1 ♘f6 17. ♘g3 d5!? (не желая вести пассивную защиту) 18. ♕f2!? ♖c7 19. ♖e2 у черных довольно неприятная, ослабленная позиция.



13... ♘g7? Те самые «психологические факторы», о которых сказано в предисловии к партии. Похоже, маневр 13. ♖d1 смутил моего соперника. Увидев, что я жажду вскрытия линии «h» — 13... ♘g3 14. hg, он решил не идти у меня на поводу и сделал сомнительный, странный для себя ход — ведь известно, что Карпов не любит плохостоящие фигуры.

В этой конкретной ситуации можно было без страха разменять-

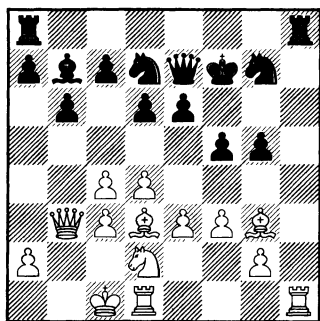
ся на g3: 13... ♘g3 14. hg ♖g7 15. ♖h5 (15. f3 f5!) 15... ♖h8 16. e4 ♘f6 17. ♖e2 e5 (17... ♖e7!?) 18. 0-0-0 ♖e8 19. ♖c2 (19. f4 ♖e6 20. ♖df1 ♖ad8) 19... b5 20. cb ed 21. cd a6 22. b6 cb 23. ♖b1 ♖c8 24. ♕d3 b5 25. ♖c1 ♖e7 с обоюдными шансами. Теперь белые все равно вскрывают линию «h», сохраняя при этом еще и двух слонов.

«Карпов почти не раздумывал над некрасивым отступлением коня. Но даже это нелогичное решение подчеркивает медлительность плана атаки белых и уверенность в том, что пока белые будут перебрасывать короля на ферзевый фланг, хотя бы для того чтобы ввести в бой ферзевую ладью, черные успеют укрепиться» (Авербах, Тайманов). Успеют ли? Посмотрим...

14. h4 f5 15. hg hg 16. f3 ♖e7 17. ♖b3. Угрожая не только вторжением по линии «h», но и увлекшей меня гамбитной атакой с прорывом c4-c5 и ♘c4-e5. Многообещающим выглядит и ясный план наступления путем 17. ♖c2!? ♕f7 18. 0-0-0 ♖h8 19. ♕f2! ♘f6 20. e4!

17... ♕f7. Придерживаясь линии, намеченной еще при 13... ♘g7. Конечно, для черных было бы полезно сыграть 17... c5 18. 0-0-0 e5, стремясь к блокаде в центре, но тогда белые захватывали линию «h» — 19. ♖h2 ♘f6 20. ♖dh1, после чего любое вскрытие игры могло оказаться для черных роковым.

18. 0-0-0 (18. c5 dc 19. ♘c4 ♖h8 20. 0-0-0 вело лишь к перестановке ходов) **18... ♖h8.**



19.c5! Жертвой пешки белые открывают оперативный простор своим слонам и готовят активизацию бездействующего пока коня d2. Хотя при этом они и получают грозную атакующую позицию, но вместе с тем должны быть предельно осторожными, так как их король остается фактически без всякого прикрытия. Впрочем, у черного короля пока куда больше забот.

19...dc 20.♟c4 (конечно, не **20.♟:c7? cd 21.ed ♞c5!**) **20...cd (15) 21.cd f4!?** (18). Этот ход, осужденный мной в книге «Два матча», в действительности не так плох!

Карпов еще больше запутывает и без того сложнейшую позицию, провоцируя новый виток осложнений. Очень опасно для черных **21...♙d5 22.e4 ♟:c4 23.♟:c4** — после блокадного **23...f4 24.♟f2 c5 25.d5 ♞e5** они отражают первую волну атаки, однако их настигает вторая: **26.d6! ♜f6 27.♞h8 ♞h8 28.♟e1!** (28. ♟b5!?) **28...♞:c4 29.♜:c4** с явным перевесом.

Но заслуживало внимания не медленное **21...♞h5**. Это казалось

мне слабым из-за **22.♞e5+ ♞:e5?** **23.♟:e5**, но после **22...♞g7 23.♟h2 ♞hf6 24.♞:d7 ♞:d7 (24...♜:d7 25. ♟e5) 25.e4** у белых «всего лишь» инициатива, компенсирующая отсутствие пешки. Как, впрочем, и при **22.♟e5** (слабее **22.♟:c7?! ♞ac8 23.♟h2 f4 24.♞b1 b5!**) **22...♞:e5 23. ♞:e5+ ♞g7 24.♟c4**. И все же с практической точки зрения эти острые позиции довольно опасны для черных.

Сила решения Карпова — **21... f4** состоит в том, что теперь белым для поддержания атаки необходимо пожертвовать качество, а это уже серьезный материал...

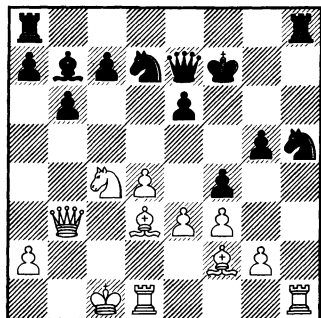
22.♟f2?! (10). Отказ от жертвы, позволяющий черным переломить ход борьбы. В таких положениях медлить нельзя и темп наступления надо поддерживать любой ценой! После **22.ef! ♞h5! 23. ♞h5! ♞h5 24.f5 ♟d5 25.♞e1 ♞h6 (25...♞g8 26.fe) 26.♜c3** белые сохраняли грозную атаку. Позиция оставалась крайне сложной, но очевидно, что только жертва качества полностью соответствовала духу атакующей стратегии.

В 40-м томе «Информатора» Карпов вместо **22...♞h5!** рекомендовал **22...♟d5 23.♜c2 b5**, считая шансы сторон обоюдными. Но здесь к решающему перевесу белых ведет не одна дорога, например: **24.♟g6+ ♞g8 25.♞h8+ ♟h8 26.♞e3 ♜a3+ 27.♞d2 gf (27...♜a5+ 28.♞e2) 28.♟:f4 ♜:a2 29.♟f7! ♜:c2+ 30.♞:c2 ♞e8 31.♞:d5 ed 32.♟:d5 ♞d8 33.♟c6+—**.

Никитин: «Тут тренеры поняли, что Гарри вновь охватили

сомнения и колебания, которых мы опасались перед игрой. Потом он признался, что в решающий момент партии, после 21-го хода черных, на него вдруг начал давить отрицательный счет в матче: “А что, если я отдам качество и атака сорвется?!” И в итоге он сделал ход... не в стиле Каспарова!»

22...♘h5. Теперь черным удается избежать прямой опасности, по крайней мере на ближайшее будущее.



23.♙c2?! (27). Белые шаг за шагом теряют инициативу. Я надеялся с помощью ♗d3 создать угрозы по диагонали b1–h7, однако и этот замысел связан с потерей времени. Стоило подумать об игре по центру – 23.e4, хотя и тогда после 23...♙g7 или 23...♙g3 контршансы черных нельзя недооценивать.

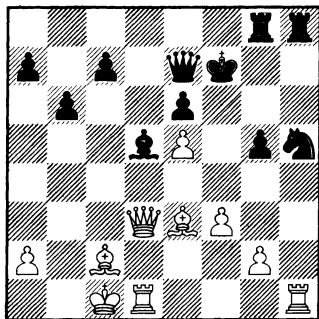
23...fe 24.♙:e3?! Еще один ход второго сорта: белые продолжают потихоньку ухудшать свою позицию. Лучше было и 24.♘:e3 (контролируя пункт d5) 24...♙f4 25.g3 ♘d5 26.♗d3 с обоюдоострой игрой, и особенно 24.♗:e3 ♙d5 25.♘e5+ ♘:e5 26.♗:e5 (допуская

шах с a3) 26...♗a3+ 27.♙d2 ♗d6 28.♗:g5 ♗ag8 29.♗:e5 или 26...♗d6 27.♗:g5 ♗ag8 28.♗:e3 ♗:g2 29.♗h3, сохраняя динамическое равновесие.

24...♙d5! Слон с темпом занимает форпост на d5, цементируя оборону черных. Атака белых зашла в тупик, и материальный урон уже заставляет их думать лишь о спасении.

25.♗d3 ♗ag8 26.♘e5+. Лучший шанс осложнить задачу черных. Если 26.g4, то 26...♘f4! 27.♙:f4 gf 28.♗h7+ ♗:h7 29.♗:h7+ ♙f8 30.♗h6+ ♙e8 с легким выигрышем.

26...♘:e5 27.de.



27...♙f4? В сильнейшем цейтноте Карпов поторопился, не выдержав созданного им же перенапряжения. Холмов предлагал энергичное 27...c5!? с переходом в контратаку: 28.g4? c4! 29.♗c3 ♘g3 30.♗he1 ♗h2 31.♗d2 ♗gh8 и т.д. Но хладнокровное 28.♙b2 c4 29.♗d2! позволяло белым надеяться на успешную защиту.

А Полугаевский и Авербах с Таймановым считали лучшим скром-

ный ход 27...с6, укрепляющий слона. Если 28.g4, то уже 28...♟f4. Однако возможно было 28.♟b1! с примерным 28...♞b4+ 29.♟c1 ♟f4 (29...♞a5 30.♞h2!) 30.♞a6 — невероятная игра!

В обоих случаях позиция черных лучше, но белые каким-то чудом держатся. Не факт, что я удержался бы в партии: найти эти защитные ресурсы за доской трудно даже при нормальном запасе времени... Теперь же белые просто форсируют ничью.

28.♟:f4 gf 29.♞:h8! Карпов, вероятно, рассчитывал только на 29.♞h7+? ♞:h7 30.♞:h7+ ♟f8 31.♞h6+ ♟e8 32.♞:d5 ed 33.♞c6+ ♟f8 34.♞h6+ ♞g7 35.♞:f4+ (35.♞h8+ ♟f7 36.♞h5+ ♟g8) 35...♟g8, и черный король благополучно скрывается от шахов.

29...♞:h8 30.♞g6+ ♟f8 (а сейчас жертва качества на d5 спасает белых) **31.♞:d5!** Ничья. После 31...ed (31...♞a3+ 32.♟b1!) 32.♞f5+ белые объявляют вечный шах: 32...♞f7 33.♞c8+ ♟g7 34.♞g4+. Время: 2.18—2.27.

Волнующая партия, потребовавшая от обоих соперников огромных нервных затрат. Наверное, по этой причине накал борьбы в следующей партии был заметно ниже.

№ 60. Ферзевый гамбит D58

КАРПОВ — КАСПАРОВ

Матч на первенство мира,

Москва (м/8) 24 и 25.09.1985

1.d4 d5 2.c4 e6 3.♟c3 ♟e7 4.♟f3 ♟f6 5.♟g5 (23). Здесь Карпов думал неожиданно долго —

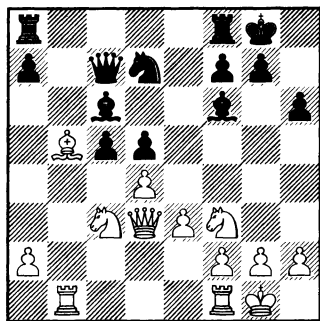
вероятно, не над 5-м ходом, а уже над следующим: бить или не бить слоном на f6?

5...h6 6.♟h4. Отказ от 6.♟:f6 (№ 56, 58) — молчаливое приглашение к системе Тартаковера — Макогонова — Бондаревского, многократно встречавшейся в безлимитном матче.

6...0-0 7.e3 b6 8.♟e2 ♟b7 9.♟:f6 (9.0-0 — № 21; 9.♞c1 — № 29, 35, 38, 40) **9...♟:f6 10.cd ed 11.b4.** Раньше и позже Карпов играл против меня 11.0-0 (№ 43 и 19-я партия матча-1987).

11...c5 12.bc bc 13.♞b1 ♟c6 (13...♞a5 — № 44) **14.0-0 ♟d7 15.♟b5 ♞c7.** Одна из наших матчевых табий. Казалось бы, четыре (!) испытания в прошлом матче, где было проверено 16.♞d2 ♞fd8 (№ 16), 16.♞c2 ♞fd8 (№ 42, 43) и 16.♞c2 ♞fc8! (№ 46), исчерпали эту позицию, доказали, что свободное развитие черных фигур компенсирует слабость их центральной пешки. Но желание белых все же использовать эту слабость к своей выгоде не угаало до наших дней! Они придумывают всё более «тонкие» и «точные» расстановки фигур и порой добиваются успеха.

16.♞d3. Лучший ход, дающий белым больше шансов в борьбе за перевес. Теперь черные могут с темпом ответить 16...c4, но еще со времен знаменитой партии Решевский — Капабланка (Маргит 1935; № 384 в 4-м томе «МВП») такой тип позиций оценивается в пользу белых (хотя это и не всегда очевидно).



16...Rfd8. Я пошел по пути, предложенному одним из моих тренеров Евгением Владимировым. Впоследствии выяснилось, что черным нет смысла защищать ладью пешку d5 и точнее 16...Rfc8!, как сыграл против меня сам Карпов (18-я партия матча-1987), а затем и я против Топалова (София(м/3, бш) 1998) и Тиммана (Прага(м/4) 1998).

17.Rfd1. Небольшое уточнение. Раньше встречалось 17.Rf5 cd 18.ed g6! 19.Rh3 (19.Q:d5 Q:d5 20.R:d5 Q:e5=) 19...Q:b5 20.Q:b5 Rf4 с хорошей игрой у черных (Дыдышко – Владимиров, Москва 1983), а позже – исключительно 17.Rfc1!? (еще одно уточнение).

17...Rab8. Угрожая при случае отскочить слоном на a8. Снова можно было сыграть 17...c4 и на 18.Rf5 – 18...Qb6, но я принципиально не хотел снимать напряжение в центре. В 90-е годы идея c5–c4 дважды встречалась в других разветвлениях – 16...Rfc8 17.Rfc1 Rab8 18.h3 c4 (Халифман – Чандлер, бундеслига 1995) и 16...Rfd8 17.Rfc1 c4 (Ваганян – Кир.Георгиев, Элиста 1998), и оба раза чер-

ные проиграли (впрочем, не только из-за дебюта).

18.Q:c6 R:c6. «Предварительное 18...R:b1 с целью ослабить нажим на пешку d5 позволяло белым после 19.R:b1 R:c6 20.R:b5! Qb8 21.R:a5 Rb6 22.R:b6 ab 23.Rb1 создать некоторое давление на ферзевом фланге», – писал я в книге «Два матча».

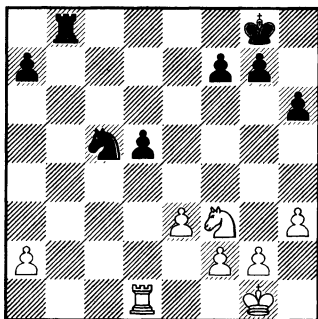
Однако путем 23...cd 24.ed Qc6! 25.R:b6 Q:d4 26.R:f6 R:c8! 27.Q:d4 R:c3 28.R:c6 Rd3 черные форсируют ничью. А кроме того, вместо 20...Qb8 возможно 20...R:b5 21.Q:b5 Rb8 22.Q:a7 Ra8 23.Qb5 cd 24.Qf:d4 Q:a2 25.Qc3 Ra5=.

Пожалуй, ход 18...R:b1 был бы самым точным, потому что теперь белые могут избежать размена ладей.

19.R:b8. Сложнее задача черных при 19.Rbc1!? Если 19...Rb2, то 20.Rf5! Наверное, мне пришлось бы пойти на вариант 19...c4 20.Rf5 Qb6 (при 20...Qf8 конь не участвует в защите пешки d5) 21.Rb1 Re6 22.R:c2 ab! (отнимая у белой ладьи поле b5) 23.a4 (23.Rb2 Qe7! 24.Rfd1? Qa3) 23...Qe7 24.h3 Qd7 с обоюдоострой игрой: козырь черных – защищенная проходная пешка «с».

Но Карпов стремился не к конфликту, а к упрощениям и созданию у черных минимальных проблем, которые с моей «помощью» он надеялся довести до максимальных. Хотя новые размены совершенно выхолащивают позицию, Карпов любил такую игру и выискивал шансы терпеливо и с большим искусством.

19...♖:b8 20.♘:c3 21.♚:c3
♚:c5 22.♚:c5 ♘:c5 23.h3.



23...♘e4! Пассивное 23...♖d8?! после 24.♘d4 ♖d7 25.♘c6 (с угрозой ♖:d5, а если 25...♗f8, то 26.♘b4) действительно создавало черным проблемы

24.♖:d5 ♖b1+ 25.♗h2 ♘:f2. «Попытка обезопасить 7-й ряд путем 25...♖b7 вряд ли удачна из-за 26.♖d4! ♘:f2 27.♗g1 ♖b2 28.a4, и перед черными трудный вопрос: как без ощутимых потерь высвободить из лагеря белых своего коня?» (Авербах, Тайманов). Компьютер дает ответ на этот вопрос: 28...♖a2 29.a5 g5 30.a6 ♗f8 31.♖d8+ ♗e7 32.♖a8 g4 33.♖:a7+ ♗f6 34.hg (34.♘d4? g3!) 34...♘:g4=. Однако стоит ли так рисковать в практической партии?!

26.♖d8+ ♗h7 27.♖d7 a5 28.♖:f7 ♖b2 29.a4. На хитроумное 29.a3 (отнимая у ладьи поле b4) могло последовать 29...♘d1 30.e4 ♘e3 31.♘h4 ♖a2 32.e5 ♖:a3 33.e6 ♖a4 со скорой ничьей.

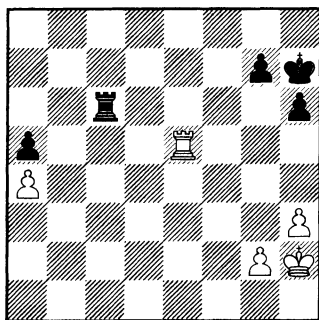
29...♘d1. Ничья достигается здесь по-разному — годилось и 29...♖a2 30.♘d4 ♘d1.

30.♖e7. Попытка активизировать короля — 30.e4 ♘e3 31.♗g3 проше всего парируется путем 31...♖b4! 32.♖e7 (при 32.e5 ♖:a4 33.e6 ♖e4 нет 34.e7? из-за 34...♖:e7!) 32...♖:a4, и противовесом проходной пешке «е» служит отдаленная проходная «а».

30...♖b4 (и вновь неплохо 30...♖a2) **31.♘d4 ♘:e3.** А это — странное решение: нетерпеливое стремление к ясности! На самом-то деле куда яснее 31...♗g6!? или сразу 31...♖:a4! 32.♘f5 (32.♘e6 ♗g6) 32...♗g6 33.g4 ♗f6, и партия закончилась бы вничью до 40-го хода.

32.♘c6 ♖c4. Вот так создают проблемы на ровном месте! К простой ничьей вело 32...♘f1+ 33.♗g1 ♖c4 34.♗:f1 ♖:c6 35.♖e5 ♖c1+ 36.♗f2 ♖c2+ 37.♗g3 ♖c3+ 38.♗h2 ♖a3 39.♖:a5 g5. Хорошо было и 33...♗f4!? 34.♘d8 (не 34.♖e5! ♘g3 35.♖:a5? h5! с контратакой) 34...♘g3 35.♘e6 (35.♖:g7+ ♗:g7 36.♘e6+ ♗f6 37.♘:f4 ♗e5=) 35...♘e2+ 36.♗h2 ♖:a4 37.♖:g7+ ♗h8 38.♖g6 (38.♖a7 ♖a2) 38...♗h7 39.♘f8+ ♗h8 40.♖:h6+ ♗g7 41.♖e6 ♘f4 42.♖e8 ♗f7 43.♖a8 ♖a2 — ничья.

33.♖:e3 ♖:c6 34.♖e5.



34...♖c3. Неточное оформление верной идеи. На 34...♖a6 неприятно 35.h4, но жертва пешки – 34...♖c4! 35.♖:a5 g5! форсировала ничью, поскольку лишала белых и тех немногих возможностей усиления позиции, которые у них сохранились после хода в партии. Например: 36.♖a8 (36.♖g3 ♜f4 и h6-h5-h4+) 36...h5 37.a5 h4 38.a6 ♜c1 (не выпуская короля) 39.a7 ♖a1 или 38...g4 39.hg ♜:g4 40.a7 ♖a4=.

35.♖:a5 ♖a3. Не проигрывало и 35...g5 36.♖b5 ♖a3 37.a5 ♖g6, но я не хотел, чтобы соперник активизировал ладью.

36.h4! Последняя попытка добиться успеха, замуравав неприятельского короля. На мое счастье, возникшие у черных проблемы не смертельны и партия не выходит за рамки примерного равновесия.

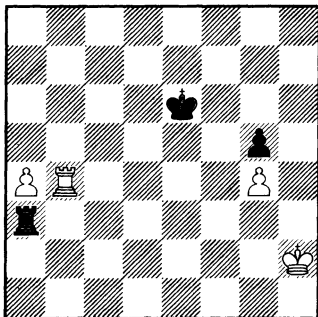
36...♖g6! Правильный ход. Куда опаснее 36...g5?! 37.h5! Правда, позиция после 37...♖g7 (37...g4!?) 38.♖a6 ♖h7 39.a5 g4 40.♖a7+ ♖g8 41.a6 ♖h8 42.g3! (но не 42.♖g1 g3 и ♖a2=) «с переводом короля на b2», которую я считал безнадежной для черных, спасается буквально темп в темп: 42...♖a5 43.♖g2 ♖a2+ 44.♖f1 ♖g8 45.♖e1 ♖f8! 46.♖d1 ♖e8 47.♖c1 (47.♖a8+ ♖f7! 48.♖c1 ♖a5!=) 47...♖d8 48.♖b1 (48.♖a8+ ♖c7!) 48...♖a5 49.♖b2 ♖c8 50.♖a8+ ♖c7 51.a7 ♖b6 52.♖h8 ♖:a7 53.♖:h6+ ♖c5 54.♖h8 ♖d5 55.h6 ♖e5 56.h7 ♖e7 57.♖c3 ♖e4 58.♖b4 ♖e5 59.♖c5 ♖c7+ 60.♖b6 ♖e7=. Чем не этюд!

37.g4. Упрощает задачу черных. Тоньше 37.h5+ ♖f6 38.g3, намекая ♖h3-g4. Тогда четким спо-

собом достижения ничьей было бы активное 38...g5! 39.♖h3 ♖c3 40.♖a6+ (или 40.♖b5 ♖c4 41.a5 ♖a4 42.♖g2 g4 43.♖f2 ♖a3) 40...♖f5! (король на свободе!) 41.♖:h6 g4+ 42.♖g2 (42.♖h4? ♖c1) 42...♖c2+ 43.♖f1 ♖c3 (или сразу 43...♖g5!?) 44.♖f2 ♖f3+ 45.♖g2 ♖g5 46.♖c6 ♖:h5 47.a5 ♖a3 и т.д.

37...♖f6 38.♖f5+ ♖e6 39.♖f4. Или 39.a5 ♖a4 40.♖g3 ♖a3+ 41.♖f2 ♖a4, атакуя пешку g4.

39...g5! 40.hg hg 41.♖b4. Здесь партия была отложена.



41...♖e5. Записанный ход. Путь к ничьей совершенно очевиден, однако назавтра, к моему изумлению, Карпов явился на доигрывание. Неужели он попросту хотел отвлечь меня от подготовки к следующей партии?

42.♖g2 ♖a2+ 43.♖f3 ♖a3+ 44.♖e2 ♖g3! А может, из поля зрения чемпиона выпал этот ход, форсирующий ничью вечным шахом (при ладье на b4 белому королю не прорваться через 4-й ряд)?

45.♖d2 (45.♖c4 ♖d5 46.♖b4 ♖e5=) 45...♖g2+ 46.♖e3 ♖g3+ 47.♖e2 ♖a3! 48.♖d2 ♖g3 49.

♙c4 ♚d5. Ничья. Время: 2.16–2.57.

Эта партия помогла нам с тренерами сделать полезные выводы. Карпов явно проверяет, насколько уверенно и терпеливо я разыгрываю чуть худшие технические окончания, и в расчете на мою секундную растерянность затягивает меня в позиции, где до ничьей может не хватить сущего пустяка. Поэтому, выбирая путь к ничьей, надо избегать обороны с позиции слабости и стремиться к активной контригре (что, кстати, является индикатором уверенности в своих силах).

В 9-й партии я вновь сыграл 1.e4. Никитин: «При подготовке удалось настроить Гарри на большую борьбу, но перед самым уходом на игру у него вдруг вырвалось: “Хорошо бы он выбрал русскую...”» Каспаров старался держать напряжение все пять часов, хотя это стоило ему огромных душевных мучений и нервных затрат». По ходу дела я пожертвовал целых три пешки (!) и при доигрывании создал такую опасную атаку, что Карпову пришлось расстаться с фигурой...

№ 61. Испанская партия C92

КАСПАРОВ – КАРПОВ

Матч на первенство мира,

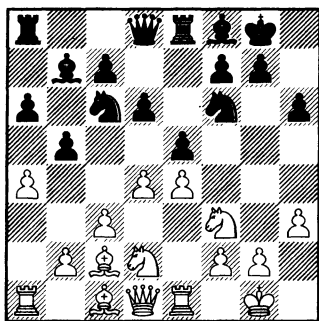
Москва (м/9) 26 и 27.09.1985

1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♙b5. Второй (и последний) раз в матче мы разыгрываем испанскую партию – и снова систему Зайцева, гарантирующую сложную борьбу.

3...a6 4.♙a4 ♘f6 5.0-0 ♙e7 6.♙e1 b5 7.♙b3 d6 8.c3 0-0

9.h3 ♙b7 10.d4 ♙e8 11.♘bd2 (11.a4 h6! – № 48) **11...♙f8 12.a4 h6.** Несмотря на приятные воспоминания о 5-й партии, Карпов первым сворачивает в сторону, не желая проверять, какое усиление приготовил соперник на 12...♙d7 (№ 50, 57). В этот раз я наконец избрал бы 13.d5.

13.♙c2.



13...♘b8. По современным меркам – странный ход: обычно черные путем 13...ed 14.cd ♘b4 сдают центр, рассчитывая получить взамен контршансы на ферзевом фланге. Так Карпов будет играть в третьем и пятом матчах (тема следующих томов).

Сейчас же, верный своей матчевой стратегии, он избегает дискуссии в проблемной теоретической табуи и выбирает «боковое» продолжение, дающее черным прочную, хотя и пассивную позицию.

14.♙d3 c6 15.♘f1. К обоюдострой игре ведет 15.b4, но лучше 15.b3!? ♘bd7 16.♙c2 – у белых в сущности лишний темп по сравнению с позицией из системы

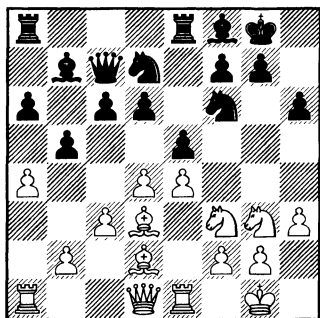
Брейера (Карпов — Белявский, Биль 1992; № 591 в 5-м томе «МВП»), так как черные сделали необязательный здесь ход h7-h6. А при классическом плане с f1-g3 в положении пешки на h6 есть хоть какой-то резон — защита от g5 .

15... b7-d7 16. g3 . Стороны завершают мобилизацию сил. Начинается «неконтактное каратэ» — напряженная подспудная борьба «за» и «против» освобождающего продвижения d6-d5.

16... c7 . Вряд ли что-то мешало 16...g6, на что я сыграл бы не 17. b3 (Юртаев — Подгаец, Таллин 1983) и не 17.h4 g7 18.h5 (это обсуждалось в пресс-центре), а все равно 17. d2 .

17. d2 . Ход 17. e3 перекрывал ладью e1 и тем самым облегчал черным проведение d6-d5: 17...d5 18.de e4 19. e4 de 20. e4 e5 21. e5 e5 , и у белых лишь копейная инициатива.

А теперь 17...d5? явно в их пользу: 18.de e4 (или 18... e5 19. e5 e5 20.f4) 19. e4 de 20. e4 , и взятие 20... e5 проигрывает материал — 21. e5 и т.д.



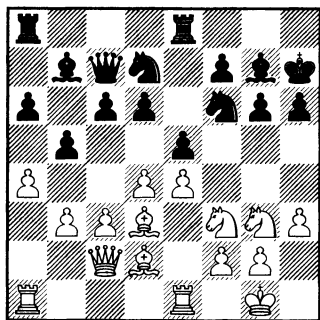
17...g6 (20). «На 17... a8 неприятно 18.ab ab 19.c4 с угрозой a5 » («Два матча»). И все же централизация ладьи (с идеей d6-d5) заслуживала внимания! После 19...bc 20. a5 b6 21. c4 a8 ! с угрозой a5 всё не так ясно: в варианте 22. f7+ f7 23. b6 a1 24. a1 ed 25. d4 c5 26. f6 f6 27. a4 f7 два слона дают черным неплохую компенсацию за пешку.

18. c1 (не 18. c2 c5! 19.ab c4 20. f1 ab) **18... h7 .** Хотя белые стоят явно активнее, простыми средствами расшатать крепкую оборону черных на королевском фланге не удастся. Так, на рекомендованное 19.h4 неплохо 19...h5, и слабость пункта g4 окажется, по крайней мере, столь же существенной, как и ослабление пункта g5.

19.b3! (22). Важный профилактический ход: на 19. c2 опять есть 19...c5! 20.ab c4, и жертва фигуры 21.ba cd 22. d3 неопасна ввиду 22... c6 23.b4 ed (23...d5!?) 24.b5 c5 25. d4 b5 26. f6 g7 27. h4 a6 с компенсацией за пешку. Теперь же черные скованы.

19... g7 . В случае 19...d5?! 20.de e5 21. e5 e5 белые могли избрать гамбитное 22.f4 c5+ 23. e3 !? f4 (23... e3+ 24. e3 c3 25.e5) 24. c5 g3 25. f1 или спокойное 22. f4 ! e6 23.e5 d7 24. d2 с надеждой подключить к атаке пешку «f» позже.

20. c2 . Критический момент, важный для оценки дебютной стратегии соперников.



Черные расположили свои фигуры таким образом, чтобы провести d6-d5, но белые подготовлены к этому продвижению достаточно хорошо.

20...d5 (18). В этой «войне нервов» Карпов уступил, окончательно отвергнув d6-d5 в пользу крепкого, пассивного хода.

Хотя 20...d5 21. d:e5 d:e5 22. de d:e4 23. d:e4 de 24. f:e4 c5 (плюс 24...d:e5? 25. f:h4 g7 26. d:h6! d:h6 27. f:d2) 25. f:g4 слишком рискованно для практической партии, при 25...d:e5! (но не 25... f:e5? 26. d:g6+) возникала не совсем ясная ситуация.

В случае 26. f:h4 f:c6! 27. f3 (27. d:e4 f:e4!) 27...g8 28. f:h6 g7 29. f:h4 f:d6 черные имеют некоторую компенсацию за пешку. На 26. d:g6+ fg 27. f:g6+ h8 28. ab есть ответ 28...f:d6! 29. f:d6 d:d6 30. f:g6 f:ed8 — у белых хорошая компенсация за фигуру, но еще не выигрыш!

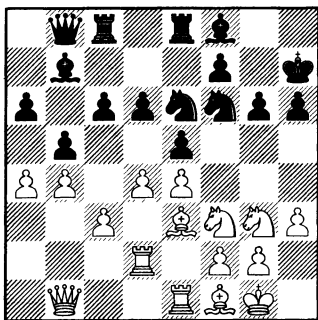
Возможно, сильнее 26. ab ab 27. f:a8 f:a8 28. d:g6+!? (28. f4 d:g7), однако и здесь выигрыша не видно: 28...h8 29. f4 fg 30. fe f:a1+ 31. f:f2 f:f7+ 32. g3 g5 33. c4 b4 34.

d:e3 f:c7 35. d:g5 hg 36. f:g5 f:g1 37. h2 f:g2+ 38. f:g2 d:g2 39. f:g2 f:e5.

Теперь начинается стадия маневрирования, где возможности белых выше, так как они обладают большим жизненным пространством. Они диктуют игру и могут спокойно готовить вскрытие позиции на одном из флангов, а черные вынуждены придерживаться выжидательной линии.

21. d:e3! (25) d:e6 **22. f:ad1 f:ac8** **23. d:f1 d:f8** **24. f:d2**. Можно и сразу 24. b4 f:b8 25. f:a2. хотя после 25...d:g7 26. de de 27. c4 f:ed8 белым непросто доказать свой перевес.

24...f:b8 **25. f:b1 d:a8** **26. b4** (не допуская c6-c5 и еще больше стесняя черных) **26...d:b7**.



27. ab?! Первый размен в этой партии (лишь на 27-м ходу!) оказывается позиционной неточностью: белые ликвидируют у черных потенциальную слабость на ab и в итоге намеченный программный прорыв c3-c4 проиграет в силе.

Следовало играть 27. f:a2 (с идеей f:b2, de и c3-c4), например

27...ed 28.cd d5 29.e5! (при 29.ab cb! 30.e5 ♖e4 31.♞b2 ♗g7 и f7-f6 черные в порядке) 29...♗e4 30.♞b2 ♗c3 31.♞b3 ♗:a4 32.♞a2 ♗b6 33.h4 с опасной инициативой за пешку (33...♗c4 34.h5 ♗:e3 35.fe ♗e7 36.♗d3 и т.д.).

27...ab 28.♞ed1. «Здесь 28.de de 29.c4 малоэффективно из-за 29...bc 30.♗:c4 ♗a8» («Два матча»). На самом деле 31.♞a1! ставит перед черными трудные проблемы: 31...♗:b4 (31...♞:b4? 32.♗:e5) 32.♞b1 c5 33.♗:e5! ♗d4 34.♗d3! ♗c3 35.♞b8 ♗:a1 36.♞:c8 ♞:c8 37.♞a2 ♗c3 38.♞a7 или 33...♞c7 34.♞a2! ♗:e4 (34...♗b7 35.f3) 35.♗g4 ♗:g4 36.♗:e4 ♗d4 37.♗:d4 ♞:e4 38.♗b2 ♞ce7 39.hg ♞el+ 40.♗f1 с решающим перевесом.

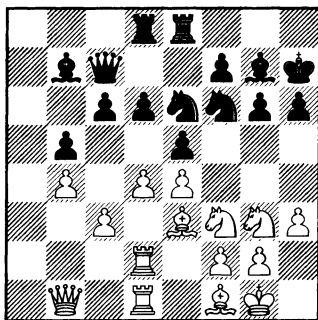
Поэтому на 28.de!? de 29.c4 лучше отдать пешку путем 29...c5!? 30.bc ♗:c5 31.♗:c5 (31.cb ♗c:e4) 31...♗:c5 32.cb ♗g7 с надеждой на двух слонов, игру по черным полям и блокаду проходной пешки «b».

28...♞c7 29.♞c1. Ладьи на линии «d» расположены неплохо, поэтому заслуживало внимания 29.♞b3 — после 29...♞a8 30.de de 31.c4 или 29...ed 30.cd ♞e7 31.♞a2 d5 32.e5 ♗e4 33.♞b1 и ♗d3 шансы белых выше.

29...♗g7 30.♞cd1? Испытывая некоторый недостаток времени, белые не решаются на активные действия и просто поддерживают напряжение.

Все-таки стоило предпочесть 30.de de 31.c4! bc 32.♗:c4, нагнетая давление.

30...♞cd8! Точный ответ.



Пока белые топтались на месте (с 27-го по 30-й ход они играли неуверенно), черные успели удачно перегруппироваться и уже готовы встретить 31.♞b3 прорывом 31...d5! Приходится идти на упрощения, надеясь сохранить инициативу, обусловленную временной дисгармонией в лагере черных.

31.de de 32.♞:d8 ♞:d8 33.♞:d8 ♗:d8 34.c4. Наконец-то! Хотя уже очевидно, что наиболее благоприятный момент упущен: с разменом ладей черным значительно легче защищаться.

34...bc 35.♗:c4 ♗e8? Прежде надо было решить проблему слона b7, нейтрализуя одновременно неприятное давление его оппонента — 35...♗c8. В этом случае инициатива белых могла бы строиться на 36.♞a1 ♗e8 37.♞a5 ♗e6! 38.♗b6 (38.♞:c7 ♗:c7 39.♗b6 ♗a8!) 38...♞b8 39.♗e2 ♗b7.

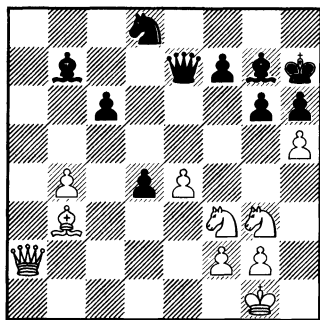
36.♞a2. Вряд ли немедленное 36.h4 ставило перед черными более серьезные проблемы: 36...♗d6 37.♗b3 ♗a6 38.h5 ♗c4 и т.д.

36...♗d6. Вероятно, точнее 36...♗c8, стремясь достичь той же цели иными средствами.

37. ♖b3 ♜b5 (здесь на 37... ♖c8 уже неприятно 38. ♜a5) **38. h4!** После h4-h5 черный король вскорее почувствует себя неудобно.

38... ♜d4. При 38... h5 39. ♜g5+ (39. ♖g5 ♜d4!) 39... ♖g8 40. ♖c5 ♜d4 41. ♖c4 все равно пришлось бы гасить инициативу белых.

39. ♖:d4 ed 40. h5 ♜e7. На 40... ♖c8 могло последовать 41. hg+ fg 42. ♜e1 ♜e7 43. ♜d3.



Позиция белых привлекательна, однако найти план ее усиления не просто.

Хотя контроль миновал, следующие два хода я сделал в темпе блица, так как не хотел записывать секретный ход. И напрасно: моя торопливость резко изменила ситуацию. Ботвинник учил: «Ход надо записывать!» Действительно, если бы я отложил партию сейчас, Карпову пришлось бы изучать дома все возможные выпады белого ферзя.

41. ♜d2. Заманчиво вторжение 41. ♜a5 ♖c8 42. ♜b6, но тогда после 42... d3! 43. ♖c4 ♖g4 (годится и 43... ♜d6 44. e5 d2 45. ed d1 ♜+ 46. ♜f1 ♜:d6=) 44. hg+ fg 45. ♖:d3

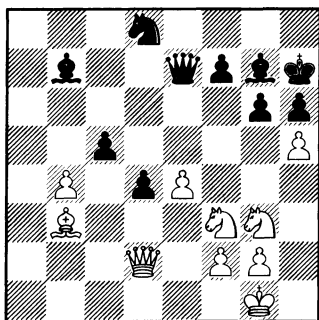
♖:f3 46. gf ♜d6 у черных достаточная контригра за пешку (помимо ♜:d3 грозит ♖d4).

Хитроумнее всего была жертва пешки 41. ♜c2!? с неприятной угрозой 42. hg+ fg 43. ♜c4. Брать пешку — 41... ♜:b4? нельзя из-за 42. ♖:f7! ♜:f7 43. hg+ ♖g8 44. ♜a2! ♜f8 45. ♜f5. Трудности у черных и в случае 41... ♖c8 42. b5 c5 43. ♖d5.

Лучшая защита — 41... ♖a6! 42. e5! (не 42. ♖c4 ♖:c4 43. ♜:c4 ♜e6) 42... d3 43. ♜c3 c5! 44. hg+ fg 45. ♜e4! (к ничьей ведет 45. ♜:c5 ♜:c5 46. bc ♖b7 47. ♜f1 ♖:f3 48. gf ♖:e5) 45... ♜c6 (крайне рискованно 45... cb?! 46. ♜d4) 46. ♜f6+ ♖h8. После 47. ♜h4 ♜:e5 48. ♜:e5 ♖:f6 49. ♜:g6+ ♖g7 50. ♜:e7+ ♖:e7 51. ♜:e7 c4 52. ♖a4! c3 53. ♜f5+ ♖f6 54. ♜e3 форсированно возникает позиция с лишней фигурой у белых, и если черные спасаются, то лишь чудом: 54... ♖e5 55. f4+ ♖d4 56. ♜f2 ♖c8 57. f5 ♖e5 58. f6 c2 59. ♜:c2 dc 60. ♖:c2 ♖:f6 61. ♖e3 ♖e5.

Правда, и сделанный мною ход оказался достаточно хорош, но... только не в связи со следующим.

41... c5. Незамеченная кульминация сражения.



42. ♖c2? Я возлагал надежды на эту жертву пешки. При 42. bc ♖:c5 43. ♜f4 ♜e7 у черных всё в порядке (44. ♙d5 ♙c6!).

Однако очень сильно было найденное позднее 42. b5!, сохраняя инициативу, несмотря на две связанные проходные черных! При 42... ♙c8 43. ♙d5 ♜a7 44. ♜d1! белые могли создать решающую атаку буквально на ровном месте: 44... ♙d7 45. ♜b3 ♜b6 46. ♙:f7 ♘:f7 47. ♜:f7 ♙:b5 48. e5+-. Показателен и вариант 42... ♘e6 43. b6 ♜d6 (43... ♘g5 44. ♜f4) 44. ♜a5 d3 (44... gh 45. ♜a7) 45. ♜a7 ♘d8 46. ♙:f7 d2 47. hg+ ♙h8 48. ♘:d2 ♜:d2 49. ♜b8 ♜d4 50. ♙d5! ♙:d5 51. ed ♜:d5 52. ♜c7 c4 53. ♘e2 – у черных лишняя фигура, но они практически запатованы и вынуждены вернуть фигуру путем 53... ♜g8 (если 53... ♜d1+ 54. ♙h2 ♜d5, то 55. g3) 54. b7 ♘:b7 55. ♜:b7 ♙f6, и после 56. ♘f4 ♙e5 57. g7+ ♜:g7 58. ♜a8+ ♙h7 59. ♜e4+ ♙g8 60. ♜:c4+ ♜f7 61. ♘e6 возникает окончание «ферзь и конь против ферзя и слона» с лишней пешкой у белых.

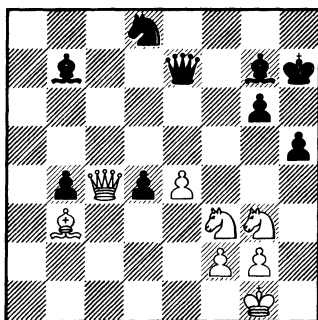
42... cb. Записанный ход. В домашнем анализе сразу же выяснилось, что матовая конструкция не срабатывает: в случае намеченного 43. hg+ fg 44. ♜c4 h5 45. ♘:d4 черные могут просто остаться с лишней пешкой – 45... ♙:e4 (на 45... ♙:d4 46. ♜:d4 h4 выручает жертва фигуры: 47. ♜c4! hg – 47... ♙h6 48. ♜d4! – 48. ♜g8+ ♙h6 49. ♜h8+ ♙g5 50. fg ♜:e4 51. ♜:d8+). Правда, у белых есть ничья: 46. ♘:e4 ♜:e4 47. ♘e6! ♜e1+ 48. ♜f1 ♜d2 (после 48... ♜:f1+ 49. ♙:f1 размена коней

не избежать: 49... ♘f7 50. ♘f8+ или 49... ♘c6 50. ♘g5+) 49. ♘:g7 ♙:g7 50. ♜c4 ♜d6 51. ♜g8+ ♙h6 52. ♙d5.

Но, согласитесь, обидно смириться с такой ничьей, когда всю партию владеешь инициативой. Кроме того, этот очевидный путь должен был анализироваться Карповым и его командой в первую очередь, а я чувствовал, что в позиции белых таятся скрытые, неожиданные ресурсы активности.

И вот поздно ночью мне пришла в голову интереснейшая мысль, воплощенная в жизнь на следующий день...

43. hg+ (на немедленное 43. ♜c4 хорошо 43... gh) **43... fg 44. ♜c4 h5.**



45. e5!? Парадоксальная идея, смысл которой – в использовании для атаки диагонали b1–h7. Хотя существенно оценку позиции этот ход не меняет (черные располагают четким путем к ничьей), практический эффект оказался весомым. Карпову за доской пришлось переключаться с изученных в домашнем анализе пусть ничейных, но все же более перспективных

для него позиций на расчет совершенно новых осложнений. При чем угрозы белых не столь очевидны, и в поисках выигрыша черные могут попасть в одну из многочисленных ловушек и перейти роковую черту...

45...♙:f3! После 33-минутных раздумий Карпов выбрал самое надежное продолжение, благополучно избежав искушения проверить мой анализ в разветвлениях 45...♙c6 и 45...h4.

Заготовленные варианты носили исключительно эффектный, порой даже этюдный характер. Рассмотрим их по порядку:

1) 45...♙c6 46.♙e4! ♙:e5 47.♙fg5+ ♙h6 48.♙g8 ♙:e4 49. f4! ♙f6 50.♙f7!, и надо отдавать ферзя, ибо другой защиты от мата нет — 50...♙:f7 51.♙:f7+ ♙:f7 52.♙:f7 ♙g7. Казалось бы, черных спасает возможность построить своеобразную крепость путем ♙f5, но 53. g4! b3 (53...hg 54.♙e7) 54.♙e6! заканчивает борьбу в пользу белых;

2) 45...h4 46.♙h5! ♙:f3 (идея хода 45.e5! наглядно проявляется в варианте 46...gh? 47.♙g8+ ♙h6 48.♙c2 ♙:f3 49.♙h7+ ♙g5 50.♙g6+ ♙f4 51.♙f5#) 47.♙g8+ ♙h6 48.♙:g7 ♙:g7 (хуже 48...♙g4 49.f4 ♙:g7 50.♙:d8 или 48...♙e4 49.♙h8+ ♙g5 50.g3!) 49.♙:d8 ♙h5 50.♙:d4 или 49...♙:e5 50.♙f8+ ♙g5 51.♙:f3 ♙e1+ 52.♙h2 ♙e5+ 53.g3 hg+ 54.fg, и у черных мало шансов на спасение.

Сильнее выглядит 46...♙:e5, но и тогда белым удастся создать атаку: 47.♙:e5 ♙:e5 48.♙g8+ ♙h6 49.♙c2! (увы, не выигрывает 49.f4

♙e1+ 50.♙h2 из-за 50...gh! 51.♙g5+ ♙h7, и у белых лишь вечный шах, но не 50...♙:h5? из-за эффективнейшего 51.♙d1+!! ♙:d1 52.♙:d8 с неизбежным матом) 49...d3 50.♙:d3 ♙:h5 51.♙h8+ ♙g5 52.♙:d8+ ♙h6 53.♙f8+ ♙g5 54.♙e7+ ♙h6 55.♙:b7 ♙d1+ 56.♙f1, и занавес опускается.

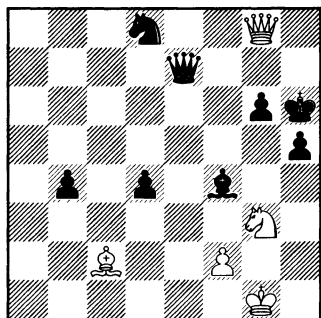
46.gf ♙:e5. «Промежуточный ход 46...h4! позволял черным получить две лишние пешки, но после 47.♙e4 ♙:e5 48.f4! ♙f6 49.f3 ♙f8 (необходимо считаться с угрозой 50.♙g8+ и ♙f2-g4) 50.♙g2 (в случае 50.♙g8+? ♙:g8 51.♙:f6+ ♙g7 52.♙:g8 ♙c6 у белых, несмотря на лишнюю фигуру, плохой эндшпиль) 50...♙g7 51.♙d5 доминирующее положение белых фигур полностью компенсирует материальную недостачу» («Два матча»).

Однако компьютер поубавил мой оптимизм. Спасти эту позицию белым не так просто, хотя грань дозволенного они еще не перешли: 51...♙f7 52.♙d6 ♙e7 53. ♙d5 ♙f7 54.♙c4 ♙h6 (перевод коня на f5 мы в свое время недооценили) 55.♙g5! ♙:g5 (55...♙h8 56.♙e4) 56.fg ♙f7 57.f4 ♙f8 58. ♙:d4 ♙d6 59.♙e4 ♙d2+ 60.♙h3 ♙f2 61.♙d3 ♙:f4 62.♙:f7 ♙:f7 63. ♙d6+ ♙e7 64.♙:g6 b3 65.♙h6+ ♙f7 66.♙h5+, добиваясь ничьей. Что ж, давняя оценка была пусть и чрезмерно оптимистичной, но все-таки верной.

47.f4! ♙:f4! После мучительных поисков Карпов принял еще одну жертву пешки. Играть 47... ♙g7 страшно из-за 48.f5 gf (48... ♙g5!?) 49.♙g8+ ♙g6 50.♙c2, хотя

и тут после 50...♚c7 (или 50...b3) 51.♙f5+ ♚f6 52.♙h3 ♚c1+ 53.♙g2 ♚c6+ 54.♙h2 ♚c7 черные не проигрывают.

48. ♙g8+ ♙h6 49. ♙c2!



Гвоздь замысла белых! Оказывается, что защититься от «наивной» угрозы мата на g6 совсем не просто. Например: 49...d3? (49...♚f6? 50.♘e4) 50.♙d3 ♚f6 51.♘e4 ♚a1+ 52.♙g2 ♙c7? (упорнее 52...♚g7 53.♚d8 b3) 53.♘c3! ♚a8+ 54.f3 ♚c6 55.♚f8+ ♙h7 56.♘e4!, и спастись от мата можно только ценой ферзя.

Но, имея три лишние пешки, черные могут пойти на ответные жертвы.

49...♙g7! Эта жертва фигуры расставляет всё по своим местам: на доске остается слишком мало материала, и ничейный исход партии становится неизбежным.

50. ♚d8 ♙g3 51. fg ♚e5 52. ♚f8+ ♙g5 53. ♙g2. Ничья. На 53...♚e2+ следует 54.♙h3, и белый слон неприкосновенен из-за мата на f4. Время: 2.38–3.13.

Никитин: «Увлекательный поединок! Неожиданно напряженное

доигрывание украсило партию, сделав ее небольшим, но запоминающимся художественным произведением».

Между тем разрыв в счете оставался минимальным и накал борьбы в матче возрастал. Карпов понимал, что ему надо попытаться закрепить свое лидирующее положение: опасно откладывать решение проблемы до финиша, уступая сопернику в выносливости и запасе энергии.

Очень важной была 10-я партия, в которой я играл черными и спасся, по словам комментаторов, «серией ошеломляющих жертв», отчего у Карпова, должно быть, осталось чувство глубокой досады.

№ 62. Сицилианская защита B85

КАРПОВ – КАСПАРОВ

Матч на первенство мира,

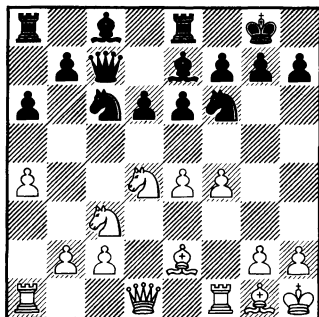
Москва (м/10) 28.09.1985

1.e4. Я больше ждал 1.d4. Первый ход, да и весь внешний облик соперника говорил о его решительном настрое на победу. Карпов тонко чувствовал такие моменты, когда приходит черед главного оружия. С этого дня он в пяти «белых» партиях рядом будет играть только 1.e4 и вести подкоп под мою «сицилианку».

1...c5 2.♘f3 d6 3.d4 cd 4.♘:d4 ♘f6 5.♘c3 a6 6.♙e2 e6. И вновь схевенинггенский вариант.

7.0-0 ♙e7 8.f4 0-0 9.♙h1 ♚c7 10.a4 (10.♙f3 – № 9; 10.♚e1 – № 47) **10...♘c6 11.♙e3 ♚e8 12.♙g1.** Чемпион не стал прове-

рять, каким образом я усилию игру черных по сравнению со 2-й партией, и сделал ход Геллера, одного из своих помощников. До этого и потом он выбирал 12.♖f3 (№ 49, 54, 70, 76).



12...♖b8. В партии-первоисточнике Геллер — Полугаевский (СССР(ч) 1983) было 12...e5?! 13. ♘b3 ef, но неприятнее для черных 13. ♘:c6 ♖:c6 (13...bc 14.fe de 15.♙c4) 14.♙d3 ♙e6 15.f5 ♙c4 16. a5 с инициативой.

Альтернатива — разгрузочное 12...♘d4 13.♖:d4 e5 14.♖d3 ef 15. ♗:f4 ♙e6 (15...d5!?) или более сдержанное и не определяющее пешечную структуру 12...♙d7 (это мы обсуждали при подготовке) 13.♘b3 (13.♖d3 ♗ac8!?) 13...b6 (избегая 13...♘b4 14.a5 Карпов — Кинтерос, Ганновер 1983) 14.♙f3 ♗ab8 15.♖e2 ♘b4 16.e5 ♘fd5 17. ♘:d5 ♘:d5 18.♙e4! с инициативой у белых (Цешковский — Каспаров, Москва 2004), но лучше 15... ♙c8!? с обоюдоострой борьбой.

13.♖d2. Небольшая новинка с психологическим подтекстом — смутить соперника. Раньше встре-

чалось 13.♖d3 с идеей перебросить ферзя на королевский фланг. В ответ я планировал 13...e5 14.fe (14. ♘b3 ef) 14...de 15.♘f5 ♙:f5 16.♗:f5 ♘d4! Эту жертву пешки мне еще перед первым матчем показал Адорьян (опасно 16...♘b4 17.♖g3 ♘:c2 18.♗af1). После 17.♙:d4 ed 18.♖:d4 ♙d6 (18...♗bd8!?) у черных есть компенсация, достаточная для уравнивания (первоисточник: Маинка — Адорьян, Поляница-Здруй 1992).

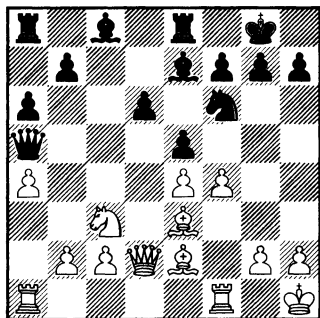
13...e5. Все равно так! Но при ферзе на d2 черные не обязаны спешить с этим продвижением, и в следующий раз я сыграл бы 13... ♙d7! Например: 14.♘b3 ♘a5 15. ♘:a5 ♖:a5 16.♙d3, и теперь не 16... ♙c6? 17.b4! ♖c7 18.b5 (Маинка — Фогт, Баден-Баден 1992), а 16... ♗bc8 с обоюдными шансами.

Ход в партии еще ничего не портит, но усложняет задачу черных.

14.♘b3 ♘a5! Препятствуя блокаде ферзевого фланга путем a4-a5. Кстати, при немедленном 12...e5 13.♘b3 маневр 13...♘a5 плох из-за 14.fe de 15.♘d5. Здесь же благодаря положению ферзя на d2 черные имеют возражение ♘:b3.

15.♘:a5 ♖:a5 16.♙a7. Слон возвращается на e3, но прежде белые оттесняют черную ладью на менее активную позицию. На 16.f5 можно было завязать контр-игру на ферзевом фланге — 16... ♖b4 17.♖e3 ♙d7 18.b3 ♙c6 19.♙c4 ♗ec8! 20.♗fd1 b5! или ударить по центру — 16...d5!? 17.ed ♙b4 18. ♗ad1 ♙d7.

16...♖a8 17.♙e3. Использовать выдвинутое положение ферзя на a5 не удастся: 17.♚e3 ef 18.♗:f4 ♙e6 19.♙b6 ♗g5.



Как подметили Авербах и Тайманов, нечто подобное у нас уже встречалось: если переставить белого слона на f3, а черного ферзя на c7, то получится позиция из 45-й партии первого матча. По мнению комментаторов, эта вроде бы незначительная разница к выгоде белых: линия «f» свободна, слоны дружно простреливают ферзевый фланг, а ферзь на a5 неустойчив и может попасть под удары.

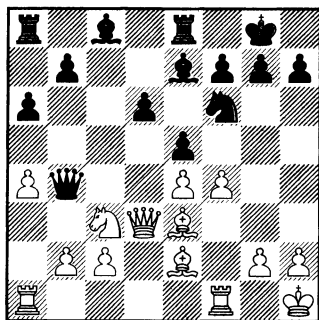
17...♗b4!? (36). «После долгого обдумывания Каспаров принял неожиданное решение, — пишут Авербахи Тайманов. — Этот маневр был встречен экспертами скептически: его недостатки усмотреть легче, чем достоинства. Вероятно, и Каспарову он не мог показаться идеальным. Но выбор им был сделан, что называется, не от хорошей жизни... А потому не следует судить ход черных слишком строго: его цель была вызвать бурю даже ценой риска. Не последнюю

роль в выборе хода играли и психологические мотивы — игра теперь переходит в русло необозримых осложнений, и перестроиться на такую игру одинаково трудно обоим соперникам. А это в какой-то степени уравнивает шансы...»

Действительно, увидев, что 13...e5 не оправдало моих ожиданий, я решил «замутить воду» и внести дисгармонию в боевые порядки противника. Однако хотя ход ферзем и рискованный, анализ не подкрепляет его критику (ошибочен только мой следующий ход), да и дела черных не так уж плохи. Возможен был типовой размен 17...ef — при 18.♙:f4 ♙e6 19.♖ad1 (19.♙:d6? ♘:e4!) 19...♖ad8 или 19...♗b4 преимущество белых незначительно. Мне не нравилось 18.♗:f4 ♙e6 19.♙d4 (на ход Авербаха и Тайманова 19.b4 годится и 19...♗c7, и 19...♗e5, и 19...♗d8) 19...♘d7, но интересно 19...♗g5!? с угрозой ♘h5 (правда, при счете «минус один» в матче на первенство мира решиться на такой трюк нелегко).

18.♗d3. На 18.♙d3 черным лучше всего продолжать 18...ef! 19.♙:f4 (19.♗:f4 ♘g4) 19...♙d8 (это мне больше по душе, чем 19...♙d7) 20.♙g5 ♙e6 21.a5 ♗c8, и ферзь на b4 расположен прекрасно.

В 40-м томе «Информатора» Карпов предлагал жертву пешки 18.a5!? ♘:e4 19.♘:e4 ♗:e4 20.♙f3 ♗g6 21.♙d5! с оценкой «неясно». Мне кажется, после 21...♗f8 ничего страшного для черных здесь нет.



18...♙e6? Грубая ошибка, чуть ли не проигрывающая партию. Напрашивается скромное развитие ферзевого слона — 18...♘d7! Благодаря активному ферзю на b4 черные уверенно сохраняют равновесие, например: 19.fе (уже невыгодно 19.f5 ввиду 19...♙c6 20. ♙f3 b5) 19...de 20.♘d5 (20.♗:f6? ♙:f6 21.♖:d7 ♖:b2) 20...♘:d5 21. ♖:d5 ♙c6! 22.♖:f7+ ♔h8 23.♙d3 ♖:b2 24.a5 ♖c3 или 19.♗a3 (Авербах, Тайманов) 19...ef! 20.♗b3 (при 20.♗:f4 ♖a5 21.♙d4 ♖g5 ладья на a3 не украшает позицию белых) 20...♖a5 21.♗:f4 ♗ab8 22.♙a7 ♙e6=.

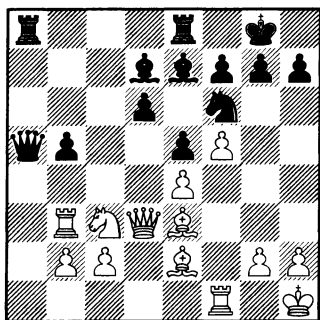
А после 18...♙e6? начинаются осложнения, которые при точной игре Карпова должны были привести к большому перевесу белых. Увидев этот ход, Ботвинник вынес суровый вердикт: «Надо запретить Гарри ставить в схевенингене слона на e6». Все вспомнили 2-ю партию, где черные, имея вполне нормальную позицию, пошли на сложную, но некорректную игру с 16...♙e6. В обоих случаях провоцируемое f4-f5 оказалось к выгоде белых. Впрочем, на этом аналогии со 2-й партией не кончаются.

19.f5 ♙d7 20.♗a3! Заманчиво выглядит 20.a5, но после 20... ♗ас8 21.♗a3 черные жертвуют качество — 21...♗:c3! 22.♗:c3 (22.♖:c3 ♖:e4) 22...♙b5! 23.♖d1 ♙c6, получая достойную компенсацию. Карпов, не без оснований, надеется достичь большего.

20...♖a5. Прорыв 20...d5? вел к полному фиаско: 21.ed e4 22. ♖d1 ♖a5 23.♗b3 ♙b4 24.♙d4!

21.♗b3 b5. По сути, вынужденная жертва пешки: при 21... ♖c7 22.♙b6 ♖c6 23.a5 ♗ас8 24.♗d1 черные были бы полностью зажаты в позиционных тисках и, хотя сохраняли равный материал, скорее всего не устояли бы.

22.ab ab. Еще четыре хода назад о такой позиции белые могли лишь мечтать. Но столь неожиданное благо лишило Карпова объективности, и, вместо того чтобы продолжать усиливаться, он решил прихватить пешку.



23.♘:b5? Ответный промах, после которого перевес белых начинает ускользать. На предложенное Авербахом и Таймановым 23.♘d5 (23...♘:d5 24.♖:d5) выручала но-

вая жертва пешки — 23...♙c6! 24. ♘:e7+ ♚:e7 25. ♖:d6 (слабее 25. ♙g5 ♚d7 26. ♙:f6 gf и ♘f8–e7) 25...♖c7 26. ♙c5 ♚ae8 27. ♙:b5 ♙:b5 28. ♚:b5 ♘:e4 29. ♖d5 ♘f6 с контригрой.

Но путем 23. ♙g5! b4 24. ♙:f6 ♙:f6 25. ♘d5 белые добивались технически выигранной позиции, например: 25...♙g5 26. ♖g3 f6 27. ♚:b4 ♙c6 28. ♙c4 ♘h8 29. c3 (хотя черные еще могли сопротивляться).

23...♙c6. За пожертвованную пешку черным удалось освободиться и создать давление на пункт e4! Пренебречь этим обстоятельством белые не могут...

24. ♙f3? Нелучшая идея. При 24. ♘:d6 ♚ed8! (на 24...♙:d6 25. ♖:d6 ♙:e4 сильно 26. c4!) 25. ♙b6 ♖a4! 26. ♚a3 ♖b4 27. ♚:a8 ♚:a8 28. ♘c4 ♙:e4 у черных все шансы на ничью

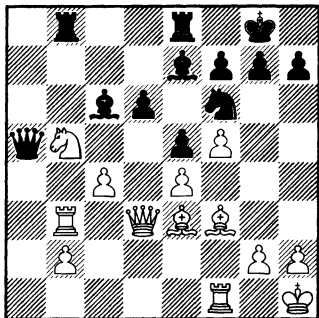
Однако сильнее было 24. ♘c3! — этого я опасался во время партии: в случае 24...♚ab8?! 25. ♙g5! ♚:b3 26. cb не проходит 26...♘:e4 из-за 27. ♙:e7 ♘:c3 28. bc ♚:e7 29. ♖:d6, поэтому белые могут установить полный контроль над пунктом d5 (♙:f6, ♖d2, ♙c4) и получить подавляющий перевес.

Точнее 24...♚eb8! — именно этой ладьей! Если 25. ♙g5, то 25...♚:b3 26. cb ♖b6 27. ♙:f6 ♙:f6 и на 28. ♘d5 — не скромное 28...♖b7, а 28...♖d4! 29. ♖:d4 ed 30. ♘:f6+ gf 31. ♙d3 (f3) ♚e8 с вероятной ничьей. Содержательнее 28. ♖c4, но и тут после 28... ♙b7 29. ♙h5 ♚f8 30. b4 ♖d4 у черных все шансы на ничью: 31. b3 ♙g5 32. ♚d1 ♙d2 33. ♘e2 ♖e3 34. ♘g3 ♙e1 35. ♚:d6 ♙:g3 36. hg ♖:g3 37. ♙:f7+ ♘h8. А на 25. ♚a3 ♖b4 26. ♙a7 у них есть любопытная жертва ферзя —

26...♖b2!? 27. ♚a2 ♖:a2 28. ♘:a2 ♚:a7 или 27. ♘d1 ♖b4 28. ♚b3 ♚:a7 29. ♚:b4 ♚:b4 30. ♖c3 ♚b6.

Карпов проводит другой план, стремясь укрепить коня на b5, но при этом недооценивает тактические ресурсы черных.

24...♚ab8 25. c4. Невыгодно 25. ♘:d6 ♚:b3 26. cb ♚d8 27. ♘c4 ♚:d3 28. ♘:a5 ♙:e4 29. ♙:e4 ♘:e4 30. ♙g1 ♙b4, но опять сильнее 25. ♘c3, хотя после 25...♚:b3 26. cb ♚b8 27. ♖c4 ♙d7 28. ♙g5 ♚b4 29. ♖d3 h6 (при 29...♚:b3 30. ♙:f6 gf 31. ♖c2 у черных есть проблемы) 30. ♙:f6 ♚d4 и ♙:f6 позиция близка к ничейной.



25...♖a8! Последовательно проводя свой замысел — атаку пункта e4, имеющий, конечно, и конкретное тактическое обоснование.

26. ♙g5. В поисках несуществующего уже перевеса Карпов идет на риск. Может быть, он планировал 26. ♚a3, но зевнул неожиданный удар 26...♙:e4! К ничьей вело 26. ♘c7 ♚:b3 27. ♖:b3 ♖b8 28. ♖:b8 ♚:b8 29. ♘d5 ♙:d5 30. cd ♚:b2 31. ♚a1 ♚b4 32. ♙g5 h6=.

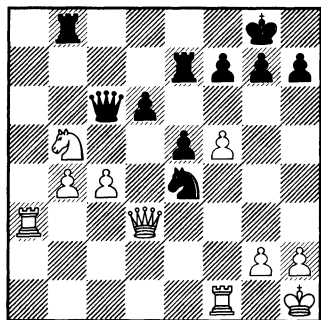
26...♙:e4 27. ♙:e4 ♘:e4. Еще один важный тактический нюанс:

теперь нельзя 28.♘c7? ввиду 28... ♘f2+ 29.♙f2 ♙b3 30.♙f1 (30.♙d1 ♙a7) 30... ♙b8 31.♘e8 ♙g5 32.♙d1 ♙e3 с выигрышем.

28.♙:e7 ♙:e7 29.♙a3. Внезапным 29.f6! (Авербах, Тайманов) белые форсировали ничью — 29... gf (29... ♘f6 30.♘d6) 30.♙e2, и ослабленное положение короля вынуждает черных проявить аккуратность: 30... ♙a7! 31.♘c7! ♙:c7 32. ♙b8+ ♙:b8 33.♙:e4 ♙b2 34.♙a8+ ♘g7 35.♙d8 ♙e2 36.♙:f6+ с вечным шахом.

29...♙c6. Первый раунд осложнений закончился благоприятно для черных: у них более надежное положение короля и, главное, сильная централизация.

30.b4. Карпов не чувствует, что ситуация изменилась, и еще пытается чего-то добиться, используя свой единственный козырь — пешку «b». Снова можно было достигнуть ничьей, на сей раз путем 30.♘a7, например: 30... ♙a7 31. ♙a7 ♙b2 32.♙d5 ♘f2+ 33.♙g1 ♘h3+! 34.♙h1 (34.gh? ♙b6+) 34... ♘f2+ с вечным шахом или 30... ♙b6 31.♙:e4 ♙a7 32.♙a7 ♙:a7 33. ♙b1 h6 34.h3 ♙b3 35.♙d1 и т.д.



30...h5. Долгое время я ругал себя за этот ход, «чересчур» ослабляющий положение короля. Однако, как выяснилось, на самом деле он мало что меняет. На рекомендованное 30...h6 («форточка» необходима, хотя бы для создания угрозы d6-d5) тоже возможно 31.♘a7 ♙a7! 32.♙a7 ♙b4, только теперь не 33.♙f3 (как в партии) 33... ♙:c4! 34.♙a8+ ♘h7 35.f6 g6 с перевесом черных, а 33.♙d5! ♙:c4 34.♙:c4 ♙:c4 35.♙d7, и белых спасает зажатое положение черного короля. Кроме того, у них был компьютерный путь к уравниванию — 31.♙a5 ♙c8 32.c5! dc 33.♘c3! ♘f6! 34.♙:c5 (за доской такое трудно найти).

Но, разумеется, ход в партии упрощает задачу белых.

31.♘a7! ♙a7! Уничтожая коня, чтобы он после b4-b5 не перешел на c6.

32.♙a7 ♙b4 33.♙f3! Из-за этого ответа я и сожалел о размашистом h7-h5. Здесь в случае 33.♙d5 ♙:c4 34.♙:c4 ♙:c4 35.♙d7 положение пешки на h5 оказывалось к выгоде черных: 35...f6 36.g3 ♘h7! 37.♙b1 ♘h6 (выскакивая из клетки) 38.♙b8 ♘g5 39.♙:g7+ ♘:f5 40.♙h8 d5 41.♙h5+ ♘e6 с шансами на перевес за счет мощного центра.

33...♙c4 34.♙h5! Кажется, что белые опережают соперника в создании тактических угроз королю, но...

34...♘f2+ 35.♙g1 ♘h3+! 36. ♘h1 (36.♙:h3? ♙b6+) **36...♘f2+ 37.♙g1.** Ничья. Время: 2.15—2.06.

Исключительно сложный и напряженный поединок, от которого оба соперника, без сомнения, испытывали чувство неудовлетворенности, оба могли упрекнуть себя за допущенные ошибки, кардинально менявшие ход игры. И все-таки с точки зрения вклада в матчевую «копилку» эта партия пошла в плюс мне: Карпов имел хорошие шансы на победу, но не сумел развить преимущество. Никитин: *«Видимо, подобный игровой брак нервировал чемпиона, действовал на него подавляюще — во всяком случае, отрезок с 11-й по 16-ю партии он провел неудачно».*

Приближалась вторая половина матча. Мне предстояло «добрать» необходимой уверенности, которой не хватало в первых десяти партиях, и наилучшим образом реализовать всё то, что было накоплено в период подготовки. Невольно вспоминался прогноз Ботвинника: *«Если Каспаров после 10–12 партий будет иметь равный счет или даже проигрывать одно очко, то у него будут хорошие шансы на победу в матче».*

Очень точно оценил сложившуюся тогда ситуацию Адорьян, с которым я говорил по телефону после 10-й партии. Посетовав на то, что начиная с 7-й партии я упустил несколько выгодных возможностей, Андраш в конце разговора добавил: *«Главное не победа, а тенденция, которая, на мой взгляд, носит благоприятный характер».*

По отношению к следующей, 11-й партии эти слова можно называть пророческими.

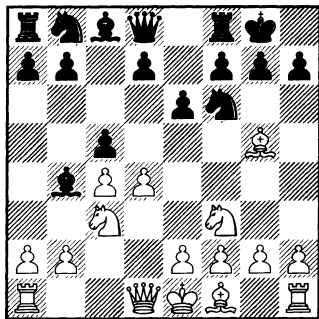
№ 63. Защита Нимцовича E21

КАСПАРОВ — КАРПОВ

Матч на первенство мира,

Москва (м/11) 1.10.1985

1.d4 ♘f6 2.c4 e6 3.♘c3 ♙b4 4. ♘f3 0-0 (4...c5 — № 53, 65, 69; 4... ♘e4 — № 71) **5.♙g5 c5**. Карпов уклоняется от повторения 7-й партии, где было 5...d6, и сразу атакует центр белых, что логичнее: поскольку слон c1 ушел на g5, а после h7-h6 уйдет и вовсе на h4, черные пытаются создать контригру по диагонали a5-e1, используя связку коня c3, — и сразу ставят соперника перед жестким выбором.



6.e3! Естественный, но не самый удачный ход, упускающий шансы в борьбе за дебютный перевес (позиция после 5...c5 была изучена нами недостаточно).

Интересно 6.d5!? — по сравнению с ленинградским вариантом (4.♙g5) у черных уже сделана рокировка, что ограничивает их возможности в схемах с ♙:c3, d7-d6 и e6-e5. Правда, это продолжение весьма обязывающе и почти не исследовано на главном направлении с 6...b5!?

А лучше всего укрепляющее 6. ♖c1! На самое резкое возражение — 6...cd 7. ♘d4 h6 8. ♙h4 ♘c6 9. e3 ♙:c3+!? (при 9... ♙e7 или 9... d5 черным предстоит борьба за уравнение) 10. ♖:c3 g5 11. ♙g3 ♘e4 мы к следующей «белой» партии заготовили острую жертву качества: 12. h4!? ♘:c3 13. bc ♙a5 14. ♙d3 ♙:c3+ 15. ♙f1 ♘b4 16. ♙b1 ♙:c4+ 17. ♙g1 с атакой. В случае 8... ♙:c3+ 9. ♖:c3 g5 10. ♙g3 ♘e4 тоже неплохо 11. h4!? ♙a5 12. ♙c2 ♘:c3 13. bc с опасной инициативой (13... g4 14. ♙d6).

Теперь же замысел черных полностью оправдывается и у них удобная игра. Они могут даже выиграть пешку, но... этого я как раз не боялся!

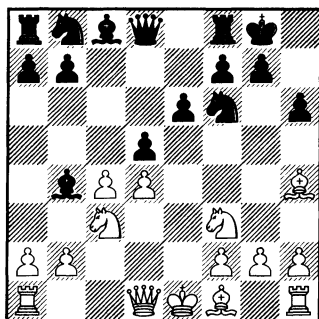
6...cd. Погоня за пешкой — 6... ♙a5 ведет после 7. ♙:f6 ♙:c3+ 8. bc ♙:c3+ 9. ♘d2 gf 10. ♖c1 к опасному для черных ослаблению укрытия короля.

7.ed h6 8. ♙h4 d5. Солидный ответ. Карпов вновь избегает острого 8... ♙a5, хотя уже сомнительно 9. ♙:f6 ♙:c3+ 10. bc ♙:c3+ 11. ♘d2 gf: висит пешка d4, а на 12. ♙g4+ ♙h7 13. ♖b1 есть 13... ♘c6.

Лучше 9. ♙d3!? ♙:c3+ 10. bc ♙:c3+ 11. ♙f1 — при 11... ♘c6 12. ♙:f6 gf 13. ♖b1 d6 14. h4 ♙g7 15. ♖b3 ♙a5 16. ♙h3 у белых грозная атака (Рашковский — Разуваев, Минск 1985), однако после 11... d6! 12. ♙:f6 gf 13. ♖c1 ♙a5 14. h4 e5 всё не так ясно (Рашковский — Новиков, Ташкент 1986).

Позже встречалось 9. ♙c2 ♘e4 10. ♖c1 d5 с примерным равновесием. Энергичнее 10. ♙d3!? ♘:c3

11.0-0, но сейчас я пришел к выводу, что и здесь после 11... ♙a4 12. ♙c1 ♘:a2 13. ♙b1 d6 14. ♖:a2 ♙e8 инициатива белых лишь компенсирует недостающую пешку — и не более того.



9. ♖c1!? Психологически верный ход. На самом деле он ничего не дает, но... белые медлят с развитием слона f1, не желая терять темп после 9...dc, укрепляют пункт c3 и вынуждают черных считаться с зажимом c4-c5.

9...dc?! Явная уступка сопернику — фактически подарок темпа. Такой ценой Карпов ликвидирует мнимую угрозу c4-c5, стремясь к относительно ясной позиции с видами на уравнение (и почти добивается своей цели!).

Правильно 9... ♘c6!, не опасаясь 10. c5?! ввиду 10... g5! 11. ♙g3 ♘e4. На практике белые предпочитают 10. cd ed (Тайманов — Парма, Тбилиси 1973), 10. ♙e2 dc! (Рашковский — Михальчишин, Куйбышев 1986) или 10. a3 ♙e7 11. c5 ♘e4 12. ♙:e7 ♙:e7 (позиция из атаки Панова с включением ходов a2-a3 и h7-h6) 13. ♙b5 ♘:c3 14. ♖:c3 e5

15.0-0 ♖g4 (И.Иванов – Сейраван, Сент-Джон(блиц) 1988), но во всех случаях не имели и тени перевеса.

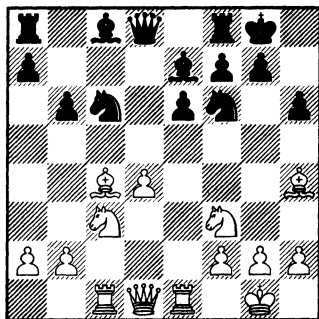
10. ♖:c4 ♜c6 11. 0-0 ♖e7. В итоге черные получили известную табу ферзевого гамбита, но с лишним темпом у белых – их ферзевая ладья уже вышла на c1. Не совсем ясно, насколько это значимо, если белые будут проводить типовой план с a2-a3, ♖a2, ♞d3 и т.д.

Тем не менее темп есть темп! Так, в партии Корчной – Карпов (Мерано(м/9) 1981) возникла точно такая же позиция, но с существенной разницей: очередь хода была за черными (слон f8 попал на e7 в один прием, а не через b4), и они легко уравнивали шансы путем 11... ♜h5! 12. ♖:e7 ♜:e7 (№ 573 в 5-м томе «МВП»).

12. ♜e1 b6. При ладье на e1 идея 12... ♜h5 13. ♖:e7 ♜:e7 уже не очень хороша. Авербах и Тайманов рекомендовали на это 14. ♜e5 ♜f6 15. ♜e3, «и проникновение ладьи на королевский фланг может привести к опасной атаке», однако решительнее 14. d5! ed (14... ♜f4 15. d6) 15. ♖:d5, и если 15... ♜f6, то 16. ♖:f7+! ♜:f7 17. ♞b3+ ♜ed5 (17... ♜e8? 18. ♜e5; 17... ♜g6? 18. ♜cd1) 18. ♜e5 ♖e6 19. ♜d4, отыгрывая фигуру и оставаясь с лишней пешкой. А при 15... ♜:d5 16. ♜:d5 ♖e6 17. ♜c7 или 15... ♜f4 16. ♖e4 черных ждала бы унылая борьба за уравниение.

Ходом 12... b6 Карпов стремится к обычному построению, полагая, что ладья на c1 не слишком

усиливает позицию белых. К тому же включение ходов h7-h6 и ♖g5-h4 на руку черным: белый слон лишен отхода по диагонали c1-h6 и попадает под разменную операцию ♜h5.



13. a3 (24). И «форточка» для слона c4, и защита от ♜b4-d5. Заманчиво выглядел немедленный прорыв в центре – 13. d5, так как на 13... ♜a5? 14. ♖f1 ♜:d5 есть красивый удар 15. ♞:d5! ed 16. ♖:e7 ♞d7 (не 16... ♞c7 17. ♜b5 ♞d7 18. ♜c7 – вот где пригодилась ладья на c1!) 17. ♖b5 ♞g4 18. ♖:f8+.

Но хладнокровное 13... ♜:d5! вело к ничейным упрощениям: 14. ♜:d5 ♖:h4 15. ♖b5 ♖b7 или 14. ♖:d5 ed 15. ♞:d5 (15. ♜d4 ♖:h4 16. ♜:c6 ♞d6! 17. ♜:d5 ♖h8=) 15... ♞:d5 16. ♜:d5 ♖:h4 17. ♜:h4 ♖b7, и если 18. ♜:c6, то 18... ♜fe8!, отыгрывая фигуру.

13... ♖b7. Теперь 13... ♜h5 плохо из-за немедленного 14. d5! (неясно 14. ♖:e7 ♜:e7 15. d5 ♜f4!? 16. d6 ♜f5 17. ♜e4 ♖b7) 14... ♖:h4 15. dc, и пешка c6 очень стесняет черных. Но после 13... ♖b7 уже грозит ♜h5.

14. ♖g3. В случае 14. ♖a2 с идеей скорейшего создания батареи ♖+♖ на диагонали b1-h7 последовало бы 14... ♘h5!, и если 15. ♗:e7 ♘:e7 16. ♘e5, то 16... ♘f4, контролируя пункт d5.

Поэтому я заблаговременно отвел слона, с тем чтобы парировать 14... ♘h5 прорывом в центре — 15.d5.

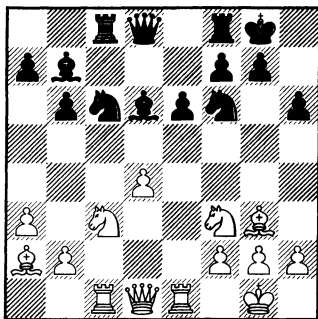
14... ♜c8. «Посредством 14... ♘d6 15. ♘e5 ♗:e5 16. de ♖:d1 17. ♜:d1 ♘h5 18. ♜d7 ♜ab8 черные могли успешно бороться за уравнение» (Авербах, Тайманов). Но после 19. ♖b5! (с угрозой ♜:b7 и ♗:c6) у них есть проблемы, и лучше 18... ♘a5!? А за белых заслуживает внимания 18. ♘b5!? (и если 18... ♖a6, то 19. ♖f1).

Кроме 15... ♗:e5 возможно 15... ♜c8 16. ♘b5 ♖b8 17. ♘:f7!? ♜:f7 18. ♗:e6 ♗:g3 19. hg a6 20. ♖b3 ab 21. ♗:f7+ ♖h8 22.d5 или 15... ♘e7 16. ♘b5 ♖b8 17. ♘:f7!? ♜:f7 18. ♗:e6 ♗:g3 19. ♗:f7+ ♘:f7 20. ♖b3+ ♘f8 21. ♖:g3 ♘f5 22. ♖e5 ♖d5 23.f3. Перевес белых невелик, и все же они остаются активной стороной.

15. ♖a2. Сейчас 15.d5?! рано из-за 15... ♘a5 16. ♖a2 ed 17. ♘:d5 ♗:d5! 18. ♜:c8 ♖:c8 19. ♗:d5 ♜d8, и после 20. ♜:e7 ♘:d5 21. ♜e1 ♘b4(f4) 22. ♖b1 ♘d3 проблемы могут быть лишь у белых.

15... ♘d6! Размен слонов несколько освободит игру черных, а главное — они намерены сыграть ♘e7, после чего получают абсолютный контроль над ключевым пунктом d5.

Белые должны торопиться с контрмерами.



16.d5 (23). Этот традиционный прорыв форсирует упрощения, после которых небольшая игровая инициатива белых должна была вскоре иссякнуть. Однако на 16. ♖h4 (с идеей 16... ♗e7 17. ♖d3! и ♖b1) могло последовать 16... g5! Теперь некорректно 17. ♘:g5?! hg 18. ♗:g5 ввиду 18... ♘:d4!, отражая скороспелую атаку: 19. ♗d5! (19. ♜e3 ♘f5) 19... ♗:d5 20. ♖:d4 ♗e7 21. ♘:d5 ♘:d5 или 19... ♘e2+!? 20. ♖:e2 ed 21. ♖f3 ♖g7. А при 17. ♖g3 ♗:g3 18. hg g4 19. ♘e5 ♖:d4! дело идет к ничьей: 20. ♘:c6 ♖:d1 21. ♘e7+ ♖g7 22. ♜:d1 ♜ce8 23. ♗:e6 ♜:e7 24. ♖c4 ♜fe8= или 20. ♘:f7 ♖:d1 21. ♜:d1 ♘:f7 22. ♗:e6+ ♖g6 23. ♗:c8 ♜:c8 с острым, но равным эндшпилем (24. ♘d5 ♘:d5 25. ♜:d5 ♜c7).

В «Двух матчах» я советовал 16. ♗e5, «и в случае 16... ♗:e5 17. de ♘d7 18. ♖b1 белые сохраняли инициативу». Но это слабо ввиду 16... ♖b8! (с идеей ♘:e5), и картина боя меняется в пользу черных: 17. ♗:f6?! (17. ♗:b8 ♘:b8) 17... ♖:f6 18. d5 ed 19. ♘:d5 ♖:b2 или 17. ♖b1 ♘:e5 18. de ♖:d1 19. ♜:d1 ♗:f3 20. gf ♘h5.

Пожалуй, единственным шансом сохранить сложную позицию

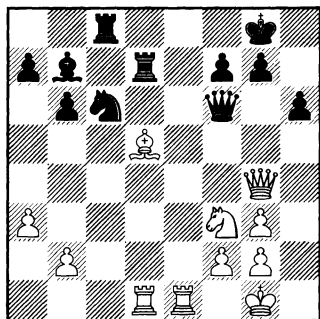
было 16.♘e5, например: 16...♘e7 17.♘:f7? ♚:f7 18.♙:e6 ♙:g3 19.hg ♚c6 с неясной игрой.

16...♘:d5 17.♘:d5 ♙:g3 18.hg ed 19.♙:d5 (несмотря на ничейные тенденции, белые еще чуть-чуть давят) **19...♚f6**. Надежно и 19...♚d7 (20.♚c2 ♚fe8=), но особой разницы я не вижу.

20.♚a4 ♚fd8 21.♚cd1! (21.♚e4 ♚d6=) **21...♚d7**. Черным не нужны опасные эксперименты: 21...♚:b2?! 22.♙:c6 ♚:d1 23.♙:b7 ♚:e1+ 24.♘:e1 ♚d8 25.♘f3 и т.д.

Но Карпов избрал наилучший способ сдвоения ладей. Ход 21...♚d6 мог не понравиться ему ввиду 22.♘e5 ♘:e5 23.♙:b7, и со слонном против коня белые сохраняют символический плюс. Однако точное 21...♚c7! 22.♙e4 ♚cd7 уравнивало шансы сторон.

22.♚g4! Нервирующее соперника нападение на ладью.



Найти верный ответ непросто. Плохо, к примеру, 22...♚e7? 23.♚:e7 ♚:e7 из-за 24.♙:f7+! ♚:f7 25.♚d7 h5 26.♚h3. Психологически трудно вернуться — 22...♚dd8 и на 23.b4 с потерей двух темпов пойти 23...

♚c7, хотя в итоге и это удерживало равновесие. А быстрее гасит инициативу белых 22...♚d6!, например: 23.♚e4 ♚f8! 24.♚f4 ♚d8 25.♚h5 ♘e5!, или 23.♙e4 ♚cd8 24.♚:d6 ♚:d6 25.b4 ♚e6!, или 23.♙a2!? ♚:d1 24.♚:d1 ♚d8 (24...♚f8!?) 25.♚d7 ♚:d7 26.♚:d7 ♚e7 и т.д.

Но Карпов, почти не задумываясь, сыграл: **22...♚cd8??** Какое-то затмение: ход настолько же очевидный, насколько и невероятный! Неужели он рассчитывал на 23.♚e8+? ♚:e8 24.♚:d7 ♚e7?!

23.♚:d7! (несложная «жертва» ферзя сразу решает) **23...♚:d7 24.♚e8+ ♘h7 25.♙e4+.** Черные сдались. После 25...g6 26.♚:d7 они теряют еще и фигуру (26...♙a6 27.♙:c6). Время: 2.09–2.03.

Конечно, просмотр Карпова в этой партии — случай из ряда вон выходящий, но нельзя забывать, что позади были 10 упорнейших поединков, причем последние два потребовали от Карпова огромных нервных затрат. Да и сама 11-я партия поначалу складывалась для него нелегко. А когда худшее осталось позади, наступило, видимо, преждевременное успокоение. Цена минутного расслабления оказалась высокой...

После партии некоторые комментаторы наградили ход 22...♚cd8 красочными эпитетами: «зевок столетия», «уникальнейший случай в матче на первенство мира» и т.п. Повторю: такое увидишь нечасто, но насчет «уникальности» можно поспорить. В книге «Два матча» я привел несколько схожих примеров, взятых именно из мат-

чей на первенство мира: Бронштейн — Ботвинник (м/6 1951), Смыслов — Ботвинник (м/3 1958), Таль — Ботвинник (м/17 1960), Петросян — Спасский (м/14 1969), Спасский — Фишер (м/1 1972), Каспаров — Карпов (м/16 1984/85). Могу добавить мой зевек в 7-й партии нашего пятого матча (1990).

Кстати, грубые зевки могут выглядеть по-разному: одни очевидны каждому любителю шахмат (как здесь или в упомянутой партии Бронштейн — Ботвинник), другие не столь заметны и кажутся любителям «просто ошибкой», хотя по сути тоже определяют исход борьбы. Скажем, как классифицировать 38-й и 39-й ходы белых в 18-й партии третьего матча (1986), где за три хода до контроля

оценка позиции была «+—», а при откладывании уже почти «+»?! Или мой ужасающий ход 26. ♖a1 в 5-й партии этого матча?.. Мне кажется, говоря о грубых ошибках, надо всегда учитывать уровень соревнования и, соответственно, напряжение борьбы. Надо понимать, что такие ошибки неизбежны и в поединках за мировую корону, поскольку в шахматы играют люди, а они рано или поздно устают. Правда, в наших с Карповым втором и третьем матчах количество брака «на единицу борьбы» было *сравнительно* небольшим, и в целом качество партий в них оказалось очень высоким.

Но вернемся к комментируемому матчу. Итак, счет сравнялся — 5,5:5,5.

ЧУДО-ГАМБИТ

В 12-й партии я поразил специалистов продолжением, которое Авербах назвал «громом среди ясного неба»: жертвой пешки удалось разрубить гордиев узел проблем в «сицилианской» позиции, исследованной, казалось бы, вдоль и поперек. Карпов не захотел вступать в дискуссию неподготовленным и пошел по пути упрощений.

№ 64. Сицилианская защита В44

КАРПОВ — КАСПАРОВ

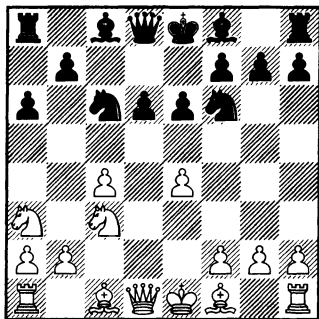
Матч на первенство мира,

Москва (м/12) 3. 10. 1985

1.e4 c5 2.♘f3 e6 3.d4 cd 4. ♘:d4 ♘c6 (возврат к порядку ходов, испытанному в 3-й партии прошлого матча; в 1-й тогда после

4...♘f6 5.♘c3 d6 была атака Кереса 6.g4) **5.♘b5**. У Карпова пока нет оснований уклоняться от своего обычного хода. Затем он проверит и 5.♘c3 d6 6.g4!? (№ 66).

5...d6 6.c4 ♘f6 7.♗1c3 a6 8.♘a3.



Всё это уже встречалось бесчисленное количество раз, и партии обычно развивались по стандартному неспешному сценарию разыгрывания позиций типа «ёж»: 8...♙e7 9.♙e2 0-0 10.0-0 b6 (№ 7).

Однако, готовясь ко второму матчу, я задался вопросом: не могут ли черные попытаться сразу решить дебютные проблемы? И приготовил чемпиону сюрприз...

8...d5?! Выглядит, по меньшей мере, неожиданно. Как правило, подобная активность со стороны черных в дебюте оказывается необоснованной, но если вдуматься, то и перевод коня с g1 на a3 вряд ли можно записать в актив белых!

Потом многие журналисты окрестили эту жертву пешки «гамбитом Каспарова» и «новинкой года», хотя впервые она встретилась еще в давней и хорошенько забытой партии Хонфи – Дели (Венгрия(ч) 1965). Я этой партии не знал и нашел идею 8...d5 весной 1985 года, двигая фигурки на карманных шахматах во время авиарейса Баку – Москва. Мне хотелось прорваться в центре, используя неказистое положение белого коня на a3.

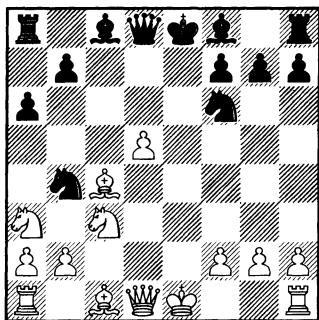
Никитин: «Дебютная катастрофа в 3-й партии первого матча больно ударила по самолюбию Каспарова, и в его голове началось прокручивание принципиально новых идей за черных. И в конце концов он придумал невероятную «супербомбу» 8...d5?! Однако в жертве было очень много риска: всё держалось на конкретном человеческом (не компьютерном!)

расчете, и любая аналитическая ошибка могла привести к быстрому краху».

9.ed ed 10.cd. Взятие 10.♘:d5 слабее не только из-за 10...♘:d5 11.cd (11.♚:d5? ♙b4+ 12.♘d2 ♚e7+ 13.♙e2 ♙g4!) 11...♙b4+ 12.♘d2 ♚:d5=, но и ввиду 10...♙e6! с опережающим развитием.

10...♙b4 11.♙c4. На первый взгляд единственная возможность бороться за перевес. Хонфи сыграл против Дели 11.♚a4+?! ♘d7 12.♚b3, но это потеря времени. К массовым упрощениям и ничейному эндшпилю ведет 11.♙g5 ♘b:d5 12.♙:f6 ♘:f6 13.♚:d8+ ♘:d8 или 12.♘:d5 ♚:d5 (12...♚a5+!?) 13.♚:d5 ♘:d5 и т.д.

Безобидным казался нам и ход 11.♙e2(!), избранный Карповым в 16-й партии. Но не будем забегать вперед...



Первым делом, еще в самолете, я обнаружил, что напрашивающееся 11...b5? слабо из-за 12.0-0! bc 13.♙e1+ (например: 13...♘d7 14.♙f4 или 13...♙e7 14.d6 ♙e6 15.♘:c4! Бауди – Лебрето, Камагуэй 1974), и хотел уже бросить анализ, но

тут мне пришла в голову безумная идея — не менее парадоксальная, чем ход 8...d5.

11...♙g4! Вот это действительно новинка! Похоже на игру начинающего, однако в дерзком выпаде слона заложен глубокий смысл: пешку отыгрывать необязательно, главное — быстро развить фигуры и не выпустить коня с а3. Конструкция, реализованная затем в 16-й партии, уже витала в воздухе...

12.♙e2. Надежный ответ — возврат пешки, ведущий к разменам и ничьей. Это можно было прогнозировать: без предварительной подготовки Карпов не стал ввязываться в неясные осложнения.

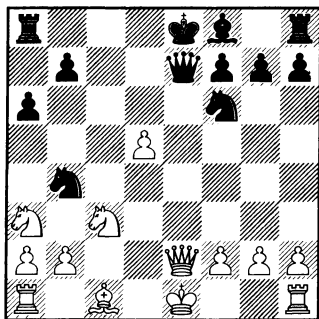
В случае 12.f3 ♙f5 13.0-0 ♙c5+ 14.♖hl 0-0 или 12.♗d2 ♗e7+ 13.♖fl b5 разница в активности легких фигур более чем компенсирует черным минимальную материальную недостачу. А на 12.♗d4!? я заготовил 12...b5 (слишком медленно 12...♙d6 13.♙g5 ♙f5 ввиду 14.0-0-0 b5 15.g4! ♙g6 16.f4) 13.♙b3 ♙c5! 14.♗e5+ ♖f8! 15.0-0 (15.♙c2 ♗e8!) 15...♙d3 16.♗g3 ♙:c1 17.♙a:c1 ♙d6 и b5-b4 с выигрышем фигуры (позже черные пару раз успешно воспользовались этим рецептом).

Вместо 13.♙b3? сильнее жертва коня: 13.♙:c5! ab 14.♙:b5+ ♙d7 15.d6! ♙c2+! 16.♙:c2 ♗a5+, и тут не 17.♙d2?! ♗:b5 18.0-0-0 (Ядул — Варнуш, Будапешт 1985) из-за 18...♙:a2 19.♙he1+ ♙e6 (Санто-Роман — Куатли, Канны 1986), а обнаруженное впоследствии 17.♙b4! ♗:b5 18.a4! с грозной атакой на застрявшего в центре черного ко-

роля. Кажется, в конце 80-х годов был опубликован анализ, доказывавший выигрыш белых. Однако компьютер утверждает, что после 18...♗b7 19.0-0 ♗b8 20.♙d2 (20.♙e1+ ♙e6) 20...♗b6! черные вскоре заберут пешку d6, вернут при необходимости лишний материал и решат все проблемы.

Столь острой игры мы, конечно, не ждали от Карпова. Что уж там говорить, если даже почти 20 лет спустя известный венгерский гроссмейстер и теоретик Петер Ач предпочел в партии с Чмилите (Вейк-ан-Зее 2003) сделать «боковой» ход 12.♗b3, и после 12...♙d6 13.♙c2 ♙:c2+ 14.♗:c2 0-0 черные получили комфортную игру.

12...♙:e2 13.♗:e2+ ♗e7.



14.♙e3. Вряд ли могло соблазнить 14.♙g5 ♙d3+ 15.♙d2 ♗:e2+ 16.♙:e2 ♙:b2 17.♙:f6 gf 18.♙c2 ♙c8, и черные ничем не рискуют.

14...♙b:d5 15.♙c2. Чуть сильнее 15.♙:d5 ♙:d5 16.0-0!, и от черных еще требуется некоторая аккуратность. Так, при 16...♙:e3?! 17.♙fe1 ♙:g2 (17...0-0-0 18.♙f3!) 18.♙:g2 ♗:e2 19.♙:e2+ ♙d7 белые мо-

гут играть на выигрыш без всякого риска: 20.♘d1+ ♖c7 21.♙c2+ ♗b6 22.♕c4+ ♗a7 23.♘d7 и т.д. Правильно 16...♞e6! с полным уравнением: 17.♙fe1 ♕:a3 18.ba 0-0 или 17.♕c4 ♕c5! 18.♞h5 ♕:e3 19.♕:e3 ♕:e3 20.♙fe1 0-0 21.♙:e3 ♞c6.

15...♕:e3. Может показаться, что путем 15...♕:c3 16.bc g6 черные захватывают инициативу, но после 17.♕d4 ♞:e2+ 18.♖:e2 ♕g7 19.♙ab1 0-0-0 20.♕e3 ♞he8 21.♖f3 активность фигур и крепкая позиция в центре компенсирует белым дефекты пешечной структуры.

16.♕:e3 ♞e6 17.0-0. На 17.♕ed5!? неплохо 17...♕:d5 18.♕:d5 ♙c8 или 17...♞:e2+ 18.♖:e2 ♕:d5 19.♕:d5 0-0-0 и ♕d6.

17...♕c5 18.♙fe1 0-0. Ничья по предложению белых. Их позиция уже чуть хуже, но после 19.♞f3 ♙fe8! есть четкий ход 20.♙e2! (опасно 20.♞:b7?! ♕g4) с дальнейшим 20...♕:e3 21.♙:e3 ♞b6 22.♙:e8+ ♙:e8 23.b3=. Время: 1.27–0.21.

Применив новую, шокирующую идею, я легко «убил» белый цвет соперника и в тот момент даже не подозревал, что через одну четную партию она принесет еще больший эффект...

В итоге первая половина матча закончилась с равным счетом – 6:6. Хотя она и была насыщена остросюжетными событиями на шахматной доске, но по всему чувствовалось, что самое интересное еще впереди. И впрямь, во второй половине мы, словно сбросив с себя груз предыдущего безлимитного поединка, заиграли раскованно, в каждой встрече стремясь к

скорейшему захвату инициативы. Накал борьбы возрастал от партии к партии и достиг своего апогея на пятом часу решающей, 24-й...

А 13-й партии предшествовал тайм-аут, взятый Карповым.

№ 65. Защита Нимцовича E20

КАСПАРОВ – КАРПОВ

Матч на первенство мира,

Москва (м/13) 8.10.1985

1.d4 ♕f6 2.c4 e6 3.♕c3 ♖b4 4.

♕f3 c5. Карпов заканчивает эксперимент с 4...0-0 (№ 59, 63), резонно предполагая, что соперник встретит его во всеоружии. Но, даже вернувшись к главной системе, он опять избирает редкое продолжение.

5.g3 ♕c6. Я был уверен, что Карпов не повторит «проигрышный» вариант из 1-й партии – 5...♕e4 6.♞d3 ♞a5: так быстро раны не заживают. В 4-й партии матча-1986 он перейдет к «английскому» 5...cxd 6.♕:d4 0-0 7.♕g2 d5, отбросив абстрактную идею завоевания слабых пешек «с», как видно, одолевшую его всю вторую половину этого матча. Да и вообще позднее Карпов начнет разыгрывать дебюты куда конкретнее и жестче.

6.♕g2. Возможно и 6.d5 ♕a5 7.♕d2, однако мы этой линией не занимались: нас привлекали позиции более динамичного типа.

6...♕e4. «Этот идейный выпад, подчеркивающий уязвимость пешечной структуры белых, нагнетает напряжение в духе разыгрываемой системы» (Авербах, Тайманов). Но у белых есть свой козырь — динамика, компенсирующая их

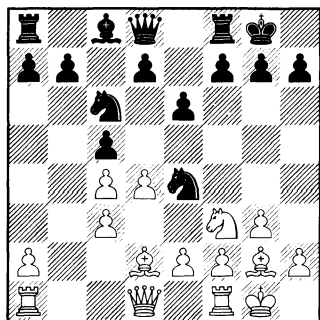
слабости. Во 2-й партии матча-1986 Карпов предпочтет 6...d5.

7. ♖d2. Делая ставку на активность слона g2, белые готовы отдать чернопольного слона за сильного коня. На 7. ♜d3 хорошо зарекомендовало себя 7...cd 8. ♘:d4 ♘:c3 9. bc ♘e5 10. ♜c2 ♙e7! 11. ♜b3 0-0 и ♜c7.

7...♙c3. Этот логичный ход тогда почти не встречался на практике. Впрочем, разумно и обычное 7...♘:d2 8. ♜:d2 cd 9. ♘:d4 ♘e5, запасаясь двумя слонами в полуоткрытой позиции.

Тут я планировал 10. ♘c2 (нынешний способ борьбы за перевес — 10. ♘f3) 10...♙e7 (при 10...♘:c4 11. ♜d4 ♙:c3+ 12. ♜:c3 ♜a5 13. b4 ♜c7 14. ♜:g7 ♜e5 15. ♜:e5 ♘:e5 у черных чуть худший эндшпиль, Рашковский — Оллер, Николаев 1983) 11. ♘e3, если 11...f5 12. 0-0a6, то 13. ♘a4!? 0-0 14. ♜aс1 или 13. ♘h1 0-0 14. f4 ♘f7 (как было в сыгранной вскоре после матча партии Карпов — Шуба, Люцерн 1985) 15. g4!? fg 16. ♘:g4 с более свободной игрой (хотя устои черных довольно крепки).

8. bc 0-0 9. 0-0.



Создалось интересное, в ту пору малоизученное положение. Белые несколько опередили соперника в развитии; кроме того, их fianкеттированный слон вскоре начнет оказывать неприятное давление по большой диагонали. Контригра черных очевидна — нажим на слабые пешки «с».

9...f5! Карпов укрепляет своего централизованного коня, надеясь под его прикрытием решить главную проблему — развитие слона с8. Однако теперь существенно ослабляется комплекс черных полей.

На 9...d6 я сыграл бы не 10. ♜c2?! ♘:d2 (Шариф — Р.Бирн, Хайфа(ол) 1976), а по рекомендации Бирна — 10. ♙e3! Бегство слона от размена возможно почти на любой ход черных, в том числе и на 9...♘a5 (17-я партия), поэтому заслуживает внимания 9...♘:d2 10. ♜:d2 d6 — здесь я планировал 11. ♜e3 (11. ♜fd1!? Халифман — Чибурданидзе, Базна 2007) 11...♜e7 12. ♘d2 ♙d7 13. f4 с неплохими перспективами у белых.

После 9...f5 я надолго задумался: теперь уход 10. ♙e3 связан с жертвой пешки...

10. ♙e3! (34). Тем не менее! «Неожиданное и остроумное решение, подчеркивающее дефекты в неприятельском лагере — слабость черных полей и отсталость в развитии сил ферзевого фланга. Ради сохранения чернопольного слона белые не жалеют пешки. Стратегический прием “жертва пешки за инициативу” — лейтмотив игры Каспарова в большинстве

партий этого матча» (Авербах, Тайманов).

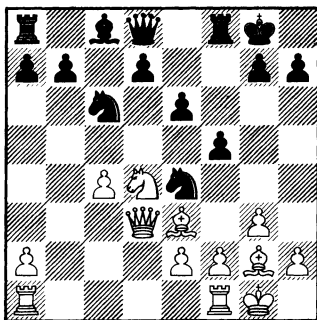
Думаю, неясность и опасность возникающих позиций нервировали Карпова — во всяком случае, над ответом он размышлял 47 минут!

10...♘:c3. Типично карповский ход: пока забрать пешку, а потом, если потребуется, вернуть. При 10...d6 11.♞d3 ♞e7 12.♘d2! ♘:d2 13.♞:d2 у белых два слона и ощутимое давление в центре и на ферзевом фланге: 13...♘a5 14.dc dc 15.♙g5 ♞c7 16.♙f4! ♞f7 17.♞d6 ♞e8! 18.♙e5! ♘:c4 (18...♘d7 19.♞ab1 ♞ac8 20.♞:b7!) 19.♞:c5 ♘:e5 20.♞:e5 ♞f6 21.♞a5 (21.f4!?) 21...e5 22.♙d5+ ♙h8 23.♞ab1 ♞e7 24.c4 и т.д.

11.♞d3. Это вроде бы перспективнее, чем 11.♞c2 ♘e4! (если, как в партии, 11...cd 12.♘:d4 ♘e4, то 13.♞fd1!? при ферзе на c2 создает черным дополнительные проблемы) 12.dc ♞e7 13.♞fd1 ♘:c5 с неясной игрой — конечно, у белых полная компенсация за пешку, но не более того.

11...cd. В случае 11...♘e4 12.dc ♞e7 (опасно 12...♞a5?! 13.♘d2!, и при 13...♘:d2 14.♞:d2 ♞:d2 15.♙:d2 у белых лучший эндшпиль, а после 13...♘:c5 14.♞d6 — грозная инициатива) 13.♞fd1 ♘:c5 14.♞a3 b6 у белых есть перспективный выбор между 15.♙f4, 15.♙:c5 и выигравшем качества — 15.♘e5 ♘:e5 16.♙:a8 ♘:c4 17.♙:c5 ♞:c5 18.♞:c5 bc 19.♞ac1 и т.д.

12.♘:d4 ♘e4. Возвращая пешку, черные надеются ослабить нажим.



При 13.♙:e4 fe 14.♞:e4 d5 происходит разгрузка: 15.cd ed 16.♘:c6 bc 17.♞a4 ♘d7 18.♙c5 ♞e8=. После 13.♞fd1!? (Авербах, Тайманов) 13...d5! 14.cd ed (при ферзе на c2 это не проходило бы из-за 15.♘:c6 bc 16.♞:c6) 15.♞ac1 ♘:d4 и ♙e6 у черных также приемлемая игра. Но у белых есть третий, самый интересный путь...

13.c5! Продолжение главной стратегической линии — не дать черным возможности беспрепятственно развить ферзевый фланг. В поисках лучшей защиты Карпов потратил еще полчаса.

13...♘:d4. К очень тяжелой позиции вело 13...♘b4? (13...♘:c5? проигрывает фигуру: 14.♘:c6 ♘:d3 15.♘:d8) 14.♞c4 ♘d5 15.♘:f5 ♘:e3 16.fe ♘d2 17.♞d4 ef 18.♞:d2. Крайне опасно для черных и 13...d5?! 14.cd ♞:d6 15.♘:c6 ♞:c6 16.♞fc1 ♞d7 17.♙:e4 fe 18.♞:e4 или 13...♘e5 14.♞c2 d5 15.cd ♘:d6 16.♞ad1 ♞f6 17.♙f4.

«Возможно, целесообразнее было немедленное 13...b6, поскольку на 14.♘:c6 dc 15.♙:e4 fe 16.♞:e4 следует 16...♞d5!, и ценой материальных уступок черные уп-

рошают позицию» (Авербах, Тайманов). Действительно, при размене ферзей — 17. ♖:d5 ed 18. cb ab 19. ♙:b6 ♙a6 у черных хорошие шансы на ничью. Но после 17. ♖c2!? ♙a6 (17...e5 18. ♜fd1) 18. ♜ac1 ♖h5 19. f3 ♖e5 20. ♘f2 белые сохраняют некоторую инициативу.

Однако Карпову не хотелось идти в эндшпиль без пешки, и его можно понять. Выбор, сделанный им, не хуже.

14. ♙:d4. «На 14. ♖:d4 программный ответ 14...b6! лишь выигрывал в силе: на 15. ♙:e4 черные имели бы промежуточный удар 15...bc» (Авербах, Тайманов).

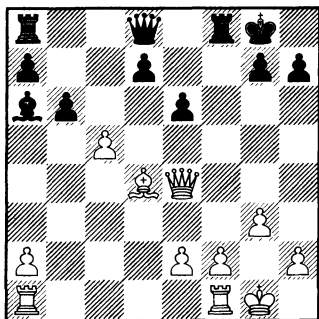
14...b6! Тот же типичный прием защиты — возврат лишней пешки. Черные готовят развитие слона с8, а заодно избавляются от пешки c5, стесняющей их игру.

«В случае 14...d5 15. cd ♖:d6 опасен ответ 16. ♖e3 b6 17. ♜fd1» (Авербах, Тайманов). Но после 16...♞d8 17. ♙:a7 b5! инициатива белых постепенно угасает, поэтому я бы предпочел 16. ♙:e4 fe 17. ♖:e4 ♖d5 18. ♖e3!? b6 19. f3 ♙b7 20. ♜fd1 ♜ad8 21. ♘f2, и при ферзях с разноцветными слонами черным грозит атака на короля.

Ход 14...b6 сохраняет более эластичную пешечную структуру.

15. ♙:e4 fe 16. ♖:e4 ♙a6. Для определения дальнейшего плана решающим является наличие на доске разноцветных слонов. Если белые промедлят, допустят размены, этот фактор начнет играть свою традиционную, нейтрализующую роль. Поэтому они должны действовать энергично, стараясь

использовать мощь чернопольного слона, не имеющего оппонента. Необходимо сочетать нападение на слабые пешки черных с угрозами их королю, пешечное прикрытие которого ненадежно. (В отличие от 4-й партии, где Карпов искусно выполнял подобную задачу при том же соотношении сил, здесь больше динамики и белым играть сложнее: их перевес все время ускользает!)



17. cb. Теперь вместо потенциально слабой пешки a7 у черных будет слаба пешка b6, но появится контригра по линии «а» против пешки a2. Поэтому я рекомендовал 17. ♜ac1 с угрозой c5-c6, а в случае 17...bc?! 18. ♜:c5 грозит ♜h5! Малопривлекательная борьба за ничью предстояла бы черным и при 17...♙b5 18. cb ab 19. ♙:g7! ♘:g7 20. ♖e5+ ♘g8 21. ♖:b5 ♜:a2 22. ♜c4.

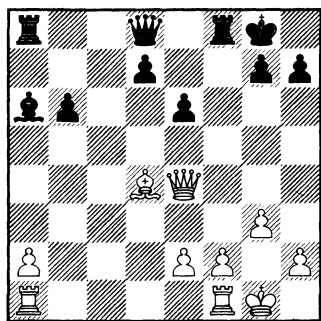
Однако после 17...♜c8! за белых не видно ничего реального: 18. ct ab 19. ♜:c8 ♖:c8! 20. ♙:b6 ♖c4 21. ♖:c4 ♙:c4 22. ♞d1 d5 с ничейным окончанием (например, 23. ♜cd1 ♜a8 или 23. a4 ♙:e2 24. ♜e1 ♙f3 25. ♜:e6 ♜c8 26. ♜e1 d4 27. ♙:d4 ♜c4).

♙:a4) или 18.♞e3 bc 19.♙:c5 (19.♙:c5 ♞:c5 20.♙:c5 ♞f5!) 19...♞f5! 20.♙:a7 ♞:c1 21.♞:c1 ♞a5 с достаточной контригрой.

Другие комментаторы предлагали 17.♞fc1. Тут больше резона в 17...♙b5, ибо уже не проходит 18.cb ab 19.♙:g7? ♙:g7 20.♞e5+ из-за 20...♞f6 (пункт f2!). Правда, сильнее предварительное 18.♞e3! (Авербах, Тайманов).

А в варианте 17...♞c8! 18.cb (на 18.♞e3 по-прежнему хорошо 18...bc с идеей ♞f5!) 18...ab 19.♞:c8 ♞:c8 20.♙:b6 теперь хуже 20...♞c4 21.♞:c4 ♙:c4 из-за 22.♙f1! ♞b8 23.♙d4 ♞b4 24.♙c3 ♞a4 25.a3, и лишняя пешка все же оставляет белым шансы на победу. Но опять интересно 20...♞f5!? — после 21.a4 (21.♞b1 ♞b5!) 21...♙b7 22.♞e3 ♞c2 23.a5 ♞d5 24.f3 ♙a6 доминация черных фигур вполне окупает недостающую пешку.

17...ab. Критический момент.



18.♞e5? Серьезный просчет, выпускающий весь перевес. Правильно было 18.a4!, подчеркивая слабость на b6. Черным предстояла неприятная защита, например:

18...♞c8 (нет 18...b5? из-за 19.ab ♙:b5 20.♞:a8 ♞:a8 21.♞e5) 19.♞fb1 ♞c6 20.♞b4 ♞c7 21.♞e3 ♞c2 22.♞e1 ♞a2 23.♙:b6 ♞c2 24.♙d4 ♞d2 25.♞:d2 ♞:d2 26.e4 и т.д.

18...♞f6 19.♞e3 ♞h6! Предлагаемая размен ферзей: в эндшпиле черные будут чувствовать себя в безопасности.

20.♞:h6. На 20.♞e4 неплохо 20...♞d2 21.♞fe1 ♙b7 22.♞e5 ♞f7, и если 23.♙:b6, то активизация 23...♞f5! 24.♞c7 ♙c6 25.e4 ♞b5= (26.a4? ♞:a4!), или 20...d5 21.♞g4 ♞fc8 и ♞c2 также с достаточной контригрой. Но проверять это за доской после ошибки на 18-м ходу мне уже не хотелось.

20...gh 21.♞fe1 ♙c4 22.a3 b5 23.♞ad1 ♞f5. Слабость пешек «h» белым использовать не удается, так как их ладьям не прорваться через частокол черных пешек, соорудивших своеобразный «белопольный барьер».

24.♙b2 ♞d5. Ничья по предложению белых. Время: 2.00–2.03.

Напряженная схватка! Характер борьбы чемпиону, судя по всему, не понравился: больше он 9...f5 не играл. Однако, как мы увидим, попыток использовать слабость белых пешек «с» не оставил...

В 14-й партии Карпов, опять сыграв 1.e4, применил в известной «сицилианской» позиции редкий и весьма необычный ход: g2-g4 при черном коне на g8! Тайманов: «Первая реакция на этот ход в пресс-центре была отрицательной: объектом атаки может стать не только сама выдвинутая пешка, но и комплекс слабых полей вокруг нее.

А плюсы? Угроза g4-g5 с завоеванием пространства... В наше время, когда шахматы стали динамичными и очень конкретными, выбор хода, даже на первый взгляд «антипозиционного», в первую очередь определяется целесообразностью, теми выгодами, которые он несет. И весь вопрос в том, окупают ли эти выгоды его очевидные позиционные минусы».

№ 66. Сицилианская защита B54

КАРПОВ – КАСПАРОВ

Матч на первенство мира,

Москва (м/14) 10.10.1985

1.e4 c5 2.♟f3 e6 3.d4 cd 4.

♟:d4 ♟c6 5.♟c3. К попытке опровержения гамбита 5.♟b5 d6 6.c4 ♟f6 7.♟lс3 a6 8.♟a3 d5!? (№ 64, 68) Карпов и его помощники (во главе с Геллером), видимо, еще не были готовы.

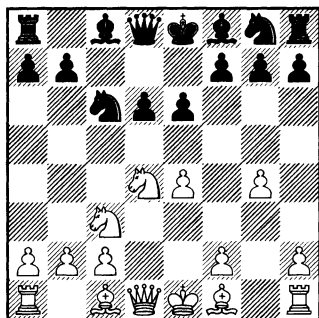
5...d6. Теперь, как я уже упоминал, при 6.♟e2 ♟f6 возможен неосхевенинген без a7-a6. Таким путем я избежал атаки Кереса (4...♟f6 5.♟c3 d6 6.g4) – грозного оружия в руках Карпова. Но...

6.g4!? Сюрприз: Карпов все равно хочет играть «атаку Кереса»!

Конечно, отсутствие коня на f6 снижает эффективность пешечного выпада белых, но эта смелая идея заслуживает всяческого внимания: при прочном центре белые намерены надвигать пешки королевского фланга – в наиболее вероятном районе резиденции черного короля. Пешка «g», дойдя до g5, стеснит силы черных и затруднит их нормальное развитие.

Согласно мегабазе, первым так дважды, и с успехом, сыграл Иванович – против Ничевского (Наленчув 1979) и Цвитана (Борово 1981). А в схожей позиции (4... d6 5.♟c3 ♟e7) ход 6.g4 применил один из секундантов Карпова, гроссмейстер Игорь Зайцев – против Фогта на международном турнире в Баку (1980), где играл и я.

История этого хода, поначалу казавшегося абсурдным (без коня на f6), показывает, как наши с Карповым матчи давали новые направления развитию шахматной мысли. В том «Дебютная революция 70-х» гроссмейстер Адриан Михальчишин отметил значение комментируемой партии: «Дебютные идеи приходят и методом аналогии... Хотя 6.g4 без коня на f6 уже не так сильно, у Каспарова было немало проблем. С этой идеи началась лавина агрессивной фланговой стратегии за белых, связанной с ранним g2-g4, например: 1.d4 d5 2.c4 c6 3.♟c3 ♟f6 4.♟f3 e6 5.e3 ♟bd7 6.♟c2 ♟d6 7.g4!? (гамбит Шабалова), 1.♟f3 ♟f6 2.c4 e6 3.♟c3 ♟b4 4.g4!? (гамбит Звягинцева) или 1.e4 e5 2.♟f3 d6 3.d4 ♟bd7 4.♟c3 ♟f6 5.g4!? (Широв–



антиФилидор), не говоря уже о сицилианской защите, где выпад g2-g4 во многих случаях главное оружие». Пример из моей практики: 1.e4 c5 2.♘c3 e6 3.♙f3 a6 4.d4 cd 5.♙:d4 d6 6.g4!? b5 7.a3 h6 (Шорт – Каспаров, Амстердам 1994).

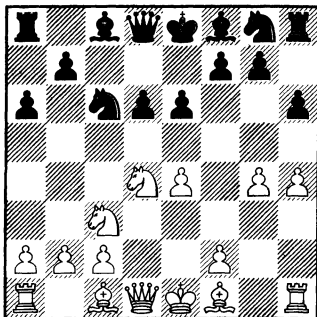
Сейчас ход 6.g4 обрел устойчивую популярность, хотя черные и научились с ним бороться. Но в тот момент мне было над чем подумать. «На следующие три хода Каспаров потратил без малого час. Психологический эффект новизны и неожиданности сыграл свою роль» (Авербах, Тайманов).

6...h6. После долгого сравнения различных возможных позиций я нашел расстановку, которая оказалась для Карпова неприятной: черные тормозят резвую пешку «g» и готовят наиболее естественное развитие своего королевского коня.

И все-таки ныне популярнее 6...a6 7.♙e3 ♘ge7 – эту позицию я играл и черными, и белыми: 8.♙b3 (если 8.g5, то также 8...b5) 8...b5 9.f4 ♙b7 (Широв – Каспаров, Новгород 1994) или 8.f4 b5 9.♙f3 b4 10.♙a4 ♚b8 (Каспаров – Свидлер, Канны(бш) 2001) со сложной, интересной борьбой.

7.h4. Как бы повторяя приглашение: при 7...♙f6 8.♚g1 возникает позиция из модного варианта атаки Кереса, встретившаяся в 1-й партии прошлого матча. Заслуживало внимания 7.♙e3!? ♙f6 8.f3, переходя к разновидности «английской атаки» (правда, в то время она еще не завоевала умы и сердца ведущих шахматистов).

7...a6! Тонкое возражение. Сделав необходимый по плану ход, прикрывающий поле b5, черные предлагают сопернику высказаться.



Так, 8.♚g1 пока невозможно – под ударом пешки h4. На 8.♙e3 уже выгодно 8...♙f6, ибо после 9.♚g1 h5! 10.gh ♙:h5 11.♙g5 ♙f6 у черных лишний темп (a7-a6) по сравнению с известными вариантами (см. № 5). А в случае 8.g5 hg 9.♙:g5 ♚b6 (9...♙e7!?) 10.♙b3 ♙f6 получается тоже неплохой для них вариант атаки Кереса.

8.♙g2. Этот солидный развивающий ход Карпов сделал после почти получасового размышления. Вероятно, ему не хотелось перекрывать линию «g».

8...♙e7 9.♙e3 ♙:d4. Взятие на h4 крайне опасно: 9...♙:h4? 10.♙:c6 bc 11.e5 d5 12.♚d2 или даже 11.♚:h4!? ♚:h4 12.♚:d6 с сильнейшей инициативой. Вместо этого я решил реализовать план, навеянный идеей Адорьяна в атаке Кереса, где черные также играют ♙:d4, e6-e5, ♙e6 и борются с конструкцией ♙d5+♙e3 путем ♚c8 (см.

примечание к 7-му ходу в партии № 5).

10. ♖:d4 e5! Выглядит анти-позиционно: непоправимо ослаблен пункт d5, на котором может расположиться белый конь. Однако слабость королевского фланга белых (пешки h4, g4, пункт f4) обещает черным достаточную контригру. К тому же ход e6-e5 обрекает слона g2 на длительную пассивность.

11. ♖d1. Ход 11. ♖b4?! оправдывался в случае 11...d5? 12. ♙c5!, но после простого 11...♙:g4 12. ♖:b7 ♘f6 временная инициатива белых заходит в тупик.

11...♙e6. «Пока еще 11...♘f6 преждевременно из-за 12. ♙f3! ♙e6 13. ♖g1 с неприятной угрозой g4-g5» («Два матча»). Но не сразу 13.g5? hg 14.hg ♙:h1+ 15. ♙:h1 ♘g4.

Однако на 13. ♖g1 я недооценил вроде бы неуклюжий ход 13...♘h7! с нападением на пешку h4, провоцирующим 14.h5?! В случае 14. ♘d5 ♙:d5! 15. ♖:d5 ♙:h4 16. ♖:b7 0-0 или 16.0-0-0 ♖f6 17. ♙g2 ♙g5! у черных хорошая игра. Энергичнее 14.g5! hg 15. ♘d5, но после 15...♙:d5! 16. ♖:d5 ♘f6 17. ♖:b7 gh 18. ♙g7 ♙f8 возникает сложная, обоюдоострая позиция: 19. ♖g1 ♙b8 (19...♖c8!?) 20. ♖:a6 ♙:b2 21. ♖d3 h3 и т.д.

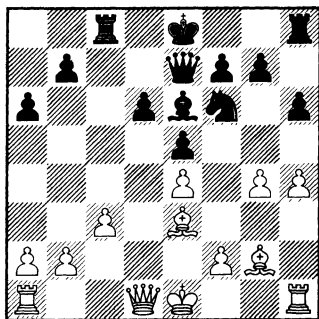
Так что 11...♘f6!? было достойной альтернативой.

12. ♘d5 ♙c8. Чисто внешне белые, конечно, стоят красиво, но что делать дальше? Висячее положение пешек h4 и g4 по-прежнему сковывает их игру.

13.c3 ♘f6. Редкий случай, когда в сицилианской защите ход

♘g8-f6 делается так поздно. Но, несмотря на это, черный конь полноправно вступает в бой.

14. ♘e7 ♖:e7. В книге «Два матча» я осудил «слишком оптимистичное» 14...♙:e7!? в надежде выиграть темп по сравнению с продолжением в партии (ферзь попадает на линию «h» в один прием) из-за 15.g5 ♘g4 (15...hg 16. ♙:g5! с неприятной связкой коня) 16. ♙c1 hg 17. ♙:g5+ f6 18. ♙c1 ♖b6 19. ♖e2 «с очевидным перевесом белых». На самом деле после 19...g6 шансы равны: вытеснить коня путем 20.f3? не удастся ввиду 20...♙c4 21. ♖d2 ♙:h4!, а если 20. ♙f3, то 20...♙c4 21. ♖c2 ♙e6!



15.g5. На 15. ♙f3, чтобы провести g4-g5 в более подходящий момент, лучше всего 15...♖d7, и если 16. ♖g1, то 16...d5 17.ed ♘:d5 с обоюдоострой игрой.

15...hg 16.hg. Менее форсированное продолжение 16. ♙:g5 ♖c7 вело к сложной позиции динамического равновесия (скажем. 17. ♙:f6 gf 18.h5 ♙e7).

16...♙:h1+ 17. ♙:h1 ♘g4! Это дерзкое вторжение коня оказа-

лось для Карпова неожиданным. Он явно ждал робкого 17...♘d7 и надеялся захватить инициативу. Но я рассчитал очень интересный вариант.

18.♙d2. Слишком беззубо 18. ♖e2 ♘:e3. Теперь же кажется, что черный конь попал в беду, но ферзь своевременно успевает на выручку.

18...♚f8! Обходным маневром ферзь пробирается на вертикаль «h», и уже белым придется соблюдать аккуратность, чтобы защитить ослабленный королевский фланг.

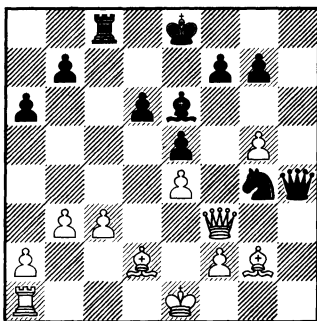
19.♚f3 (конечно, не 19.f3? или 19.♙f3? из-за 19...♚h8!) **19...♚h8**

20.♙g2. Явно к выгоде черных 20.0-0-0? ♚h4 21.♙e3 ♙:a2.

20...♚h4. Интересно было и 20...♚h2 21.0-0-0 ♚h4, например: 22.♙e3 ♘:e3 (иначе ♙h1) 23.♚:e3 ♙e7 24.♙b1 ♚g4 25.♙f3 ♚f4 26.♚:f4 ef 27.e5! de 28.♙:b7 ♙h8 29.♙:a6 ♙a8 или даже 29...♙h2 с острым, примерно равным окончанием.

21.b3! Тонкий ход! В случае 21.♚g3 ♚g3 22.fg ♙e7 черный конь отрезан от основных сил, но дефекты пешечной структуры не позволяют белым использовать это обстоятельство (23.b3 ♙h8 24.c4 ♙h2 25.♙f1 ♙d7 26.♙g1 ♙c6=).

Прикрыв путем 21.b3! пункт c4, белые готовятся сыграть ♙e2 и ♙h1. Кроме того, в предстоящем эндшпиле у них появляется позиционная угроза c3–c4, ограничивая радиус действия слона e6 и фиксируя слабую пешку d6. Поэтому черные должны спешить.



21...d5! Прорыв, в возможность осуществления которого трудно было поверить после 10-го хода черных, все же осуществлен! Брать на d5 белые не могут: 22.ed? ♙:d5! 23.♚:d5 ♚:f2+ 24.♙d1 ♙d8.

22.♚g3 ♚g3 23.fg ♙d8. Стоит ли держать напряжение в центре при двух слонах у противника? К ясной ничьей вело немедленное 23...d4!, например: 24.cd ed 25.♙c1 ♘e5 26.♙:c8+ ♙:c8 27.♙a5 ♙g4 или 24.♙c1 dc 25.♙:c3 ♙:c3 26.♙:c3 f6 27.♙d2 ♘f7 28.♙e2 ♙g6 29.gf gf. Теперь же черным придется демонстрировать точность.

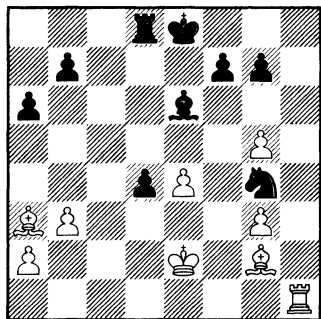
24.♙e2 ♙e7 25.♙c1! Белые надеются использовать силу своих слонов и обходят небольшую позиционную ловушку: неосмотрительное 25.♙h1? давало черным после 25...de 26.♙:e4 (26.♙h7? ♙f5!) 26...♘f2! 27.♙h4 ♘:e4 28.♙:e4 f6 небольшой перевес, а 25.♙f1 (препятствуя f7–f5) позволяло сразу форсировать ничью — 25...de 26.♙:e4 ♙d5 27.♙f5 (27.♙c2?! ♙h8) 27...♙e6 и т.д.

25...d4! Нельзя допускать активизацию сразу обоих белых слонов. Например: 25...f5?! 26.♙a3+

♙e8 (26...♙f7? 27.ed ♕:d5 28.♖d1! e4 29.c4 ♕:c4+ 30.bc ♖:d1 31.♙:d1 ♘e3+ 32.♙e2 ♘:g2 33.♙f2, и черный конь гибнет) 27.ef ♕:f5 28.♖f1 g6 29.♖h1 e4. Этой позиции я опасался во время игры — и, как показал дальнейший анализ, не напрасно: после 30.♕c5 или 30.♖h4 черным предстоит нелегкая задача.

26.♙a3+ ♙e8 27.cd. Ход 27. ♖c1 с целью поддержать напряжение наталкивался на эффектное возражение: 27...♘e3 28.♕f3 ♘c2! После 29.♕c5 ♖c8 30.♕d6 ♖:c3 31.♕:e5 ♘b4! (на 31...d3+? 32.♙d2 ♖c5 неприятно 33.♕d6! ♖:g5 34.♙:d3 ♙d7 35.♕f4 ♘b4+ 36.♙d4) 32.♖:c3 dc 33.♕:c3 ♘:a2 34.♕:g7 ♘c1+ 35.♙e3 ♘:b3 возникал обоюдоострый, но объективно ничейный эндшпиль: 36.♕h5 a5 37.g6 (37.♕e2 ♕d7) 37...a4 38.♕b2 fg 39.♕:g6+ ♙d7 40.e5 b5 41.♕d3 ♕c4=.

27...ed 28.♖h1. Вторжение 28.♖c1 ♘e5 29.♖c7 тоже заканчивалось упрощениями и мирным исходом: 29...♖c8 30.♖:c8+ ♕:c8 31.♕c5 ♕g4+ 32.♙d2 ♕f3 33.♕h3 ♕:e4 34.♕:d4 ♘f3+ 35.♙e3 ♘:g5 36.♕:g7 ♕b1.



28...♘e5. Черные удачно наладили взаимодействие фигур, и белые уже обязаны менять лады: иначе пешка d4 станет грозной силой.

29.♖h8+ ♙d7 30.♖:d8+ ♙:d8 31.♕b2 ♕g4+. Мертвый штиль и после 31...♘c6 32.e5 ♙c7 33.♙d3 ♘:e5+ 34.♙:d4 ♘c6+ 35.♙e3 (35.♙c5?? b6#) 35...g6 36.♕c3 a5.

32.♙d2 ♘f3+. Ничья. Время: 2.07—2.12. Партия интересная, сложная и, пожалуй, самая «чистая» в матче — ею могут быть довольны оба соперника.

Короткая 15-я партия не стала днем отдыха перед генеральным сражением, ожидавшимся всеми в следующей четной партии. Напряженная дебютная дискуссия, где была масса недосказанного и непоказанного, добрых три часа держала в напряжении и зрителей, и самих участников, заставив их основательно поработать за доской.

№ 67. Русская партия С42

КАСПАРОВ — КАРПОВ

Матч на первенство мира,

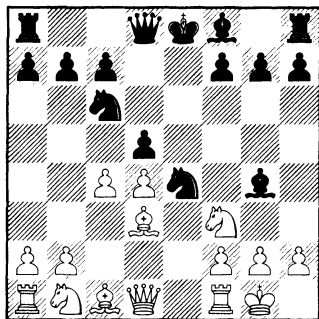
Москва (м/15) 12.10.1985

1.e4 e5 2.♘f3 ♘f6. Самые разные причины могли побудить Карпова заменить испанскую партию (№ 57, 61) русской. Во всяком случае, к этому поединку он пришел не с пустыми руками.

3.♘:e5 d6 4.♘f3 ♘:e4 5.d4 d5 6.♕d3 ♘c6 7.0-0 ♕g4. По стопам 28-й партии прошлого матча. Если 7...♕e7, то не 8.♖e1, а сразу 8.c4! (№ 45, 52).

8.c4. И здесь это энергичнее, чем 8.♖e1 ♕e7 (№ 32, 34). После наших матчей немедленный пол-

рыв центрального форпоста черных путем с2-с4 (и на 7...♙e7, и на 7...♙g4) стал главным способом борьбы за дебютный перевес.



8...♟f6. Разумный ответ. В сеансовой партии Каспаров – Георгиадис (Корфу 1996) было 8...♙:f3?! 9.♞:f3 ♟:d4 10.♞e3 ♟f5 11.♞h3 ♟fd6 12.cd ♙e7 13.♞e1 ♟f6, и с перестановкой ходов возникла позиция из классической дуэли Чигорин – Шифферс (Петербург(м)/13) 1879), где белые добились успеха после 14.♙g5 ♞d7 15.♞h4 0-0-0 16.♟c3 h6 17.♞d4 ♙b8 18.♙e3 b6 19.a4! и т.д. Более века спустя я доказал перевес белых путем 14.♟c3 ♞d7 15.♞f3 0-0 16.♙g5 ♞fe8 17.h3 h6 18.♙f4 ♞ac8 19.a4 a6 20.a5.

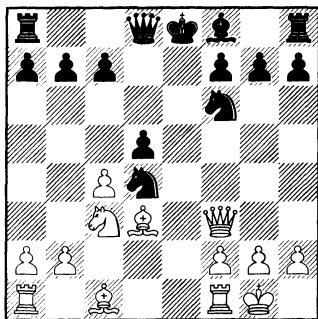
На 8...♙e7 белые также жертвуют пешку – 9.♟c3, и если 9...♙:f3, то 10.♞:f3! (но не 10.gf ♟f6! Андерсен – Фриц, Франкфурт 1878) 10...♟:d4 11.♞e3 ♟f5 12.♞h3 и т.д. Опытные защитники отклоняют «данайский дар» – 9...♟:c3 10.bc dc 11.♙:c4 0-0, например: 12.h3 ♙h5 13.♞b1 ♟a5 14.♙d3 b6 15.♙e4 c6, строя упорную оборону (Широв – Юсупов, Корсика(бш) 2005).

После 8...♟f6 я задумался... на 46 минут! Ясно, что на 9.cd последует не 9...♟:d5 10.♞e1+ ♙e7 11.♟c3 с переходом к известным, благоприятным для белых позициям, а 9...♙:f3!? 10.♞:f3 ♞:d5, и не видно, как обратить к своей выгоде отсутствие ладьи на e1 и слона на e7. Кстати, последующая практика подтвердила надежность устоев черных: 11.♞e2+ ♙e7 (11...♞e6!?) 12.♙b5 ♞d6! или 11.♞:d5 ♟:d5 12.♟c3 0-0-0 и т.д.

Поэтому я решил предложить партнеру гамбит.

9.♟c3!? ♙:f3. На 9...♟:d4 хорошо как 10.♞e1+ ♟e6 (не 10...♙e7?! 11.♟:d4 dc 12.♟f5) 11.♟e5 ♙b4 12.cd ♙:c3 13.♞:c3 ♞:d5 14.f3 ♙h5 15.♙e3, так и 10.cd ♟:f3+ 11.gf ♙d7 12.♞e1+ ♙e7 13.♞e2 с инициативой: 13...♙f8 14.♙g5 ♟:d5 15.♙:e7+ ♞:e7 16.♟:d5 ♞g5+ 17.♙h1 ♞:d5 18.♞e7+ ♙g8 19.♙e4 ♞d6 20.♙b7 и т.д.

10.♞:f3 ♟:d4. Всю эту линию обороны разрабатывал еще в 70-е годы один из секундантов Карпова – гроссмейстер Сергей Макарычев (см. том «Дебютная революция 70-х», стр. 325–326).



11. ♖e1+. Позже выяснилось, что мало сулит и 11. ♖e3+ ♘e6 12. cd ♘:d5 13. ♘:d5 (13. ♖f3 c6) 13... ♖:d5 14. ♗e4 ♖b5 15. a4 ♖a6, как было в 6-й партии матча-1986, но 11. ♖h3! ставит перед черными серьезные проблемы.

11... ♗e7. С перестановкой ходов возникла позиция из партии Лоброн — Карпов (Ганновер 1983), в которой после 12. ♖g3 dc 13. ♗:c4 0-0 14. ♗g5 ♗d6 15. ♖h4 h6 16. ♗:f6 ♖:f6 17. ♖:f6 gf черным удалось реализовать лишнюю пешку. Но у белых есть еще одна, и довольно интересная, попытка развития инициативы.

12. ♖d1!? ♘e6. В случае 12... c6 13. ♗e3 ♘e6 14. cd ♘:d5 15. ♘:d5 ♖:d5 16. ♖c2 или 12... dc 13. ♗:c4 c5 (слабее 13... 0-0 14. ♗:e7 ♖:e7 15. ♖:d4 ♖e1+ 16. ♗f1 и ♖ab1) 14. ♖a4+ ♗f8 (не совсем уравнивает 14... ♖d7 15. ♖:d7+ ♗:d7 16. ♗:f7 ♗d6 17. ♖d1!) 15. ♘e2 белые имеют очевидную компенсацию за пешку.

13. cd. Впоследствии появилась новинка 13. ♗f5!? На это испытывали как 13... d4 14. ♘e2 d3 15. ♘f4 ♘d4 16. ♗:d3 0-0 17. ♗e3 ♗c5!? (Морозевич — Гельфанд, Мехико 2007; при 17... ♗b4 18. ♖f1 c5 19. ♘e2 шансы белых повыше, Ю. Полгар — Широу, Прага(м/4) 1999), так и 13... dc 14. ♖a4+ c6 15. ♗:e6 fe 16. ♖:c4 0-0 17. ♖:e6+ ♖f7 18. ♗e3 (18. ♗g5!?) 18... ♖d6 (Ананд — Крамник, Майнц(бш) 2001), удерживая равновесие.

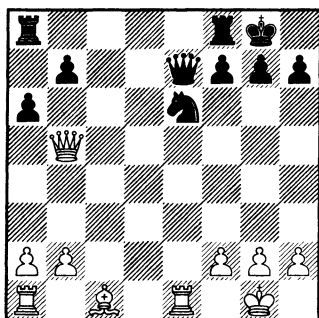
13... ♘:d5 14. ♗b5+ c6 15. ♘:d5. Теперь лишняя пешка черных обесценивается и белые ничем не рискуют.

15... cb 16. ♖b3. Многим комментаторам казалось сильным 16. ♗f4, но у черных был достойный ответ — 16... ♘:f4! 17. ♗:e7+ ♗f8 18. ♗e5 ♖d6, и после 19. ♖f5 (19. ♖d4? f6!) 19... ♖d8 20. ♘e3 (20. ♖f3 ♘:d5 или 20... g6) 20... ♖:d1+ 21. ♗:d1 ♗:d1+ 22. ♘:d1 ♘e6 23. ♗:b5 b6 24. ♘c3 ♗e7 на доске ничья (Касымжанов — Юсупов, Эссен 2001).

Позднее я, уже вместе с Макарычевым, анализировал продолжение 16. ♖h5 0-0 17. ♗e3, считая, что здесь белые могут бороться за перевес. Крайне опасно 17... ♗d6?! (первая реакция всех компьютеров!) 18. ♖ad1 ♖a5 19. ♗d2! ♖:a2 20. ♗c3 — черные должны очень постараться, чтобы не проиграть немедленно. Однако после 17... ♗g5! 18. ♖ad1 ♗:e3 19. ♗:e3 мы упустили из виду жесткий ответ 19... ♖c8! 20. f4 ♖c5!, вынуждающий белых заботиться лишь об уравнивании (Гельфанд — Юсупов, Хорген 1994).

16... 0-0. Черные вынуждены вернуть пешку: 16... a6? 17. ♗e3 с угрозами 18. ♘b6 и 18. ♖ad1 для них слишком опасно.

17. ♘:e7+ (17. ♖:b5 ♗c5!) 17... ♖:e7 18. ♖:b5 a6.



19. ♖b3. Раньше я думал, что мог удержать свою утасаживающую инициативу централизирующим ходом 19. ♖e5! Однако и здесь после 19... ♜fd8 20. ♙e3 ♜ac8 соотношение «слон против коня» не дает белым ничего реального.

19... ♜fd8. Черные аккуратны: на 19... ♜ac8 неплохо 20. ♙d2 ♜fd8 21. ♙c3.

20. ♙e3 ♜ac8 21. ♜ac1 h6. Не 21... ♙d4?? 22. ♙:d4 ♜:cl 23. ♜:cl ♜:d4 24. ♖e3!+–.

22. h3 ♙d4! Теперь это временно и вынуждает большие упрощения (23. ♙:d4 ♜:cl 24. ♜:cl ♜:d4). Ничья. Время: 1.47–1.17.

Относительно спокойная ничья в 15-й партии дала некоторым повод предположить, что в матче наступает полоса затишья. Вспоминалось, что после бурных событий в первых пяти партиях в следующих десяти была лишь одна результативная. Напрашивалась прямая аналогия с ничейными сериями первого матча, но внимательный анализ доминирующей в этом матче тенденции указывал на то, что невероятное подспудное напряжение вот-вот должно проявиться наружу...

Случилось это в 16-й партии, которую я потом долгие годы считал своим лучшим творческим достижением.

Никитин: «После 12-й и 14-й партий нам было ясно, что в лагере чемпиона идет напряженная аналитическая работа по опровержению дерзкого гамбита 8...d5?! и главное сражение состоится скорее всего уже в следующей четной партии. И

вот наступил долгожданный вечер. Карпов вышел на сцену решительной походкой, всем своим видом показывая, что сегодня он намерен сокрушить соперника».

№ 68. Сицилианская защита B44

КАРПОВ – КАСПАРОВ

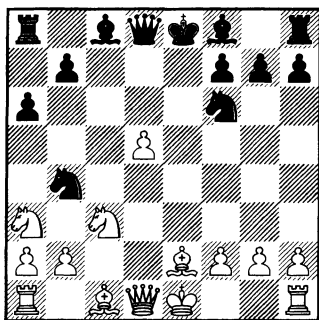
Матч на первенство мира,

Москва (м/16) 15.10.1985

1.e4 c5 2. ♘f3 e6 3.d4 cd 4. ♘:d4 ♘c6 5. ♙b5. Итак, не 5. ♘c3 (№ 66): сегодня Карпов чувствует себя подготовленным к теоретической дуэли.

5...d6 6.c4 ♘f6 7. ♙1c3 a6 8. ♙a3 d5! (8... ♙e7 – № 7) 9.cd ed 10.ed ♙b4. Всё это было разыграно в быстром темпе.

11. ♙e2. Этот ход чемпион тоже сделал молниеносно, отвергнув испытанное ранее 11... ♙c4 ♙g4! (№ 64).



Ряди скорейшего развития фигур белые возвращают пешку. В вариантах с 11... ♙b:d5 у них остается перевес, например: 12. ♙:d5 ♖:d5 13.0-0 ♖:d1 14. ♜:d1 ♙g4 (14... ♙c5 15. ♙f3!) 15. ♙:g4 ♙:g4 16. ♜e1+ ♙d7 17.h3 ♙:a3 18.ba ♙f6 19. ♙b2 и т.д.

При подготовке мы анализировали и 11...♘f:d5!? Теперь в случае 12.0-0 (или 12.♘:d5 ♖:d5 13.0-0 ♘e6) 12...♘e6 (12...♘e7!?) 13.♘:d5 ♖:d5 активный конь на b4 помогает черным уравнивать шансы (первоисточник: Эрнст — Бродский, Хельсинки 1992). Опаснее для них 13.♖a4+!? b5 (13...♘d7?! 14.♖b3, не радует и 13...♖d7 14.♖:d7+) 14.♘a:b5 ab 15.♘:b5+ ♘e7 16.♘:d5+ ♘:d5 17.♖e4 f5 18.♖f3 ♘f7 19.♖d1 с двумя пешками за фигуру и атакой (первоисточник: Алмаши — Й.Хорват, Венгрия(ч) 1993), хотя отнюдь не решающей: 19...♘e7! 20.♘c6 (20.♘c4 ♖a5 21.♘e3 ♖a8!) 20...♖a5 21.♘e3 (слабее 21.g4?! ♖f8! 22.gf ♘g8 23.♖e4 ♘f7) 21...♖d6 22.b4 ♖:c6 23.ba ♖b5 и т.д.

Однако уже перед самым матчем мне пришла в голову неожиданная, по-настоящему гамбитная идея, связанная с вторжением коня b4 на d3.

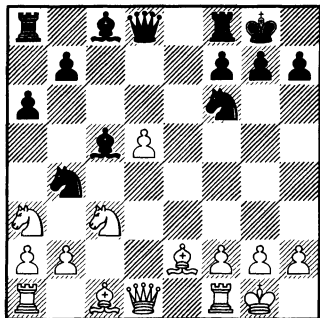
11...♘c5?! И этот ход, казавшийся нам очень хорошим, был сделан быстро и твердо, после чего Карпов заволновался, осознав, что направление тщательного домашнего анализа опять не угадано и основную работу ему придется проделать за доской, имея дело с подготовленным соперником.

12.0-0?! (5). Естественное развитие. Но гораздо сильнее было 12.♘e3! ♘:e3 13.♖a4+! и ♖:b4. Внезапный шах ферзем и его последствия мы с тренерами просмотрели! Вскоре киевский мастер А.Костюченко опубликовал краткий анализ, посвященный этому усилению. При 13...♘d7?! 14.♖:b4

♘c5 15.♖e4+ ♘f8 16.0-0 перевес белых вне сомнений (Карпов — ван дер Виль, Брюссель 1986), а после 13...♘d7 14.♖:b4 ♖b6 15.♖:b6 ♘:b6 16.♘c4 ♘c5 17.♘f3 (Карпов) или 17.0-0 эндшпиль вроде бы защитим, но черные обречены на неприятную борьбу за ничью. Таким образом, гамбит 11...♘c5 оказался не вполне корректным.

На свое счастье, я вывел слона без раздумий и не заметил ответа 12.♘e3. А ведь сыграв так мой соперник или откажись я от 11...♘c5 — и матч мог пойти по-другому! Но судьба распорядилась иначе...

12...0-0. Белые на распутье.



13.♘f3 (13). Впоследствии Карпов утверждал, что мог получить преимущество путем 13.♘g5. Однако, на мой взгляд, в эндшпилье после 13...♘b:d5 14.♘:d5 ♖:d5 15.♘:f6 ♖:d1 16.♖:d1 gf и ♘e6 черные без особых хлопот должны сделать ничью: два слона компенсируют пешечные слабости.

Но зачем белым добровольно расставаться с материальным перевесом, в то время когда не толь-

ко угроз, но и серьезной контригры у черных не видно?! И, безусловно чувствуя, что я тщательно анализировал возникающие позиции, Карпов все же считал себя обязанным играть на выигрыш. Впрочем, в этот момент он вряд ли предполагал, насколько глубокоим окажется анализ соперника.

13...♙f5. Первое достижение черных: коню а3 теперь непросто войти в игру, к тому же ослаблено поле d3. В случае 13...h6? 14.♙e3! конь выбирался с а3.

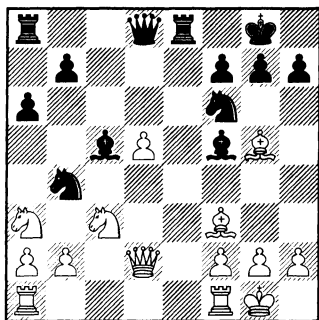
14.♙g5. Попытка активизировать коня — 14.♘c4 парируется путем 14...♙c2 15.♚d2 ♙d3. На другое заманчивое продолжение — 14.♙e3 ♙:e3 15.fе возможно 15...♙d3 16.♙e1 ♚b6, и пешка «е» становится объектом атаки, или даже 15...♚b6 16.♘c4 (16.♚d2 ♙d3!) 16...♚c5 17.♚d4 ♚:d4 18.ed ♙d3 19.♘b6 ♙:f1 20.♘:a8 ♙:g2! с неясным эндшпилем. Поэтому Карпов просто развивает фигуры, надеясь, что впоследствии лишняя пешка скажется.

Действительно, за счет чего черные могут создать контригру? Перевеса в развитии у них нет, а за исключением коня а3 все фигуры белых расположены вполне удовлетворительно. Однако в позиции черных скрыты колоссальные динамические ресурсы, предусмотреть которые не так-то просто. Главное — в ближайшей перспективе черные фигуры захватят все господствующие «высоты», и белым, как ни странно, надо действовать очень энергично.

С другой стороны, нелегко заставить себя торопиться, имея лишнюю пешку и на первый взгляд прочную позицию. Возможно, что всю первую половину партии Карпов никак не мог выбраться из этого психологического тупика.

14...♙e8 (17). Поле e4 надо взять под контроль. Стоило только поспешить — 14...b5?, и после 15.♙e4 или 15.d6 все шансы черных улетучивались. А немедленное 14...h6 оставляло белым лазейку для упрощающего 15.♙:f6 ♚:f6 16.♙e4.

15.♚d2 (10). Белым не было смысла резко изменять характер борьбы и возвращать лишнюю пешку путем 15.♘c4 ♙d3 16.a3 ♙:c4 (16...♙:f1? 17.♙:f1) 17.ab ♙:b4, так как в сложных позициях после 18.♚d4 ♙:f1 19.♚:b4 ♙b5! или 18.♙e1 ♙:e1+ 19.♚:e1 h6 шансы скорее на стороне черных.



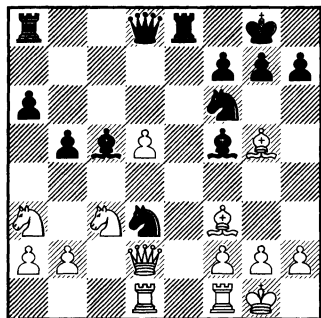
15...b5! Отнимая у белых поле c4 и вынуждая коня а3 владеть жалкое существование на краю доски.

16.♙ad1 (15). Вновь самое напрашивающееся продолжение. Ни-

чего хорошего не сулило белым 16.d6 ♖a7 17.♞ad1 ♞d7 или 16.♞f4 ♙g6 17.♙:f6 ♞:f6! 18.♞:f6 gf.

16...♞d3! (9). Заветный прыжок, впервые осуществленный мною еще на карманных шахматах.

О лучшей карьере конь не мог и мечтать! Ему суждено сыграть блестящую роль в конечной победе. Имея отличный передовой форпост на d3, фигуры черных смогут подготовиться к решающему вторжению в неприятельский лагерь.



Кульминация поединка. Белые должны осознать грозящую им опасность полного удушения и срочно что-то придумать, отважиться на поступок...

17.♞ab1? (8). Очередной естественный ход (защита от «вилки» b5-b4: 17.♙e2? ♞:f2! 18.♞:f2 b4) оказывается тяжелой ошибкой. Необходимо было 17.d6!

Теперь к выгоде белых 17...b4 18.♙:a8 ♞:a8 19.♙:f6 gf 20.d7! ♞d8 21.♞a4 ba (21...♙a7 22.♞c4) 22.♞:c5 ♞:c5 23.♞a5! ab 24.♞:c5 b1♞ 25.♞:b1 ♙:b1 26.♞:b1 ♞:d7 27.♞c4 или

17...♞a7 18.♙e2! ♞:f2 (18...♞e5 19.♞d5) 19.♞:f2 b4 20.♞f4 ♙g6 21.♞a4 ♙:f2+ 22.♞:f2 с нападением на ладью (22...♞d7 23.♙:f6 ♞:f6 24.♞c4, и если 24...♙c2, то 25.♞:f6 gf 26.♞d2 ♙:a4 27.♞b6 a5 28.♙g4). Устраивает их и 17...♞b8 18.♞d5! (18.♙e2? ♞:f2) 18...♙:d6 19.♙:f6 gf 20.♞c2 или 18...♞:d6 19.♙:f6 gf 20.♞c3 ♞e5 21.b4.

Правда, я планировал на 17.d6 перспективную жертву качества — 17...♞:d6! 18.♙:a8 ♞:a8 с насыщенной тактикой, инициативной игрой: 19.♙:f6 (очень опасно 19.♞e2?! ♞g4 20.♞g3 ♞e5 21.♞de1 ♞c7! с мощной атакой) 19...♞:f6 20.♞c2 (20.b4 ♞:b4) 20...♞:b2 21.♞d5 (21.♞d5 ♞d6) 21...♞c8 22.♞d2 ♞c4 23.♞e2 ♙e6 — черные имеют отличную компенсацию за минимальный материальный урон, и после 24.♞f3 вся борьба еще впереди.

Но то, что получилось в партии, для белых гораздо хуже. Отводя коня назад, Карпов, вероятно, надеялся вскоре вытеснить коня с d3 путем ♙f3-e2. Однако сделать это ему так и не удается.

17...h6 (4). В удобный момент черные успевают сделать важный ход: полезно отбросить слона, чтобы он никогда не мог вернуться на e3.

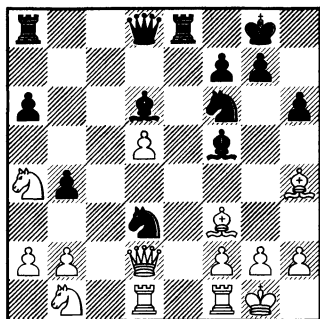
18.♙h4. Плохо и 18.♙:f6 ♞:f6. и 18.♙e3 ♙:e3 (или даже 18...♞:e3!?) 19.fe ♞b6.

18...b4! (5). Продолжая стратегию ограничения, черные не только сбивают коня c3 с хорошей позиции, но и лишают всяких перспектив коня b1.

19. ♖a4? (11). «Приходится загонять на край доски и второго коня» («Два матча»).

Хотя, кажется, лучше 19. ♘e2. Я полагал, что 19...g5 (неясно 19... ♘e5 20. ♘d4!) 20. ♙:g5 ♘:f2 21. ♚:f2 (21. ♙:f6? ♘e4+!) 21... ♙:f2+ 22. ♙:f2 hg 23. ♚:g5+ ♙g6 24. ♘d2 ♚c8 не может устроить белых, однако здесь у них было бы больше шансов защититься. Поэтому представляет интерес 19... ♚b6!? или 19... ♚d6!?

19... ♙d6 (6). На эту позицию я ориентировался еще в домашнем анализе!



Теперь достижения черных видны уже невооруженным глазом. Легкие фигуры белых оказались разбросанными по флангам и никак не могут наладить взаимодействие, причем особенно удручающим выглядит положение коней. Но главное достижение черных — великолепный тандем ♙f5+ ♘d3 полностью парализовал все три тяжелые фигуры белых (недаром Кин назвал коня d3 «осьминогом»). Редчайший случай в шахматной практике!

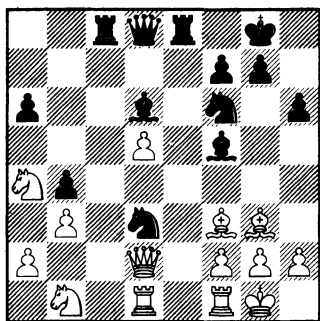
И все же, несмотря на скованность неприятельских фигур, конечный успех черных еще не совсем очевиден, так как у белых пока нет явных слабостей, и если удастся согнать коня d3 с доминирующей высоты, то худшее для них будет позади. Черные, естественно, хотят любой ценой удерживать свой десант в тылу противника. Вокруг этого и разворачивается борьба в течение нескольких следующих ходов, причем черные доказывают свою стратегическую правоту с помощью разнообразных тактических средств.

20. ♙g3 (5). Единственный разумный ход. Грозило и ♙f4, и 20... ♙:h2+ 21. ♙:h2 ♘g4+, а если 20. ♚c2?, то 20... ♚c8 21. ♚b3 ♘f4 с угрозами ♙c2 и g7-g5-g4. Теперь же белые планируют b2-b3 и ♘b2.

20... ♚c8 (26). После длительного раздумья я нашел интересный способ помешать плану белых.

Очень сильным казалось мне 20... ♘e4, но затем я обнаружил, что после 21. ♙:e4 ♙:e4 22. ♚e3! белые, активизируя ферзя, решают все проблемы. Зато сохраняло перевес 20... ♙:g3 21. hg (хуже 21. fg?! ♚d7! 22. b3 ♚a7+ 23. ♙h1 ♚d4) 21... ♚d6!? (не так ясно 21... ♚a5 22. b3 ♚ad8 23. ♘a3!? ♘:d5 24. ♘c4 ♚b5 25. ♘cb2) 22. ♙e2 ♘e5. Но у меня были уже более масштабные замыслы.

21. b3 (5). На первый взгляд черные не могут воспрепятствовать освобождающему маневру ♘a4-b2. Но тут в бой вступают свежие силы.



21...g5! (14). Движение этой скромной пешки окончательно склоняет чашу весов на сторону черных. В нормальной ситуации подобный пешечный выпад, ослабляющий прикрытие короля, был бы антипозиционным, здесь же, напротив, он содержит глубокий позиционный смысл: 22.♟b2? теперь невозможно из-за потери фигуры — 22...♞b2 23.♞b2 g4 (24.♞e2 ♞c2), а это значит, что избавиться от коня d3 белым пока не удастся (22.♞e2? ♞e4!).

22.♞:d6 (16). Острое 22.h4 наталкивалось на 22...♞e4! (интересно и 22...♞f4!?) 23.♞:e4 ♞:e4 с сильнейшей атакой: 24.♞e3 (24.f3 ♞h7!) 24...♞f4! 25.♞d4 gh 26.♞:d3 hg—, или 24.♞:d6 ♞:d6 25.♞b2 (25.hg ♞f4!) 25...♞f4 26.♞c4 ♞g6—, или 24.hg ♞:g3 25.fg ♞:d5 26.gh (26.♞e3? ♞:g2) 26...♞e6!, и белым не устоять.

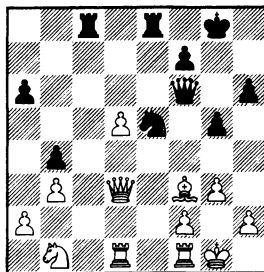
22...♞:d6 23.g3. Решая проблему защиты пункта f4, белые создают в своем лагере новые слабости. Согнать коня с d3 опять не удавалось — при 23.♞e2 атака черных разворачивалась слишком стремительно: 23...♞f4 24.♞c4 ♞g4

25.g3 ♞:c4! 26.bc ♞e2 27.c5 (27.♞d4 ♞e4) 27...♞h3+ 28.♞g2 ♞e4+ 29.♞:h3 ♞g6 с матом.

Но теперь-то, уж кажется, ничто не помешает белым сыграть ♞a4-b2...

23...♞d7! (11). Черные отправляют второго коня на поддержку своего передового форпоста.

24.♞g2? (4). Упуская последнюю возможность побороться с этим форпостом путем 24.♞b2. Из-за обилия заманчивых продолжений черным не так легко выбрать правильный путь. Возможно было 24...♞7e5, но лучше всего — 24...♞f6! с эффектной идеей 25.♞:d3? ♞:d3 26.♞:d3 (26.♞g4 ♞e5!) 26...♞e5, и белый ферзь пойман в центре доски!



Поэтому единственный ход — 25.♞c4, и на 25...♞7e5 одно из двух продолжений:

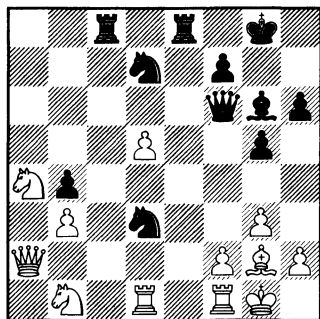
1) 26.♞:e5 ♞:e5 27.♞g2 (27.♞e2 ♞d3!) 27...♞d3!? (неплохо и 27...♞d3) 28.a3 a5 с постепенным решающим усилением позиции: 29.h3 h5 30.♞h2 (30.♞a2 ♞f4!) 30...♞g7 31.ab ab 32.♞g1 h4 33.♞a2 ♞a8 34.♞d2 ♞a6 35.♞h2 g4 36.hg ♞h8 37.♞g1 hg 38.fg ♞b6+ 39.♞f2 ♞g6—;

2) 26.♔e2!? (пожалуй, более упорная защита) 26...♙c4! 27.bc ♘c4 28.♚c2 ♘f4 29.♔d3! (на 29. ♚c4 есть красивая комбинация 29...♘e2+ 30.♔g2 ♔h3+! 31.♔h3 ♚f3 32.♙de1 h5!, и мат) 29...♔d3 30.♙d3 ♘d3 31.♚d3 ♘e5 32.♚d1 ♘f3+ 33.♔g2 ♘d4 34.♘d2 ♙e5, выигрывая пешку «d», а с ней и партию — белых губит разница в силе коней (но здесь черным пришлось бы еще повозиться).

24...♚f6! (4). Пункт b2 окончательно взят под контроль. В отличие от рассмотренного варианта с 24.♘b2 ♚f6 25.♘c4, конь a4 так и не входит в игру.

Судьба партии уже практически решена — белые фигуры полностью зажаты в собственном лагере.

25.a3 a5 26.ab ab 27.♚a2 (27.h3 ♚d4 или 27...h5) **27...♔g6!** (4). Пресекая малейшую попытку высвободиться: на 28.♘d2 решает 28...♙e2! (29.♔f3 ♚f3!). В случае 28. ♔h3 проще всего 28...♙cd8, угрожая ♘7e5.



28.d6 (12). Наконец-то Карпов решается отдать лишнюю пешку,

но уже с очень скромной целью — хоть как-то развить свои фигуры: 28...♚d6? 29.♘d2. Немедленное 28.♘d2 было плохо из-за 28...♙e2! А на 28.h3 черные могли сделать красивый и, видимо, выигрывающий ход 28...♘e1!? или просто пойти 28...h5 29.♚d2 h4, создавая решающую атаку: 30.♔h2 (30.gh ♘f4!) 30...♘7e5! 31.♚e2 g4 32.hg hg+ 33.fg ♚g5.

28...g4! (11). Возникшее положение может использоваться как наглядный пример на тему доминанции — при полной доске фигур белые практически запатованы! Неудивительно, что на следующие шесть ходов Карпов истратил почти всё оставшееся до контроля время.

29.♚d2 (8) ♔g7 **30.f3** (4). В поисках хоть какой-то отдушины. Не лучше 30.f4 из-за 30...♚d4+ 31. ♔h1 ♔f5!

30...♚d6 31.fg. Ничего не меняло 31.♚b2+ ♘f6, но все же стоило попытаться разменять коня — 31.♘b2, хотя на это выигрывало и 31...♚d4+ 32.♔h1 ♙c3, и 31...gf 32.♔f3 ♘7e5 33.♘d3 ♚b6+ 34.♚f2 (34.♔h1 ♔d3) 34...♘f3+ 35.♔g2 ♙e3 — полная доминанция!

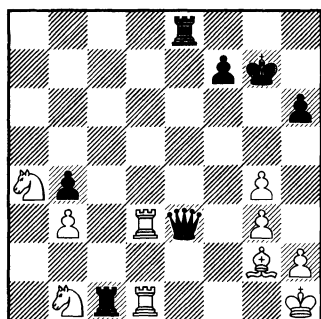
31...♚d4+ 32.♔h1 ♘f6! (4). Начало прямой атаки на белого короля.

33.♙f4 (5). На 33.h3 также решало 33...♘e4 34.♚d3 (34.♔e4 ♚e4+ 35.♔g1 ♚e5) 34...♘f2+ 35. ♙f2 ♔d3 36.♙fd2 ♚e3! 37.♙d3 ♙c1! Правда, я планировал 33...♙e3 — мощный кулак черных фигур в центре сокрушает позицию белых (34.♙f4 ♚e5).

33...♖e4 34.♚:d3 (3). Конь, причинивший белым столько неприятностей, все же погибает. Но, наверное, очень символично, что белым приходится отдавать за него ферзя.

34...♖f2+ 35.♔:f2 ♕:d3 36.♔fd2. На мгновение может показаться, что белым удалось выкрутиться, но мираж тут же рассеивается...

36...♚e3! 37.♔:d3 ♖c1!



Фигур у белых много, а координации по-прежнему никакой.

38.♖b2 ♚f2! Гораздо эффективнее, чем 38...♔:dl+ 39.♔:dl ♚:b3.

39.♖d2 ♔:d1+ (39...♔e2 заканчивало борьбу на ход раньше) 40.♖:d1 ♔e1+. Белые сдались. Время: 2.29–2.20.

Никитин: «Больно было смотреть, как чемпион, имея белыми в миттельшпиле “здоровую” лишнюю пешку и крепкую пешечную структуру, не мог найти полезного хода. Его разрозненные фигуры застыли на первых линиях словно в оцепенении. Эффект от применения фирменного каспаровского блюда 8...

d5?! оказался ошеломляющим и практически переломил ход матча».

Ботвинник назвал эту партию ярким примером моего творчества: «Каспаров черными пожертвовал материал, но получил сильную позицию для своего централизованного коня в лагере белых. Это базировалось не на каком-либо трюке, а на более глубокой оценке позиции, что было определено при длительном домашнем анализе. Карпов же действовал на основании общепринятых представлений, цеплялся за пешку и незаметно погружался в трясику. Это сочетание двух сторон таланта Каспарова — острое зрение за доской и поиск новых идей в анализе, — на мой взгляд, и составляет его исключительную практическую силу».

Такие партии запоминаются надолго, и в первую очередь самому шахматисту, вложившему в реализованный на одном дыхании замысел частицу своей души. Мне и раньше доводилось осуществлять красивые комбинации, эффектно жертвовать материал, проводить цельные стратегические партии. но ничто из ранее созданного мной за шахматной доской не может сравниться с 16-й партией по масштабности общего замысла. Особую ценность этой победе придает ее статус: она одержана над чемпионом мира в матче за шахматную корону. Причем партия выдержала испытание временем: к тому, что делали черные с 12-го хода, не смог придаться и компьютер!

В КЛАССИЧЕСКОМ СТИЛЕ

После подобного творческого всплеска нелегко сохранить должный эмоциональный настрой на следующую партию: победа тоже отнимает силы. Кроме того, требовала психологического осмысления изменившаяся матчевая ситуация. Вновь предстояло играть в роли лидера, к чему я так и не успел привыкнуть в начале матча.

Неудивительно, что 17-я партия, несмотря на то что я играл в ней белыми фигурами, складывалась для меня нелегко. Правда, в глубине души я теперь уже утвердился в мысли, что смогу выиграть матч, и это придавало мне уверенности.

№ 69. Защита Нимцовича E20

КАСПАРОВ – КАРПОВ

Матч на первенство мира,

Москва (м/17) 17.10.1985

1.d4 ♘f6 2.c4 e6 3.♘c3 ♙b4

4.♘f3 c5 (4...0-0 5.♙g5 — № 59,

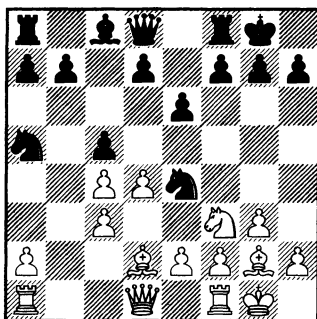
63; 4...♘e4 — № 71) **5.g3 ♘c6 6.**

♙g2 ♘e4 7.♙d2 ♙:c3 8.bc 0-0

9.0-0. Я решил проверить качество

текущего ремонта дебютных систем бригадой соперника — и тут же столкнулся с загадкой, которую пришлось отгадывать за доской.

9...♘a5. Уклоняясь от повторения 13-й партии (9...f5?!), Карпов сразу атакует пешку c4. Учитывая, что решение новой проблемы требует от белых нестандартных действий, это очень грамотный выбор.



10.dc (43). О том, сколь много энергии было отдано предыдущему поединку, говорит и чрезмерно длительное обдумывание этого хода, и нечеткое оформление заложенной в нем идеи: белые упускают часть игровой инициативы.

Я рассчитывал на благоприятное для белых 10...♘:c4 11.♙f4 или 10...♘:c5 11.♙f4, но ответ Карпова 10...♙c7! показал, что начать надо было с 10.♙f4! (10...♘:c3? 11.♙c2 или 10...b6? 11.♘g5). Правда, тогда бы вместо 10...♘:c4 11.dc! черные могли сыграть 10...d5! 11.cd ♘:c3 «с интересными осложнениями» (Авербах, Тайманов).

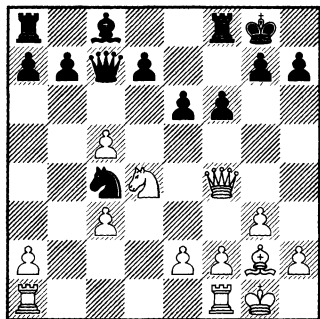
Это мне и не нравилось за доской, хотя после 12.♙d3 хорошая компенсация за пешку. Готовясь к 19-й партии, мы изучали как 12...cd 13.d6 или 13.de ♙:e6 14.♘g5 (Бареев — Гришук, Фюген 2006), так и 12...♘:d5 13.♙g5!? f6 14.♙d2 cd 15.♘:d4 или 14...c4 15.♙a3 с острой игрой. Но Карпов больше не применял этот вариант — вероятно, позиция после 10.♙f4 казалась ему достаточно опасной для черных.

10...♚c7! Этот неожиданный ход меня шокировал. «Теперь создается впечатление, что пешки белых должны пасть одна за другой. Какую же компенсацию за это они получают?» (Авербах, Тайманов).

11.♟d4? Вновь почти 40-минутное раздумье — и совсем уж неудачный выбор, по сути зевек пешки. После 11...♙f4! ♚:c5 12.♞e5! начиналась сложная игра, в которой у белых еще были шансы добиться перевеса: 12...d6? 13.♞:f7! ♞:c3 14.♙:d6 ♚h5 15.g4! ♚:f7 (15...♚:g4 16.♞e5) 16.♚e1 или 12...g5 13.♙:e4 gf 14.♞:d7. А при 12...♞:c4 13.♚d4 ♚:d4 14.cd ♞:e5 15.de у них полная компенсация за пешку: 15...♞c3 16.♙f3 ♚e8 17.♚fc1 или 15...f5 16.ef ♞:f6 17.♙d6 ♚f7 18.e4 (Качеишвили — Саргиссян, Дубай 2006).

11...♞:d2 (конечно, не 11...♞:c5? 12.♞b5 ♚b8(d8) 13.♙e3 или 12...♚b6 13.♙f4) **12.♚:d2 ♞:c4** **13.♚g5!?** Пытаясь хотя бы смутить соперника и вызвать ослабление королевского фланга. На 13. ♚f4 кроме «жадного» 13...♚:c5 было и 13...e5 14.♞e6 fe 15.♚:c4 d5 16.♚b4 ♙d7 с удобной игрой.

13...f6 14.♚f4.



14...♞e5? «А сейчас заметно, что 16-я партия не прошла бесследно и для Карпова — он не берет пешку! После 14...♚:c5! (14...e5? 15.♙d5+ ♚h8 16.♞b5, к выгоде белых и 14...♚:f4? 15.gf) 15.♞b3 ♚b5 16.♚ab1 или 16.♚c7 белые имели бы кое-какую инициативу, но, думаю, пешки она не стоила» («Два матча»). Может, у белых было что-то получше?

Авербах и Тайманов предлагали 16.♚fd1 с идеей 16...d5 17.e4, однако сильнее 16...♞e5! Игорь Зайцев рекомендовал 16.♞d4 с красивым вариантом 16...♚e5? 17.♞:e6! ♚:e6 18.♚d4 ♞b6 19.a4 a5 20.c4! ♚a6 21.c5, и белые, отыгрывая фигуру, неожиданно вновь претендуют на перевес. Но после 16...♚a6! у черных все шансы сохранить здоровую лишнюю пешку, например: 17.♚c7 d5 18.♚fb1 (18.e4 e5 19.♞b3 ♙g4) 18...♚d6 19.♞b5 ♚d7 и т.д.

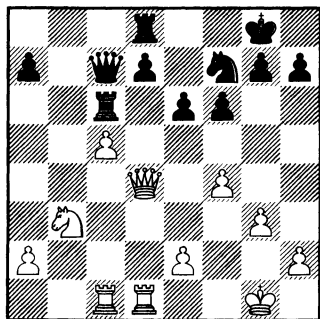
15.♞b3. Позиция стабилизировалась и кажется (чисто внешне) более приятной для белых. В этом ключе и объясняли ход дальнейших событий многие комментаторы: по их мнению, Карпов «точной игрой нейтрализовал инициативу белых». На самом деле перспективы черных вполне благоприятны: серьезного давления по линии «d» белым не создать, а после b7-b6 и размена пешки c5 слабость второй белой пешки «с» может оказаться заметной. Поэтому я начал срочно «спасаться».

15...♚b8 16.♚d4 b6 (наконец-то решая проблему развития слона c8) **17.f4 ♞f7.** Неплохо и 17...bc.

18. ♖fd1 ♔d8. Позволяя белым продвинуть вперед пешку c3 и выправить последствия неудачно разыгранного дебюта. Путем 18... bc 19. ♖:c5 ♖:c5+ 20. ♕:c5 d6 21. ♕b3 ♖a6 можно было задержать пешку «с» на месте и попробовать в дальнейшем организовать ее обстрел. Впрочем, это вряд ли удалось бы из-за 22. ♕d4! ♖c4 23. ♖db1, и фигуры белых очень активны.

19. c4! ♖b7 20. ♖:b7 (20. e4 e5 или 20...d6!?) 20... ♖:b7 21. cb ♖:b6. Последний шанс черных заключался в 21...ab!? (и если 22. c5, то 22...b5), хотя пешечные слабости белых вполне защитимы.

22. c5 ♖c6 23. ♖ac1.



23...d5. Вызывает упрощения и предопределяет ничейный итог. Напряжение сохраняло обоюдострое 23...e5, но после 24. fe ♕:e5 25. ♖d5+ ♖h8 26. ♕d4 белые, централизовав фигуры, могли смотреть в будущее спокойно.

24. cd ♖d:d6 25. ♖e3 ♖:d1+ 26. ♖:d1 g6! (освобождая поле для короля) 27. ♖c1 ♖:c1+ 28. ♖:c1 ♖b6+ 29. ♖c5. Ничья. Если 29... ♖a6, то 30. ♕d4! и на 30...e5

– 31. ♖c6!, вынуждая 31... ♖b6 с разменом ферзей и мертвой ничьей. Время: 2.01–1.57.

Перед следующей партией я взял свой второй тайм-аут. Момент был важный – имея белые фигуры, Карпов, безусловно, должен был постараться восстановить равновесие в счете. Поэтому необходима была тщательная подготовка, в первую очередь психологическая.

№ 70. Сицилианская защита B85

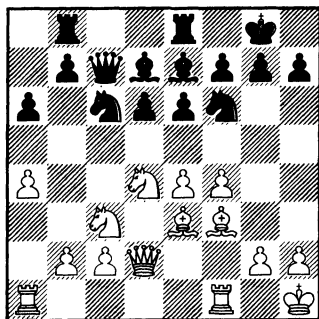
КАРПОВ – КАСПАРОВ

Матч на первенство мира,

Москва (м/18) 22.10.1985

1. e4 c5 2. ♕f3 d6. Гамбитный вариант (№ 64, 68) принес свои дивиденды, и искушать судьбу не хотелось: обнаруженный изъян наверняка был известен и сопернику. Ситуации больше соответствовал уже не раз служивший верой и правдой вариант схевенингена.

3. d4 cd 4. ♕:d4 ♕f6 5. ♕c3 a6 6. ♖e2 e6 7. 0-0 ♖e7 8. f4 0-0 9. ♖h1 ♖c7 10. a4 (10. ♖e1 – № 47) 10... ♕c6 11. ♖e3 ♖e8 12. ♖f3 (12. ♖g1 – № 62) 12... ♖b8 13. ♖d2 (13. ♖e1 – № 9) 13... ♖d7. Вместо 13... ♕:d4 (№ 49).



Пока всё как во 2-й партии, где было 14.♚f2, однако здесь Карпов применяет нововведение, которое стало затем основной линией.

14.♘b3. Типовой антисхево-нингенский маневр.

Сейчас ход конем (и ответный ход 14...b6) делают автоматически, но тогда в данной позиции это было необычным: белые вдруг допускают b7-b5. Я удивился и призадумался...

14...b6. Грозил 15.a5, а на 14...b5 15.ab ab мне казалось неприятным и 16.♚e2 b4 (лучше 16...♘b4!? 17.♞a7 ♚c4) 17.♘b5 ♚b7 18.♘:d6 ♙:d6 19.e5, и 16.♙e2, поскольку 16...b4 17.♘b5 ♞:b5 18.♙:b5 ♘:e4 не дает достаточной компенсации за качество, а при 16...♘b4 17.♞a7 или 17.♘d4 у белых инициатива.

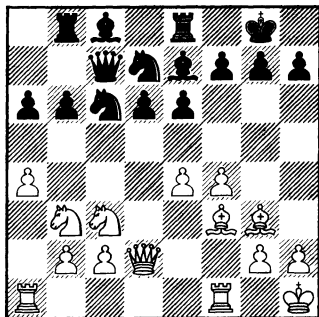
Кстати, в полузабытой партии-первоисточнике Дели — Сакс (Венгрия(ч) 1974), где эта позиция возникла после 12.♚d2 ♘d7 13.♘b3 b6 14.♙f3 ♞ab8, черным не пришлось выбирать между b7-b5 и b7-b6.

15.♙f2. Начиная готовить e4-e5. На 15.♚f2 неплохо 15...♘b4, и если 16.♘d4, то 16...e5 17.♘f5 ♙:f5 18.ef e4 19.♘:e4 ♚:c2 20.♞fc1 ♚:f2 21.♘:f2 d5= (Иванчук — Каспаров, Линарес 1993). В решающей, 24-й партии Карпов сыграет резко на короля — 15.g4!

15...♙c8. На d7 слон расположен неудачно, поэтому черные начинают перегруппировку, гармонизирующую расположение их фигур. Потеря времени несуще-

ственна: ведь белые тоже пока «топчутся на месте».

16.♙g3 ♘d7.



17.♞ae1 (46). Похоже, моя защита ♙c8 и ♘d7 смутила Карпова, раз он так долго думал над этим очевидным ходом. Надо проводить e4-e5, даже ценой пешки — иначе не оправдать вычурного маневра ♙e3-f2-g3 (так, на 17.♞ad1 хорошо 17...♘a5!).

Поэтому позже играли сразу 17.e5!? с идеей вызвать размен на e5 и вскрыть для атаки линию «f». Однако после 17...de 18.fe ♘c:e5 (18...♙b7!?) 19.♚e2 возможно не только 19...f6 (Карпов), но и 19...♙b7 или 19...♙b4!? с шансами на перехват инициативы. Так вместо 18.fe родился тонкий ход 18.♞ae1!, и если 18...♙b4, то 19.fe ♘c:e5 20.♙h5! (Асрян — Сю Цзун, Линарес 1998).

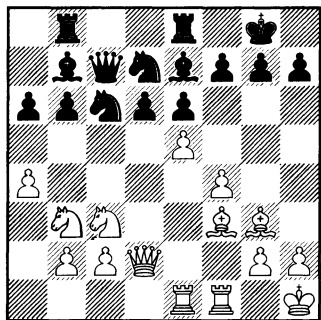
Надежнее 18...♙b7, хотя и здесь после 19.fe ♘c:e5 20.♙:b7 ♞:b7 21.♚e2 f6 22.♚:a6 позиция белых приятнее (Ананд — Топалов, Линарес 1999). Готовясь тогда в Линаресе к партии с Анандом, я вместе с Юрием Дохойном разработал

план с отказом от взятия пешки е5 — 19...♖bd8!? (или 19...♖f8!? 20.♞e2 ♘c5 Куйперс — ван Хельсте, Хилверсюм 1989) 20.♘d5 (20.♞f2 ♖f8) 20...♞c8! 21.♘:e7+ ♘:e7 22.♘d4 ♖:f3 23.♖:f3 ♘c5 24.♖h4 ♞d7 и т.д. В итоге мы пришли к выводу, что после больших осложнений черные должны удержать равновесие.

Тем не менее ход 17.е5 был самым точным и энергичным. Играя 17.♖ae1, Карпов предполагал, что возникнет та же позиция. Но, оказывается, черные могут с выгодой избежать немедленного вскрытия линий.

17...♖b7! Этим и следующими двумя своими ходами я очень гордился: они поставили белых в тупик. Опасно было и 17...♘a5 18.е5!, и 17...b5 18.ab ab 19.♖e2! (уже ни к чему 19.е5 de 20.fe ♘c:e5 Асрян — Акопян, Ереван 1995) 19...♘a7 (19...♖a6 20.♖a1) 20.♘d4 b4 21.♘cb5 ♘:b5 22.♖:b5, и шансы белых выше.

18.e5. Прорыв в центре выглядит обещающе.



18...♖bd8! Это оказалось для Карпова неожиданностью. Хотя

приемлемо и 18...de 19.fe (см. примечание к 17-му ходу белых), черным нет резона спешить с разменом на е5: без вскрытия линии «f» белым трудно создать что-то реальное на королевском фланге. Похожая идея встретилась в 43-й партии первого матча, где было 10.♞e1 b5 11.♖f3 ♖b7 12.е5 ♘e8!?

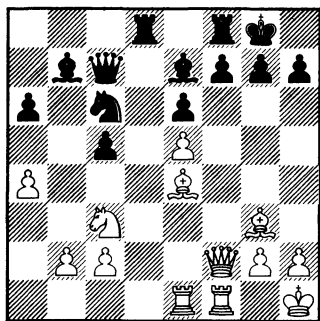
19.♞f2. Ферзь становится в засаду. Ясно, что если немедленно разрядить напряжение в центре — 19.ed ♖:d6 20.♘e4, то у черных легкая игра и при 20...♖e7 (21.f5 ♘de5), и после 20...♖b4 21.c3 ♘de5 22.♞e3 ♘:f3 23.♖:f3 ♖d6 (или даже 23...♖f8 24.f5 e5) 24.♘:d6 (иначе ♘e7) 24...♖:d6 25.f5 e5 и т.д. Карпов решил этого избежать, но после моего ответа явно загрустил...

19...♖f8! Отличный профилактический ход, прикрывающий пункт f7 и убивающий все надежды белых на инициативу. Черные достигли искомой гармоничной расстановки фигур!

20.♖e4? Ведет к некоторым затруднениям. Белым стоило уже позаботиться об уравнивании — 20.ed ♖:d6 21.♖h4, приглашая черных к повторению ходов — 21...♖e7 (если 21...♖c8 или 21...♖de8, то 22.f5 с острой игрой) 22.♖g3 ♖d6.

20...de. Своевременный размен — сейчас серьезных угроз белым создать не удастся, а слабость пешки е5 будет ощутима.

21.fe ♘c5 22.♘:c5 bcl? Амбициознее, чем 22...♖:c5=. На е7 слон расположен хорошо, а пешка c5 берет под контроль важное поле d4.



23. ♖f4. Сделав этот ход, Карпов предложил ничью. После 23... ♔d4 черные стоят несколько предпочтительнее (24. ♜g3 ♕h8), но у белых есть свои козыри и впереди еще много борьбы. Поколебавшись минут двадцать, я догнал соперника по времени и... принял его предложение, сохранявшее за мной лидирующее положение в матче (в иной ситуации я, может, еще поиграл бы). Время: 1.52–1.56.

Эта напряженная схватка показала моему сопернику, что пробить схевенинген чисто терапевтическими средствами не удастся и в поисках выигрыша надо ходить g2-g4 (24-я партия). Но это уже совершенно другая игра — как мы увидим, не совсем в стиле Карпова...

После двух относительно коротких ничьих я в хорошем стиле выиграл 19-ю партию. «Дебютная эрудиция Каспарова, его поистине академические познания производят впечатление, — писал в предисловии к ней Тайманов. — Однако еще больше поражает его постоянная исследовательская работа в

области дебюта, стремление быть по меньшей мере на шаг, а то и на два впереди «официальной» теории. Может быть, именно поэтому в последних партиях матча прослеживается тактика Карпова уходить в сторону от стандартных схем, от хорошо изученных, проторенных путей, начинать борьбу уже в дебюте, первым ставить задачи сопернику. Эта тенденция особенно проявилась в рассматриваемой партии, а вот к чему она привела — вопрос другой».

№ 71. Защита Нимцовича E21

КАСПАРОВ — КАРПОВ

Матч на первенство мира,

Москва (м/19) 24.10.1985

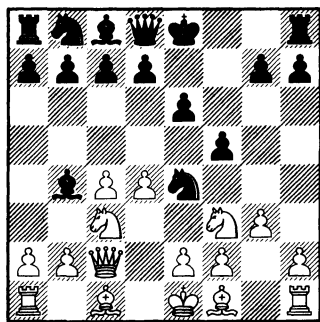
1.d4 ♘f6 2.c4 e6 3. ♘c3 ♖b4 4.

♘f3 ♘e4. Очень редкий ход. Карпов отказывается и от 4...c5 (№ 53, 65, 69), и от 4...0-0 (№ 59, 63), уже на 4-м ходу направляя партию в почти неизученное русло. Идея черных та же, что и в вариантах с 4...c5: сдвоить сопернику пешки по линии «с» и затем их атаковать, особенно пешку c4 (белопольная стратегия!). Но в упомянутых вариантах был ослаблен пункт d6, куда постоянно стремилась одна из белых фигур, а здесь черные пока не создают в своем лагере лишних слабостей.

5. ♜c2 f5. Ход, известный с конца 20-х годов. В 19-й партии матча-реванша Эйве — Алехин (1937) было 5...d5 6.e3 c5 7. ♘d3, и черные вернулись конем обратно — 7...♘f6, признав неудачу своего замысла. В комментариях к той партии Ботвинник писал: «В духе

защиты, конечно, 5...f5 с последующим b7-b6 и ♖b7».

6.g3. Белым нет смысла уклоняться от fianкеттирования королевского слона. После 6.e3 b6 7.♗d3 ♖b7 возникал благоприятный для черных вариант защиты Нимцовича: 4.e3 b6 5.♗d3 ♖b7 6.♘f3 ♘e4 7.♖c2 (энергичнее гамбит 7.0-0!?) 7...f5 8.0-0 ♗:c3 9.bc 0-0 со сложной борьбой — возможно, этого Карпов от меня и ждал (позже мне довелось отстаивать позицию черных против Графа, Женева(бш) 1996). Зная мой нрав, он мог ожидать и экстравагантного 6.g4, хотя такие выпады хороши для менее ответственных соревнований. Ход 6.g3 основательнее и логичнее, но после него Карпов задумался...



6...♗c6. Новинка! Продолжение 6...b6 7.♗g2 ♖b7 встречалось еще в первой половине 20-го века, а затем вышло из моды. В партии Балог — Керес (по переписке 1936–37) далее было 8.♗d2! (изгоняя коня с e4) 8...♗:c3 9.bc ♗d6 10.♗:b7 ♗:b7 11.e4 0-0 12.0-0 ♗c6 13.♗a3 ♗e7 14.♖a1 c5 15.f4 ♖e8?!

16.d5 ♗d6?! 17.e5, и белые захватили инициативу, но после 15...♖c7 черные могли сыграть на ограничение белого слона и слабость пешки c4. Лучше 10.d5! (избегая размена белопольных слонов) 10...c5 11.e4 или 10...0-0 11.♗a3 ♗a6 12.0-0 ♗c5 13.♗:c5 bc 14.♖ab1 ♖e7 15.♖fel ♖ab8 16.♖a4 с некоторым перевесом.

С этого момента началась самостоятельная игра. Оба соперника стали думать подолгу и на следующие семь ходов истратили по часу.

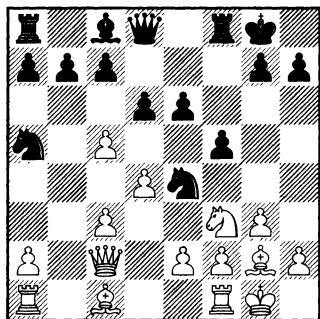
7.♗g2. Робкое 7.♗d2 с целью избежать порчи пешечной структуры на ферзевом фланге облегчало задачу черных: 7...♗:d2 8.♖:d2 0-0 9.♗g2 ♖f6 10.a3 ♗:c3 11.♖:c3 d6 с намерением e6-e5.

7...0-0 8.0-0 ♗:c3 9.bc ♗a5. Карпов реализует план, представляющий своеобразный гибрид идей 13-й и 17-й партий. Кажется, что черные легко достигают прекрасной игры: защитить пешку c4 удачно не удастся, а на ее продвижение следует b7-b6 или d7-d6 и после размена cб или cд — нажим по открывшейся линии «с».

Но всё не так просто: на стороне белых два важных стратегических фактора — перевес в развитии и преимущество двух слонов. Чтобы слоны заиграли в полную мощь, надо удачно вскрыть позицию, не считаясь с возможной жертвой пешки.

10.c5! d6. На 10...b6 тоже сильно 11.c4! Здесь у черных есть с виду перспективная жертва качества — 11...♗a6 12.♗d2 ♗:d2 13.♗:d2 ♗:c4 14.♗:a8?! ♖:a8 с отли-

чной игрой по белым полям, но промежуточный ход 14. ♖b4! с угрозой сb оставляет перевес за белыми. И после 11... ♖b7 12. ♖d1 bc (12... ♖e8 13. ♖f4) 13. d5! черным, несмотря на лишнюю пешку, еще надо добиваться уравнивания, например: 13... ed 14. cd ♖a6 15. ♖f4 d6 16. ♖a4! c6 17. dc ♖c3 (17... ♖:e2 18. ♖e1) 18. c7! ♖:a4 (18... ♖:c7 19. ♖:d6) 19. cd ♖ ♖a:d8 20. ♖:d6 с интересными, небезвыгодными для белых осложнениями.

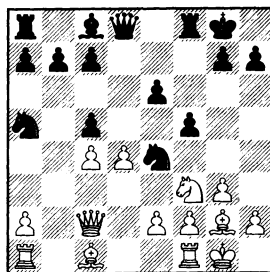


11.c4! Интуиция подсказывала мне, что эта вскрывающая игра жертва пешки вполне корректна, ибо после ее принятия позиция черных ослабляется и сказывается отсутствие у них чернопольного слона и разобщенность фигур. Шаблонное 11.cd? оправдывало дебютный замысел соперника: 11...cd 12.c4 ♖d7 и ♖c8 с хорошей контригрой против ослабленного ферзевого фланга белых.

11...b6! Сильный и жесткий ответ (как мы увидим, напрасно осужденный мною в книге «Два матча»). Карпов — тоже скорее интуитивно! — не берет пешку и стре-

мится к определенности. Его цель — пойти ♖a6 и все-таки вынудить размен пешек по линии «с», чтобы использовать ее для активных операций.

После 11...dc возникала очень сложная, насыщенная тактическими нюансами позиция:



1) 12.dc ♖c6 (минусы жадного 12... ♖:c5? иллюстрирует красочный вариант 13. ♖d1 ♖e8 14. ♖a3 b6 15. ♖:c5 bc 16. ♖c3 ♖a4 17. ♖e5! ♖:c4 18. ♖:c5 ♖b8 19. ♖d4 ♖a6 20. ♖e5 ♖b4 21. ♖d5!! ♖:c5 22. ♖:e6+ ♖h8 23. ♖g6+! hg 24. ♖h4#) 13. ♖d1 ♖e7 14. ♖a3, и теперь не 14... ♖:c5? 15. ♖e1!, а 14...a5 или 14...e5 с обоюдоострой игрой;

2) 12. ♖a3 (наверное, так я и сыграл бы) 12... ♖c6 13. ♖ad1, и неожиданное 13...e5?! с идеей 14. ♖:e5 ♖:d4 15. ♖b2 ♖f6 16. ♖:e4 fe 17. ♖:c5 ♖:e5 18. ♖:d4 ♖e7= (Моисеенко — Шульскис, Харьков 2003) парируется ходом 14.de! А на 13... ♖e8 интересно 14.e3 e5 15. ♖d2 ed 16. ♖:e4 fe 17. ♖:e4 ♖g4! 18. ♖:c5!? (жертва качества — лучший шанс) 18... ♖:d1 19. ♖:d1 ♖f6 20. ♖:h7+ ♖h8 21. ♖e4 или 14. ♖b2 b6 15.dc ♖f7 16. ♖d2!, и в обоих случаях инициатива на стороне белых.

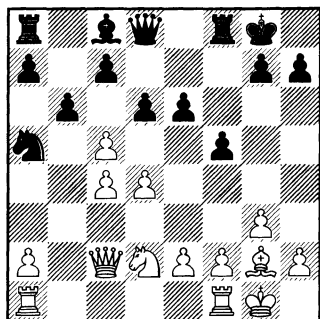
12.♔d2! «Не исключено, что Карпов недооценил силу этого тонкого хода» (Авербах, Тайманов). Я даже ставил к нему восклицательный знак, но в свете дальнейшего теперь не уверен, что это лучший ход.

Правда, мало сулит и 12.♘d2 d5 13.♘e4 (слабо 13.cd ed 14.♘b3?! ♘c4 15.f3 ♘g5!) 13...fe 14.♙f4 ♘:c4 15.♙:e4 de 16.♚:c4 ♚f7 17.♚fc1 ♚d5 18.cb ♚:c4 19.♚:c4 cb с ничейным окончанием или 14.cd ed 15.f3 ef 16.♚f3 ♚f3 17.♙:f3 ♙e6 18.♙f4 c6 19.♚f1 ♚d7, затем ♚f8, ♘c4, и к бастиионам черных не подобраться.

Пожалуй, единственное достоинство хода 12.♔d2 в том, что он... привел к выигрышу партии!

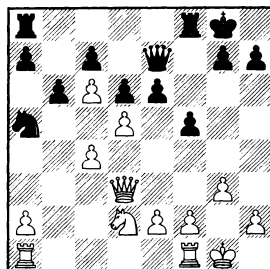
12...♘:d2. Вряд ли могли устроить черных разбитые пешки после 12...dc?! 13.♙:a5 ba 14.♘d2! (активнее, чем 14.♚fd1) 14...♘:d2 15.♚:d2 ♚b8 16.d5 ♙a6 (16...♚b4 17.a3! ♚:c4 18.♚ac1) 17.♚:a5 ♙:c4 18.de ♙:e6 19.♚:c5 или 14...♙b7 15.♘:e4 fe 16.♙:e4 ♙:e4 17.♚:e4 cd 18.♚ad1 c5 19.e3 ♚f6 20.ed ♚ad8 21.d5 ed 22.♚:d5.

13.♘:d2. Важнейший, кульминационный момент сражения.



13...d5? Ход, подвергшийся безоговорочному осуждению комментаторов. Но я... выступил в его защиту: «Думаю, сыграй Карпов 13...♙b7 и проиграй в итоге партию со злосчастным конем на a5, мы бы услышали столь же “обоснованную” критику этого продолжения, а в качестве меньшего из зол было бы рекомендовано 13...d5».

И все-таки ближе к истине оказались те, кто полагал, что «в варианте 13...♙b7 14.♙:b7 ♘:b7 15.c6 ♘a5 16.d5 ♚e7 17.♚d3 у черных было больше шансов получить контригру» (Авербах, Тайманов).



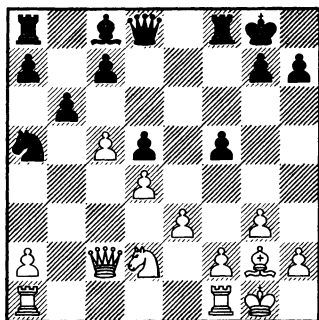
После 17...e5 или 17...♚ae8 (пока не снимая давления с пешки d5) у них достаточно прочная позиция. Находящийся вне игры конь a5 отчасти сковывает фигуры белых необходимостью защиты пешки c4 (если они ринутся атаковать на королевском фланге, то черные пойдут a7-a6 с идеей b6-b5, а при a2-a4 конь получит поле b3). Неплохо и 16...♚f6, и даже немедленное 16...e5, например: 17.♚c3 ♚f6 18.f4 ♚ae8 19.♚ae1 ♚g6 (только не 19...e4? 20.♚:f6 ♚:f6 21.e3 с последующим маршем белого короля на c3 и активизацией коня d2).

Ход 13...d5? ведет к гораздо более тяжелым последствиям, и его можно считать непоправимой позиционной ошибкой. Но интересна его психологическая подоплека. Карпов не любил играть с такими плохими фигурами, как конь на a5, вообще не имеющий ходов. После 13...♙b7 14.♙:b7 ♘:b7 15.c6 ♘a5 16.d5 он мог считать неприятной для черных даже идею ♘b3 и на ♘:b3 — ab с давлением по линии «а». Он мыслил иными категориями: эта позиция его не устраивала, казалась ему в принципе «неправильной». Такой подход и побудил Карпова избрать хотя и плохое, но более понятное продолжение 13...d5. Тут сыграли свою роль и его нелюбовь к худшим нестандартным позициям, и его тревожное матчевое положение («минус один» — нельзя проигрывать!), и неприятная инициатива у соперника...

14.cd ed 15.e3. Главный недостаток позиции черных — безнадежно ослабленный пункт e5. Однако сразу использовать это обстоятельство не удастся: конь d2 должен сторожить поле c4. Вообще, найти ясный план реализации позиционного перевеса белых не так-то просто — черные пока в состоянии прикрывать свои слабости.

Бывало, я не выигрывал и куда более выигранные позиции. Но в данном случае я четко понимал, что и как делать. Надо было, как учил Ботвинник, играть «по Капабланке» — никуда не спешить, пресекать попытки черных активизироваться, понемногу усили-

вать нажим, готовить атаку пешки f5, а главное — искать благоприятный момент для перевода коня на e5.



15...♙e6. Закрепиться на c4 не удавалось: 15...b5 16.♞c3 ♘c4 17.a4 или 15...♙a6 16.♞fc1 ♘c4 17.♙f1, и после 17...♘:d2 18.♙:a6 ♘e4 19.cb cb 20.♙b7! ♞b8 21.♞c6 белые хозяйничают на ферзевом фланге: 21...♘f6 22.♞e6+ ♔h8 23.♙a6 b5 24.♞c6 ♘e4 25.♞ac1 и т.д.

16.♞c3 (необходимая профилактика против b6-b5) **16...♞f7** **17.♞fc1.** Не только демонстрация силы на ферзевом фланге, но и подготовка к переводу коня на e5.

17...♞b8. Не совсем понятно зачем, но черные так или иначе обречены на выжидание.

18.♞ab1 ♞e7. На 18...c6 следовало бы 19.a4 ♞fb7 (при 19...b5?! 20.ab проходная c5 слишком сильна) 20.♙f1!, и b6-b5 уже не пойти, а 20...bc 21.♞:c5 к явной выгоде белых. Но и перегруппировка в партии облегчает их задачу. Ладью следовало держать на f7 и сыграть g7-g6, чтобы только на h2-h4 ответить h7-h6.

19.a4 ♖f7 20.♙f1! Необходимый контроль над пунктом с4. «Белые ведут партию в классическом позиционном стиле, зажимая соперника в тиски и лишая его контригры, — то есть “в стиле Карпова”! Хорошую школу прошел претендент в поединках с чемпионом мира...» (Никитин).

20...h6?! Карпов допускает дальнейшее ослабление позиции — угрожало 21.♘f3 ♘c4 22.♘g5. Заслуживало внимания 20...♙h5!? 21.♙d3 ♖f8 — это, по крайней мере, заставляло белых что-то придумать. Скажем, на 22.♙g2 g5 23. h4 неясно 23...f4!, а разминивать страдальца коня а5 неожиданным ходом 22.♘b3!? как-то жаль, хотя это ведет к развалу неприятельского ферзевого фланга: 22...♘:b3 23.♙b3 ♙f3 24.a5 и т.д.

21.♙d3. Время для перевода коня на е5 еще не настало: в случае 21.♘f3?! ♘c4 22.♙:c4 dc 23.♘e5 ♙d5 24.♘:c4 bc 25.♙b8 ♖b8 26.dc ♖a8 черные ценой пешки оживляли слона и получали контригру по белым полям. Белым, чтобы не упустить перевес, пришлось бы проявлять чудеса изобретательности: 27.♘a5! ♖e8 28.♘b3! ♖h5 29. ♘d4 ♖h3 30.f3 и т.д.

21...♖d7 22.♖c2. Полугаевский анализировал в пресс-центре «интересную жертву ферзя» — 22. ♖a5?! ba 23.♙b8+ ♙e8 24.c6 ♖d6 25.♙b3, однако в компьютерную эпоху такого не предложат (тем более что у черных есть 25...f4!? 26.gf ♙g6).

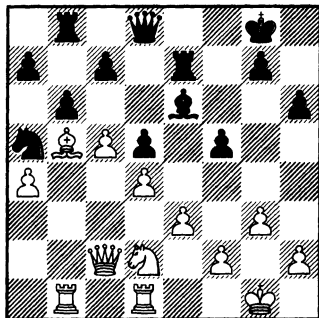
22...♙e6. Белые добились своей цели — не допустили активиза-

ции слона. Мало радости и в 22... g6 23.♘f3.

23.♙b5. Уже годилось 23.♘f3 ♘c4 24.♙:c4 dc 25.♘e5, но я не спешил!

23...♖d8. Ход 23...c6 вел к созданию новых слабостей и не мешал планам белых: 24.♙d3 ♙ee8 25.♙b4 ♙b7 26.♙a6 ♙bb8 27.♙cb1, и попытка 27...f4 захлебывается после 28.gf ♙h3 29.♘h1.

24.♙d1! Усиливая угрозу 25. ♘f3, ибо на 24...♘c4 следует 25. ♙:c4 dc и прорыв 26.d5!



24...g5?! Карпову надоело пассивное ожидание, и он бросается в отчаянную контратаку, понимая, что стратегическое сражение проиграно, но надеясь в надвигающемся цейтноте использовать тактические шансы. Однако к такому повороту событий белые готовы гораздо лучше, и в конечном итоге активность черных на королевском фланге оборачивается против них же.

Поэтому им надо было стоять на месте и «ничего не делать»: 24... ♖c8! (защищая и пешку f5) 25.♘f3 c6 26.♙d3 ♘c4 27.♙b3 b5 — пози-

ция черных, конечно, нелегкая, но конь перебрался на с4 и всё еще не совсем ясно. А после очередного ослабления, допущенного под серьезным давлением, можно сказать, что судьба партии решена окончательно.

25. ♖f3! Теперь маневр ♖f3-e5 осуществляется в выгодной ситуации.

25... ♗g7. При 25... ♖c4 26. ♕:c4 dс 27. d5! позиция черных разваливается: 27... ♕:d5 28. ♖:f5 с6 29. e4! ♖f8! (совсем плохо 29... ♗:e4 30. ♖g6+ ♕f8 31. ♖:h6+) 30. ♖:f8+ ♗:f8 31. ed ♗:f3 32. cb ab 33. dc ♗d3 34. ♗dc1 ♗b3 35. a5! Точная решающая реплика: если 35... ba, то 36. ♗:b3 cb 37. c7, а на 35... b5 проще всего 36. a6 ♗a7 37. ♗a1.

26. ♖e5. Конь благополучно прибыл к месту назначения, а слон черных по-прежнему пребывает в клетке.

26... f4. Оживляя слона в надежде на 27. ef gf и далее ♖f6, h6-h5-h4 с контршансами, но белым, конечно, нет никакой нужды вскрывать сейчас линию «g».

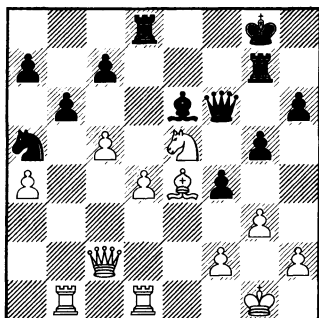
27. ♗f1. Сделав свое дело на диагонали f1-a6, слон возвращается на свое законное место (поле g2), где он должен будет прикрывать короля и готовить решающий прорыв в центре.

К этому ходу я раньше ставил восклицательный знак, однако сильно и 27. ♗d3!? с идеей e3-e4 или ef, а лучше всего было 27. gf! gf+ 28. ♕h1 — самый четкий путь с точки зрения компьютера, который видит за белых форсированный выигрыш после 28... fe 29. ♗g1! ♖f6

30. ♗:g7+ ♕:g7 31. cb! (не так ясно 31. fe ♖c4!) 31... ♗:b6 32. ♖:c7+ ♕h8 33. ♗d3! ♗:b1+ 34. ♕:b1 ♕g8 35. ♕h7+ ♕f8 36. ♖g6+ ♕e8 37. ♖b8+ ♖d8 38. ♖e5 и т.д.

Но это требует точного машинного расчета, тогда как человек может выиграть почти не считая вариантов — поэтому прочный ход 27. ♗f1, сделанный в нервной обстановке и при дефиците времени, тоже заслуживал восклицательного знака.

27... ♖f6 28. ♗g2 ♗d8 29. e4! de 30. ♕:e4.



Теперь конь а5 лишен возможности войти в игру, в то время как красавец конь е5 сыграет одну из главных ролей в начинающейся атаке.

30... ♗e7 31. ♖c3 (31. ♗b5!?)

31... ♗d5! Позиционный ход... проигрывающий партию: размен ценного защитника! Упорнее 31... ♗a2!, внося некоторую дисгармонию в боевые порядки противника: 32. ♗a1 ♗f7 33. ♗g2 ♖b3 34. ♖:f7 ♖:f7 (34... ♖:d4? 35. ♖:h6+) 35. ♗ab1 f3!? (35... ♖a5 36. d5!) 36. ♕h1 ♖a5 37. ♖:f3, и белые долж-

ны реализовать свое преимущество, но черные еще могут создать им некоторые проблемы, так как конь выбирается с а5.

32. ♖e1! Сразу выигрывало 32. ♘g4! ♚c6 (или 32... ♚g7 33. ♙:d5+) 33. ♙:d5+ ♜:d5 34. ♖e1 ♜e6 35. h3! – скромный ход, защищающий коня, с простой идеей 36. ♜:e6 ♚:e6 37. ♖e1.

32... ♙g7 Затягивало сопротивление 32... ♙:e4 33. ♜:e4 ♜de8 34. gf (сильнее, чем 34. f3) 34... ♚f5 35. ♜bel gf 36. ♙h1 ♜f8 (на 36... ♙h7 решает 37. ♚f3) 37. f3 ♜g7 38. ♘g4 и т.д.

33. ♘g4! Последствия хода g7-g5 начинают отчетливо сказываться – в несколько ходов белые создают неотразимую атаку на короля.

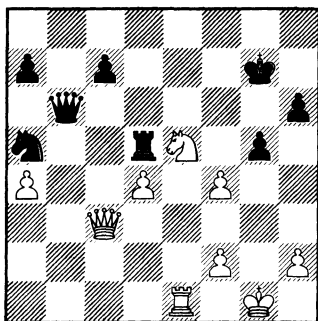
33... ♚f7 34. ♙:d5 ♜:d5 35. ♜:e7 ♚:e7 36. ♖e1 ♚d8 37. ♘e5. Черные захватили пункт d5, но их губит открытое положение короля. Выигрывал также компьютерный ход 37. ♜e6!? и на 37... ♜:d4 – 38. ♘:h6 или 38. ♜d6 cd 39. ♚:d4+ ♙f7 40. cd.

37... ♚f6. На 37... fg проще всего «антипозиционное» 38. fg с решающим вскрытием линии «f». А на 37... ♚f6 я нашел еще пару «антипозиционных» разменов.

38. cb! Открывая новую линию для вторжения. Черный ферзь вынужден удалиться от короля.

38... ♚b6. Плохо 38... cb 39. ♚c7+ ♙g8 40. ♘d7 ♚f7 41. ♚d8+ ♙h7 42. ♖e7.

39. gf! Снова своевременное взятие, вскрывающее игру на королевском фланге.



39... ♜:d4 Зевок в сильнейшем цейтноте, но и после 39... gf 40. ♚f3 ♚e6 41. ♙h1 или 39... c5 40. ♚f3 ♜:d4 41. fg агония черных была бы не долгой.

40. ♘f3 ♘b3 41. ♜b1 ♚f6. Здесь партия была отложена, и судья предложил мне записать ход. Но в такой позиции можно и сделать его на доске...

42. ♚:c7+. Это вызвало в зале бурю аплодисментов: уникальный случай в матчах на первенство мира (редкость и в гроссмейстерской практике), когда записанный ход был сделан открыто.

В тот вечер, выступая в телевизионном шахматном выпуске, Суэтин исключил из своего лексикона слова «чемпион мира» и «президент», заменив их на нейтральные «белые» и «черные». Кое-кто утверждал, что делать открытый ход – неэтично. Но как быть, если соперник не находит в себе сил сдаться в безнадежном положении?!

Карпов сделал это только на следующее утро, позвонив одному из главных арбитров. Время: 2.32–2.29.

Стратегически цельная и сравнительно чистая партия, несмотря на ряд уточнений и переоценок в комментариях. Это поражение Карпова было в какой-то мере

предопределенным: характер позиций, на которые он шел в 13, 17 и 19-й партиях, явно противоречил его пониманию шахмат и был ему не по душе.

ГИПНОЗ ЧЕМПИОНСКОГО ТИТУЛА

Выигрыш 19-й партии довел счет до 10,5:8,5 и сделал очень реальными мои шансы на общую победу в матче. Победу, о значимости которой трудно было даже подумывать...

Однако в этот трудный момент Карпов сумел проявить свою волю и огромный матчевый опыт. На меня же всё больше давил тот самый «чемпионский феномен»: мысль, что я пока всего лишь претендент, то и дело вклинивалась в мои шахматные расчеты.

Как нелегко играть с грузом новых, внезапно нахлынувших чувств, я в полной мере ощутил уже в следующей партии.

№ 72. Ферзевый гамбит D35

КАРПОВ – КАСПАРОВ

Матч на первенство мира,

Москва (м/20) 26 и 27.10.1985

1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘c3 ♗e7.

Таким порядком ходов черные избегают варианта 3...♘f6 4.cd ed 5.♗g5 ♗e7 6.e3 0-0 7.♗d3 ♘bd7 8.♖c2 ♗e8 9.♘ge2 (№ 191 во 2-м томе «МВП»).

4.cd. В 4-й партии Карпов продолжал 4.♘f3 ♘f6 5.♗g5 (при коне на f3 уже не так выгодно 5.cd ed 6.♗g5), переходя к позиции, которая ранее встречалась во всех наших партиях, сыгран-

ных ферзевым гамбитом. Но ситуация в матче вынуждает его решиться на более сложную игру, связанную с возможной ранней активностью на королевском фланге.

4...ed 5.♗f4 ♘f6. Еще играя 3...♗e7, я планировал отказаться здесь от апробированного 5...c6 6.e3 ♗f5 7.g4 ♗e6 (№ 73) в пользу редкого продолжения, которое мы много анализировали при подготовке.

6.♖c2. Карпов мог предполагать, что я хочу завязать дискуссию в обоюдоостром варианте Убилавы 6.e3 ♗f5 7.♖b3 ♘c6!? 8.♖:b7 ♘b4 9.♗b5+ ♘f8, и предпочел на первый раз от него уклониться. В 22-й партии он уже был готов к этому спору, но... последовало 6...0-0!?

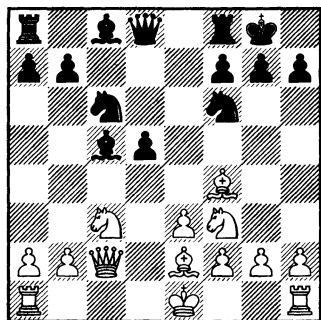
Смысл хода 6.♖c2 предельно ясен: белые препятствуют развитию белопольного слона на f5, однако столь ранний выход ферзя ослабляет контроль над пунктом d4 и позволяет черным осуществить разгрузку в центре.

6...0-0 7.e3. «Угроза 7.♘b5 мнимая: после 7...♗b4+ 8.♗d1 ♘c6 за пешку у черных прекрасная игра» (Авербах, Тайманов).

7...c5! Конечно, не 7...c6 8.♗d3 (Тимман – Карпов, Бугой-

но 1978). Своевременный пешечный подрыв подчеркивает минус хода ♖с2 и дает черным полноценную игру.

8.dс ♠:с5 9.♟f3 ♟с6 (с неизбежным d5-d4) **10.♠е2**. Скромный ход, однако и на 10.♠d1 последовало бы 10...d4 — белые не могут извлечь выгоду из противостояния ладьи и ферзя: 11.ed ♠:d4! 12.♠е3 (12.♠е2 ♖b6! — см. примечание к 11-му ходу) 12...♠:с3+ 13.♖:с3 ♟d5 14.♖с5 ♠е6, и хотя у белых два слона, черные, как показал наш анализ, удерживают равновесие за счет перевеса в развигии.



10...d4 11.ed. Слишком авантюрно 11.0-0-0 ♟b4 12.♖b1 (Карпов) 12...♟fd5!, 12.♖d2 ♠f5! или 12.♖b3 d3! А на 11.♠d1 есть 11...♖b6 12.ed ♠:d4! 13.0-0 ♠g4 с полным уравнением.

11...♟td4 12.♟:d4 ♖:d4 13.♠g3. Несмотря на кажущуюся простоту позиции, от черных здесь требуется точность — ферзь на d4 расположен не совсем удачно, некоторую слабость ферзевого фланга белые могут подчерк-

нуть ходом ♠f3. К тому же и положение слона на с5 не очень устойчиво.

Ближайшими ходами мне удастся решить все эти проблемы.

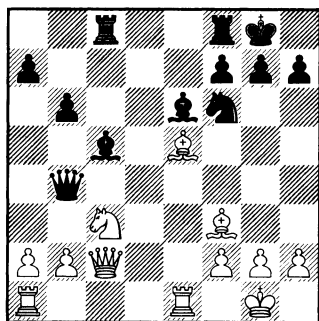
13...♠е6. Естественное развитие, хотя возможно было и 13...♠b4!? 14.0-0 ♖с5 также с вероятной ничьей.

14.0-0 ♠ас8. Любопытно было 14...♖b4 15.♠f3 ♠ad8 16.a3 ♖b3!? 17.♖:b3 ♠:b3 18.♠:b7 ♟h5 (жертва пешки за преимущество двух слонов!) 19.♠ac1 ♟:g3 20.hg ♠d4 21.♠fe1 ♠b8 22.♠f3 g6 23.♠е2 1/2 (Москаленко — Круппа, Львов 1988).

15.♠f3 b6! Защищая слона с5 и разгружая большую диагональ. «Альтернативой было 15...♖b4 16.a3 ♖b6 17.♟a4 ♖b5 18.♟:с5 ♠:с5, но черные принципиально не хотят расставаться с двумя слонами» (Авербах, Тайманов).

16.♠fe1 (ничего не дает 16.a3 ♖с4) **16...♖b4.** Освобождая поле d4 для слона.

17.♠е5. Важный момент. На 17.a3 (это хотя бы создавало конфликтную ситуацию) черные собирались пожертвовать пешку путем 17...♖b3 18.♖:b3 ♠:b3 19.♟b5 ♠cd8! (но не 19...a5 20.♟d6 ♠cd8 21.♟b7 ♠d2 22.♟:с5 bc 23.♠е5) 20.♟:a7 ♠d2 21.♠е2 ♠:е2 22.♠:е2 ♠d8! 23.♠f4 ♟е4 24.♠fl g5!? 25.♠c1 ♟d2 26.♠е1 (хуже 26.♟с6 ♠d6 27.♟е7+ ♟f8 28.♟f5 ♠d5) 26...♟е4, и объективно белым надо смириться с повторением ходов, или 21.♠ab1 ♠е8 22.♠:е8+ ♟:е8 23.♟b5 f5 24.♟с3 ♟f6 25.h4 ♠d4, успевая создать достаточную контригру.



17...♙d4. Этот размен избавляет черных от всех трудностей — шансы сторон равны. «Интересно и 17...♘d7 — при 18.♙e4?! ♙f5! затруднения могут быть только у белых» (Авербах, Тайманов). А на 18.♙b7 кроме 18...♙ce8 есть красивая ничья: 18...♘e5!? 19.♙:c8 ♙:f2+! 20.♙:f2 ♘g4! 21.a3 ♙d6 22.♙g3 ♙d4+ с вечным шахом. Лучший шанс — 18.a3, но после 18...♙c4 19.♙g3 ♙d4 20.♙ad1 ♘c5 21.♙d2! (21.♙e2 ♙b3) 21...♙:c3!? 22.bc ♙fe8 23.♙d4 ♙a4 у черных надежная позиция.

18.a3 ♙c5 19.♙:d4 ♙:d4. В этот момент я предложил ничью, но положение в матче вынуждало Карпова играть на выигрыш и такие позиции. Признаться, здесь я расслабился: на доске полная пешечная симметрия и вроде бы битая ничья. Наверное, из-за частичной потери концентрации партия и продлилась в итоге почти 90 ходов. Я начал играть пассивно, допуская мелкие, незначительные огрехи и даря белым какую-то надежду.

20.♙ad1 ♙c5. Проще было 20...♙f4!, сдерживая белого ферзя. Тогда бы при размене ферзей чер-

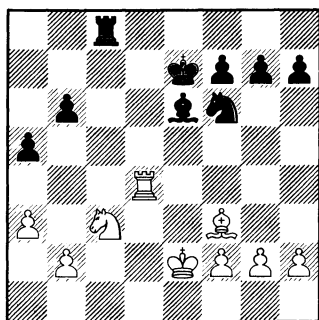
ная пешка оставалась на a7, что лишало белых всяких иллюзий. На 21.♙d3 хорошо 21...♙b3, и если 22.g3, то 22...♙b8 23.♙d2 ♙fd8=.

21.♙a4! a5. Крошечное ослабление. К ничьей вело 21...♙c7 22.♘b5 ♙d7! 23.♘:c7 ♙:a4 (Авербах, Тайманов) 24.♙c1 ♙fd8 или 23.♙b4 ♙c5 24.♙:c5 ♙:c5, и нет 25.♘:a7? из-за 25...♙c7. Но и так я не верил, что партия может затянуться надолго.

22.♙d4! В эндшпиле белых обнадеживает чуть большая активность фигур и слабость пешки b6, но на оценку позиции как равной это не влияет. Однако близость желанной ничьей продолжала сковывать мои действия...

22...♙:d4 23.♙:d4 ♙fd8 24.♙ed1 ♙:d4 25.♙:d4 ♙f8 26.♙f1. Активное 26.♙d6 легко отражалось путем 26...♘d7 с дальнейшим ♙e7.

26...♙e7 27.♙e2.



27...♙b3. Здесь можно было создать контригру на королевском фланге — 27...♙c5!? 28.♙d2 g5 29.♘a4 ♙f5 30.♘:b6 g4, но мне не хотелось обострять борьбу и самому

затевать новый конфликт. Я принципиально придерживался выжидательной линии: пусть соперник попробует выиграть эту позицию!

28. ♖e3 ♜c5 29. ♘d2 h6 30. ♙e2. Маневрируя, белые попутно ставят хитрую ловушку: 30... ♘d5? 31. ♘d1! ♘:c3 32. ♙:b3, получая реальные плюсы, так как слон в подобных окончаниях сильнее коня.

30... ♘e8 31. ♙f3 ♘f6 32. ♗d3 ♜e5 33. h3 ♜c5 34. ♗d4 ♜c8 35. ♙e2 ♜c5 36. ♘d3. Настойчивость Карпова уже принесла некоторые плоды: белые собираются, надвигая пешки королевского фланга, создать сопернику определенные проблемы.

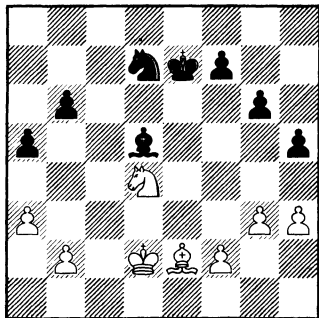
36... h5. Черные препятствуют замыслу белых, но при этом их пешки королевского фланга становятся на поля цвета слона. Конечно, правильнее было 36... g5 и на 37. f4 (37. ♘e2 ♙e6 38. f4 ♗d5=) либо 37... ♘h5 38. ♘e4 ♗d5 39. ♜:d5 ♙:d5 40. fg hg 41. ♘:g5 ♙:g2 42. h4 ♘f4 с близкой ничьей, либо 37... gf 38. ♜:f4 ♜e5, и слабость пешки h6 несущественна: 39. ♜h4 ♜g5 40. g4 h5 или 39. ♙c4 ♙:c4 40. ♜:c4 ♜g5 41. g4 h5 с ничейными упрощениями.

Это тот случай, когда надо было принять решение, выбрав одну из двух возможностей, — и я снова сыграл «попрочнее». Однако создал себе потенциальную слабость: думал — все равно скоро ничья! А оказалось — нескоро...

37. g3 g6 38. ♘e2 ♘d7 39. ♜e4+ ♜e5 40. ♘d4 ♘d5 41. ♜e2. Контроль миновал, и здесь партия была отложена.

41... ♜:e2+. И вновь я сделал свой секретный ход на доске, а публика опять неистовствовала. В тот момент мне, как и многим, казалось, что партия вообще вряд ли будет доигрываться — настолько очевидны ничейные тенденции в позиции. Но некоторые проблемы у черных все же есть: потенциальная слабость пешек королевского фланга и неизбежная централизация белого короля. Едва расставив фигуры в номере гостиницы, я понял, что скорее всего предстоит долгое доигрывание...

42. ♙:e2.



42... ♘c5. После 42... ♘d6 43. ♘b5+ ♘c5 44. ♙c3 черным пришлось бы поставить на белое поле еще одну пешку — 44... a4. Им осталось сыграть ♘f6, и всё будет в порядке. Поэтому 45. ♘c7, ибо крайне рискованно 45... ♘f6?! 46. ♘:d5 ♘:d5+ 47. ♘d3 — слон явно сильнее коня (вспомним Фишера!): 47... f5 48. ♘d1 b5 49. h4 ♘f6 50. b4+ и т.д.

Лучше 45... ♙b3 46. ♘a6+ ♘d6 или 45... ♙b7 46. ♘e8! (ограничивая черного коня) 46... ♙g2 с примерным вариантом 47. h4 ♘d5 48. ♘d1

♙c6 49.f4 b5 50.f5 ♙e4 51.fg fg 52. ♘c7 ♘f6 53. ♘e6+ ♘d5 54. ♘d4 ♙b1! 55. ♘:b5 ♙c5 56. ♙:a4 ♘e4+ 57. ♙b3 ♘d2+, добиваясь красивой ничьей вечным шахом.

Но зачем черным эти красото-ты? Зачем играть а5-а4? Анализи-руя отложенную позицию, мы в основном смотрели планы актив-ной обороны, но ближе к началу доигрывания я пришел к выводу, что черным... не надо ничего де-лать: «стоять на месте» — самая верная стратегия! Мой личный опыт защиты в эндшпиле с бело-польным слоном напоминал, с од-ной стороны, о проигранной 9-й партии первого матча, где черные пешки стояли на полях цвета сло-на, а с другой — о 6-й партии матча со Смысловым, где пешки стояли на a7 и b6, а слон контролировал белые поля, и белые не смогли прорваться на ферзевом фланге. Вот я и решил построить такого же типа крепость.

43. ♘b5 ♘e4+ 44. ♙e3 ♘d6.

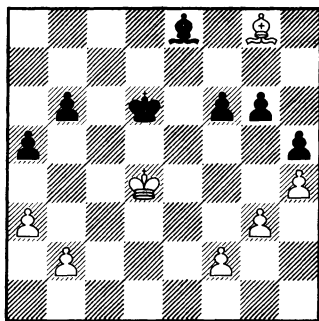
Размен коней ограничивает воз-можности белых и упрощает за-щиту черных. Слоновый эндшпиль неприятен, но держится, достаточ-но лишь запастись терпением.

45. ♙d4 ♙c6 46. ♘:d6. Сохра-нять коней не было смысла: после 46. ♘c3 ♘f5+ 47. ♙e5 (47. ♙c4 ♘d6+) 47...h4! шансы сторон равны.

46... ♙:d6 47. ♙c4 ♙e8. На 47... ♙e7 могло последовать 48. ♙d5 ♙d7 49.h4 ♙e8 50. ♙e5 ♙d7 51.f3 ♙c8 52. ♙f4, и черным не обойтись без f7-f6: на 52... ♙d7 неприятно 53. ♙g5, а если 52... ♙f6, то 53.g4 с угрозой 54.g5+ ♙e7 55. ♙e5.

48.h4 f6. Как и в 9-й партии первого матча, черные сдвигают пешку с f7, создавая себе уже ре-ально слабую пешку g6. Но так ходить все равно надо — см. пре-дыдущее примечание. Пешки f6 и b6 контролируют поля вторже-ния, а слабости черных вполне за-щитимы и цугцванга здесь быть не должно.

49. ♙g8.



49... ♙c6. Совсем ни к чему соз-давать себе лишние проблемы по-сле 49...g5?! 50. ♙h7 ♙f7 51. ♙e4 ♙e6 52.f3! gh (52...b5? 53.b4!, и две чер-ные пешки на белых полях — это слишком!) 53.gh — здесь добиться ничьей куда сложнее.

Но приемлемо было 49... ♙e7 50. ♙d5 ♙a4! 51. ♙c4 ♙d6 52. ♙f7 ♙c2 и на 53.f3 — 53... ♙d1 54. ♙:g6 ♙:f3 55. ♙c2 ♙g4 или 53... ♙e7 54. ♙g8 ♙d6 55. ♙d4 ♙f5 56. ♙f7 ♙e7 57. ♙c4 ♙d6=.

50. ♙a2 ♙d6 51. ♙d5 ♙e7 52. ♙g8 ♙d6 53. ♙b3. Маленькая позиционная ловушка. Реального плана игры на выигрыш у белых нет, зато есть возможность пому-чить черных.

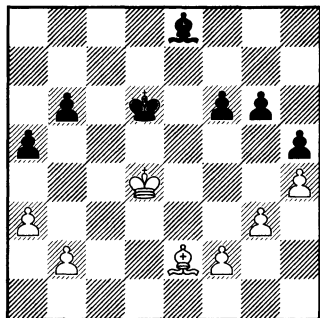
53...♖e7! Топтание королем на месте — лучшая оборона! «В случае 53...♖c6 54.♙a4+ b5 55.♙c2 у черных появлялась вторая слабость — пешка b5» (Авербах, Тайманов). Возможно, после 55...♖d6 они и спасались, но зачем добровольно ухудшать свою позицию?

54.♙d1 ♖d6 55.♙e2 ♙d7 56.♙d3 ♙e8 57.♙c4. На 57.f3 уже возможно 57...g5! 58.f4 (уводя пешку с уязвимого белого поля, но и закрывая проход своему королю!) 58...gh 59.gh ♙f7 60.b4 ab 61.ab ♙b3 62.♙e4 ♙f7=.

57...♖e7 58.♙e2. Единственный шанс белых — привести в движение пешки королевского фланга, пытаясь создать проходную. Однако на прямолинейное 58.f3 ♖d6 59.g4?! последовало бы 59...g5! с неизбежной ничьей.

В связи с этим ресурсом (g6-g5) напрашивается перевод белого короля на f4 при слоне на d3, но и здесь после g3-g4 черные размениваются на g4, затем ставят слона на f7, встречая g4-g5 ходом ♖e7, и вновь не видно, как белым усиливать позицию.

58...♖d6.



59.g4. Набегавшись слоном, белые решаются изменить пешечную структуру, но при этом остается слишком мало материала. Попытка усиления 59.f4 ♙f7 60.♙d3 ♙e8 61.f5 парировалась путем 61...g5! 62.b4 ab 63.ab gh 64.gh ♙c6 65.♙e2 ♙e8 66.♙c4 ♖c6 67.♙e6 ♖d6 68.♙d5 ♖c7 69.♙f3 ♖d6=.

Пожалуй, самый опасный для черных план заключался в 59.♙d3 ♖e6 60.♙c2 ♖d6 61.♖e4 ♖e6 62.♙b3+ ♖d6 63.♖f4 ♖e7 64.f3 ♖d6 65.g4, хотя и здесь после 65...hg (иначе после 66.gh gh можно погибнуть из-за цугцванга) 66.fg ♖e7 ничья не за горами: 67.♙d1 (67.♙c4 ♖f8 и ♖g7) 67...♙d7 (67...♖f7!?) 68.h5 gh 69.gh ♖f7 70.♙g4 ♙b5 71.♙f5 ♖g7, и проходная «h» застопорена, или 67.g5 ♙c6 68.♙c2 ♙e8 69.♖e4 ♙c6+ 70.♖d4 ♖f7 71.♙b1 ♙f3 72.♙a2+ ♖e7, и белому королю не пройти через 5-й ряд.

Как видим, при лучшей игре белых мне пришлось бы еще потрудиться, чтобы достичь мирной гавани.

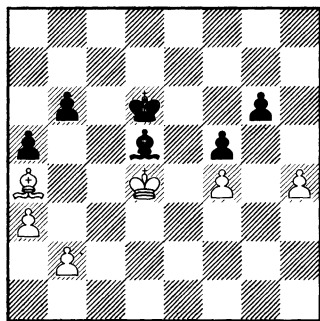
59...hg 60.♙:g4 ♙f7. Разумеется, я даже не рассматривал 60...g5? 61.h5 f5 62.h6! ♙g6 63.♙h5! ♙h7 64.♖c4, и белые должны выиграть: 64...♖c6 65.♙e8+ ♖d6 66.♖b5 ♖c7 67.♖a6 (Авербах, Тайманов) или 64...♖e5 65.♖b5 (65.♙d1!?) 65...g4 66.♖:b6 ♖f4 67.♖:a5 ♖f3 (67...♖g5 68.♙f7 ♖:h6 69.b4 f4 70.♙d5) 68.b4 ♖:f2 69.b5 g3 70.b6 g2 71.b7 g1 ♖ 72.b8 ♖ ♖e1+ 73.♖a6 и т.д.

61.f4 f5. «Вынужденный ход: угрожало 62.f5!, создавая отдаленную проходную» (Авербах, Тайманов). Но эта угроза эфемерна, и

проще делало ничью 61...♗e6 62.f5 ♗d7 (62...gf? 63.♗f3!) 63.♗e4 g5! 64.h5 ♗c6+ 65.♗e3 ♗e7 66.h6 ♗f8 или 63.♗h3 gf 64.h5 ♗e7 65.♗d5 a4 66.h6 ♗f7 67.♗d6 ♗c8=.

Тем не менее я спокойно продвинул пешку на белое поле, чувствуя, что опасаться уже нечего.

62.♗d1 ♗d5 63.♗a4.



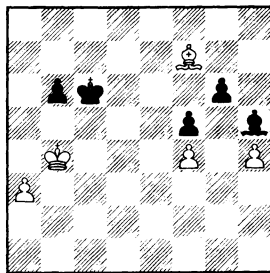
63...♗f3! Точная реплика: очень важно активизировать слона. «В случае 63...♗f7? 64.♗b5 черные оказывались в цугцванге» (Авербах, Тайманов). И проигрывали: 64...♗e7 65.♗e5 ♗b3 66.h5 gh 67.♗:f5 ♗d5 68.♗g5 ♗f3 69.f5 ♗f7 70.♗d3 ♗g7 71.f6+ ♗f7 72.♗g6+ ♗e6 73.♗f5+ ♗f7 74.♗d3 a4 75.♗b1!

64.♗b3 (или 64.♗e8 ♗h5 65.♗f7 ♗e7 и затем снова ♗d6) **64...♗e2 65.♗f7 ♗h5.** Эта оборонительная конструкция с виду пассивна, но цугцванга у черных нет — белый слон изгоняется с активной позиции ходом ♗e7.

Белым остается попробовать осуществить прорыв на ферзевом фланге.

66.♗c4 ♗e2+ 67.♗c3 ♗h5 68.b4 ♗e7! Только так! В случае

68...ab+? 69.♗:b4 ♗c6 белому королю удавалось прорваться в неприятельский тыл:



70.♗c4! (но не 70.♗e8+ ♗c7 71.♗c4 из-за 71...♗d8! 72.♗f7 ♗e7 73.♗g8 ♗f8 с ничьей) 70...♗c7 71.♗b5 ♗e2+ 72.♗b4 ♗h5 73.♗c4 ♗c6 74.♗e8+ ♗d6 75.♗b5 ♗c7 76.♗a6 ♗e2+ 77.♗a7 ♗h5 78.a4 (здесь надо передать очередь хода) 78...♗d8 79.♗c6! ♗c7 80.♗b5 ♗f3 81.♗e8 ♗h5 82.♗f7! (цель достигнута) 82...♗c6 83.♗b8 ♗d6 84.♗b7 ♗d1 85.♗:g6! ♗:a4 86.h5 ♗e7 87.h6 ♗f6 88.♗:f5 b5 89.♗a6 ♗b3 (89...b4 90.♗a5) 90.♗:b5. Красивый рейд! Согласно TableBase, через 18 ходов король проникает на e7 и черные гибнут. Подобный слоновый эндшпиль с пешками «f» и «h» Фишер выиграл в Цюрихе-1959 у Кереса (№ 436 в 4-м томе «МВП»).

69.♗c4 ♗d6 70.ba ba 71.♗d4 ♗f3. Теперь слон вытесняется с диагонали d1-h5; можно было и 71...♗d1 72.♗f1 ♗f3.

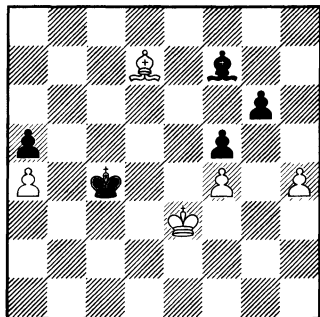
72.♗f1 ♗d5. И при 72...♗g4 73.♗c4 ♗c6 74.♗g2+ ♗d6! (но не 74...♗b6? 75.♗d5, и белые неизбежно прорываются к пешкам королевского фланга) 75.♗b5 ♗e2+ 76.♗:a5 ♗c5 77.a4 ♗d1 78.♗f1 ♗d4

79.♖b5 ♗:a4+ 80.♗:a4 ♖e3 или 79.♗b5 ♖e3 80.♗e8 ♗:f4 81.♗:g6 ♗:a4 82.♗:a4 ♗g4 83.h5 ♗g5 всё заканчивалось ничьей.

73.♗e2 ♗b774.♗d1 ♗d575. ♖e3. Последняя попытка — белые как бы приглашают черного короля активизироваться.

75...♖c5 76.♗a4 ♗f7 77. ♗d7. «Кажется, что после 77.♗d3 ♗c4+ 78.♗d2 ♗f7 79.♖c3! белые все-таки достигают положения цугцванга. Однако черные могут перейти в контратаку: 78...♗d4! 79. ♗e8 ♖e4 80.♗:g6 ♗:f4 81.h5 ♗g5=» (Авербах, Тайманов). Или 81.♖c3 ♗e2 82.♗f7 ♗g4=.

77...♖c4 78.a4.



78...♖c5. «После ошибочного 78...♖c3 79.♗b5! возникала интересная позиция цугцванга: 79... ♖b4 80.♗d4 ♗b3 81.♗e8 ♗:a4 82. ♗:g6 ♗c2 83.♗e8! a4 84.♗:a4, и белые выигрывают» («Два матча»). Однако 82...♗d1! вело к ничьей: 83.♗:f5 (при 83.h5 a4 84.h6? a3 черная пешка проходит в ферзи с убийственным шахом!) 83... a4 84.♗b1 ♖b3 85.f5 a3 86.f6 ♗h5 87.♗e4 ♗f7 88.♗d5+ ♗:d5 89.♖:d5

a2 90.f7 a1 ♖ 91.f8 ♖ ♖h1+ или 83. ♗e8 a4 84.♗:a4 ♗:a4 85.♖e5 ♖b5 86.♖:f5 ♖c6 87.♗g5 ♗d7 88.h5 ♖e6 89.f5+ ♗f7 90.h6 ♗c2=.

Еще проще сразу 78...♖b4 с той же идеей 79.♗d4 ♗b3 80.♗e8 ♗:a4 81.♗:g6 ♗d1!

79.♗b5 ♖d5 (и здесь проще 79...♖b4 80.♗d4 ♗b3 81.♗e8 ♗:a4 82.♗:g6 ♗d1!) **80.♗d3 ♖c5 81. ♖c3 ♖d6 82.♗d4 ♗b3.** Опять черных выручает слабость пешки a4.

83.♗e8 ♖e7 84.♗:g6 ♗:a4 85.♗:f5 ♗f6. Ничья. Черным остается только подготовить жертву слона за пешку «f», чтобы получить теоретически ничейное окончание. Сделать это несложно: 86.♗d3 ♗d1 87.♖c3 a4 88.♗c2 ♗h5 89.♖b4 ♗e8 90.♗:a4 ♗f5 91.♗:e8 ♗:f4 92.♗d7 ♖e5 93.h5 ♗f6. Время: 4.05–4.28.

После этой ничьей, ставшей итогом изнурительной девятичасовой борьбы, не удержался от комментария даже заместитель Кампоманеса венесуэлец Рафаэл Тудела: «Каспаров значительно вырос со времени прошлого матча. Без сомнения, он полностью владеет собой. Его прежние слабости, связанные с чрезмерной эмоциональностью и молодостью, исчезли. С другой стороны, Карпов, кажется, страдает от какого-то психологического дискомфорта. Думаю, что счет 5:0 не выходит у него из головы».

Спортивная ситуация в матче стала критической для Карпова — 11:9. Однако и мне было нелегко: я буквально изнемогал от бремени подспудно давящей мысли, что в

оставшихся четырех партиях мне нужны три «половинки», три ничьи. Учитывая, что две из них я должен был играть белыми, задача казалась не столь уж и трудной, ведь и черными я совсем не обязан был проигрывать — последний раз в матче это произошло полтора месяца назад!

Эти колебания создавали заметный психологический дискомфорт, что, естественно, не могло не отразиться на течении следующей, 21-й партии. Близость победы в матче начала затуманивать мое сознание, и в результате я упустил хорошие шансы на выигрыш.

№ 73. Ферзевый гамбит D31

КАСПАРОВ — КАРПОВ

Матч на первенство мира,

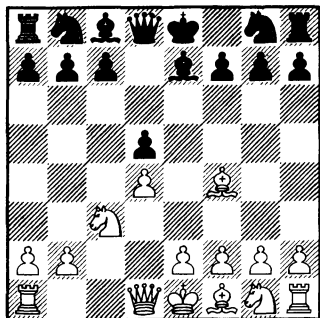
Москва (м/21) 31.10 и 1.11.1985

1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘c3 ♗e7. На финише матча Карпов дает отставку защите Нимцовича и применяет «мой» порядок ходов! И сразу к нервному состоянию, вызванному близостью победы в матче, прибавились новые сомнения: как играть в этой конкретной партии? Солидно — 4.♘f3 ♘f6 5.♗g5 (с ничьей «в кармане») или более активно — 4.cd ed 5.♗f4, что может привести к очень острым ситуациям? В колебаниях прошли 23 минуты, а в конце партии мне их очень не хватало.

4.cd. Я решил играть в своем стиле. Другая система, которая позже встретилась в 23-й партии, уже была готова к применению, но я считал ее относительно скромной и даже не подозревал, сколько в

ней яда. Думаю, в этот момент она была бы для Карпова более неприятной.

4...ed 5.♗f4.



5...c6. Не 5...♘f6, как играл я в 20-й и 22-й партиях. Любопытно, что в третьем матче (1986) мы поменяемся ролями: я отвечу 5...c6, а Карпов — 5...♘f6.

6.e3 (скромнее 6.♖c2 g6 7.e3 ♗f5 Карпов — Каспаров, Лондон—Ленинград(м/7) 1986) **6...♗f5 7.g4 ♗e6.** На естественное 7...♗g6 неприятно 8.h4!

8.h4. Автор плана с 7.g4 Ботвинник считал этот ход самым энергичным: белые захватывают еще больше пространства на королевском фланге.

Однако в партии-первоисточнике Ботвинник — Петросян (Москва(м/14) 1963) встретилось сдержанное 8.h3 ♘f6 9.♗d3 0-0 10.♘f3 c5 11.♘f1 ♘c6 12.♗g2 cd 13.♘:d4 с некоторым перевесом белых (№ 219 во 2-м томе «МВП»). В партии Корчной — Карпов (Мерано(м/13) 1981) черные предпочли 12...♖c8 13.♖c1 ♗e8, но после 14.dc! ♗:c5 15.♘b5 ♗f8 16.♘fd4 также получи-

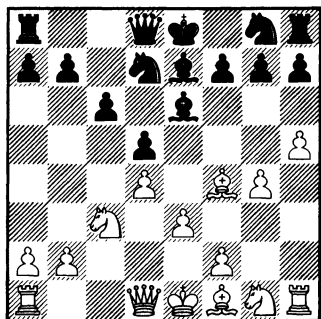
ли чуть худшую игру, а затем также не сумели погасить инициативу соперника и проиграли (№ 525 в 5-м томе «МВП»).

Конечно, при подготовке к матчу мы смотрели и 8.h3, но все же пришли к выводу, что агрессивное 8.h4 ставит перед черными больше проблем. Резкое ослабление королевского фланга белых меня не пугало.

8...♟d7. Как известно, к выгоде белых 8...♟:h4 9.♞b3!, например: 9...g5 10.♟h2 ♞b6 (10...♟:g4? 11.♞:b7 ♞e7 12.♞:a8 ♞:e3+ 13.♟e2 ♞:f2+ 14.♟d2 1-0 Вайсер – Диас, Гавана 1985) 11.♟f3 ♞:b3 12.ab ♟:g4 13.♟:h4 gh 14.♟:b8 ♞:b8 15.♞:a7 или 9...b6 10.♟f3 ♟e7 11.♟e5, как играли Гулько (Глендейл 1994) и Юсупов (Баден-Баден 1996) против Лпутяна.

Позже на олимпиаде в Стамбуле (2000) Кир.Георгиев победил Лпутяна после 8...♟f6 (на 8...♟d6 хорошо 9.♟h3) 9.g5 ♟e4 10.♟d3 ♞a5 11.♟f1!, а Даутов – после 8...c5 9.♟e5!

9.h5. В этом и состоял замысел Ботвинника: белые ликвидируют возможность подрыва h7-h5.



9...♟h6! Интересная новинка! Редкий случай, когда такой ход в дебюте оказывается лучше ♟f6.

Известную позицию после 9...♞b6 10.♞b1 ♟gf6 11.f3 (Ботвинник – Спасский, Лейден 1970) трижды отстаивал черными Геллер – успешно против Фурмана (СССР (ч) 1975) и безуспешно против Кнаака (Москва 1982) и Белявского (СССР(ч) 1983). Действительно, ситуация довольно неприятна для черных, несмотря на их полное развитие: неясно, что им делать дальше, тогда как расстановка белых фигур (♟d3, ♟e2, ♟f1-g2) очень гармонична. Мне позиция белых нравилась и представлялась весьма перспективной.

Нестандартный ход 9...♟h6, направленный на подрыв пешечной конструкции белых (если уж нет h7-h5, то попробуем f7-f5!), уменьшил мой оптимизм.

10.♟e2. Способов защитить пешку g4 немного. На 10.f3 возможно 10...f5, а на 10.♟h3 – 10...g5!, и позиция сразу обостряется. А в случае 10.♟:h6 gh черные получают отличную контригру – благодаря двум слонам и выдвинутому положению пешки g4.

10...♟b6 (теперь нельзя 10...g5, а на 10...f5 есть 11.gf и ♟f3) **11.♞c1.** У белых проблема с выбором развивающего хода. Если 11.♟h3, то снова 11...g5!, например: 12.hg hg 13.f3 (13.♟e5!?) 13...♟h4+ 14.♟d2 g5! 15.♟h2 f5 16.gf ♟:f5 с прекрасной игрой у черных (Вайсер – Тимошенко, Ташкент 1987).

Мой ход ладьей напоминает чем-то ход 9.♞c1 в 11-й партии: за-

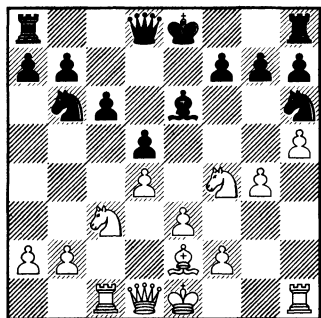
мыслам черных он не препятствует, но смущает соперника...

11...♔d6? Сильнее 11...♘c4! с идеей 12.b3 ♔d6 (Авербах, Тайманов) 13.♘h3 ♔e4! и f7-f5. Вероятно, Карпову не нравилось 12.♔:c4 dc 13.♔:h6 gh, но это опасно скорее для белых: где спрячется их король? После 14.♘h3 ♔d7 15.f3 f5 16.gf ♔:f5 17.♘f4 0-0-0 черные захватывают инициативу. Конкретный расчет перевешивает общие соображения!

Сказалось то обстоятельство, что возникшая неясная позиция с конями на h6 и b6 была чужда Карпову, и он, помышляя лишь об уравнивании, сделал типовой ход 11...♔d6. Подобные сбои в нестандартных ситуациях не раз случались у Карпова в наших матчах: стремясь побыстрее прояснить картину борьбы, он шел на мелкие позиционные уступки.

12.♘h3! Теперь белым играть куда легче. Они выводят фигуры на удобные позиции и захватывают инициативу.

12...♔:f4 13.♘:f4. Прыжок коня с g1 на f4 избавил меня от многих проблем.



13...♔d7. Все же надеясь использовать минусы построения белых. Сомнительно 13...♔g5 из-за 14.♘:e6 fe 15.f4, фиксируя слабую пешку e6.

14.♔g1 g5! Правильный ход: чтобы подготовить длинную рокировку, надо согнать коня f4, иначе в ответ на 0-0-0 белые возьмут пешку d5.

Выпад ферзем не причинял мне особого беспокойства: 14...♔g5 15.♔d2!, затем b2-b3, ♔d3-e5 (и, может быть, f2-f4) или 14...♔h4 15.g5 ♘f5 16.♔g4! ♔h2! (16...♔h1+ 17.♔d2) 17.b3!? (но не прежняя рекомендация 17.♔g2 ♔h4 18.♔d2? из-за 18...♘:d4!) 17...0-0 18.♔g2 ♔h4 19.♔d3 ♔d6 20.♔b1! ♔f5 21.♔a1 (грозит ♔d2 и ♔h1 с поимкой ферзя) 21...♔ae8 (21...♔e4 22.♔g4 ♔h2 23.f3) 22.♔d2 ♔e4! 23.♘:e4 ♘:e4+ 24.♔c2 ♘:f2+ 25.♔b2 ♔e4 26.♔gg1, и в острой игре шансы белых повыше — 26...♔h2 27.♔ce1 f6 28.gf ♔:f6 29.♔a3! с последующим ♔c3.

15.hg. При 15.♘d3 ♔e7 задача черных проще: f7-f6, 0-0-0 и ♘f7-d6. Белые же не могут атаковать на ферзевом фланге: туда должен уйти их король.

15...hg. Видимо, Карпову казалось, что черные захватят линию «h», но в итоге она достанется белым.

16.♔d2! Тот редкий случай, когда к централизованному королю не подступиться. Белые же планируют усилить давление путем ♔h1 и ♔g1.

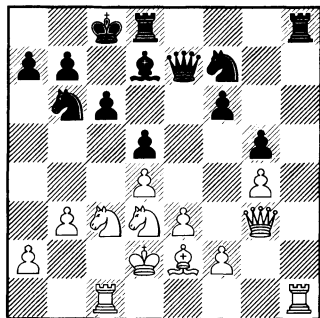
16...♔e7. По-моему, лучше 16...♔f8!? 17.♔h1 ♔g7 18.♔g1 ♔g5 с неясной игрой (скажем, 19.b3 ♔ae8

20. ♖g3 f5!?), но это... опять-таки нестандартное решение! Кроме того, можно было сразу пойти 16... g5!? и перебросить коня с b6 на d6: 17. ♘d3 ♘c4+ 18. ♔c2 ♖e7 19. b3 ♘d6 20. ♘b2 ♗e6, защищая пешку d5, и 0-0-0. У белых сохранялось некоторое давление, но бастионы черных крепки.

17. b3! Ограничивая коня. Серьезной потерей времени оказалась бы эвакуация короля на b1.

17... g5 (17... 0-0-0?! 18. ♘f:d5)

18. ♘d3 0-0-0 19. ♖h1 f6 (неуместно 19... f5?! 20. ♘e5) **20. ♖g1! ♘f7 21. ♖g3.**



Последовательной игрой белые лишили соперника всяких возможностей проявить активность и создали угрозу 22. ♘b5. Их положение, как минимум, красивее.

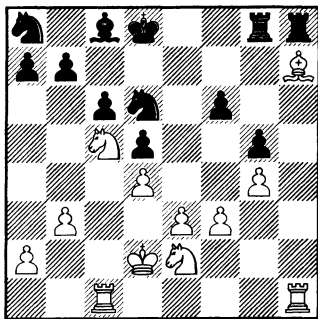
21... ♖d6. На 21... ♘d6 неприятно 22. ♘c5 ♗e6 (22... ♘e4+?? 23. ♘3:e4 de 24. ♘a6!) 23. ♘d3 ♗de8 24. a4!? ♗f7 (24... ♘d7? 25. ♗:h8 ♗:h8 26. ♘:e6 ♖:e6 27. ♘b5) 25. a5 (25. ♗h2!?) 25... ♘d7 26. b4! ♘:c5 27. bc ♘c4+ 28. ♗:c4 dc 29. a6 с атакой. Карпов предпочел пойти на размен ферзей.

22. ♖:d6 ♘:d6 23. f3. И в эндшпиле у белых, имеющих пункты c5 и f5 для легких фигур и динамичную пешечную цепь, несколько лучшие перспективы. К тому же я нашел хороший план.

23... ♗dg8 24. ♘c5 ♗d8. Перегруппировка необходима (королю теперь место на e7 и надо увести коня с b6), в то время как резкое 24... f5 увеличивало трудности: 25. gf ♘:f5 (тормозя e3-e4) 26. ♗:h8 ♗:h8 27. ♗gl.

25. ♘d3 ♗c8 26. ♘e2 ♘a8?! Черные активизируют «плохого» коня вычурным способом, планируя ♘c7 и b7-b6. Естественнее 26... ♘d7, сразу начиная борьбу с конем c5. Вялый ход Карпова встречает неожиданное возражение.

27. ♗h7! Подобный маневр слона стал известным техническим приемом после 1974 года, когда его применили для захвата линии «а» (♗e3-a7) сначала Спаский против Карпова, а затем Карпов против Унцикера (№ 553, 555 в 5-м томе «МВП»).



27... ♗f8. Черные вынуждены пожертвовать либо вертикалью «h»

(что и сделал Карпов), либо пунктом е6 — 27... g7 28. f5 gg8 29. g3 c7 , но и здесь у них неприятная позиция: 30. c8 c8 31. h5! h5 32. gh g4 33. e2 f5 34. h6 h8 35. h1 h7 36. fg fg 37. f2 d8 38. e4! b6 39. d3 de 40. e5 e7 41. c6+ f6 42. e5 d5 43. h5! и т.д.

28. h6 c7 29. g3 f7 30.

h2 e6 . Заслуживало внимания 30... e7 31. ch1 . Теперь на 31... e8 сильно 32. e4! de 33. f5! h2+ 34. h2 e3+ 35. e3 ed6 36. c8 c8 37. d3 , и белые неожиданно атакуют по линии «е», или 32... b6 33. d3 ed6 34. b4 b7 35. ed cd 36. h5 a5 37. c2 , и у черных новая слабость — на d5.

Однако не так ясно 31... b6! ? (программный ход, готовящий c6-c5) 32. d3 d7 , например: 33. f5+ f5 34. gf b5 или 33. f5 h2+ 34. h2 e6! ? (пытаясь обойтись без размена на f5).

Правда, в любом случае защита черных сложна, поскольку у белых есть разные пути развития инициативы.

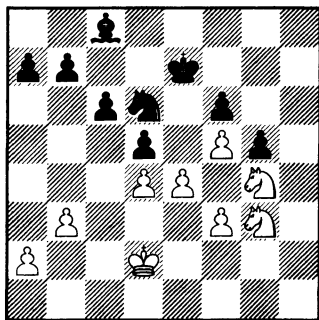
31. d3 g7 32. ch1 e7

33. f2 d8 . «Направлено против e3-e4 , но, может быть, стоило позаботиться об организации контригры — 33... b6 » («Два матча»). Сейчас я думаю, что и здесь после 34. f5! у белых явный перевес, например: 34... h2 35. h2 f5 36. gf h8 37. h8 h8 38. e4 f7 39. g4 d6 40. e3! ? de 41. fe f7 42. d3 и т.д.

34. f5! После этого хода положение черных становится тяжелым.

34... h2 35. h2 f5 . Не лучше 35... f5 36. gf h8 37. h8 h8 38. g4 f7 39. e4 d6 40. e3 .

36. gf h8 37. h8 h8 38. e4! (своевременно: пока черные фигуры далеко от центра) **38... f7 39. g4 d6 .** Перед самым контролем наступил критический момент борьбы.



40. e3? Время, время... Здесь нехватка времени-минут привела к потере времени-темпов! Мне показалось, что будет неплохо вынудить размен на e4 и выправить пешечную цепь, но это промедление позволило Карпову совершенно неожиданно создать контригру.

Энергичнее выглядит 40. h6 (защищая пешку f5 и грозя e4-e5). но после 40... b6! 41. e5 fe 42. de f7 43. f7 f7 44. e3 c5 45. f4 d4+ 46. f3 b7+ 47. g4 черные делают ничью этюдным 47... g2!! 48. e2 f1 49. g3 g2 .

Сильнее 40. e3! (защищая пешку e4 и грозя d4-d5) 40... b6 41. h5! e8 (жертва фигуры 41... de 42. fe f5+ 43. ef f5 44. h:h6 e6 некорректна: после 45. b4 с идеей 46. d5+ cd 47. d4 белые побеждают).

42.b4! (препятствуя c6-c5) с даль-
нейшим ♖h6 и e4-e5. Есть ли у
белых выигрыш? В этом я до сих
пор не уверен. Так, после 42...♙d7
прямолинейное 43.♖h6 ♕f8! 44.
e5 fe 45.de·c5 46.bc bc 47.e6 ♙c8
48.♖f7 не выигрывает ввиду 48...
d4+ 49.♙d2 c4 50.♖:g5 ♕e7 51.♖e4
♙b7! 52.f6+ ♖:f6 53.♖h:f6 ♙c6!=.
Но при короле на d2 прорыв e4-
e5, скорее всего, решал бы. По-
пробуем достичь этого с помощью
цугцванга: 43.a3!? ♙c8 44.♖h6!
♕f8 45.♙d2 ♙d7 46.e5! Однако и
черные могут сыграть хитрее —
например, сразу 42...♕f7.

Так или иначе, после 40.♕e3!
позиция черных оставалась труд-
ной и Карпова ожидало очень не-
простое доигрывание.

40...de 41.fe. Отложенная в
этой позиции партия казалась вы-
игранной до тех пор, пока защита
черных строилась на естествен-
ном, но пассивном продолжении
41...♖f7 42.♖g4 ♖d6 — здесь хоро-
шо и 43.♕e3 b6 44.♖h5 ♖e8 45.b4,
и 43.♖h6 ♖e8 44.e5.

Когда же мы стали анализиро-
вать сильный ход 41...b6, который
и был записан Карповым, выясни-
лось, что возможное c6-c5 меняет
дело — фигуры черных оживают.
И на следующий день я пришел на
доигрывание, уже внутренне сми-
рившись с ничьей.

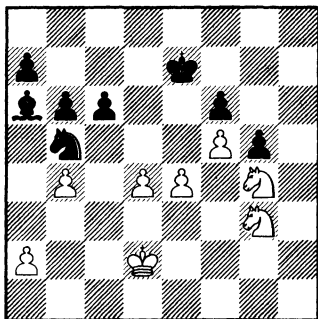
41...b6! 42.b4. Ничего не да-
вало и 42.e5 fe (42...♖b5!?) 43.de
♖f7 44.♖g4 c5, например: 45.♙c3
b5 (45...a5!?) 46.b4 cb+ 47.♕:b4 ♙b7
48.♖f1 (48.e6 ♙f3) 48...♖:e5 49.♖:e5
♕f6 50.♖d3 ♙e4 51.♖c5 ♙:f5 52.
♕:b5 ♕e5 53.♙c4 ♙h7 54.♖d7+ ♕f4

55.♖f6 ♙b1 56.a3 g4 57.♖d5+ ♕e5
58.♖c3 ♙g6=.

42...♙a6!? Говоря откровен-
но, мы с тренерами почти все вре-
мя уделили анализу продолжения
42...♙b7 43.e5 fe 44.de ♖f7 45.♖g4
c5 46.bc ♙f3! 47.c6! ♙:c6 48.♕e3.
Как потом выяснилось, 48...b5 49.
♙d4 a5 50.♖e3 b4 плохо из-за 51.
e6!, но главное — мы не видели
единственного хода 48...♙g2!, да-
ющего четкую ничью: 49.♖e4 ♙h3
50.♖ef2 ♙g2 51.♙d4 ♖d8 52.♖e4
♖c6+ 53.♕e3 ♙h3.

Ход 42...♙a6 казался нам более
слабым, однако мы не всё учли...

43.♖g4 (избегая 43...♖c4+ с
разменом коней и ничьей) **43...
♖b5.**



Вот здесь я и заметил «ляп» в до-
машнем анализе. Ничего не дает
44.♖e2 ♖d6 45.♖c3 ♖c4+ (и ♖d6)
или 44.♖h5 ♖:d4 45.♖h:f6 ♙e2! Но
было намечено 44.♕e3, и к выго-
де белых 44...♖c3? 45.a3 ♖b5 46.
a4 ♖c3 47.♖h5. Однако мы про-
смотрели ответ 44...♖a3!, и угроза
♖c2+ делает прогноз неясным:
при 45.e5 fe 46.de ♙c4 47.♖e4 ♙:a2
черные должны устоять.

Лучшим шансом было немедленное 44.e5!? Вероятно, выбор Карпова (42...♙a6 вместо 42...♙b7) объясняется тем, что он со своими помощниками нашел путь к ничьей после 44...♟:d4 45.ef+ ♟f8 46.♟e5 (46.♟e4 ♟:f5 47.♟:g5 ♟d6) 46...♙c8 47.♟e4 g4! (четкий ход — опасно 47...♙:f5?! 48.♟:g5 ♟e6 49.♟d7+) 48.♟g6+ ♟f7 49.♟d6+ ♟:f6 50.♟:c8 ♟:f5 51.♟h4+ ♟g5 52.♟g2 a5, и материал заканчивается.

Расстроенный ошибкой в домашнем анализе (и вспомнив о двух очках преимущества!), я решил прекратить игру.

44.♟d3 ♟a3+! Начиная цепляться к пешкам b4 и d4. Ничья. Время: 2.55—2.48.

Реальный шанс завоевать 12-е очко был упущен, и понятное разочарование повлияло на мое настроение перед 22-й партией.

В этот момент Карпов взял свой последний тайм-аут, прекрасно понимая, что ничья будет практически равнозначна поражению в матче. Первую заготовку, психологического свойства, он продемонстрировал перед началом партии. Чемпион вышел на сцену бодрым и посвежевшим, стремительно подошел к столику, крепко пожал мою руку и строго посмотрел мне в глаза, подчеркнув этим свою уверенность и решимость.

№ 74. Ферзевый гамбит D35

КАРПОВ — КАСПАРОВ

Матч на первенство мира,

Москва (м/22) 5.11.1985

1.d4. Ход, выбранный для спасения матча. Мы готовились и к

1.e4, обсуждая план с g2-g4 в схеминингене и только что сыгранную партию А.Соколов — Рибли (см. № 76).

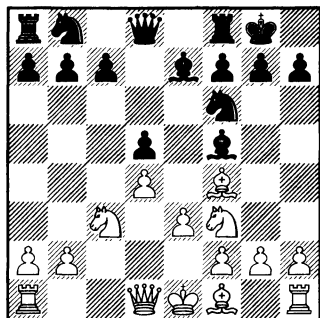
1...d5 2.c4 e6 3.♟c3 ♟e7 4.cd ed 5.♟f4. Третий раз в последних трех партиях! «Примечательно, что эта стратегически сложная дебютная схема привлекла к себе внимание соперников именно в решающий момент борьбы. Стабильность положения в центре предопределяет длительную маневренную игру с возможностями активных фланговых операций, что вполне отвечает намерению эффективно использовать белый цвет, не подвергая себя слишком серьезному риску» (Авербах, Тайманов).

5...♟f6 (5...c6 — № 73) **6.e3** (6.♟c2 0-0 7.e3 c5! — № 72) **6...0-0!** Очевидно, теперь Карпов готов был во всеоружии встретить вариант Убилавы (одного из своих помощников) — 6...♟f5 7.♟b3 ♟c6, но я не стал проверять, ждет ли меня острое 8.♟:b7 ♟b4 9.♙b5+ ♟f8 10.♟d2!? (Салов — Тимошенко, Иркутск 1986) или солидное 8.a3!? (Гавриков — Убилава, Тбилиси 1983), так как имел в запасе ряд интересных идей после 6...0-0.

7.♟f3. Допуская выход слона на f5. На 7.♟d3 планировалось 7...c5!? 8.♟f3 ♟c6, как было потом в 8-й партии матча-1986, где... черными играл уже Карпов! Суть в том, что на 9.dc ♙:c5 10.0-0 мы нашли уравнивающий прорыв 10...d4! 11.♟a4 ♟d6! (ключевой ход) 12.♙:d6 ♟:d6 13.♟:d4 (13.ed ♟g4)

13...♖:d4 14.ed ♔g4! Поэтому я сыграл 9.0-0! (подробности — в следующем томе).

7...♙f5. И Карпов задумался почти на 20 минут...



8.h3! Неприятный для меня ход, как бы создающий настрой на ту игру, которая в итоге приведет к моему поражению. Белые готовят продвижение g2-g4 с активными действиями на королевском фланге, что после короткой рокировки черных выигрывает в силе.

При подготовке мы изучали 8.♖b3 ♘c6, полагая, что «возникающая позиция напоминает вариант Убилавы, но разница очевидна — король черных в безопасности, и это делает их возможную контригру более действенной» («Два матча»). Наш замысел базировался на том, что и при 9.♖b7 ♘b4, и после 9.♖c1 ♘a5 10.♖a4 c6 11.♙e2 (11.♘e5 ♖b6!, приставая к пешке b2, и если 12.b3, то 12... ♘e4 13.♘:e4 de) 11...b5 12.♖d1 ♘c4 13.b3 ♘e4! 14.♘:e4 (14.bc? ♘:c3) 14...de 15.bc ef 16...♙:f3 ♖a5+ 17.♙f1 ♙a3 или 17...bc черным не на что жаловаться.

Однако ныне столь оптимистичная оценка ставится под сомнение коварным ходом 9.a3!? с идеей 9...♘a5 10.♖a2. Как и 8.a3!? ♘a5 9.♖a2 в варианте Убилавы, это лишает черных праздника тактики и создает им некоторые позиционные неудобства. Но четверть века назад идея a2-a3 и ♖a2 еще только-только мелькнула, и, когда во время анализа Тимошенко отстаивал позицию с ферзем на a2, мы лишь посмеивались...

Скромная реплика Карпова 8.h3 таит больше яда и говорит о его глубоком проникновении в суть позиции. Что теперь делать черным?

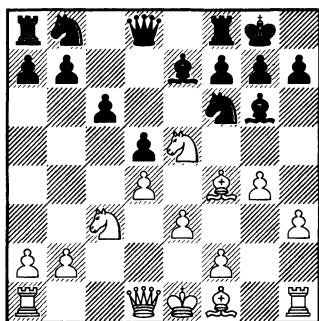
8...c6 (34). Уже невыгодно 8...c5 9.dc ♙:c5 ввиду 10.♙d3, и размен слонов лишь подчеркнет слабость пешки d5. Но, может быть, стоило предпочесть 8...♘bd7 9.g4 (при 9.♙e2 c6 черные в порядке) 9...♙e4 10.g5 ♘h5 11.♙h2 ♙b4 со сложной, обоюдоострой игрой — «рваный» рисунок позиции мог не понравиться Карпову.

9.g4 ♙g6 (18). Я решил сыграть творчески. В случае 9...♙e6 10.♙d3 с перестановкой ходов получался известный, непростой для черных вариант (см. примечание к 8-му ходу белых в партии № 73). Хотя мы его анализировали и у нас были идеи усиления игры черных, идти на него мне не хотелось.

А отступление 9...♙e4 выглядело стратегически рискованным из-за 10.g5 ♘h5 11.♙:b8 ♖:b8 12.♘:e4 de 13.♘d2 g6 14.h4 — пешка e4 слаба, к тому же у белых есть перспективы атаки на королевск

фланге (хотя после 14...♙b4 15.a3 ♙:d2+ 16.♚:d2 всё не так ясно).

10.♙e5. Угрожая движением пешек «h» и «g» подготовить атаку на короля. Черным надо действовать энергично, иначе активность белых примет решающий характер.



10...♙fd7. Препятствуя h3-h4. Но лучше развивающее 10...♙bd7!, так как на 11.h4 есть остроумный ресурс 11...♙:e5 12.de ♙e4 13.h5 ♙h4! 14.♚h2 (14.hg? ♙:f2) 14...♙:c3 15.bc ♙e4 с неясной игрой, а в случае 11.♙:g6 ход 11...fg! имеет еще больший смысл.

11.♙:g6 fg! Шаблонное 11...hg обрекало черных на трудную защиту: после 12.♙d3 ♚e8 13.♚c2 ♙f8 14.0-0-0 белые легко разворачивали свои боевые порядки для атаки на короля.

12.♙g2? И здесь сильнее 12.♙d3!, ибо на диагонали b1-h7 слон расположен активнее и план с ♚c2, 0-0-0 и наступлением на королевском фланге оставляет белым лучшие шансы. После 12.♙g2 я успокоился: теперь начинается тягучая маневренная борьба.

12...♙b6 13.0-0 ♙h8 (17). Заблаговременно предохраняя короля от угроз по диагонали a2-g8. В принципе черным выгодно разменять чернополевых слонов и ограничить подвижность белых пешек на королевском фланге, но мне не хотелось сразу играть 13...g5 14.♙g3 ♙d6, так как после 15.♙:d6 ♚:d6 16.e4! ♙a6 17.ed cd у черных возникала новая слабость — на d5.

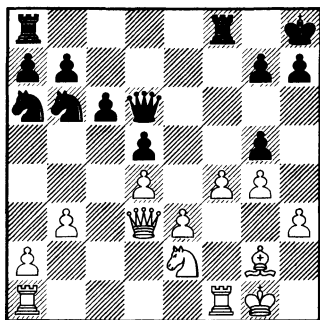
14.♙e2. Я больше ждал 14.♚d3 или 14.♙g3 с идеей e3-e4, но Карпов предпочел другой план. Он явно не намерен вскрывать игру в центре, стремясь в первую очередь максимально улучшить положение фигур и консолидировать позицию на королевском фланге.

14...g5! 15.♙g3 ♙d6 16.♚d3. Попытка использовать слабость поля e5 путем 16.♙:d6 ♚:d6 17.♙c1 не сулила ничего реально-го: 17...♙8d7 18.♙d3 ♚a8=.

16...♙a6. У черных крепкая позиция, и я не уверен, что им стоило бороться против намеченного соперником f2-f4 путем 16...♙:g3 17.♙:g3 ♚c7 — в этом случае белые могли переключиться на e3-e4.

17.b3 (если 17.♙e5, то 17...♙c4 с хорошей игрой) **17...♚e7.** Надежный ход, хотя и связанный с потерей темпа, но мешающий белым укрепиться в центре. На 17...♙c7 уже сильно 18.♙e5!, и при 18...♙:e5 19.de ♚e7 20.f4 возникает опасная для черных позиция.

18.♙:d6 ♚:d6 19.f4. Белые вынуждены спешить с активностью на королевском фланге — в маневренной борьбе кони черных довольно сильны.



19...gf. Избавляя белых от слабой пешки e3 в надежде использовать поле e3 как плацдарм для вторжения черных фигур. С той же здравой идеей возможно было и 19... ♖e7 20. ♘g3 (невыгодно 20.e4 ♘b4 и de) 20...gf 21.ef ♗ae8, и ничего не дает 22. ♗ae1 ♖:e1 23. ♗:e1 ♗:e1 + 24. ♘f2 ♗e7 25.f5 ♘c8, а если 22. ♗f2, то 22... ♗e3.

20.ef ♗ae8. Гармоничное расположение черных фигур, давление по линии «е» и потенциальная слабость пешки d4 ставят перед белыми непростые проблемы. Признаться, за доской я недооценивал пешечную атаку соперника на королевском фланге, считая, что мне удастся использовать возникающие новые ослабления. Но неожиданно Карпов начал играть... в моем стиле! И, как ни странно, у него это получилось!

21.f5! ♘c7. Неплохо, хотя заслуживало внимания 21... ♘d7!? 22. ♗ae1 (на 22. ♘f4 сильно 22...g6!) 22... ♘f6 23.g5 ♘e4 24.h4 ♘b4 или 23. ♘c3 h6 24. ♗d2 ♘g8 25. ♘e2 ♗b4 с оживленной контригрой.

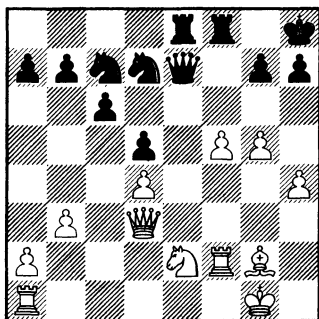
22. ♗f2. На 22. ♘f4?! я раньше рекомендовал 22...g5(?) 23. ♘h5

♘d7 24. ♗d2 h6 25.h4 ♘f6 («черные блокируют пешечную массу противника») 26.hg ♘:h5 27.gh(?) hg 28. ♗:g5 ♗f6 или 28... ♗g8, зевая страшный промежуточный ход 27.g6! Разумеется, правильно 22...g6! с хорошей игрой: 23. ♘e2 gf 24. ♗:f5 ♗:f5 25.gf ♗f6 26. ♗f1 ♘c8 и т.д.

22... ♘d7. Последовательное проведение плана (грозит ♘f6-e4), хотя Авербах с Таймановым критиковали этот ход и рекомендовали 22... ♘c8 или 22... ♗e7 «с отличными перспективами».

23.g5. Единственное! Вообще, максимальное ограничение подвижности черных коней — одна из главных стратегических задач белых.

23... ♗e7! 24.h4. Путем 24. ♗g3 ♘b5 25. ♗h4 белые могли избежать размена ферзей, но Карпову, вероятно, не нравилось, что после 25... ♗e3! черный ферзь становился очень активным.



24... ♗e3! Сковывая действия белых: им приходится отложить удвоение ладьей по линии «f».

25. ♗d1 ♘b5. Пока черные всё делают грамотно: в ответ на про-

движение белых пешек они вынуждают размен ферзей и активизируют коня.

26. ♖:e3. «Принципиальнее 26. ♗h3 с намерением f5-f6» («Два матча»). Этот ход был чуть более ядовитым (засада!), но эффект от него малозаметен: приемлемо и 26... ♖b6, и даже 26... ♖d6 27. ♗g3 (27. f6 ♖f7) 27... ♖:d3 28. ♖:d3 ♖b6.

26... ♗:e3. «Мнения гроссмейстеров в пресс-центре по поводу оценки этой позиции разделились. Лишь потом, когда Карпов выиграл, выяснилось, что белые избрали далеко не очевидный способ перестройки своих сил, а черным было непросто наладить взаимодействие фигур» (из журнала «64»).

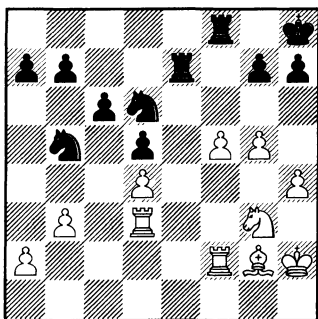
27. ♗h2 ♖b6! 28. ♗g3 ♖c8. Очень важный маневр... в стиле Карпова! Как-то незаметно черные уже добились прекрасной игры. Во всяком случае, их шансы использовать пешечные слабости соперника могут оказаться более реальными, чем шансы белых создать атаку на короля.

29. ♖f1. Прогоняя активную ладью. Не могло прельстить белых 29. f6 gf 30. gf ♖cd6.

29... ♗e7. Вполне надежное продолжение (в условиях надвигающегося цейтнота), однако энергичнее было 29... ♖c3!, подчеркивая пешечные слабости белых на ферзевом фланге.

30. ♖d3 ♖cd6 31. ♗g3. Безусловно, активное пешечное трио белых представляет определенную опасность, но и козыри черных достаточно весомы: лучшая пешечная структура, контроль над

линией «е», слабость пешки d4 и бесперспективность слона g2.



31... ♖e4? (2). Ужасная цейтнотная ошибка, которой черные нивелируют сразу все свои плюсы, в то время как белые сохраняют выгоды своей позиции.

Динамическое равновесие подерживало и скромное 31... ♗g8 (Авербах, Тайманов), и активное 31... ♗e1 32. a4 (32. ♖f4 ♗g8) 32... ♖c7 33. ♖df3 ♖e4 с гарантированной ничьей: 34. ♗e2 ♗:e2 35. ♖:e2 ♖e8 и ♖8d6 или 34. ♖f1 ♗:f1 35. ♗:f1 ♖d2 36. ♗e3 ♗:f5 37. ♗e7 ♖:f1+ 38. ♖:f1 ♗:f1 39. ♗:c7 ♗g8 40. ♗:b7 ♖f7.

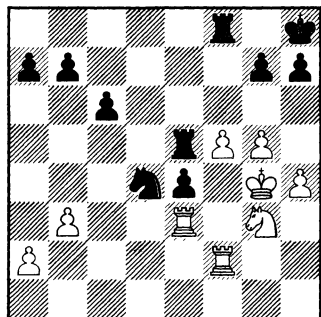
32. ♗:e4 de 33. ♗e3 ♖:d4. Не лучше и 33... ♖d6 34. ♗h3 ♗ef7 35. ♗g4 с большим перевесом белых, поскольку черные лишены контригры.

34. ♗h3?! Король белых стремится на g4. Характерно для Карпова: в цейтноте соперника он не спешит форсировать события, и прежде чем приступить к решающим действиям, хочет предельно активизировать все свои фигуры.

Между тем напрашивалось 34. f6!? gf 35. gf — пешка f6 предельно

стесняет черных и создает хорошие предпосылки для матовой атаки, несмотря на ограниченность материала. При 35...♙e6?! 36.♖:e4 c5 37.♗ef4 или 36...♖:e4 37.♘:e4 b6 38.h5 положение черных незавидно. Упорнее 35...♞d7!, чтобы в случае 36.♖:e4 ♘b5! и ♘c7-d5, вцепившись в пешку f6, добиться ничьей, но после 36.♘:e4!? погасить инициативу белых было бы не так просто.

34...♞e5 (8) 35.♙g4. Вновь игнорируя 35.f6!?



35...h5+?? (4). Беда не приходит одна: «на флажке» я совершил еще одну, решающую ошибку — на гроссмейстерском уровне ее можно считать «симметричным ответом» на грубый зевок Карпова в 11-й партии (22...♞cd8??): позиция черных мгновенно становится безнадежной.

Необходимо было 35...♞fe8!, например: 36.f6 gf 37.gf ♘e6! 38.f7 ♞f8 39.♖:e4 h5+!? 40.♙h3 ♖:e4 41.♘:e4 ♙g7 или 36.♞f4 ♙g8 37.♞:e4 (при 37.f6 gf 38.gf ♙f8 39.♞:e4 h5+! 40.♙h3 ♘e2! или 39.♞f:e4 ♘f5! у черных хорошая контригра) 37...

♘e2! 38.♞:e5 ♖:e5 39.♞:e4 ♖:e4 40.♘:e4 ♘c1 41.f6 (41.♘c3 b5!? 42.b4 ♘d3) 41...♘:a2 42.♙f5 ♘b4 43.♙e6 gf 44.gf ♘d5 45.♘d6 b5, во всех случаях достигая мирной гавани. Вместо 37.♞:e4 коварнее 37.h5, но и тут черные могли устоять после 37...c5! 38.♞:e4 ♘c6.

Однако я словно задался целью сделать всё, чтобы спортивная интрига сохранялась до самой последней секунды матча! Судя по позициям, в 21, 22 и 23-й партиях я мог набрать 2–2,5 очка, а ухитрился набрать лишь одно...

36.♙h5 ♘:f5 37.♞:f5 ♞f:f5 38.♘:f5 ♞:f5 39.♖:e4 ♙h7 40.♞e7. Партия форсированно перешла в выигранный для белых ладейный эндшпиль.

40...b5 41.♖:a7 b4 (1). Этот быстро сделанный ход (я не хотел его записывать) лишает черных всяких шансов на спасение. Правильное 41...♞d5 препятствовало активизации короля и затрудняло белым реализацию преимущества, хотя и здесь после 42.a4! они должны были победить.

В этом положении партия была отложена, и Карпов записал ход.

42.♙g4. Поскольку на отступление ладьи легко выигрывает 43.h5 с угрозой h5-h6, назавтра черные сдались, не приступая к доигрыванию. Время: 2.32–2.33.

Драматичная развязка! В сущности, меня парализовало огромное чувство ответственности за каждое принимаемое решение. Это сделало меня слишком осторожным, что и привело к острому цейтноту, нервному перена-

пряжению, двум импульсивным «ляпам» и катастрофе... Но надо отдать должное Карпову: в критический момент матча он доказал, что у него стальные нервы. И был вознагражден за свою терпеливость и настойчивость. Разрыв в счете сократился до одного очка — 11,5:10,5.

Это поражение, конечно, повлияло на мой выбор дебюта в 23-й партии. Идеальной моделью поединка виделась такая: небольшое (пусть самое минимальное) преимущество, гарантирующее ничью, но обеспечивающее инициативу и возможность при случае сыграть на выигрыш, избегая малейшего риска. С этой задачей я справился.

№ 75. Ферзевый гамбит D55

КАСПАРОВ — КАРПОВ

Матч на первенство мира,

Москва (м/23) 7.11.1985

1.d4 d5. Вполне ожидаемый ответ: мы предполагали, что Карпов, не имея права на поражение, постарается играть максимально крепко.

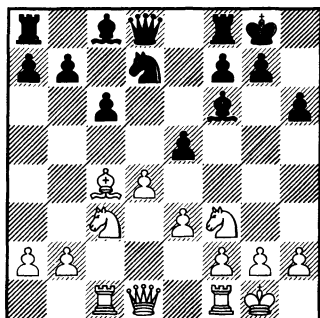
2.c4 e6 3.♘c3 ♗e7 4.♘f3.

То, что показалось приемлемым в 21-й партии (после колебаний!) — 4.cd ed 5.♗f4 c6 6.e3 ♗f5 7.g4 ♗e6 8.h4, теперь отвергается: продвигая пешки королевского фланга, белые берут на себя большие обязательства.

4...♘f6 5.♗g5 h6 6.♗:f6 ♗:f6 7.e3 0-0 8.♖c1. Этот вариант с репутацией безобидного еще не встречался в наших матчах. Знакомство с сыгранными на эту тему партиями показало, что за-

дачи черных все же не так легки. Между тем Карпов мог подумать, что я взял курс на ничью... Последовала стандартная разгрузка в центре.

8...c6 9.♗d3 ♘d7 10.0-0 dc 11.♗:c4 e5. Достоинство этого хода в быстрой активизации черных фигур, но, когда практика, начиная с этой партии, выявила и его недостатки (это прежде всего усиление слона с4 — пункт f7!), черные стали пробовать более редкое и скромное 11...c5, претендуя не более чем на топорное уравнивание. Так сыграет и Карпов в 12-й партии матча-1986.



12.h3! Важная тонкость. «Внешне неприметный, но коварный замысел» (Авербах, Тайманов).

В то время белые, ожидая ♘b6, обычно заранее играли 12.♗b3 и лишь на 12...ed 13.ed ♗e8 — 14.h3 (ограничивая слона с8), но тогда хорошо 14...♘f8! с намерением ♗e6. В партии Рибли — Карпов (Лондон 1984) далее было 15.d5 ♗d7 16.♖e1 ♖:el+ 17.♚:el cd 18.♗d1 ♗:c3 19.♚:c3 ♗e6 20.♗:d5 ♗c8 21.♚b3 1/2.

Теперь же на 12...ed 13.ed ♖e8 кажется неприятным 14.♚b3. Правда, югославский гроссмейстер Абрамович спокойно играл на это 14...♗f8, не опасаясь потери времени: ввиду угрозы ♘b6 белые отступали — 15.♚c2, предлагая временную жертву пешки (15...♘b6 16.♙b3 ♙:d4 17.♙cd1 c5), но черные чаще отвечали 15...♗e8 и постепенно уравнивали игру.

Очевидно, схема с 8.♙c1 и 12.h3 оказалась неожиданной для моего соперника: он стал задумываться над каждым ходом...

12...ed 13.ed ♘b6. Карпов предпочитает развить коня на b6, и проблема нейтрализации активного слона b3 остается нерешенной. В 10-й партии матча-1986 он испытывает 13...c5.

14.♙b3 ♗e8. В 22-й партии матча-1986 Карпов пойдет 14...♙f5 15.♗e1 a5!? 16.a3 ♗e8 и, несмотря на подготовленное усиление, в итоге потерпит чувствительное поражение. Нейтрализовать ядовитую схему белых оказалось не просто — во всяком случае, в нашем третьем матче она стала для Карпова проблемой (подробности — в следующем томе).

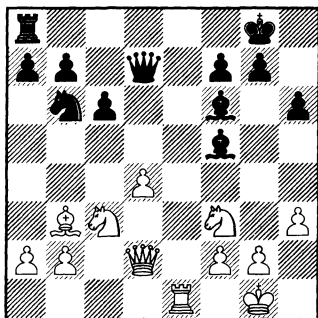
В компьютерный век, глядя на позицию после 12.h3, удивляешься: как можно было такими средствами бороться за перевес?! Анализ показывает, что черные даже с минимальной помощью машины легко избавляются от затруднений. Но пару десятилетий назад это было новое слово, и игравшие черными «в муках» искали путь к ничьей. Им было над чем по-

думать, решая новые проблемы. В первую очередь сложно найти оптимальную стоянку для слона с8. Выводить его на e6 и создавать себе слабую пешку после размена ♙:e6 не хочется, но как быть с давлением на пункт f7? Парадокс: хотя у черных крепкая позиция и два слона, а у соперника изолированная пешка d4, они все же испытывают микронеудобства — и их мне хватило для того, чтобы «терроризировать» Карпова еще целый матч!

15.♗e1 ♙f5. Ходы ♗e8 и ♙f5 часто делаются в обратном порядке. Попытка 15...♗:e1+ 16.♚:e1 ♙f5 лишь усложняет задачу черных: и 17.♘e4 ♚e7 18.♘c5, и 17.♘e5 ♙:e5 18.♚:e5 позволяют белым наращивать инициативу.

16.♗:e8+ ♚:e8 17.♚d2 (планируя как ♗e1, так и ♚f4) **17...♚d7.** В пресс-центре изучали и 17...♚b8?! (препятствуя ♚f4), однако после 18.♗e1 возможности черных сужаются до 18...♚d6.

18.♗e1. Стороны закончили развитие, но Карпову еще предстоит нейтрализовать некоторое давление белых.



18...♙d8. Крепкий ход. В партии Глигорич — К.Хансен (Пловдив 1983) было 18...♙d6 19.♘e5 ♙:e5 20.♙:e5 ♙g6 21.♙f4, а позже встречалось 21.♙e3 с инициативой у белых.

Возможно также 18...♙e8 19.♙:e8+ ♙:e8 20.♙f4 и здесь не 20...♙e6?! 21.♙:e6 fe (21...♙:e6? ведет к потере пешки: 22.♙b8+ ♙c8 23.♙:a7) 22.♘e4 с ясным перевесом белых, а 20...♙g6 с приемлемой позицией. Или 18...a5!? 19.a3 (19.♙f4 g5!) 19...♙e8 20.♙:e8+ ♙:e8 21.♙f4 ♙e6! (о тонкостях этой защиты я расскажу в примечаниях к 22-й партии матча-1986).

19.♙f4 ♘d5. Лишь этот ход черных — новинка. Карпов не хочет рисковать и стремится к упрощениям, чтобы побыстрее добиться ничьей и сберечь силы для 24-й партии.

Белявский против Гаврикова (Минск 1983) играл 19...♙g6 и после 20.♙g3 ♙h5 21.♘e4 ♙:d4 22.♘:d4 ♙:d4 23.♙h4 ♙g6 24.♙d1 вынужден был отдать ферзя (с неплохими, впрочем, шансами на ничью).

В пресс-центре обсуждали и острое 19...g5 20.♙g3 ♙:d4?! (позже это встречалось на практике), но Карпову такие волнения были совершенно ни к чему, тем более что после 21.♘:d4 ♙:d4 22.♙f3! ♙f4 23.♙h5 ♘d5 24.♙:h6 ♙h4 25.♙:h4 gh 26.♘:d5 cd 27.♙e7 у черных трудный эндшпиль (27...♙c8 28.♙c7). Однако вместо взятия пешки сильнее 20...♙g7! с хорошими шансами на уравни-

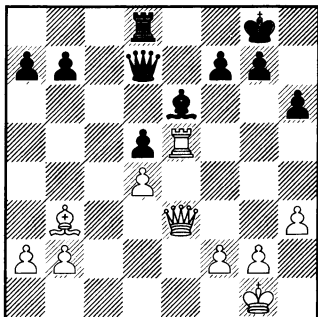
е К этому моменту я затратил на обдумывание всего полчаса, а Карпов на полтора часа (!) больше — но белые сохранили некоторую инициативу, причем ни о каком риске с их стороны нет и речи. Дебютный выбор для этой партии оказался исключительно удачным!

20.♘:d5 cd 21.♘e5 ♙:e5?!

Давление белых приносит первые плоды — стабильное преимущество в виде хорошего слона b3 против плохого слона e6. Ничего страшного для черных еще нет, но теперь их позиция скучна и пассивна.

Удивительно, как долго ведущие аналитики мира считали этот размен вынужденным, отмечая 21...♙e6! из-за 22.♘d3 и не видя красивого промежуточного хода 22...♙g5!, решающего все проблемы (23.♙f3 ♙e4). При 22.♙f3 ♙h7 черным с двумя слонами тоже не о чем горевать: 23.♙e3 ♙g5 24.♙e2 ♙b1 25.g3 ♙f5 и т.д.

22.♙:e5 (альтернатива — 22.♙:e5 ♙e6 23.♙e3 Таль — Григорян, Ереван 1986) **22...♙e6 23.♙e3.** Препятствуя f7-f6 и создавая потенциальную угрозу f2-f4-f5.



23...♔f8. Стараясь обойтись без резких движений, черные готовят 24...♖e8 (но не 23...♖e8?? 24.♙:d5) и 25...f6.

Интереснее было 23...a5 — попытка контригры: 24.f4 (24.a3 ♜b5!?) 24...a4 25.♙c2 ♜c6 26.♙d3 ♜c8 27.f5 ♙d7 (28.♔h2? f6 29.♖e7 ♜d6+ и ♔f8). Получше 24.♜d2, но и тут после 24...♜b5 белым трудно извлечь из своего перевеса что-нибудь реальное: 25.f4 a4 26.♙c2 ♜c8 или 26.♙d1 ♜d6 с достаточно крепкой обороной.

24.♜d3. Вряд ли сильнее 24.f4 ♖e8 25.♜f3 f6 26.f5 ♙f7 27.♖:e8+ ♔:e8 28.♜g3 ♔f8! 29.♜b8+ ♖e8, и черные держатся.

24...f6. Неплохо и 24...♜c7 — хотя после 25.♖e1 ♜f4 26.g3 у белых остается маленький плюс, черные аккуратной игрой должны добиться ничьей.

25.♖e1 ♙f7? Беспланный ход. «Заслуживало внимания 25...♜c8, беря под контроль открытую вертикаль» (Авербах, Тайманов). И, видимо, достигая долгожданного уравнения: 26.♙d1 ♜d6! 27.♙h5 (27.♜h7 ♜c1) 27...♙f7 28.♜h7 ♜f4! или 26.♜d2 ♜d6 27.♙c2 ♙f7 28.♙f5 ♖e8 29.♜c1 ♙e6 30.♙g6 ♜c8! 31.♖e1 ♙f7 и т.д.

26.♜c3 ♜d6 (уже не годилось 26...♜c8 из-за 27.♜b4+ ♔g8 28.♖e7)

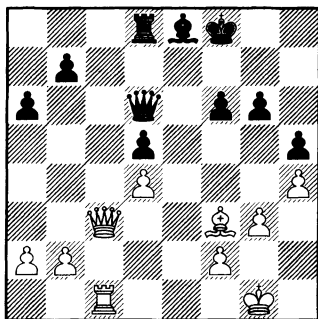
27.♜c1. В итоге белые кое-чего добились — захвата линии «с» и ослабления вражеского королевского фланга. Судя по ближайшим ходам, в преддверии цейтнота нервозность Карпова нарастает...

27...♙e8 (вроде бы с идеей ♙с6, но у черных другой план)

28.♙d1 a6? Опять невынужденный ход, делающий невозможным b7-b6 и a7-a5. Зачем было ставить пешку на белое поле, создавая сопернику дополнительный объект для атаки?

29.♙f3 g6? Защита от вторжения белого ферзя, однако не стоило еще больше ослаблять пешечную структуру. Впрочем, после 29...♙с6 30.g3 позиция черных выглядит уже бесперспективной.

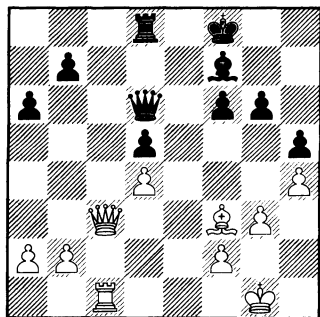
30.h4 h5 31.g3. Рановато 31. ♜c7 ♜:c7 32.♖:c7 ♙с6 33.♙e2 (угрожая ♙:a6) ввиду 33...♙d7!, изгоняя белую ладью с 7-го ряда: 34. ♜c8+ (при 34.♖:d7 ♙:d7 белому королю не прорваться в лагерь черных) 34...♔g7 35.♙d3 (35.♙:a6?! ♖e7!) 35...♖e7 36.♔h2 g5! или 35.f3 ♖e7 36.♔f2 g5 37.g3 gh 38.gh f5 39. ♙d3 f4 40.♙d8 ♖f7! и ♖f8=. Я был не прочь разменять ферзей, но хотелось сделать это в более выгодной обстановке.



31...♙f7. Здесь черные снова могли пойти 31...♙с6, но это далеко не уравнение: 32.♙e2 ♜c8 33.♜d2 ♔g7 34.♙d3 ♖e8 (не 34...♙d7? из-за 35.♖:c8 ♙:c8 36.♜c2 — двойной

удар!) 35.♖c2! f5 36.♗d2, и белые вызвали новые ослабления. Черный слон не в силах и перекрывать линию «с», и защищать пешку g6.

А на 31...b6 (с идеей 32.♖c7 ♖:c7 33.♗:c7 a5! 34.♗b7 ♗d6) у белых есть тот же маневр 32.♗e2 a5 33.♗d3 и далее 33...♖g7 34.♖c7+ ♗d7 35.♖:d6 ♗:d6 36.♗c7+ ♖f8 37.f3 g5 38.♖f2 ♗c6 39.♗b7 с лучшим эндшпилем, где черным предстоит безрадостная борьба за ничью.



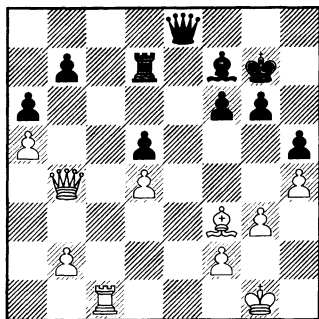
32.a4! Теперь имеет смысл наращивать перевес на ферзевом фланге.

32...♗d7. На 32...b6 (препятствуя a4-a5) логично было бы 33.b4 ♗e8 34.♗b3 ♖g7 35.♗e2 ♗a8 36.a5, и черным снова несладко.

33.a5! (фиксируя пешки ферзевого фланга на полях цвета слона) **33...♖g7 34.♗b3.** Не 34.♖c5 ♖e6! 35.♖g2 g5! с контригрой.

34...♗e6 35.♗b4 ♗e8. Грозило 36.♗c8, а размен ферзей после 35...♗e7 36.♖:e7 ♗:e7 37.♖f1 (с угрозой ♗e2-d3, f2-f3, ♖f2 и b2-b4-b5) устраивает белых, например: 37...g5!? 38.♗c5 ♗d7 39.♗e2 ♗e7 40.♗d3 ♖f8 (40...♗e6 41.f4!)

41.b4 ♖g7 42.b5 ab 43.♗:b5. У черных очень пассивная и неприятная позиция, и понятно, что Карпов не хочет разменивать ферзей.



Здесь я наметил план с ♗c5, ♖c3, ♗c8 и ♖c5, вынуждая переход в выигранный эндшпиль. Но, к сожалению, перестал внимательно следить за действиями черных: их пассивность казалась мне сама собой разумеющейся — последним десятком своих ходов Карпов усыпил мою бдительность. Я уже начал подумывать: сейчас понемногу усилю позицию, дотяну до откладывания — а там, глядишь, уже не понадобится 24-я партия... Но это прекрасно понимал и Карпов! Он решил любой ценой «дернуться», изменить характер позиции и потихоньку начал готовить «взрыв» — а я этого не почувствовал!

36.♖g2? Как будет ясно из дальнейшего — неудачный ход. Точнее было 36.♖h2. В случае же 36.♖g2 ♗e7!? 37.♗h3 f5! 38.♖g2 ♗d8 (пользуясь тем, что белые не успели пойти b2-b4) 39.♗d2 f4 40.♖:f4 ♗:a5 черные получали некоторую контригру.

36...♚d8. С маленькой позиционной ловушкой: 37.♞e1?! b6! 38.ab ♞b7, и ценой пешки черные раскручиваются. А если 38.♞a1, то 38...ba 39.♞a5 ♞b7! 40.♞c5 ♞b6!

37...♞c5. Этот ход осуждали все комментаторы, включая меня. Однако на рекомендованное 37.♞c3 возможно было 37...f5!? и f5-f4 с контригрой против белого короля или эндшпилом после 38.♞c5 f4 39.♞c8 ♞:c8 40.♞:c8 fg 41.♞:g3 ♞f6 42.♞f4 ♞e6 с вероятной ничьей.

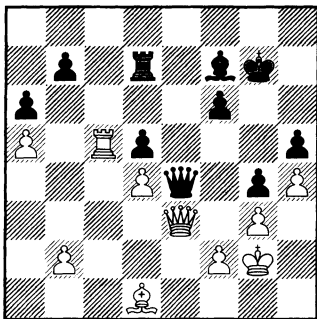
37...♞e7 38.♞c37 А это бесспорная ошибка: теперь эффективным оказывается продвижение g6-g5. Следовало играть 38.♞d2!, и если 38...g5, то 39.♞f1! gh 40.gh (и плохо 40...f5 из-за 41.♞f4). Вскрытие игры обернулось бы тогда в пользу белых. Словом, сыграй я 38.♞d2!, черным предстояло бы трудное доигрывание, учитывая мой план с переброской ферзя на c5. И, кто знает, может, 23-я партия стала бы последней в матче...

38...g5! Завидное хладнокровие на висячем флажке: Карпов подметил неудачное положение моего короля! Теперь черные фигуры резко активизируются.

39.♞e3. Увы, приходится. Неясно 39.hg fg 40.♞f1 g4 41.♞g2 (Авербах, Тайманов) 41...h4!, а вариант 39.♞f1 gh 40.gh уже неубедителен ввиду 40...f5!, как и 39.♞c8 gh 40.gh f5! 41.♞b8 ♞:h4 42.♞c8 ♞g5+ 43.♞f1 ♞e7 — неустроенность обеих королев уравнивает шансы.

39...g4! 40.♞d1 ♞e4+! Впервые в партии черная фигура перешла на мою территорию, и это имело большой психологический

эффект! Последние три хода черных — одна из блестящих контратак, характерных для стиля Карпова. Неожидаанные, даже рискованные решения он принимал зачастую именно в тот момент, когда соперник к этому не был готов.



41.♞g1. Цейтнот закончился, и я, не желая записывать ход, быстро отошел королем и сразу же предложил ничью. После 41...♞e7 (41...♞b1 42.♞d2) 42.♞c3 ♞g6 шансы сторон равны.

Неприятнее для черных было бы 41.♞f1! Если они сохраняют ферзей путем 41...♞b1 42.♞d2 ♞e7, то после 43.♞c1 ♞e4 44.f3! и ♞f2 шансы белых несколько выше. А на 41...♞e7 теперь есть 42.♞e4! ♞:e4 43.♞c7 ♞:d4 44.♞b3 ♞f8 45.♞:b7 с красивой идеей 45...♞d2 46.♞e1! ♞:b2 47.♞:d5 ♞:b7 48.♞:b7 ♞c4 49.♞d2+—, но после 45...♞e8! 46.♞e1 ♞e4+ 47.♞d2 ♞b5 48.♞c3 d4+ 49.♞b4 ♞e2 черные все же спасаются.

Возможно и 41...♞g6 42.♞:e4 (42.♞a4 ♞e7) 42...de 43.d5!? (43.♞b3 ♞f7!) 43...♞f7 44.♞a4! ♞d8! (44...♞:d5? 45.♞c7) 45.♞b3 f5 46.♞c7 ♞f6

47.♖b7 ♘:d5 48.♘:d5 ♗:d5 49.♗b6+ ♕e5 50.♗:a6, и здесь я нашел эту дилемму: 50...e3! 51.♗a8 (или 51.f4 ♗b5 52.♗a8 ♕e4 53.a6 ♕f3!) 51...f4!! 52.♗e8+ (52.gf+ ♕:f4 53.fe+ ♕g3!) 52...♕f6 53.♗f8+ ♕e5 54.♗:f4 ♗:a5 55.fe ♗a1+ 56.♕f2 ♗c1 57.♗b4 ♗c2+ 58.♕f1 ♗h2=.

Итак, чтобы сделать ничью, черным пришлось бы еще потрудиться. Но эту позицию нельзя рассматривать в отрыве от предыдущих событий в партии и общей ситуации в матче. Сразу после цейтнотной горячки, в которой был упущен почти весь перевес, такие ходы как 41.♕f1 не делаются! Я уже не хотел продолжать игру, и по большому счету мое интуитивное решение предложить ничью было абсолютно верным: анализ отложенной позиции отнял бы слишком много душевных сил накануне решающей, 24-й партии.

Чувствуя мое состояние, Карпов заколебался и вместо ответа вдруг встал, подошел к главному судье и спросил у него, может ли он записать ход и отложить пар-

тию, а ответ на мое предложение дать непосредственно перед началом доигрывания. Получив отрицательный ответ (ибо записанный ход — это ход, фактически сделанный, что равносильно отклонению ничьей), он снова сел за доску, подумал несколько минут и согласился на мировую. Ему тоже хотелось сохранить силы для последней партии. Время: 2.23—2.33.

«Эта партия еще раз показала, что Каспаров и Карпов играют в разные шахматы, и понять, кто из них сильнее, сейчас вряд ли удастся», — сообщил корреспондент «Радио Испании». А вот один из множества откликов, опубликованных в советской прессе: «Нетерпение духа, нетерпеливость сердца, спешащего жить, чувствовать, бороться, свидетельствуют о колоссальном запасе молодой, вулканической энергии Каспарова, которой в этом матче столь очевидно не хватало его сопернику. Тем большее уважение вызывает настойчивое желание Карпова переломить судьбу, не сгибаться под ее ударами».

НАЧАЛО НОВОЙ ЭПОХИ

Хорошо, что мама вела записи, и я могу сейчас вновь вернуться в те дни — последние дни моего претендентства. Накануне 24-й партии я сказал маме: «Перед первым матчем я думал, что играю с сильным шахматистом, и только спустя год понял, что играю с целой эпохой шахмат. А победить можно, лишь взяв всё лучшее и сделав новый качественный шаг вперед,

превзойдя эту эпоху, открыв новую».

Тем вечером мне позвонили с напутствиями экс-чемпионы мира Михаил Ботвинник и Михаил Таль. Слова Ботвинника прозвучали довольно необычно для такого момента: «Набрав 12 очков, ты уже доказал, что этот матч стоило проводить». Конечно, мне хотелось услышать нечто иное,

но я понимал, что он горячо желает мне победы в матче и что за его внешней суровостью и отстраненностью скрывается опасение сбить мой игровой настрой. Таль же напомнил, что день решающей партии, 9 ноября, является его днем рождения, и я не должен лишить его приятного подарка. *«Учитите, Гарри, — добавил он, — что подобные “партии жизни” можно начинать любым дебютом, но только там должно быть что-то новое, хотя и необязательно сногшибательное».*

Утром 9 ноября мама разбудила меня со словами: «Три года назад в этот день ты сыграл одну из своих лучших партий на олимпиаде в Люцерне. Помнишь? Ты выиграл черными у Корчного и получил в итоге свой первый “Оскар”. Это хорошая примета».

Итак, всё должно было решиться в последней партии. От ее результата зависела судьба всего беспримерного в истории шахмат марафона из 72 партий. Такие поединки, представляющие ни с чем не сравнимую ценность в жизни шахматиста, имеют собственные законы борьбы. Когда всего один ход может решить вопрос «быть или не быть», очень трудно сохранять абсолютную ясность мышления. Невозможно избавиться от мысли, что один неверный ход может оказаться роковым, ведь дальше поправить ничего уже не удастся — эта партия последняя в матче!

В таких экстремальных ситуациях, когда соперники играют на

пределе нервных возможностей, многое, если не всё, решает психологическая подготовленность, настрой на игру. Побеждает тот, кто оказывается хладнокровнее, расчетливее, увереннее в себе.

Конечно, задача Карпова в 24-й партии была сложнее — его устраивала только победа. А из опыта шахматных соревнований мы знаем, что игра по заказу на выигрыш в последней партии почти всегда оказывалась безуспешной. Однако в подобных случаях теория вероятности не может служить гарантией — всегда рискуешь оказаться тем самым исключением, которое подтверждает правило. Через два года на финише нашего четвертого матча (1987) таким исключением окажется Карпов, но об этом — в следующем томе...

Определение стратегии на решающий поединок было для меня серьезной проблемой. Прямолинейная игра на ничью, как известно, чревата большими опасностями, к тому же отнюдь не соответствует моим шахматным воззрениям. Поэтому, отбросив все колебания, я решил не уклоняться от принципиальных продолжений и принять открытый бой. А в том, что соперник пойдет вперед, можно было не сомневаться.

Скептики, безусловно, могут возразить: выиграй тогда Карпов, и моя неправота стала бы «очевидной». Критиковали бы не только подготовку к отдельной, пусть даже столь важной, партии, но и мой общий подход к шахматам. Но этого не случилось. «Партия жизни»

явилась логическим выражением моего творческого кредо, а ее результат окончательно подтвердил правомерность предыдущих побед!

Ныне, более двадцати лет спустя, после тщательного компьютерного анализа у меня сложилось новое видение этой незабываемой партии. Я с особой отчетливостью понял, что мы с Карповым играли каждый в *своем* стиле, каждый в *свои* шахматы. Это ярчайший пример столкновения разных игровых концепций! Партия оказалась не только на редкость драматичной, но и ценной в теоретическом отношении, надолго став ориентиром в одной из главных линий схевенингена. Карпов же после нее поставил крест на ходе 1.e4 и полностью перестроился на закрытые дебюты.

№ 76. Сицилианская защита В85

КАРПОВ – КАСПАРОВ

Матч на первенство мира,

Москва (м/24) 9.11.1985

1.e4. В решающий момент Карпов остается верен своему любимому (до того дня!) первому ходу. Когда он с подчеркнутой уверенностью двинул вперед королевскую пешку, я обрадовался: теперь борьба пойдет на моей территории — соперник настроен не на длительное лавирование, а на рукопашную схватку, что дает мне определенные игровые преимущества (они-то в итоге и сказались!).

На 1.d4 я, не горя желанием вести затяжную окопную войну в ферзевом гамбите и памятуя о совете Таля, собирался впервые сы-

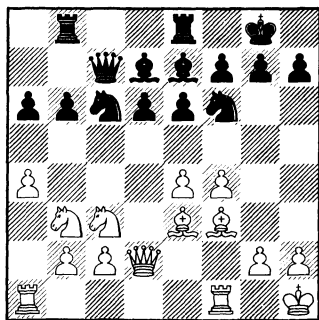
грать защиту Грюнфельда (которую, как уже говорилось, готовил еще в первом матче). Пусть здесь у меня не было никакого опыта, но и у Карпова — тоже! Обычно он, сталкиваясь с новой схемой, уклонялся от опасных продолжений. Что ж, будем играть с листа — а там, что получится...

Больше меня пугало 1.♟f3 с отказом от дебютной дуэли и вязкой, размеренной игрой — черным, с их жадной ничьей, было бы психологически трудно выдерживать многочасовое напряжение. Именно такая стратегия принесла мне успех в решающей партии матча-1987 (1.c4 e6 2.♟f3 ♟f6 3.g3 d5 4.b3 и т.д.). Вероятно, и Карпову следовало стремиться к тягучей борьбе — наподобие той, что была в 4-й и 22-й партиях.

1...c5. Тоже принципиально: черные не уклоняются от сицилианской защиты, почти всегда ведущей к сложной, обоюдоострой борьбе. Известное «правило Капабланки» гласит: всегда применяй те дебюты, которые приносят хорошие результаты, независимо от возникающих позиций.

2.♟f3 d6 3.d4 cd 4.♟:d4 ♟f6 5.♟c3 a6 6.♟e2 e6 7.0-0 ♟e7 8.f4 0-0 9.♟h1 ♚c7 10.a4 (10. ♚e1 — № 47) **10...♟c6 11.♟e3 ♚e8.** Примечательно, что соперники продолжают дебютный спор, начавшийся еще в 5-й партии прошлого матча.

12.♟f3 (12.♟gl — № 62) **12...♚b8 13.♚d2** (13.♚e1 — № 9) **13...♟d7** (13...♟:d4 — № 49) **14.♟b3 b6.**



15.g4. Вместо спокойного 15.♔f2 (№ 70) — сигнал к штурму! Впервые за два матча Карпов сразу же после дебюта начинает прямую атаку на короля. Что поделаешь, ситуация обязывает...

Энергичный выпад 15.g4 встретился в сыгранной за пару недель до этого партии А.Соколов — Рибли (Монпелье(тп) 1985) и, конечно, попал в поле зрения обоих соперников. Очевидно, Карпов решил, что этот атакующий план наиболее соответствует духу решающей партии.

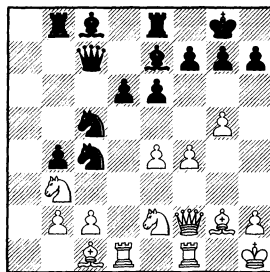
15...♙c8 16.g5 (1/2 Дели — Сакс, Венгрия(ч) 1974) **16...♞d7 17.♞f2!?** А вот и ход, которого мы ожидали, считая его «существенным уточнением». Соколов сыграл 17.♙g2 ♞a5 18.♞f2 и после 18...♙f8?! 19.♞ad1 ♞c4 20.♙c1 b5 21.ab ab 22.♞d3 g6 23.♞h3 ♙g7 24.f5! победил прямой атакой на короля.

Вряд ли удачно и 18...♞b3 19.cb ♞c5 ввиду 20.♞c2. Но Рибли мог немедленным 18...♞c4 помешать переброске ладьи a1 на королевский фланг — и я, и мои тренеры оценивали этот маневр к выгоде

черных. Однако жизнь показала, что после 19.♙c1 ♙b7 (слабее 19...b5?! 20.ab ab 21.♞a7) 20.♞d4! ♙f8 (20...♞bc8 21.f5) 21.b3 ♞a5 22.♙b2 инициатива остается у белых (Тимошенко—Лесьеж, Кошалин 1999). К тому же вместо 18.♞f2 интересно 18.♞a5!? ba 19.b3.

Коварство хода 17.♙g2 проявляется и в эффектном варианте 17...♙f8?! 18.♞f3! g6 19.♞h3 ♙b7 20.♞f2 ♙g7 (Хьюбнер — Хьяртгарсон, Мюнхен 1988) 21.♞h4! ♞f8 22.f5! ♙:c3 23.f6!! с грозной атакой. Правильно 17...♙b7! — теперь на 18.♞f3 уже хорошо 18...♞a5, и если 19.♞f2, то 19...♞c4 20.♙c1 d5! с острой игрой.

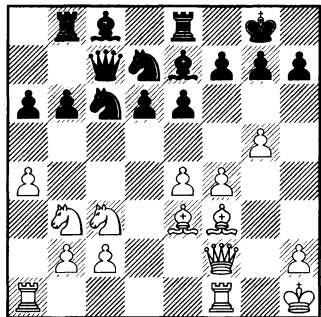
Превознося 17.♞f2, я писал: «Сейчас же в случае несколько медлительного 17...♞a5 белая ладья успевает проскочить на d1 — 18.♞ad1 ♞c4 19.♙c1». Но оказалось, что здесь после 19...b5! 20.ab ab 21.♙g2 (нет 21.♞a7 — ладья ушла с линии «a»!) 21...b4 22.♞e2 ♞c5 у черных достаточная контригра:



23.f5 ♙f8 24.g6 ♞b3 25.cb ♞e5 26.gf+ ♞f7 27.♞d4 ef 28.ef ♙b7 29.♞e6 ♞bc8= (Топалов — Ананд, Лас-Пальмас 1996). Поэтому луч-

ше 18.♔d4!? или 18.♙g2!? с переходом к благоприятной для белых позиции из партии Соколов — Рибли.

Что ж, в докомпьютерные времена шахматная теория бывала воистину «подслеповатой дамой». Сегодня ходы 17.♙g2 и 17.♚f2 считаются равноценными, ибо это звенья одного плана: слон освобождает дорогу ладье на h3 и усиливает угрозу f4-f5, а ферзь метит на h4. Но в первом случае черным надо отвечать только 17...♙b7! (хотя напрашивалось 17...♔a5), а во втором можно и 17...♙b7, и 17...♙f8 — эту схему обороны мы и подготовили.



17...♙f8 (18). Крепкий ход — начало универсального плана с ♙b7, g7-g6 и ♔b4, нажимая на пешку c2 и контролируя пункт d5, чтобы на f4-f5 ответить ef и вскрыть игру, не опасаясь удара ♔d5.

Черные просто заканчивают развитие, рассчитывая на эластичность и прочность своей позиции, а кроме того, планируют в будущем встретить атаку белых контрударом f7-f5.

18.♙g2. Интересен и прямолинейный навал 18.h4 ♙b7 19.h5 (Белявский — Каспаров, Барселона 1989) — вскоре черные, допустив неточности, столкнулись с затруднениями, хотя в итоге им удалось выиграть контратакой на королевском фланге.

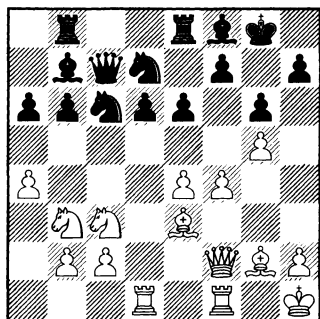
В те годы я под влиянием победы над Карповым искренне считал, что выпад g2-g4 малоэффективен, ибо черные могут удобно расположить свои фигуры и затем с выгодой использовать ослабление укрытия белого короля. Однако практика показала, что активные ресурсы белых нельзя недооценивать.

18...♙b7 19.♚ad1 (8). Заканчивая развитие и беря на прицел пешку d6. Такая расстановка белых и черных фигур, впоследствии ставшая типовой, впервые встретилась в поединке Величкович — Янса (Зреньянин 1980), где было 11...♔d7 12.♔b3 b6 13.♙f3 ♚ab8 14.g4 ♙c8 15.g5 ♔d7 16.♙g2 ♚e8 17.♚e2 ♙f8 18.♚ad1 ♙b7 19.♚f3 (19.♚f2!? вело к положению из нашей партии) 19...♔b4 20.♚h3 g6 21.♚d4 ♔c6 22.♚d2 ♔a5 с обоюдоострой игрой.

19...g6 (4). Возникла малоизвестная по тем временам позиция: с перестановкой ходов к ней пришли только две из ранее сыгранных партий.

В поисках путей развития инициативы Карпов думал здесь 44 минуты. Немалую часть этого времени я кружил по сцене или сидел в комнате отдыха. В коридоре по пути к ней я случайно

увидел заранее сделанный плакат с надписью: «Анатолий Евгеньевич, поздравляем с победой!» Но эта заготовка имела обратный эффект — совсем не тот, на который была рассчитана...



20. ♖c1!? Новая и перспективная идея. Отход слона освобождает 3-ю горизонталь для переброски ладьи d1 на королевский фланг, что существенно усилит атакующий потенциал белых. Явно преждевременно 20.f5?! из-за 20... ♗e5, а после 20. ♖h4?! ♕g7 21. ♖f3 ♗b4 22. ♖h3 ♗f8 инициатива белых заходит в тупик.

Не впечатляет и 20. ♗c1 (Данаилов — Величкович, Пампорово 1981) или 20. ♗e2 (Чибурданидзе — Киндерман, Поляница-Здруй 1984). Хотя обе эти партии белые выиграли, виной тому лишь дальнейшие ошибки черных.

Но заслуживает внимания 20. h4!? — например, в случае 20... ♗c5 21. h5 ♖a8 22. f5 ♗e5 23. ♖d4 ♗cd7 24. hg fg 25. fe ♗:e6 26. ♗d5 ♖:d5 27. ed ♗e7 28. ♖:e5 ♗:e5 29. ♗d4 белые сохраняют инициативу (Раджабов — Бабула, Сан-Винсент 2005).

20... ♗bc8! (19). Напрасный выжидательный ход. Хотя ладья на линии «с» стоит лучше, потеря времени в такой напряженной обстановке зачастую чревата неприятными последствиями. Так, после 20... ♖a8 21. ♖d3 оптимистичное 21... b5?! 22. ab ab 23. ♖h3 b4 24. ♗d1 f5 (Берндт — Вальс, бундеслига 2004) дает белым опасную атаку: 25. gf ♗:f6 26. f5 с дальнейшим ♖g5 и ♖h4. Лучше 21... ♗b4!? 22. ♖h3 (22. ♖d4 ♗c6) 22... ♖g7 23. ♖e3 f5! 24. ♖h4 ♗f8 25. ♖d4 e5 с обоюдными шансами.

Я не боялся маневра ♖d3-h3, однако, следуя принципу «от греха подальше», имело смысл этому помешать — 20... ♗c5! (самый правильный ход; неясное 20... ♗b4 21. ♖d4 d5 мне не по душе). Здесь белым развить атаку гораздо сложнее: 21. ♗:c5 bc! (21... dc 22. f5!?) 22. ♖d3 ♗d4 23. ♖h3 ♖e7!? (с идеей 24. ♖h4 h5 — типовой прием обороны), и у черных крепкая позиция с контригрой.

21. ♖d3 (4) ♗b4. Всё та же недооценка опасности — впрочем, простительная: оба противника идут по непаханой целине, и каждый их шаг имеет психологическую подоплеку. Ход конем «вбок» не так уж плох, но он дает белым возможность перейти в стремительную, хотя и не смертельную, атаку.

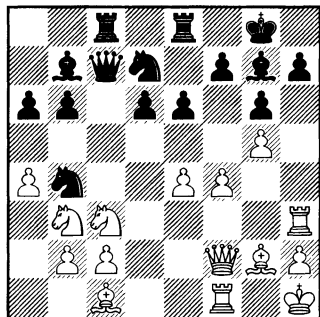
Может быть, стоило предпочесть 21... ♖g7!? Например: 22. ♖h3 f5 (интересно и 22... ♗e7!? с идеей d6-d5) 23. gf ♗:f6 24. f5 ef 25. ef ♗e7 26. fg ♗:g6, и ферзевый конь помогает королю, или 22. ♖fd1

d5!? (неожиданный прорыв!) 23. f5! (слабее 23.ed ♖b4! или 23.e5 ♗e7) 23...♗ce5 24.♞h3 de 25.f6 ♖f8 26.♖f4 ♗ed8 27.♞h4 h5 28.gh ♖h7 с обоюдодоострой игрой.

22.♞h3 ♖g7. Лучшего уже нет. «Беспечность, — писал я в книге “Два матча”. — Хотя вскрытие игры на королевском фланге выглядит опасным, стоило решиться на 22...f5. После 23.gf ♗:f6 24.f5! (двойной удар 24.♞d4 парируется красивым 24...e5! 25.♞:b4 d5) 24...ef 25.ef ♖g7 позиция оставалась очень сложной, неясной, например: 26.♞g3 (или 26.♗d4 ♗g4!) 26...♞f8!» (и если 27.fg, то 27...♗h5! 28.gh+ ♖h8). Однако после 26. ♖g5! у белых сильная атака: 26... ♗h5 27.f6 ♞f8 28.♞:h5! gh 29.♗d4 или 26...♗g4 27.♞h4! ♖:c3 (27...h5 28.fg) 28.fg! и т.д.

Таким образом, 22...f5?! — ход рискованный и преждевременный, как и 22...♞e7?! ввиду 23.♞h4 h5 24.gh ♖h7 25.f5!

А после 22...♖g7 наступил критический момент партии и всего матча. Неудивительно, что эта интереснейшая позиция вызвала много споров.



Белые сконцентрировали на королевском фланге большие силы и должны искать способ решающего усиления атаки. Самый напрашивающийся путь — использовать ресурс f4-f5.

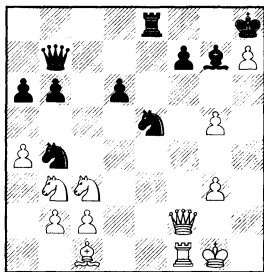
23.♖e3?! Здесь Карпов думал всего три минуты (!) и остался верен себе: он не торопится форсировать события, а предпочитает последовательно усиливать позицию — прицеливается к слабой пешке b6 и создает неприятную угрозу ♖d4.

Попутно ставится прозрачная ловушка: 23...♖:c3? 24.bc ♞:c3 25. ♖d4 ♞:c2 26.♞:h7! с матом. Кроме того, белые предупреждают f7-f5: если 23...f5, то 24.gf ♖:f6 (при 24... ♗:f6 25.♖:b6 ♗g4 26.♞g1 у черных недостаточная компенсация за пешку) 25.♖d4 или 25.f5!? ef 26. ♖d4 с инициативой.

Между тем гораздо сильнее было немедленное 23.f5! После вынужденного 23...ef 24.ef черным пришлось бы искать защиту сразу от двух угроз: 25.♞h4 с двойным ударом и 25.fg. В случае 24...gf? 25.♞h4 ♞c4 26.♞:h7+ ♖f8 27.♞:f5 ♖:g2+ (27...♞e5 28.♞f2) 28.♖:g2 или 24...♗e5? 25.♞h4 ♞c4 26.♞f4! ♖:g2+ 27.♖:g2 ♞c6+ 28.♖g1 gf 29. ♗d4 ♞c5 30.♖e3 атака белых неотразима.

Однако уже вскоре после матча я нашел, а затем и опубликовал основной вариант успешной защиты. С тех пор утекло много воды, и благодаря вмешательству мощных компьютерных программ все анализы резко уточнились и углубились. Но мой вы-

вод остался прежним! И так, 24...
 ♕:g2+ 25.♖:g2 ♖b7+ 26.♙g1 ♜c4!
 27.fg ♙g4+ 28.♙g3 ♜:g3+ 29.hg!
 (но не 29.♖:g3 hg 30.♖f4 ♕e5 31.
 ♖:b4? ♕f3+) 29...♕e5! 30.gh+ (ху-
 же 30.♕e4 ♖:e4 или 30.gf+ ♖:f7
 31.♖:b6? ♕f3+) 30...♙h8, и за по-
 жертвованные пешки у черных
 активная контригра.



Разберем под бдительным оком компьютера три заманчивые возможности белых, отмеченные в книге «Два матча», — 31. ♕f4, 31. ♕d4 и 31. ♖f5:

1) 31. ♕f4 (31. ♕d2 ♕:c2! 32. ♖f5 — см. 31. ♖f5) 31...♙:h7!, ликвидируя коварную пешку и хладнокровно отражая угрозы;

а) 32. ♖e2 ♙g8 33.g6 fg 34. ♕:e5 ♜:e5 35. ♖c4+ ♕d5 36. ♜d1 b5! 37. ab ab 38. ♕:b5 ♙h7, и нехорошо 39. ♕:d6? из-за 39...♖b6+ 40. ♖c5 ♖:c5+ 41. ♕:c5 ♕e3;

б) 32. ♕:e5 ♜:e5 33. ♖d4 ♕d5 34. ♕:d5 (34. ♖d3+ ♙h8!) 34...♖:d5 35. ♖:d5 ♜:d5 36. ♜:f7 ♙g6 37. ♜b7 b5!, забирая затем пешку b2 с вероятной ничьей;

в) 32. ♕d4! ♕bd3! 33.cd ♕g4 34. ♖f3 ♕:d4+ 35. ♙g2 ♖:f3+ 36. ♜:f3 ♙g6 или 33. ♖h2+ ♙g8 34. ♕:e5 ♕:e5 35. ♖h5 b5! 36.ab (не лучше 36.

♕f5 ba) 36...♖a7 37. ♕ce2 ♕g6 38.c3 ab 39. ♖f3 b4=;

2) 31. ♕d4 ♕ed3! 32.cd ♕:d3 33. ♖d2 ♕:d4+ 34. ♙h2 ♕:c3 35. ♖:d3! (35. ♖:c3+ ♕e5) 35...♙g7 36. ♕f4 d5 (близко к ничьей и 36...♖e4!? 37. ♖:e4 ♜:e4 38. ♕:d6 ♙:h7 39. ♜:f7 ♙g6 40. ♜b7 ♜:a4 41. ♜:b6 ♙:g5) 37. b3 ♜:e4 38. ♜c1 ♖d7! 39. ♖:a6 ♙:h7 40. ♖d3 ♖f5 41. ♜f1 ♙g8, и черные в порядке;

3) 31. ♖f5 ♕:c2! 32. ♖:c2 ♕f3+ 33. ♜:f3 ♖:f3 34. ♖f2 ♖d3 35. ♕d2 ♖c4! 36. ♖:b6 d5 37. ♖b7 ♖g4 38. ♖:d5 ♖:g3+ 39. ♖g2 ♖:g2+ 40. ♙:g2 ♜b8 41. ♕c1 ♜:b2 42. ♕e4 ♕c3! 43. ♕:c3 ♜:d2+ 44. ♙f3 ♙:h7, и черная ладья не уступит белым коням, или 32. ♕d2 b5! 33.ab ab 34. ♖:c2 (34. ♜f2 b4 35. ♕e4 ♖d5!) 34...♕f3+ 35. ♙f2 ♕d4 36. ♖d3 ♕:b3 37. ♕e3 ♕c5 38. ♖:b5 ♖e7! 39. ♜e1 ♕e4+ 40. ♕:e4 ♖:e4 41. ♖d7 ♙:h7 42. ♖:d6 ♕:b2, добиваясь ничьей.

Как видим, во многих вариантах черных спасает типовой «сицилианский» прорыв b6-b5, открывающий ферзю диагональ a7-g1.

После матча Карпов поведаль в журнале «64», что путем 23.f5! он мог выиграть партию и сохранить чемпионский титул, но не привел никаких доказательств. Мне пришлось обнародовать найденную защиту. Тогда Карпов заявил, что даже этот сложный анализ показывает, как трудно было бы черным решить проблемы за доской. Мне кажется, это не аргумент — шахматы вообще трудная игра! Как знать, за доской все чувства обострены, и я вполне мог найти защиту с ♖b7+ и ♜c4!

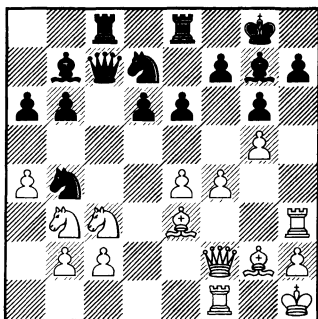
А главное — судя по скорости, с которой мой соперник сыграл 23.♖e3, он и не вдавался в подробности осложнений, возникавших после 23.f5. Хотя этот ход напрашивался, тут пришлось бы рассчитывать массу неясных вариантов.

Таль, безусловно, пошел бы 23.f5 (но с Талем я играл бы по-другому!), Карпов же оценивал ситуацию, исходя из *своих* представлений. Даже в критические моменты борьбы он не мог изменить своему характеру и всегда стремился играть «по-карповски» — усиливать позицию, а не искать развязку. Вероятно, в глубине души он не был уверен в правильности атаки на королевском фланге и поэтому не мог вести ее смело и твердо. А вдруг 23.f5 привело бы лишь к преждевременной разрядке и ничьей?!

Учитывая, что Карпова устраивала только победа, его строго позиционный нагнетающий ход слоном выглядит очень логичным и сильным: сразу не видно, как черным защититься от угрозы ♗d4 с разменом слонов, ибо плохо е6-е5 из-за fe, и под боем пешки f7 (или, при ♗:e5, пешка b6).

Но после длительных раздумий мне удалось найти нешаблонную и, похоже, единственную защиту. Уверен: если бы я ее не нашел и проиграл эту партию, то к 23.♖e3 все поставили бы два восклицательных знака, как к «блистательному, типично карповскому ходу»! Следующий ход черных и связанный с ним замысел до сих

пор составляет предмет моей гордости.



23...♖e7! (28). Оригинальный маневр, имеющий пока весьма скромную цель — заранее защитить пункт f7. В сущности, это самый трудный ход в партии, после которого атака белых начинает выдыхаться.

Кто бы тогда мог подумать, что с годами маневр ♖e7 станет типовым приемом игры в подобных позициях. Например, при 12...♗d7 13.♗b3 b6 14.g4 ♗c8 15.g5 ♗d7 16.♗g2 ♗b7 17.♖f3 ♗b4 18.♖h3 g6 19.♖d2 ♗f8 20.♖f2 (20.♗d1!?) 20...♗g7 21.♖f1 черные ходят 21...♖e7! даже без темпа: ферзевая ладья не на c8, а еще на a8 (Де Фирмиан — ван Вели, Нью-Йорк 1997; Гришук — Рублевский, Элиста(м/3) 2007). И анализ показывает, что их бастионы достаточно крепки.

24.♗g1 (29). Теперь на 24.♗d4 есть простое 24...e5 25.fe (25.f5? ed 26.f6 dc 27.fe ♗e5) 25...♗:e5 26.♗:e5 de и ♗f8. Мало сулит и 24.f5 ef 25.ef ♗:g2+ 26.♖:g2 (26.♗:g2? ♗:c3! 27.bc ♖:c3) 26...gf или 26...♗ce8, а также 24.♗d4 e5 25.♗de2 ef (но

не авантюрное 25...♘:c2?! 26.f5!) 26.♘:f4 ♖ce8! 27.♞h4 ♘f8, и шансы черных не хуже.

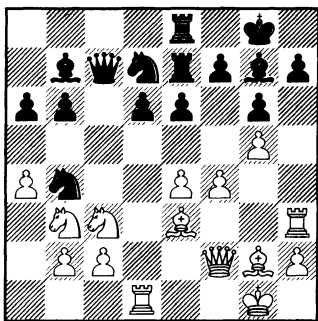
После долгого размышления Карпов, убедившись, что ничего конкретного сразу достичь не удастся, продолжил игру в той же неторопливой, позиционной манере — сделал профилактический ход из разряда «на всякий случай», как бы предлагающий высказаться черным. А это совсем непросто — белые на первый взгляд удачно ограничили активные возможности соперника.

24...♖ce8?! (14). Сдвоение ладей по закрытой (!) линии «е» выглядит абсурдным, но мне оно показалось обоснованным: во-первых, продвижение f4-f5, как дамклов меч висящее над позицией черных, теперь окончательно теряет силу, а во-вторых, черные сами готовятся к активной игре на королевском фланге.

Однако выжидательный ход ладьей (несчастливой, в отличие от своей напарницы!) позволяет белым усилить давление в центре, в то время как немедленное 24...f5! избавляло черных от всех затруднений. После 25.gf (25.ef ef!) 25...♙:f6 им не страшно ни 26.♙d4 ♜f8, ни 26.f5 ef (или даже 26...gf!? 27.ef ♜g7) 27.ef ♙:g2 28.♞:g2 ♞c6, ни 26.♞d2 ♙g7 (26...♘c5?! 27.♘:c5 bc 28.♘d1 d5 29.c3 и ♘f2-g4 с шансами на атаку) 27.♜d1 ♜f8, и слабости в лагере белых обесценивают нажим на пешку d6.

25.♜d1! Белые тут же нащупывают уязвимое место в пози-

ции соперника (пешка d6), вновь обрекая его на решение нелегких проблем защиты.



25...f5 (8). Практически вынужденная активность, но с этого момента скрытая пружина позиции черных начинает постепенно разжиматься.

26.gf! (4). На 26.♞d2 (26.ef?! ef!) черные кроме 26...e5 (моя прежняя рекомендация) 27.ef ♙:g2 28.♞:g2 gf могли сыграть 26...fe! 27.♞:d6 (27.♘:e4 ♘d5!) 27...♞:d6 28.♜:d6 e5!, и об уравнивании надо заботиться уже белым.

26...♙:f6. Не знаю, каким знаком оценить этот удивительный ход: согласно высшей шахматной математике, вроде бы надо ходить 26...♙:f6 — но неожиданной жертвой пешки 26...♙:f6 я выиграл матч!

«Малодушное 26...♙:f6 после 27.♞d2! оставляло игровую инициативу за белыми» («Два матча»). Например: 27...e5 28.f5 gf 29.ef ♜g7 30.♜g3 ♜:g3 31.♙g ♙:g2 32.♞:g2 d5 33.♘:d5 ♞:c2 34.♞:c2 ♘:c2 35.♙:b6 или 27...d5 28.e5 ♙g7 29.♘d4 ♘c6 30.♘ce2 (но не 30.♘:e6?!).

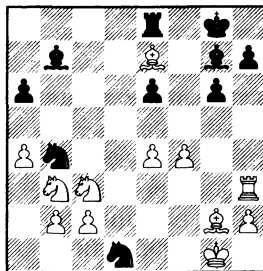
♙:e6 31.♙:d5 ♘f8!) 30...♙f7 31.♙:c6 ♙:c6 32.♙d4 ♙:a4 33.♙a1 с довольно устойчивым давлением. Учитывая ситуацию в матче, такое развитие событий было бы на руку Карпову.

Последствия 26...♙:f6 кажутся куда менее ясными. К тому же я сделал этот ход весьма уверенно и быстро — как знать, может быть, именно эта моя уверенность и смутила соперника... Важный момент, крайне интересный с точки зрения психологии шахматной борьбы!

27.♙g3?! Словно в унисон, Карпов ответил тоже быстро. Он почти не считал варианты с 27. ♙:b6, опасаясь выпада 27...♙g4 (здесь будут размены, а ему надо побеждать!), и сделал ход, подчиненный логике матчевой борьбы. Карпов поверил мне «на слово», прикинув, что пешка b6 от него не уйдет.

Однако только немедленное 27. ♙:b6! могло дать ему реальные шансы на успех! Раньше приемлемым считался ответ 27...♙b8 28.a5! (рекомендация И.Зайцева) 28...e5, и если 29.f5 gf 30.ef (30.♙:f5? ♙c8), то 30...♙h8 или 30...♙:g2 31.♙:g2 ♙h8 с контригрой. Однако у белых есть тонкий тактический удар — 29.fe! ♙:e5 30.♙d4 ♙:c2 31.♙d3! с поимкой коня и столь желанной победой. Конечно, черные не обязаны ходить 28...e5?, но тогда у них нет достаточной компенсации за пешку.

А смутивший белых выпад 27...♙g4! вел к эндшпилю без пешки: 28.♙:c7 ♙:f2 29.♙:d6! ♙:d1 30.♙:e7.



В книге «Два матча» я поставил на первый план вариант 30...♙:e7 31.♙:d1 ♙:c2 32.e5! ♙:g2 33.♙:g2 g5! «с хорошими шансами на ничью», однако сейчас мне кажется, что после 34.♙c3! ♙b4 35.♙c8+ ♙f7 36.fg у черных опасная позиция: 36...♙:e5 37.♙c4 ♙d5 38.♙c5 a5 39.h4 или 36...♙d7 37.♙f2 ♙:e5 38.h4 ♙:b2 39.♙c5 ♙d2 40.♙f3.

Зато отличные шансы на ничью дает неожиданное 30...♙:c3! 31.bc ♙:c2 — активность черных компенсирует отсутствие пешки, сказывается и неудачное положение белой ладьи на h3. Например:

1) 32.♙d6 e5! 33.f5 gf 34.ef (34. ♙c5 ♙c8) 34...♙:g2 35.♙:g2 e4 или 33...♙c8!? 34.♙c5 (34.♙g3 ♙h6! 35.fg ♙e3+ 36.♙h1 ♙d8) 34...♙d8! 35.♙e7 ♙d1+ 36.♙f2 ♙d2+;

2) 32.♙g5 дарит дополнительную возможность 32...♙f8!? (планируя ♙c6) 33.e5 ♙b8, 33.♙d4 ♙c5 или 33.♙a5 ♙c5+ 34.♙f1 ♙a8 35. ♙b3 ♙a7 36.♙e2 ♙c6 с достаточной контригрой.

Так что, может быть, Карпов и не зря интуитивно избегал упрощений, опасаясь упустить все свои шансы. Тем не менее позиция после 27.♙:b6 была бы для белых

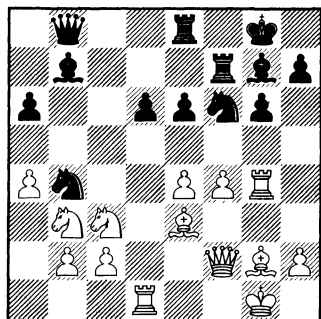
куда лучше, чем та, которую они получили в партии.

27...♙f7! (4). Силу этого хода Карпов недооценил: черные ладьи успели удачно перегруппироваться. Ассоциативно вспоминаются схожие маневры в 18-й партии (18...♖bd8 и 19...♗f8). Предыдущие ходы давались соперникам нелегко и отняли много времени. Начиная пятый, последний час игры в этом матче...

28.♙:b6 ♖b8 29.♙e3. В отличие от варианта 27.♙:b6 ♖b8 28.a5, ослабленный королевский фланг стал для белых источником постоянных забот: теперь на 29.a5 хорошо 29...♘h5 30.♙f3 ♗ef8. Оказывается, у черных мощнейшая компенсация за пешку и во избежание худшего белые уже должны делать ничью.

29...♘h5 30.♙g4. На 30.♙f3 можно и повторить ходы — 30...♘f6, но гораздо сильнее 30...♙:c3! 31.bc ♘a2 32.♙a7 ♖a8 33.♘d2 ♘:f4.

30...♘f6.



До сих пор шла напряженная, насыщенная идеями стратегическая борьба, и почти ничто не напоми-

нало об исключительной важности поединка. Но здесь спортивный фактор выходит на авансцену — ничья равнозначна для Карпова поражению, и он вынужден уклониться от 31.♙g3 ♘h5 с повторением ходов.

31.♙h4. После некоторых колебаний. Слишком опасно 31.♙g5? ввиду 31...♙h6 32.♙g3 ♘h5 33.♙f3 ♗ef8 34.♙h3 ♙c8! В обычной партии Карпов никогда не сыграл бы и 31.♙h4, но что ему было делать?!

Забавная деталь: ладьи соперников прочертили своеобразные магические квадраты. Черная — по полям f8-e8-e7-f7, белая — по полям h3-g3-g4-h4. Когда они закончили свои таинственные маневры, оценка позиции определилась...

31...g5! (4). Инициатива черных становится грозной, хотя возникающие иррациональные осложнения связаны с большим риском для обеих сторон.

32.fg ♘g4! Возлагая надежды на силу двух слонов и неудачное положение белых коней. Важнее уничтожить чернопольного слона соперника, чем центральную пешку путем 32...♘:e4. Здесь мне казалось «абсолютно неясным» 33.♗:f7+ ♘:f7 34.♘:e4, но после 34...♘:c2 35.♘:d6 ♘g6 активность белых сходила на нет и черные сохраняли перевес. А вот 33.♗e2! ♘:c3 34.bc ♘d5 35.♙:d5 ♙:d5 36.♗:a6 ♙:c3 37.♗d3 вело к крайне острой игре.

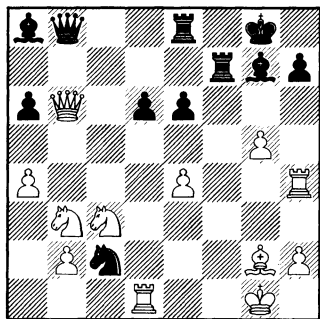
33.♗d2 (12). После этого у Карпова осталось всего четыре

минуты — очень и очень мало для такой опасной ситуации. Накал сражения приблизился к кульминационной точке...

33...♖:e3 34.♔:e3 ♜:c2 35. ♔b6! Не уступая диагональ g1-a7. При 35.♔h3 ♔a7+ 36.♙h1 ♜e3 и ♜:g2 у черных отличные шансы на победу: их дальнобойные слоны явно превосходят неповоротливых белых коней.

35...♙a8?! (3). Этим быстрым ответом я гордился. Он казался мне солью замысла, начатого ходом 31...g5: с разменом ферзей должна сказаться дисгармоничность в расположении белых фигур. Однако на самом деле сильнее было 35...♙e5! — после 36.♜a5 ♔c7! 37. ♔:c7 ♔:c7 у черных весьма удобная позиция и они, пусть и без внешних эффектов, продолжают играть на выигрыш.

Но неожиданный отскок слона в угол заставил Карпова ошибиться: в сильнейшем цейтноте он быстро сделал самый напрашивающийся ход.



36.♔:d6? Грубая ошибка, по сути проигрывающая партию. Необходи-

мо было 36.♔b8 ♔b8 37.♙h3! (37.♔d2 ♜e3!) с бурными осложнениями, какие нечасто увидишь и при ферзях. Найди Карпов этот ресурс — и еще неизвестно, чем бы закончилась цейтнотная перепалка. Впрочем, можно было дотянуть до доигрывания:

1) 37...♔b3 38.♙:e6 ♙d4+! (теперь черные на ход поближе к контролю, а белый король на ход подальше от центра!) 39.♙h1 ♔b2 40.♔f1 ♙:c3 41.♔:f7 ♜d4 42.♔a7+ (но не 42.♙c4? d5!) 42...♜:e6 43. ♔a8+ ♜f8 44.♔a6 ♙e5 (Авербах, Тайманов) или 43...♙g7 44.♔a7+ ♙g8=;

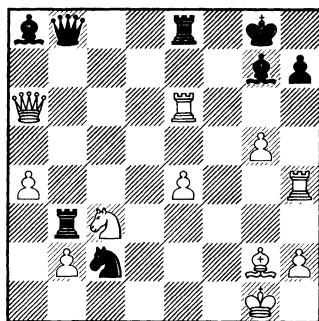
2) 37...♔e7 (более спокойный путь) 38.♔d6 ♔b3 39.♔d8+ (39. ♙:e6+ ♔:e6 40.♔:e6 ♜d4!) 39...♙f7 40.♔a8 ♔b2 с достаточной компенсацией за пешку: 41.e5 (41.♜e2 ♜d4!) 41...♙g6 или 41...♔c7 42.g6+ (42.♜e2 ♜e3) 42...♙:g6 43.♔a6 ♔c3 44.♔:e6+ ♙g5 45.♔g4+ ♙h5 46.♔g7 ♔h3 47.♔h7+ ♙g4=.

Таким образом, после 36.♔b8 ♔b8 37.♙h3! черные все же имели полноправную игру, и ничья явилась бы логичным завершением партии.

36...♔b7! До сих пор эта ладья перемешалась только несвойственными для такой мощной фигуры шажками, но ее первый «длинный» ход оказывается решающим.

37.♔a6 ♔b3?! На радостях... Сразу выигрывало 37...♜b4! 38. ♔a5 ♔d6 (39.e5 ♔d3 40.♙b7 ♔e3+ с матом), а теперь борьба могла затянуться.

38.♔:e6.



38...♙b2? А это уже упускает победу, но... хотя бы не упускает столь необходимую мне ничью! В пресс-центре этой помарки не заметили: там уже было не до вариантов — готовились к смене чемпиона мира.

Решало 38...♙e3! Формально у белых достаточный материальный эквивалент за фигуру — три пешки, но в позициях такого типа (когда раскрыты оба короля) фигура гораздо ценнее, к тому же черные лучше готовы к атаке: 39. ♙e8+ ♙:e8 40. ♙h3 ♙:b2 41. ♙e6+ (вынужденный размен) 41...♙:e6 42. ♙:e6+ ♙f8 43. ♙d5 ♙d4 44. ♙:e3 ♙:e3+ 45. ♙f1 ♙b7! (с угрозой ♙a6+) 46. ♙c4 ♙g7 47. a5 ♙c8 48. a6 ♙:g5 49. ♙h5 ♙g6 50. a7 ♙b1+ 51. ♙e2 ♙a1 52. ♙f7+ ♙:f7 53. ♙:g5 ♙:a7, и черные побеждают.

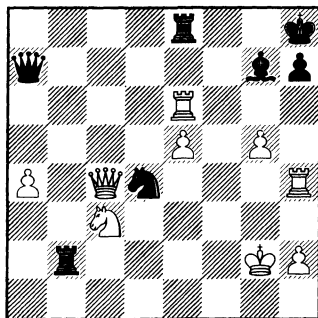
39. ♙c4 ♙h8 (3). «Для ничьей (и выигрыша матча!) достаточно было 39...♙a7+ 40. ♙h1 ♙:e6 41. ♙:e6+ ♙f7 42. ♙c8 ♙f8. Но Каспаров стремится к победе» (Авербах, Тайманов).

40.e5? Мгновенно сделанный «рукой» контрольный ход проигрывает почти столь же мгновенно:

когда на часах остаются считанные секунды, возможны любые ошибки. Долгое время я думал, что плохо и 40. ♙:e8+ ♙:e8 41. ♙d1 ♙a3 42. ♙d3 ввиду 42...♙a2! (ошибиться еще не поздно — 42...♙b1? 43. e5! h6 44. ♙d4!) 43. ♙e3 ♙f8! и т.д. Однако недавно, заново анализируя партию для этой книги, обнаружил изящную компьютерную геометрию: 43.g6! h6 44. ♙:h6! ♙:h6 45. ♙c3+ ♙g7 46. ♙h3+ ♙g8 47. ♙b3+ с вечным шахом.

Кроме того, я рассматривал 40. g6 h6 41. ♙:e8+ ♙:e8 42. ♙d1 ♙a3, полагая, что в эндшпиле после 43. ♙f7 ♙:f7 44. gf ♙b1 45. ♙f3 ♙c4 черные могут постепенно реализовать свое преимущество. Но и тут белых спасает 43. ♙:h6+! ♙:h6 44. ♙c3+ ♙g7 45. ♙h3+ с дальнейшим 45...♙g8 46. ♙:b2, и черному королю не скрыться от шахов.

40...♙a7+ 41. ♙h1 ♙:g2+ 42. ♙:g2 ♙d4+. Предпочитая выиграть целую ладью, чем ферзя за ладью при 42...♙e3++ 43. ♙h3 ♙:c4 44. ♙:e8+ ♙f8.



Какие разные судьбы у черных ладей! Одна, ферзевая, сделав па-

ру неловких движений, до конца игры простояла на месте — другая же, королевская, вела себя героически и решила исход партии, дав последний шах.

Карпов, казалось, оцепенел. Прошло еще несколько томительных минут, и наконец он протянул руку, поздравляя меня с победой и завоеванием титула чемпиона мира. А раздавшийся в ту же секунду громовой рев в зале окончательно убедил меня — да, да, это правда! Свершилось! Я победно вскинул руки над головой... Время: 2.33—2.25.

Назавтра, 10 ноября, состоялось торжественное закрытие матча. Мне запомнились лица Кампومانеса, Севастьянова и Крогиуса — пикантность ситуации бы-

ла в том, что лавровым венком меня увенчивали люди, которые делали всё от них зависящее, чтобы этого не случилось.

Сразу по окончании церемонии награждения ко мне подошла Рона Яковлевна Петросян и сказала нечто неожиданное: *«Гарри, мне жаль вас, потому что ваш самый счастливый день уже позади!»* Не знаю, была ли права вдова девятого чемпиона мира, но ее слова, прозвучавшие на празднике в честь победы, меня ошеломили. Я почувствовал в них и другой, более глубокий смысл — какое-то смутное беспокойство, как бы предвосхищение моих будущих проблем. Эти слова отозвались в душе тревожной нотой и в последующие годы часто приходили мне на ум.

Наш второй матч выдался очень интересным и в спортивном, и в творческом отношении. Захватывающий сюжет, державший всех в напряжении до последних минут последней партии, практически не затухавший накал борьбы, отсутствие бессодержательных ничьих (которыми грешил безлимитный матч), более богатый арсенал средств, применяемых соперниками, больший диапазон идей, активный поиск новых путей — всё это предопределило преимущество матча с фиксированным числом партий.

Новый матч начался со счета 0:0, но не с нуля. Мы оба имели бесценный материал для подготовки к будущему сражению — 48 партий, сыгранных менее года назад. Возможно, Карпов недооценил динамику развития прошлого матча и объяснил свои финишные неудачи усталостью или даже простой случайностью. И поэтому стратегическую линию на новый матч определил, скорее всего, исходя из устаревших представлений об игре соперника.

Карпов не раз говорил, что первые 48 партий явились хорошей школой для Каспарова, и это действительно так. Но он почему-то не учел, как много полезных уроков мог извлечь сам, если бы провел глубокий, всесторонний и объективный анализ. Уже в конце безлимитного матча мне удалось приспособиться к своеобразной игровой манере Карпова, научиться прикрывать свои уязвимые места, иными словами — без осо-

бых потерь вести сражение на территории соперника. Не прошел даром и полугодовой перерыв. За это время мы с тренерами разработали новую матчевую стратегию, исходя в первую очередь из особенностей стиля и вкусовых привязанностей соперника. Показательны в этом плане наши споры в «сицилианке» и защите Нимцовича: Карпову зачастую не нравился сам стратегический рисунок борьбы, а именно это обстоятельство и было учтено нами при подготовке.

В то же время Карпов не подготовил к матчу ничего кардинально нового в теоретическом плане, ограничившись лишь незначительными уточнениями в вариантах, встречавшихся в нашем первом поединке (при этом он, чувствуя, что уступает мне в дебютной подготовленности, нередко переоценивал качество моих новинок). Видимо, сказалась нелюбовь Карпова к серьезной аналитической работе, его убежденность в том, что для повышения шахматного мастерства нужна в основном лишь постоянная практика.

Однако максимальная собранность и высочайшая техника игры в трудных позициях долгое время позволяли Карпову нивелировать недостатки своей подготовки. Все же во второй половине матча наши аналитические усилия начали приносить свои плоды. Когда мой игровой перевес стал очевидным, Карпов сумел, мобилизовав свои выдающиеся бойцовские качества, уйти от поражения с крупным счетом и даже почти спасти матч. Но в итоге более прогрессивный подход к шахматам взял верх, и с середины 80-х годов уже никто не сомневался в том, что только неустанная и целенаправленная исследовательская работа — творческое осмысление сыгранных партий и поиск новых идей — может существенно расширить горизонты наших представлений об этой игре.

Справедливости ради отмечу, что и Карпов в дальнейшем следовал этой истине. Он сделал правильные выводы из поражения — понял, что виной тому не какие-то околошахматные обстоятельства или фатальное невезение, а его неготовность к успешной борьбе в очень сложных и нестандартных позициях, возникавших в сицилианской защите и защите Нимцовича, где лучше проявлялись мои сильные качества. С третьего матча (1986) Карпов, отвергнув 1.e4, проделал большую работу по «уплотнению» своего дебютного репертуара.

Сравнивая по горячим следам наши первые два матча, я еще в декабре 1985 года выразил надежду, что их шахматные (и тем более не шахматные) уроки будут учитываться при выработке новых правил и регламентов: «Главное — надо помнить, что шахматы нуждаются в законах, не принижающих их до уровня только спортивного шоу, а, напротив, защищающих их статус высокого, благородного искусства, призванного дарить людям радость и наслаждение».

БИБЛИОГРАФИЯ

- Авербах Ю.Л., Тайманов М.Е.* Матч на первенство мира Карпов – Каспаров. Москва, 1986.
- Авербах Ю.Л.* Шахматы на сцене и за кулисами. Москва, 2003.
- Батуринский В.Д.* Страницы шахматной жизни. 2-е изд. Москва, 1990.
- Карпов А.Е.* Сестра моя Каисса. Нью-Йорк, 1990.
- Карпов А.Е.* Мои 300 лучших партий. Москва, 1997.
- Карпов А.Е.* Мои лучшие партии. Москва, 2001.
- Каспаров Г.К.* Два матча. Москва, 1987.
- Каспаров Г.К.* Безлимитный поединок. Москва, 1989.
- Каспаров Г.К. в сопр. с Плисецким Д.Г.* Мои великие предшественники (том 5). Москва, 2000.
- Марк Дворецкий анализирует: учебник-практикум для будущих чемпионов (том 1). Москва, 2008.
- Никитин А.С.* С Каспаровым ход за ходом, год за годом. Москва, 1998.
- Хенкин В.Л.* Я б в гроссмейстеры пошел... Москва, 1979.
- Яковлев А.Н.* Сумерки. Москва, 2003.
- Marin M.* Learn from the Legends. Sweden, 2004.
- Speelman J. and Tisdall J.* Moscow Marathon: The World Chess Championship, 1984-85. London, 1985.
- Timman J.* Power Chess with Pieces. Netherlands, 2004.

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

(цифры обозначают номера партий)

Русская партия:

C42 — 2, 32, 34, 45, 52, 67

Испанская партия:

C92 — 48, 50, 57, 61

Сицилианская защита:

B44 — 7, 64, 68; B54 — 66;

B63 — 41; B64 — 39; B81 — 5;

B84 — 47; B85 — 9, 49, 54, 62,

70, 76; B92 — 1

Славянская защита:

D45 — 37; D47 — 33

Ферзевый гамбит:

D31 — 73; D34 — 11, 13;

D35 — 72, 74; D52 — 51;

D53 — 23, 25, 27, 55;

D55 — 4, 31, 56, 58, 75;

D58 — 16, 21, 29, 35, 38, 40,

42–44, 46, 60

Каталонское начало:

E05 — 12, 26

Новоиндийская защита:

E12 — 14, 36; E15 — 8, 10,

18–20, 22; E17 — 6

Защита Нимцовича:

E20 — 53, 65, 69; E21 — 63, 71;

E32 — 59

Английское начало:

A30 — 3, 15, 17, 24; A33 — 28, 30

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	3
-------------------	---

НАКАНУНЕ БИТВЫ

Знакомство	9
Разведка боем	21
Неприкасаемый	36
Восхождение	41

ПЕРВЫЙ МАТЧ: 1984/85

Дебютная подготовка	63
Лицом к лицу (партии 1–5)	68
Катастрофа (партии 6–9)	93
Чемпион ослабил напор (партии 10–15)	126
Я еще не готов выигрывать (партии 16–27)	141
Крах мечты Карпова (партии 28–32)	171
Над пропастью (партии 33–41)	190
«Труп» ожил (партии 42–48)	217
Этапы борьбы	249

49-я ПАРТИЯ

Тень Багио	255
«Мы совсем о другом договорились!»	263
В чьих интересах?	277
«Матч должен состояться»	285

ВТОРОЙ МАТЧ: 1985

Сюрприз для чемпиона (партии 1–3)	297
Двойной нокдаун (партии 4–5)	317
Высокое напряжение (партии 6–11)	329
Чудо-гамбит (партии 12–16)	360
В классическом стиле (партии 17–19)	383
Гипноз чемпионского титула (партии 20–23)	396
Начало новой эпохи (партия 24)	422

Библиография	438
Указатель дебютов	439

*Научно-популярное издание
Современные шахматы*

Каспаров Гарри Кимович
в сотрудничестве с **Плисецким** Дмитрием Германовичем

ВЕЛИКОЕ ПРОТИВОСТОЯНИЕ
Мои поединки с Анатолием Карповым
1975—1985

Генеральный директор издательства *С. М. Макаренков*

Ведущий редактор-составитель *С. Б. Воронков*
Контрольный редактор *Л. А. Мухина*
Художественное оформление: *Е. А. Калугина*
Компьютерная верстка: *Е. А. Атаров*

Подписано в печать 03.07.2008 г.
Формат 60×90/16. Печ. л. 28,0.
Тираж 5000 экз. Заказ № 4665

Адрес электронной почты: info@ripol.ru
Сайт в Интернете: www.ripol.ru

ООО Группа Компаний «РИПОЛ классик»
109147, г. Москва, ул. Большая Андроньевская, д. 23

Отпечатано в ОАО «ИПК «Ульяновский Дом печати»
432980, г. Ульяновск, ул. Гончарова, 14

Каспаров Г.

Мои великие предшественники. Новейшая история развития шахматной игры



Пятитомник Гарри Каспарова не имеет аналогов в шахматной литературе. Тринадцатикратный чемпион мира размышляет о судьбах и творчестве двенадцати предыдущих чемпионов и их соперников, о полуторавековой борьбе за мировое первенство. Исследуя знаменитые партии под микроскопом мощных компьютерных программ, автор меняет многие прежние оценки и, в сущности, подытоживает развитие шахмат в 20-м веке.

Т.1: От Стейница до Алехина.

Настоящий том посвящен «некоронованным королям» прошлого и первым четырем официальным чемпионам мира — Стейницу, Ласкеру, Капабланке и Алехину.

Т. 2: От Эйве до Таля.

Второй том посвящен четырем чемпионам мира Эйве, Ботвиннику, Смыслову и Талю, а также претендентам на этот титул Кересу, Бронштейну и Геллеру.

Т. 3: От Петросяна до Спасского.

Третий том посвящен Петросяну и Спасскому, а также Глигоричу, Полугаевскому, Портишу и Штейну.

Эта книга написана им в сотрудничестве с шахматным мастером и журналистом Дмитрием Германовичем Плисецким, заместителем главного редактора журнала «Шахматы в России» (1987–99), автором книг «Техника защиты» (1985), «Давид Яновский» (1987)

Т. 4: Фишер и звезды Запада.

Четвертый том посвящен чемпиону мира Фишеру, а также другим выдающимся шахматистам Запада — Решевскому, Найдорфу и Ларсену.

Т. 5: Карпов и Корчной.

Пятый том посвящен чемпиону мира Карпову и его историческому сопернику Корчному, их драматическим поединкам за шахматную корону.



Созданный издательством «QA International», этот словарь обрел невероятную популярность во многих странах, был переведён на 26 языков мира и издан тиражом свыше шести миллионов экземпляров.

авторы: Корбей Ж.-К., Аршамбо А.

Переплет, суперобложка: 21,6х27,6 см, 960 с., илл.

Единственный в своем роде и
лучший в мире
ВИЗУАЛЬНЫЙ
энциклопедический словарь

Секрет его фантастического успеха – в уникальном сочетании великолепных иллюстраций и емких определений. Каждый предмет представлен красочной иллюстрацией и детальным описанием его составных частей. Растительный и животный мир, Человек и Вселенная, научные открытия и техника, спорт и питание, искусство и архитектура...

АНАЛОГОВ нет!

Максимальное количество слов, наиболее полно отражающих все грани окружающего нас мира под одной обложкой, теперь и **на разных языках!**



Русско-немецкий
Русско-итальянский
Русско-испанский
Русско-французский
Русско-английский

- 20 000 терминов
- 3 600 иллюстраций
- 17 тематических разделов

Книгу можно заказать по адресу: 109147, Москва, ул. Большая Андроньевская, д. 23, Группа Компаний «РИПОЛ классик» или на сайте www.ripol.ru

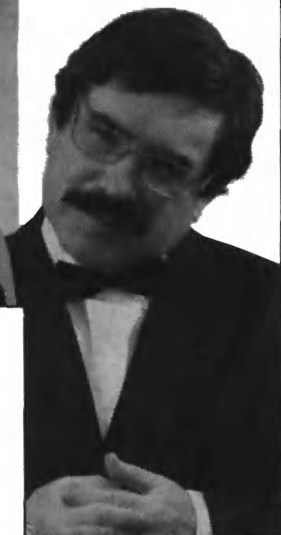
НЕВЕРОЯТНО, НО ФАКТ

?

АНДРЕА БАРХЭМ
**КАЗАЛОСЬ БЫ,
А НЕТ...**

САМЫЕ ДОСТОВЕРНЫЕ ЗНАНИЯ,
ОКАЗАВШИЕСЯ ЛОЖЬЮ

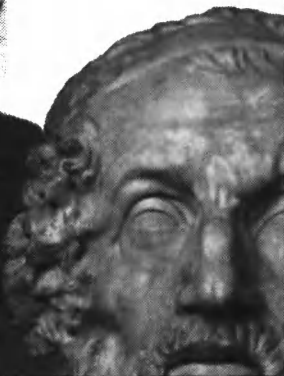
ШПАРГАЛКИ
ДЛЯ ЗНАТОКОВ



АНДРЕА БАРХЭМ
**НЕВЕРОЯТНО,
НО ФАКТ**

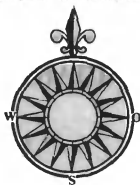
САМЫЕ ИЗОЩРЕННЫЕ ВЫМЫСЛЫ,
ОКАЗАВШИЕСЯ ПРАВДОЙ

ШПАРГАЛКИ
ДЛЯ ЗНАТОКОВ



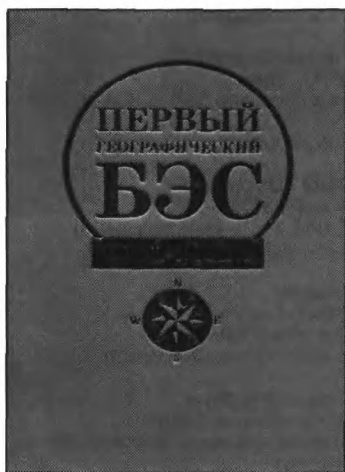
!

Книги можно заказать по адресу: 109147, Москва, ул. Большая Андроньевская, д. 23,
Группа Компаний «РИПОЛ классик» или на сайте www.ripol.ru



БЭС «Географический»

(Большой энциклопедический словарь)



Первый географический БЭС представляет собой новый тип современного тематического словаря-справочника.

В нем представлены более 11 тысяч словарных статей, отражающих современную карту мира, в том числе о материках, странах и городах, единицах административно-территориального деления многих стран мира, океанах, морях, реках и озерах, островах и полуостровах, го-

рах, равнинах и педниках, пещерах и других географических объектах, архитектурных памятниках и других достопримечательностях.

Издается также под названием «Большой географический словарь».

Для самого широкого круга читателей.



ГДЕ КУПИТЬ КНИГИ **ООО ГРУППА КОМПАНИЙ «РИПОЛ классик»**

Москва

Торговый дом «Амадеос»
Тел.: (495) 223-01-43
E-mail: leo@ripol.ru

Волгоград

ООО «Гермес-Царица»
Книжный магазин «Диалог»
Аллея Героев, д. 3
Тел.: (8442) 38-19-52
E-mail: smirnov@vlink.ru

Воронеж

ООО «Амитабль»
Ленинский пр-т, д. 157
Тел.: (4732) 23-00-02
E-mail: mail@amital.ru

Екатеринбург

Торговый центр «Люмна»
ул. Студенческая, д. 1-В
Тел.: (3432) 64-23-69
E-mail: lumna_b@r66.ru

Иркутск

«Продалить»
ул. Фурье, д. 8
Тел.: (3952) 51-23-31
E-mail: prodalit@irk.ru

Казань

ООО «Таис»
ул. Гвардейская, д. 9-а
Тел.: (8432) 72-34-55, 72-27-82
E-mail: tais@mi.ru

Калининград

Группа компаний «Вестер»
ул. Судостроительная, д. 75
Тел.: (4112) 35-37-65
E-mail: nshibkova@vester.su

Киев

Компания «ДКП»
(на всей территории Украины)
пр-т Московский, д. 6, 2-й этаж
Тел.: (044) 490-99-01 (только опт)
E-mail: machaon@machaon.kiev.ua

Краснодар

ООО «Букпресс»
ул. Товарная, д. 5
Тел.: (8612) 62-81-29
E-mail: dges@mail.kuban.ru

Минск

ООО «Виртан»
Тел.: (10375-17) 261-69-08
(только опт)
E-mail: makkus@belsonet.net

Новосибирск

ООО «Топ-книга»
Тел.: (3832) 36-10-28
E-mail: office@top-kniga.ru
www.top-kniga.ru

Ростов-на-Дону

ООО «Эмис»
Буденновский пр-т, д. 104/91
Тел.: (8632) 32-87-71
E-mail: Emis@ctsnet.ru

ООО «Владис»

Тел.: (8632) 90-71-30
E-mail: vladis-book@aaanet.ru
www.vladisbook.ru

Самара

ООО «Реал+»
Тел.: (8462) 60-78-82
E-mail: realplus@samara.ru

Санкт-Петербург

ООО «Фирма Дилия»
Митрофаньевское шоссе, д. 18
лит. «ж»
Тел.: (812) 378-39-29
E-mail: dilya@peterstar.ru
www.dilya.ru

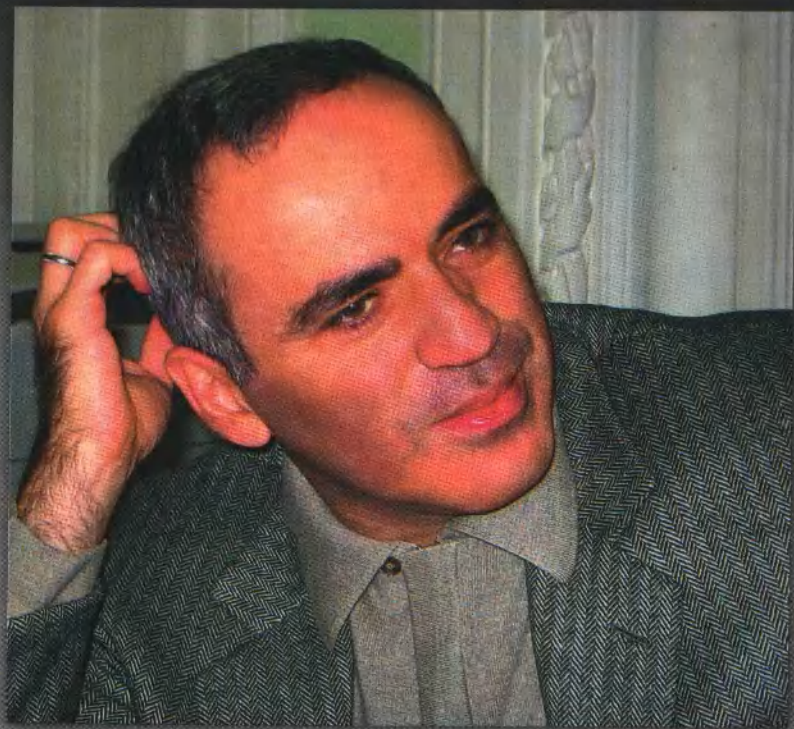
Хабаровск

ООО Фирма «Мирс»
ул. Промышленная, д. 11
Тел.: (4212) 29-25-65
E-mail: postmaster@bookmirs.khv.ru

Челябинск

ООО «ИнтерСервис ЛТД»
Свердловский тракт, д. 14
Тел.: (3512) 21-33-74
E-mail: intser@chel.surnet.ru

***Самая достоверная информация о выходе новых книг
на ежедневно обновляемом сайте www.ripol.ru***



Гарри Каспаров – многолетний лидер мировых шахмат, автор нескольких бестселлеров. Проект «Современные шахматы» является продолжением его уникального пятитомника «Мои великие предшественники» («РИПОЛ классик», 2003–2006), также созданного в сотрудничестве с известным шахматным мастером и журналистом Дмитрием Плесецким.

В новом проекте 13-й чемпион мира рассказывает о дебютной революции 70-х, о всех своих поединках с Анатолием Карповым, комментирует свои лучшие партии и матчи с компьютерами. Этот том – первый из трех, посвященных историческому единоборству Каспарова с Карповым, – включает два матча между ними за мировую шахматную корону (1984/85 и 1985).

